

*Посвящается 25-летию
Российского НИИ культурного
и природного наследия им. Д. С. Лихачёва
и 85-летию Центрального НИИ
методов краеведческой работы
(Российского института культурологии)*



Министерство культуры Российской Федерации
Российский научно-исследовательский институт
культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачёва

НАУКА О КУЛЬТУРЕ:

история Российского НИИ культурного
и природного наследия
им. Д.С. Лихачёва и Центрального
НИИ методов краеведческой работы
(Российского института культурологии)

Москва
2017

УДК 008+130.2

ББК 71.0

Н 34

Научный редактор:

С.Ю. Житенёв, кандидат культурологии

Н 34 Наука о культуре: история Российского НИИ культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва (Института Наследия) и Центрального НИИ методов краеведческой работы (Российского института культурологии) / кол. авторов; отв. ред. С. Ю. Житенёв; Российский НИИ культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва. – Москва, 2017. – 272 с., ил.

Данная научная монография посвящена 25-летию Российского НИИ культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва и 85-летию Центрального НИИ методов краеведческой работы (Российского института культурологии). Коллектив авторов представляет не только историю двух научных институтов, но и историю становления и развития науки о культуре в XX–XXI вв.: важные научные события и судьбы учёных, которые в советский и постсоветский периоды работали над изучением теоретических, методических и прикладных вопросов культуры и культурного наследия. Книга будет интересна для историков науки, культурологов, специалистов в сфере культурного и природного наследия.

ISBN 978-5-94778-504-3

Коллектив авторов:

*Е. В. Бахревский, Т. В. Беспалова,
П. В. Боярский, И. В. Волков, А. В. Венкова,
И. И. Горлова, М. Б. Гуров, А. И. Ельчанинов,
А. В. Ефимов, С. Ю. Житенёв, А. В. Загорулько,
Ю. А. Закунов, Т. Н. Золотова, С. С. Ипполитов,
Т. В. Коваленко, А. С. Миронов, С. А. Мозговой,
А. В. Окороков, Т. А. Пархоменко,
В. И. Плужников, Т. П. Поляков, Ю. С. Путрик,
С. А. Рябов, И. А. Селезнёва, Д. Л. Спивак*

ISBN 978-5-94778-504-3

© Российский научно-исследовательский
институт культурного и природного наследия
им. Д. С. Лихачева, 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Поздравления	7
ГЛАВА I	
История создания и деятельность Центрального научно-исследовательского института методов краеведческой работы и Российского института культурологии в 1932-2014 гг.	11
История создания и научная деятельность в 1930-1940 гг., работа в годы Великой Отечественной войны и послевоенный период	11
Новые задачи и направления деятельности Научно-исследовательского института музееведения в 1950-1960 гг.	29
Развитие и деятельность Научно-исследовательского института культуры в 1970-1980 гг.	35
Новые направления и расширение научной деятельности Российского института культурологии в 1992-2014 гг.	51
Сибирский филиал Российского института культурологии в г. Омске	71
Санкт-Петербургское отделение Российского института культурологии	77
Южный филиал Российского института культурологии в г. Краснодаре	92
ГЛАВА II	
История создания и деятельность Института Наследия в 1992–2014 гг.	96
ГЛАВА III	
История и деятельность Института Наследия в новейший период 2013-2017 гг.	158
Северо-Западный филиал Института Наследия: новейшая история (2014-2017 гг.)	195
Сибирский филиал Института Наследия: новейшая история (2014-2016 гг.)	202
Южный филиал Института Наследия: новейшая история (2014-2017 гг.)	212
Приложения	217



*Палаты Аверкия Кириллова,
в которых располагается Институт Наследия*

Коллективу Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва

Уважаемые друзья!

Поздравляю вас с 25-летием основания Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва.

За прошедшие годы Институт накопил солидный опыт, внёс заметный вклад в развитие краеведения и музейного дела, в комплексное изучение уникального исторического, культурного, духовного наследия нашего народа, сбережение национальной памяти. Продолжая дело своих предшественников, вы развиваете славные традиции отечественной культурологической школы, проводите большую исследовательскую работу, участвуете в реализации серьёзных образовательных, просветительских проектов.

Важно, что Институт активно поддерживает значимые общественные, волонтёрские инициативы, привлекает к своей деятельности молодёжь.

И конечно, особое значение имеет ваше плодотворное сотрудничество с международными организациями – прежде всего, с ЮНЕСКО.

Желаю вам дальнейших успехов и всего наилучшего.

13. 11. 2017

В. Путин,
Президент
Российской Федерации

Коллективу Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва

Уважаемые друзья!

Поздравляю вас с 25-летием со дня образования института, который носит имя академика Дмитрия Сергеевича Лихачёва.

Все эти годы вы остаётесь верными заветам этого выдающего мыслителя, учёного и гуманиста, который писал: «Ощущать себя наследниками прошлого значит осознавать свою ответственность перед будущим».

Коллектив института всегда объединяла любовь к России, стремление сохранить памятники её природы и культуры. Разработанные здесь методики сегодня применяются в работе музеев, картинных галерей, мемориальных комплексов, особо охраняемых территорий. А путеводители помогают туристам в путешествиях по заповедным уголкам нашей огромной страны.

Все вы – настоящие профессионалы, неравнодушные и увлечённые люди, которые большую часть времени проводят не в кабинетах, а в экспедициях по самым разным регионам России и мира.

Беспрецедентной стала ваша научная экспедиция в Сирию, где вы, буквально в боевых условиях, проводили обследование уникальных памятников Всемирного наследия ЮНЕСКО, которые оказались под угрозой уничтожения.

Дорогие друзья! Спасибо вам за кропотливый, а нередко просто рискованный труд. За искреннюю заботу об историко-культурном и природном наследии нашей страны и всего мира.

Желаю вам новых успехов и всего самого доброго.

28. 11. 2017

Д. Медведев,
Председатель Правительства
Российской Федерации

Коллективу Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва

Уважаемые коллеги!

Сердечно поздравляю вас с 25-летием со дня создания Института Наследия!

Учёные и специалисты вашего исследовательского центра отличаются высоким профессионализмом, компетентностью и творческим подходом к решению сложных задач. Они внесли уникальный вклад в развитие теории и истории культуры, краеведения, музееведения, народного искусства.

Особо отмечу, что немало сотрудников Института трудились над выстраиванием научной базы государственной культурной политики, законодательных и нормативных актов, поддерживало общественные движения по защите и сохранению объектов культурного наследия. И сегодня представители Института Наследия принимают активное участие в создании концептуальных документов по развитию отечественной культуры, неизменно выступают экспертами по актуальным вопросам.

Искренне желаю вам дальнейших успехов в научной деятельности и всего самого наилучшего!

10. 10. 2017

В. Р. Мединский,
министр культуры
Российской Федерации



История создания и научная деятельность в 1930-1940 гг., работа в годы Великой Отечественной войны и послевоенный период

В Москве 85 лет назад 15 мая 1932 г. постановлением Совнаркома РСФСР¹ был создан Центральный научно-исследовательский институт методов краеведческой работы, который находился в ведении Народного комиссариата просвещения РСФСР. Первым директором института был назначен **М. П. Потёмкин**.

Идею создания научного института российские краеведы вынашивали уже давно. Так, в 1924 г. предполагалось, что он будет разрабатывать вопросы специальных исторических дисциплин, необходимых для выявления и сохранения культурного наследия. В 1930 г. IV краеведческая конференция приняла решение создать Центральный институт краеведения, задачи которого в новых условиях определялись следующим образом:

- разработка теоретических вопросов краеведения и его методологии;
- оценка местных ресурсов на территории СССР и возможного приложения краеведческих сил к их изучению;
- обобщение результатов краеведческих исследований с целью использования имеющихся ресурсов в хозяйственной и культурной жизни;

Потёмкин Михаил Петрович (1876-1954) – российский и советский учёный, организатор науки. Родился в Твери в семье врача, закончил Императорский Санкт-Петербургский университет по специальности «биология» и продолжил обучение во Франции; владел тремя языками. Его революционная деятельность началась в 1905 г., в период Первой русской революции, в 1918 г. он вступил в РКП(б). По окончании университета преподавал в различных гимназиях и после революции 1917 г. продолжил работать в сфере просвещения, затем в Главнауке Наркомпроса. В 1930 г. был назначен научным секретарем Центрального бюро краеведения. В 1932-1933 гг. был первым директором Центрального НИИ методов краеведческой работы. Свою деятельность в Институте сочетал с руководством редакцией естествознания и географии в Учпедгизе.

¹ О сети научно-исследовательских учреждений РСФСР: Постановление Совета народных комиссаров РСФСР № 455 от 3 мая 1932 г. // <http://lawru.info/dok/1932/05/03/n1197712.htm>



*Вид на Замоскворечье
с Берсеневской набережной.
В центре – Палаты
Аверкия Кириллова.
Из альбома Н.А. Найдёнова.
1883 г.*

- повышение научной квалификации краеведов, подготовка новых кадров;
- обеспечение краеведения научной литературой, создание специализированной центральной библиотеки и отраслевой библиографии;
- создание таких структур, как научно-краеведческое издательство, а при необходимости – сети опытных и наблюдательных пунктов и станции;
- установление научных связей с зарубежными краеведами и обмен опытом².

Первоначально институт состоял из четырех секторов: общих вопросов, изучения естественных богатств, экономического и национального краеведения, научного исследования краеведного движения. Благодаря

² Об организации Центрального института краеведения // Советское краеведение. 1930. № 6. С. 50.

заинтересованной работе сотрудников с самого начала своего существования институт стал играть заметную роль в изучении отечественной культуры и охране её культурного наследия.

М. П. Потёмкин изложил задачи, стоящие перед институтом, в журнале «Советское краеведение». Прежде всего это было изучение тех вопросов, которые интересовали советское правительство. Краеведы должны были сосредоточиться на поиске сырья «для станков пятилетки», хотя основная задача института виделась директору в изучении самого «процесса краеведной работы в целях выработки наиболее рациональных методов ее ведения» или разработке идеологически выдержанной методологии³. Задачей института также стала организация краеведческой работы и непосредственное включение в нее, для чего в течение нескольких месяцев было выработано положение о внештатном сотрудничестве для привлечения широкой «пролетарской, колхозной и научной общественности». Другой не менее важной задачей стала подготовка высококвалифицированных кадров научных сотрудников и создание аспирантуры.

Первые самостоятельные полевые исследования сотрудники института вели на строительстве канала Москва–Волга, в связи с чем осуществлялись поиски необходимых строительных материалов; одновременно были исследованы объекты истории и культуры, которые могли пострадать или исчезнуть в ходе проводимых строительных и ирригационных работ. В 1932 г. сотрудники института также участвовали в изучении археологических памятников Москвы, обнаруженных в ходе строительства метрополитена. «Сотрудники института занялись разработкой научно обоснованных программ, инструкций и пособий по краеведческой работе, а для их публикации был создан издательский отдел. Специально создавались методики краеведческих изысканий для самостоятельных исследователей, например, рекомендации по составлению походных лабораторий для определения полезных ископаемых в полевых условиях; для краеведов проводились консультации. Одним из направлений работы стал учет краеведческой литературы и ее оценка, как с научной, так и с идеологической точки зрения»⁴.

В 1933 г. приказом Наркомпроса № 119 от 13 марта институт был передан в ведение Центрального бюро краеведения Наркомпроса РСФСР⁵.

³ Потёмкин М. П. Центральный научный исследовательский институт методов краеведческой работы // Советское краеведение. 1932. № 8-9. С. 30-32.

⁴ Кудрявцева Е. Б. Образование и первые годы существования Института // Культурологический журнал. Электронное периодическое рецензируемое издание. 2012. № 2 (8). http://www.cr-journal.ru/files/file/07_2012_11_01_40_1342076500.pdf

⁵ ГАРФ. Ф. А-2306. Оп. 69. Д. 2144. Л. 50.

Канчев Анатолий Александрович (1884-1940) – российский и советский учёный, математик, организатор науки. Был заведующим сектором науки Наркомпроса и председателем Центрального бюро краеведения. В 1933-1935 гг. назначен директором Центрального НИИ методов краеведческой работы. Первый директор Государственного астрономического института имени П. К. Штернберга, который возглавлял в 1935-1936 гг. В 1936-1940 гг. – директор Института мировой литературы (ИМЛИ).

Центральное бюро краеведения (ЦБК) – общественная организация, координировавшая краеведческую работу в СССР и существовавшая в 1922-1937 гг. ЦБК было создано в 1922 г. по решению 1-й Всероссийской конференции научных обществ по изучению местного края при Российской академии наук. Оно имело отделения в Ленинграде и Москве. С 1925 г. находилось в ведении Наркомпроса РСФСР. ЦБК возглавляли академик С. Ф. Ольденбург (1922-1927) и П. Г. Смидович (с 1927). ЦБК издавало журнал «Краеведение», бюллетень «Известия ЦБК», справочную и методическую литературу. В 1930 г. ЦБК координировало деятельность более чем 2,3 тыс. краеведческих организаций и экскурсионных станций, под его руководством проходили всероссийские краеведческие конференции и конкурсы, разрабатывались образовательные программы. В начале 1930-х гг. начались репрессии против видных деятелей ЦБК и краеведческих организаций по всей стране. В 1937 г. ЦБК было ликвидировано по постановлению СНК РСФСР.

В тот же день М. П. Потёмкин, пробыв менее года директором института, подал заявление об уходе. В 1933 г. институт недолго возглавлял известный деятель советского образования И. Г. Клабуновский. В том же году новым руководителем института был назначен **А. А. Канчев**.

С 1933 г. институт стал издателем журнала «Советское краеведение» (выходил в 1930-1936 гг.) и за четыре года работы, осуществлявшейся под руководством **Центрального бюро краеведения (ЦБК)**, сменил нескольких директоров и адресов.

В 1935 г. директором института был назначен П. М. Никифоров.

В 1937 г., после ликвидации ЦБК, было принято постановление СНК РСФСР «О реорганизации краеведческой работы в центре и на местах», согласно которому институт был объединен с Высшими музейными курсами и преобразован в Научно-исследовательский институт краеведческой и музейной работы⁶. В 1937 г. директором института был назначен **А. А. Ширямов**.

Для обеспечения систематической и широкой научно-методической и консультативной работы в институте был образован методический кабинет, состоявший из трех секций: краеведческой, музееведческой и по работе со школами. В наследство от ЦБК обновленному институту досталась научная библиотека и библиографическая картотека краеведческой литературы, которая послужила основой для создания аналогичной картотеки по музейному делу. Новая картотека включала несколько разделов: развития музейного дела за рубежом, истории отечественного музейного дела, техники музейного дела, а также анно-

⁶ ГАРФ. Ф. А-259, Оп. 24, Д. 131, Л. 7 и Ф. А-2306. Оп. 69. Д. 2270. Л. 83.

тированный указатель музеев СССР, который должен был стать основой для «Справочной книги по музеям РСФСР и СССР». Кроме того, для справочной книги были составлены вопросы. Институт сохранил право издания своих трудов как научных, так и методических в объеме 30-36 печатных листов в год. К 1941 г. удалось издать лишь краткие указатели по музеям Москвы и Московской области.

Общая численность сотрудников института до Великой Отечественной войны не превышала 50 человек, включая технический персонал. Преобразованный институт по-прежнему состоял из четырех научных секторов следующих научных направлений:

- естественно-исторический (геологии, животного и растительного мира);
- исторический (общей истории, истории революции);
- экономический;
- культуры и быта.

К числу основных направлений научно-исследовательской работы института того времени можно отнести анализ и оценку опыта работы музеев, методики комплектования и хранения коллекций, проблем экспозиционного показа, а также вопросы массовой и экскурсионно-лекционной работы, разработку принципов и методов краеведения и др. В 1939 г. в структуре института была создана секция техники музейного дела, к работе в которой были привлечены свыше сорока работников московских музеев. В её задачи входило: «обобщение опыта отдельных исследователей и музеев и содействие внедрению имеющихся достижений в практику музеев и выставок посредством специальных докладов и выступлений в печати; учет и фиксация опыта работы; содействие науч-



Ширямов Александр Александрович (1883-1955) – советский и партийный деятель, организатор науки, директор Научно-исследовательского института краеведческой и музейной работы (1937-1941). Родился в Иркутске, в семнадцать лет стал членом РСДРП, в период революции 1905 г. работал в большевистских организациях Иркутска и Красноярска. Во время Февральской революции 1917 г. был избран председателем Арбагарского совета рабочих депутатов, принимал активное участие в установлении советской власти в Забайкалье. В 1920 г. стал председателем Военно-революционного комитета Иркутска. С образованием Дальневосточной республики (ДВР) был назначен членом Военного Совета Народно-революционной армии ДВР. В 1921-1923 гг. председатель Омского губкома. С 1923 г. работал в оборонной промышленности, с 1925 г. – заместитель Н. К. Крупской по работе в Главполитпросвете. А. А. Ширямов был членом редколлегии журнала «Коммунистическое воспитание», членом Центральной шефской комиссии при ЦК ВКП(б), председателем Центрального бюро краеведения, в 1937-1941 гг. возглавлял Научно-исследовательский институт краеведческой и музейной работы. Автор ряда книг по истории революционного движения в Сибири.

Палаты Аверкия Кириллова – объект культурного наследия, старинная усадьба, построенная в XVI-XVII вв. в стиле барокко и представляющая собой редкий образец частного жилого строительства, сохранившегося на территории современной Москвы. Деревянный дом с каменным подклетом существовал здесь уже в конце XV в. Усадьба на берегу Москвы-реки овеяна легендами, связанными с именами боярина Ивана Никитича Берсеня-Беклемишева и главы опричного сыска боярина Григория Лукьяновича Скуратова-Бельского по прозвищу Малюта. В первой половине XVIII в. дом, двор и сад переходят к сыновьям Степана Кириллова. В середине того же столетия единоличным хозяином усадьбы стал думный дьяк Аверкий Степанович Кириллов (1622-1682), богатый купец и государственный деятель. В 1657 г. он перестроил в очередной раз принадлежавшие ему палаты. В разные годы А.С. Кириллов возглавлял Казённый приказ, приказ Большого дворца и ряд других учреждений, ведавших торговлей, финансами государства и сбором налогов. Деятельность Кириллова оборвалась в 1682 г., когда во время стрельцкого бунта стрельцы, поддерживавшие царевну Софью Алексеевну, убили его как сторонника партии Нарышкиных. Похоронили А.С. Кириллова в храме Святой Троицы, более известном под названием Никольский на Берсеневке. Общественное положение А.С. Кириллова не могло не отразиться на облике его дома. Двухэтажные каменные палаты были выстроены с большим размахом: пышные наличники, изящные полуколонны и пилястры, карнизы с поребриком – всё это свидетельство о высоком благосостоянии хозяев. Богатство дома ярко описывали иностранные гости, дивившиеся не только красивому фасаду и впечатляющему двору с садом, но и богатому внутреннему убранству. После гибели А.С. Кириллова палатами владел его сын – думный дьяк Яков Аверкиевич Кириллов

но-исследовательскому институту краеведческой и музейной работы в собирании для него материалов по вопросам музееведения (литература, рукописи, фотографии, иллюстрации и проч.); содействие всем членам секции в вопросах повышения музееведческой квалификации»⁷. С началом Великой Отечественной войны работа секции была свернута и более не возобновлялась.

За несколько дней до начала Великой Отечественной войны институту была выделена часть помещений в Москве в **Палатах Аверкия Кириллова** на Берсеневской набережной.

«Первые пятнадцать лет существования института – его становление и реорганизации – символически отразились в отсутствии постоянного собственного помещения и изменениях его адресов. Со времени основания институт располагался в Зарядье, на углу Псковского и Елецкого переулков в доме 4/12. Эти переулки исчезли во время строительства гостиницы «Россия», а собственно здание было разобрано при строительстве Большого Москворецкого моста в 1937 г. Затем институт размещался по нескольким адресам: в здании Музея боярского быта, с 1932 г. ставшего филиалом Государственного исторического музея (сейчас «Палаты Романовых», ул. Варварка, д. 10), и в двух комнатах, арендуемых у домоуправления многоквартирных домов, один из которых находился по адресу Псковский переулок, д. 5. Ещё два помещения располагались в бывших торгово-складских зданиях, в которых отсутствовали «вода, отопление, уборные и нормальный дневной свет». Эти помещения институт первоначально делил с Высшими музейными курсами при Нарком-

⁷ Мансуров А. Изучение техники музейного дела // Советский музей. 1939. № 5. С. 46.



*Общий современный вид
Палат Аверкия Кириллова*

просе. Во время войны институт находился уже в здании Политехнического музея (Китайский проезд, дом 3/4), где сначала занимал помещение в двенадцатом подъезде, а в октябре 1945 г. переехал в результате реорганизаций учреждений Наркомпроса в третий подъезд того же здания. Методический кабинет института еще за восемь дней до начала Великой Отечественной войны переехал в помещения, располагавшиеся в палатах Аверкия Кириллова и в здании Никольской церкви на Берсеневской набережной. В 1947 г. выяснилось, что для нормальной работы и в связи с расширением деятельности институту опять не хватает помещений, и он полностью переехал в палаты Аверкия Кириллова, где делил здание с сотрудниками управления «Дома на набережной», которые в 1932 г. получили здесь квартиры, просуществовавшие до конца 1950-х гг.»⁸.

(†1694). В 1694 г. палаты перешли к его вдове Ирине Симоновне (по второму мужу Курбатовой). С 1703 г. палатами владел А. Ф. Курбатов, служивший смотрителем за строительством в Московском Кремле. При нем в 1705-1709 гг. была проведена реконструкция здания: изменили парадный фасад, а для придания палатам симметрии справа по фасаду был достроен узкий выступ – ризалит. Так здание приняло вид, который в основном дошел до нашего времени. В 1712-1739 гг. палатами владел иностранной коллегии асессор Петр Васильевич Курбатов, не оставивший прямых наследников. После его смерти палаты перешли в казну. С 1746 г. в них располагались различные госучреждения: Камер-коллегии, Корчменные контора и канцелярия с тюрьмой и острогом, сооруженными поблизости, Межевая канце-

⁸ Кудрявцева Е. Б. Образование и первые годы существования Института.

лярия, Московская контора канцелярии конфискации, Разрядно-Сенатский архив и Московская казенная палата. Дальше всех продержалась Сенатская курьерская команда, обслуживавшая находившиеся в Кремле московские департаменты Сената. Для этого учреждения в 1806 г. палаты были реконструированы по проекту архитектора А. Назарова. В те времена они назывались «Курьерским домом». В 1860-е гг. палаты пришли в аварийное состояние. По решению императора Александра II палаты в 1870 г. были переданы Императорскому московскому археологическому обществу, которое проводило в них свои заседания и устроило небольшой музей. В 1923 г. Археологическое общество было закрыто распоряжением Наркомата внутренних дел. В 1924 г. первый этаж палат был занят Комитетом по изучению языков и этнических культур восточных народов СССР. В 1925 г. на второй этаж палат переехали Центральные государственные реставрационные мастерские (ЦГРМ). В 1932 г. ЦГРМ были закрыты, а здание передано под общежитие строителей Дворца Советов. Позже здесь были квартиры сотрудников управления «Дома на набережной». В июне 1941 г. в палаты въехали первые структуры Научно-исследовательского института краеведческой и музейной работы. В 1964 г., после проведения реставрационных работ, институт переехал в палаты полностью. В настоящее время в палатах работает Институт Наследия.

В годы Великой Отечественной войны работа института проводилась по трем основным направлениям. Первое направление было связано с задачами физического сохранения музейных ценностей в экстремальных военных условиях. Второе направление – с предметным комплектованием и организацией музейных экспозиций и выставок на актуальные темы военного времени. Третье направление, органично связанное с предыдущими, касалось переосмысления вопросов музейного коллекционирования.

С первых дней Великой Отечественной войны специалисты института включились в работу по спасению движимых объектов культурного наследия и музейных коллекций. А. А. Ширямов стал рассылать директорам региональных и местных музеев официальные письма, в которых писал о необходимости спасти фонды, за что приказом народного комиссара просвещения от 22 сентября 1941 г. был снят с должности директора «за проявление паникерских настроений». До середины октября 1941 г. он продолжал работать в институте в должности заведующего сектором истории, а затем эвакуировался из Москвы. Впоследствии в Наркомпросе, видимо, оценили предусмотрительность А. А. Ширямова и отменили приказ об увольнении с формулировкой «полагать освобожденным от работы по его просьбе»⁹.

С уходом А. А. Ширямова исполняющим обязанности директора, а в середине 1942 г. директором института был назначен **И.П. Кряжин**.

Научные сотрудники института разработали и оперативно внедряли рекомендации по экстренной эвакуации фондов музеев и соз-

данию условий по сохранению коллекций на временно оккупированных территориях. Уже в августе 1941 г. институтом была организована первая объединенная выставка московских музеев «Отечественная война советского народа против германского фашизма». 22 сентября 1941 г. сотрудникам института от лица наркома просвещения РСФСР была объявлена благодарность за успешную работу по созданию выставки «Отечественная война советского народа против германского фашизма». В течение 1942 г. таких выставок было подготовлено уже 316, издано 426 плакатов, 221 листовка и 289 брошюр. По инициативе сотрудников института начался планомерный сбор реликвий, отражающих борьбу советского народа с фашистскими захватчиками. На территории института, в храме и трапезной, было устроено объединенное фондохранилище крупнейших столичных музеев: здесь хранились коллекции Исторического музея, Музея Революции, Музея народов СССР и Биологического музея. Наиболее ценные музейные реликвии были замурованы в церковных подвалах.

В 1942 г. по заданию Государственной чрезвычайной комиссии при СНК СССР¹⁰ институт разработал принципы оценки историко-бытовых и естественно-исторических музейных коллекций, которые применялись для определения ущерба, нанесенного нашей стране фашистской Германией. В период Великой Отечественной войны институтом были составлены многочисленные методические пособия по созданию выставок и оценке музейных коллекций, разработаны научные основы государственного учёта музейных



Кряжин Иван Петрович (1897-1970) – советский деятель культуры, организатор науки, заслуженный работник культуры РСФСР. В двадцать два года он стал членом РКП(б), в 1925-1930 гг. учился на экономико-правоведческом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова, после его окончания в течение двух лет был секретарем райкома ВКП(б) на Камчатке, а затем перешел на должность научного сотрудника в Институт по изучению Сибири и Дальнего Востока. И.П. Кряжин учился в аспирантуре ВНИИ пушно-мехового и охотничьего хозяйства в Москве. В 1938 г. стал ученым секретарем Научно-исследовательского института краеведческой и музейной работы, оставаясь им до утверждения в должности директора, которую занимал в 1942-1945 гг. В 1947 г. он перешел на работу в Биологический музей им. К.А. Тимирязева, которым руководил в 1949-1970 гг.

¹⁰ Фролов А. И. Из истории становления музейведческих центров России // Музей и власть: сб. науч. трудов. М., 1991. Т. 2. С. 87-88.



Здание Московского археологического общества в конце XIX в.

коллекций, памятников архитектуры и др. «Всего за годы войны институтом было создано 23 методических пособия по созданию выставок, пособия по оценке музейных коллекций, разработаны научные основы государственного учета музейных коллекций и памятников, организована научная экспертиза представляемых на государственный учет музейных предметов (около 200 тыс.), составлены классификационные указатели и определители музейных материалов. Институт ещё в то время приступил к разработке вопросов истории и теории музейного дела и провел расширенные сессии ученого совета по основам музейного дела в условиях войны»¹¹. По инициативе института начался планомерный сбор предметов и документов, отражающих борьбу советского народа с немецко-фашистскими оккупантами.

¹¹ Кудрявцева Е. Б. Образование и первые годы существования Института.



В Положении об институте, утвержденном 11 марта 1944 г., устанавливалось, что научный коллектив «разрабатывает вопросы организации музейного собирательства (комплектования фондов), научного учета коллекций, рационального способа хранения и реставрации музейных материалов, изучает музейные фонды СССР и составляет сводные научные каталоги»¹². На методическом уровне новое отношение к музейным коллекциям было выражено в брошюре А. Д. Маневского «Основные вопросы музейно-краеведческого дела», изданной в 1943 г. В этом методическом пособии наряду с устоявшимися принципами иллюстративно-тематического метода (требованием показывать «определенные идеи», а не «вещи», утверждением способности экспозиции отражать «любую тему» с помощью вспомогательных экспона-

*Берсенеvская набережная
и Палаты Аверкия Кириллова
в начале XX в.*

¹² ГАРФ. Ф. 2306. Оп. 69. Д. 3065. Л. 19.

Маневский Алексей Дмитриевич (1904 – после 1949) – советский деятель культуры и науки, музейевед, краевед, историк книги. Закончил социально-экономический факультет Киевского государственного университета, учился в аспирантуре Музея Революции (1933-1934) и Исторического музея по специальности историк-археолог (1934-1937). В 1939-1940 гг. был старшим научным сотрудником Исторического музея; в 1940 г. стал руководителем кафедры истории СССР в Комвузе войск НКВД, преподавал в Литературном институте и был ответственным редактором журнала «Советский музей». Перед началом войны занимал должность заместителя начальника управления политпросветработы, позднее стал начальником Музейно-краеведческого отдела Наркомпроса РСФСР. В 1941 г. подготовил совместно с А. А. Ширямовым методическое письмо «Об использовании нумизматического и филателистического материала в экспозиции музея». В 1947 г. защитил в Институте этнографии АН СССР кандидатскую диссертацию «Домогазные пережитки у восточных славян в X-XI вв.». В конце 1947 г. был вынужден покинуть институт. Автор монографии «Возникновение книгопечатания на Руси, 1564-1939 гг.» (М., 1939).

тов-иллюстраций, определением дидактического характера музейной экспозиции и т. п.), было дано новое осмысление понятия «коллекция». Если в одной из довоенных статей А. Д. Маневский писал о коллекционировании как о негативном явлении «прежних музейев», то теперь, в 1943 г., он пишет о «двух типах коллекций» как основах экспозиционной деятельности. По его мнению, коллекции первого типа, названные систематическими, могут служить лишь источником для иллюстративно-тематических экспозиций. В то же время коллекции второго типа, названные тематическими, могут представлять собой вполне самостоятельные экспозиции. Это был первый шаг к восстановлению приоритета музейных предметов.

В итоге за годы Великой Отечественной войны институтом было создано более двух десятков методических пособий по созданию актуальных выставок и по оценке музейных коллекций, а также разработаны научные основы государственного учёта музейных фондов.

В марте 1945 г. институт был передан в ведение Комитета по делам культурно-просветительных учреждений при Совнарком РСФСР. Тогда же был назначен его новым директором **А. Д. Маневский**, а И. П. Кряжин переведен на должность заместителя директора по научной части¹³.

Специалисты института после войны участвовали в восстановлении музейев, помогали в создании новых экспозиций и выставок, обобщали и пропагандировали опыт музейев страны. В марте 1945 г. А. Д. Маневский, назначенный директором института, практически сразу был назначен руководителем комиссии культуры Особого комитета при



начальнике тыла Красной Армии по выполнению специального задания по выявлению и оценке культурных ценностей, находившихся на территории Германии. Занимался возвратом, спасением и сохранением библиотечных и музейных фондов в Германии. «Наряду с розыском похищенных историко-культурных ценностей, группе Маневского предстояло также проводить отбор произведений искусства и немецкой литературы для пополнения в порядке частичной компенсации отечественных музейных и библиотечных фондов, понесших тяжелейший урон в результате фашистской агрессии. Эта операция, отвечающая нормам международного права, в юриспруденции именуется “компенсаторной реституцией”. <...> На складе военной комендатуры города Мюльберга группа Маневского наткнулась на 40 ящиков с экспонатами Новгородского государственного музея. Там же, в пригородном замке

*Берсенеvская набережная
и Палаты Аверкия Кириллова
во время наводнения.
1908 г.*

Коробков Николай Михайлович (1894-1947) – советский учёный, историк, деятель культуры, организатор науки. Происходил из дворянской семьи, его отец был преподавателем истории одной из московских гимназий. Коробков в юности увлекся историей, в 1913-1914 гг. ездил в Египет на раскопки в Долине гробниц. Окончил Московский археологический институт и Московский юридический институт; он знал несколько древних и новоевропейских языков. С 1921 г. преподаватель Воронежского государственного университета, а также Московского археологического института. В августе 1922 г. арестован в Москве в числе лиц, предназначавшихся к высылке за границу, но из-за болезни выслан не был. В дальнейшем подвергался арестам (1923, 1924, 1926, 1930 гг.). В начале 1924 г. стал ученым консультантом Центрального бюро краеведения, организовал экспедиции по изучению Московской области, Верхнего Поволжья и Оренбургского края. Находясь в ссылке в Ярославской области, составил план археологического обследования региона и вместе с И. А. Тихомировым проводил раскопки Прозоровских могильников, опубликовав их результаты в Москве (1926-1928). В течение последующих двух лет возглавлял экспедицию по комплексному изучению Рыбинской и Ярославской областей, затем работал в Средней Азии и Казахстане. В 1930 г. была издана его книга о Египте «Страна гробниц». В 1932 г. начал работать в Центральном научно-исследовательском институте методов краеведческой работы. В 1935 г. был вновь арестован, но признан душевнобольным и освобождён. В 1935-1937 гг. совмещал работу в институте с заведованием кафедрой истории материальной культуры и преподавал на Высших заочных музейных курсах. После реорганизации института в 1937 г. он отошел от его работы и вернулся обратно в 1942 г. на должность заведующего отделом истории. Он разработал

Мариенкирхе, нашлись иконостас и Царские врата Софийского Новгородского собора, отдельные иконы и музейно-церковные предметы из Новгородского, Псковского и Порховского музеев. В компанию к ним попал и комод из пригородных дворцов Ленинграда. Все эти предметы были снабжены экспозиционными этикетками на немецком языке, а некоторые иконы были даже отреставрированы. <...> Подводя итоги работы своей группы за полугодие, Маневский отмечал, что “до 1 января 1946 года на Берлинскую базу поступило и там было подготовлено к отправке в СССР 5665 ящиков” (примета времени: в то время культурные ценности мерили исключительно ящиками). Содержимое их по большей части составляли книги»¹⁴. Подполковник А. Д. Маневский, как и все участники группы, вернулся в институт со спецзадания в июне 1946 г. Тогда же он подготовил отчет, который в настоящее время хранится в фондах Государственного архива Российской Федерации.

В конце апреля 1947 г. институт подвергся критике со стороны Наркомпроса за то, что в период его существования не было издано «ни одного серьезного руководства по вопросам теории и методики музейно-краеведческого дела, а изданные методические пособия <...> не стоят на должном идейно-теоретическом уровне»¹⁵, а также за то, что разработанная структура экспозиции краеведческих музеев делает их схематичными, а вопросы методики краеведения были отодвинуты на второй план. Кроме того, институт упрекали в том, что он не привлекал к своей работе «широкого актива специалистов музейного дела и краеведения»¹⁶

¹⁴ Петровский Н. По следам похищенных сокровищ // Эхо планеты. 2006. № 20-21.

¹⁵ ГАРФ. Ф. А-534. Оп. 1. Д. 27. Л. 182-183.

¹⁶ ГАРФ. Там же.

и обязали руководство перестроить его работу. В конце ноября 1947 г. А. Д. Маневский покинул институт и тогда же из него ушёл И. П. Кряжин. К сожалению, после этого следы А. Д. Маневского теряются, и нам неизвестна его дальнейшая судьба. В этот сложный период новым директором 28 ноября 1947 г. был назначен профессор **Н. М. Коробков**.

Он возглавлял институт менее месяца, но за столь краткий срок ему удалось подготовить и провести важное совещание научного коллектива, в который в то время входило всего 32 человека, причём только 18 из них были научными сотрудниками. На совещании были приняты судьбоносные для института решения, которые определили его дальнейшее развитие на многие годы, а также запланированы знаменитые сессии ученого совета 1948 г. По итогам этого ставшего широко известным совещания ведущих сотрудников института были намечены следующие направления работы:

- возобновление издательской деятельности института;
- определены пути налаживания более тесной связи с музеями и краеведческими организациями посредством проведения конференций;
- поставлена задача добиться права ученого совета присуждать ученые степени и звания по музееведческому профилю и открытия аспирантуры;
- принято решение возобновить работу методического кабинета;
- расширение охвата исследований, чтобы не ограничиваться только краеведческими музеями РСФСР, но и включить в план работы вопросы работы центральных музеев, музеев

программу комплектования материалов по истории Великой Отечественной войны и методические рекомендации по организации, хранению и научному использованию вновь поступающих материалов. В 1942 г. был утвержден членом ученого совета института, а 28 ноября 1947 г. был назначен директором института. Некролог, опубликованный в «Вечерней Москве» 29 декабря 1947 г., был подписан Б. Д. Грековым, И. Э. Грабарем, И. Н. Плавильщиковым, А. В. Арциховским, Н. Н. Ворониным, Н. П. Шляпниковым и другими. Автор более 10 книг, в том числе: «Метро и прошлое Москвы: Очерки геологии, истории и археологии Москвы» (Москва, 1935, 1938), «Вице-адмирал Корнилов» (Москва, 1944), «Кутузов» (Москва, 1943, 1944, 1945), исторический роман «Скиф» (Москва, 1930, 1992). Составитель сборников документов об А. В. Суворове (Москва, 1947), М. И. Кутузове (Москва, 1945), П. А. Румянцеве (Москва, 1947).



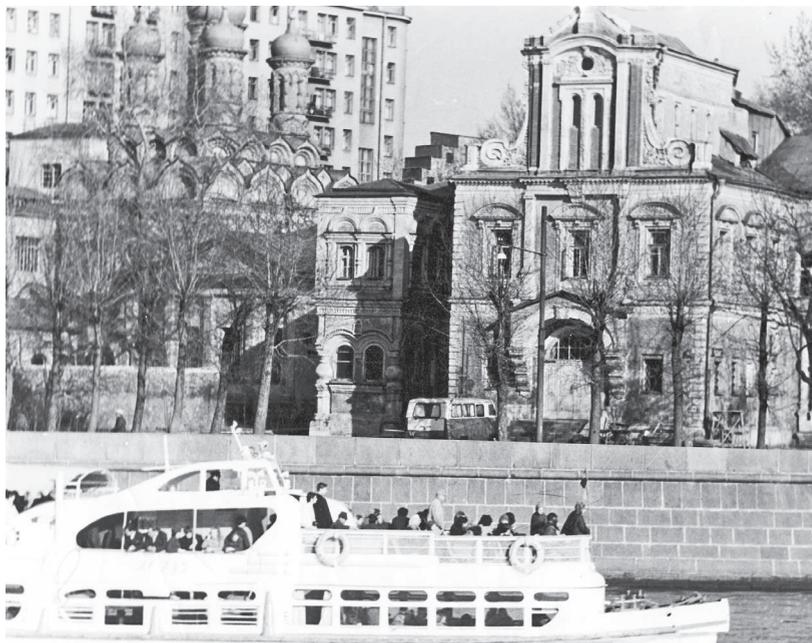
Панорама Берсеневской набережной. 1930-е гг.

других ведомств, а также областей и республик¹⁷.

В 1947 г. году институт возглавил профессор **Ф. Н. Петров**, работавший до этого главным редактором «Большой советской энциклопедии». Незадолго до этого он был обвинён партийным руководством в «правом уклоне» и направлен работать в институт.

Институт под руководством Ф. Н. Петрова подготовил и провёл две знаменитые сессии ученого совета, ставшие заметными событиями в истории отечественного музееведения. Первая сессия прошла в ноябре 1948 г. По составу и масштабу обсуждаемых вопросов её сочли общесоюзной, ибо в сессии участвовали около 300 человек из многих областей и республик СССР. Музееведы уже тогда определили это событие как переломный этап в развитии музейного дела

I. История создания и деятельность Центрального научно-исследовательского института методов краеведческой работы и Российского института культурологии в 1932-2014 гг.



*Здание института
в 1950-е гг.*

страны. Именно начиная с этой сессии, музеи в нашей стране стали рассматриваться как учреждения научно-исследовательского характера. В ведущих докладах затрагивались все направления деятельности музеев, но особый акцент был сделан на экспозиционной и культурно-просветительной работе. В итоговом документе «Основные положения о построении экспозиции областных, краевых, республиканских и крупных районных краеведческих музеев» была еще раз подтверждена линия на унификацию экспозиций, наметившаяся ещё в 1930-е гг. Этот документ на многие десятилетия определил универсальную тематическую структуру экспозиций, посвященных советскому периоду отечественной истории.

В докладах и итоговом документе было высказано немало конструктивных предложений. В частности, уточнялось одно из ключевых положений Первого Всероссийского



Петров Фёдор Николаевич (1876-1973) – русский революционер, советский государственный и партийный деятель, организатор науки. Дважды Герой Социалистического Труда (1961, 1971). Родился в семье рабочего. Окончил медицинский факультет Киевского университета (1902). В револю-

I. История создания и деятельность Центрального научно-исследовательского института методов краеведческой работы и Российского института культурологии в 1932-2014 гг.

ционном движении с 1894 г. В 1905 г. один из руководителей восстания сапёрных войск в Киеве. Был одним из создателей военно-революционных и социал-демократических организаций в Польше и Литве. В 1906 г. был арестован в Варшаве, приговорён военным судом к каторжным работам; наказание отбывал в Шлиссельбургской крепости в 1907-1914 гг.; затем был сослан на вечное поселение в Иркутскую губернию. С марта 1917 г. депутат Городской думы Иркутска и председатель Знаменской районной организации РСДРП(б). Участник революции 1917 г. в Сибири и на Дальнем Востоке, партизанской борьбы в 1918-1920 гг. В 1920-1922 гг. заместитель председателя Совета министров Дальневосточной республики (ДВР), министр здравоохранения, начальник Главного военно-санитарного управления Народно-революционной армии ДВР, член Дальневосточного бюро ЦК РКП(б). В 1923-1927 гг. начальник Главнауки (Главное управление научными, художественными, музейными, театральными и литературными учреждениями и организациями Наркомпроса РСФСР). В 1929-1933 гг. председатель Всесоюзного общества культурных связей с заграницей (ВОКС). Активно участвовал в развитии советского энциклопедического дела. Был заместителем главного редактора 1-го издания БСЭ (1927-1941), директором Государственного института «Советская энциклопедия» (1941-1949), членом Главной редакции трёх изданий БСЭ, в 1959-1973 гг. членом Научно-редакционного совета издательства «Советская энциклопедия», главным редактором и членом редакций многих энциклопедических и словарных изданий. В 1947-1951 гг. был директором Научно-исследовательского института краеведческой и музейной работы, придав его деятельности всероссийский масштаб. Автор работ по истории ВКП(б) и ряда статей по вопросам истории науки, музееведения и культурного строительства в СССР.

музейного съезда, согласно которому «музей показывает не вещи, а процессы». Этот тезис, как правило, воспринимали буквально, что часто приводило к устранению из зрительного ряда подлинных экспонатов истории и культуры. Кроме того, была дана негативная оценка преобладанию в экспозициях краеведческих музеев «общеисторического материала» в ущерб показу своеобразия истории региона, выраженного в местных памятниках истории. На сессии также был поставлен вопрос о коренном улучшении научно-исследовательской работы в музеях. Большинство историков отечественного музееведения определили данное событие как «переломный момент в развитии музейного дела страны»: именно после этой сессии музеи перестали восприниматься как политико-просветительские организации и стали рассматриваться как научно-просветительские учреждения культуры.

Вторая сессия ученого совета института была посвящена вопросам деятельности районных краеведческих музеев. Она, с одной стороны, внесла очередной вклад в унификацию экспозиционного решения местных музеев, а с другой – поставила вопрос о повышении квалификации сотрудников этого типа учреждений культуры.

С октября 1948 г. по решению СНК СССР институт начал разработку научных методов охраны недвижимых объектов истории и культуры, их реставрации и определения подлинности; началось включение архитектурных памятников в новые функциональные и прежде всего музейные системы. В 1949 г. в институте начали работать курсы повышения квалификации. Так, при участии института в системе музейных учреждений России зародилась практика повышения квалификации сотрудников.

Новые задачи и направления деятельности Научно-исследовательского института музееведения в 1950-1960 гг.



В 1951 г. директором института был назначен **Г. А. Новицкий** – бывший декан исторического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова.

Профессор Г. А. Новицкий сблизил исследования института и кафедры музееведения исторического факультета МГУ. «В результате образовался своеобразный научный треугольник: истфак МГУ, Государственный исторический музей и Институт музееведения, объединив специалистов, занятых в различных сферах музейного дела – практической, образовательной и научной. С тех пор исторический факультет МГУ регулярно пополняет коллектив института своими выпускниками; к их числу принадлежала и Д. А. Равикович, проработавшая

*Палаты Аверкия Кириллова
накануне реставрации.*

Новицкий Георгий Андреевич (1896-1981) – известный советский учёный, историк. Директор института в 1951-1958 гг. Участник Первой мировой и Гражданской войн. Окончил факультет общественных наук 1-го МГУ в 1922 г. В 1922-1930 гг. секретарь комиссии «Старая Москва». Кандидат исторических наук (1935). Занимался социально-экономической историей России XVI-XVIII вв., «балтийским вопросом» во внешней политике России XVI в., теоретическими проблемами музейного дела и краеведения. С 1937 г. работал на историческом фа-



*Реставрация Палат
Аверкия Кириллова*

культете МГУ им М. В. Ломоносова, где стал доцентом (1955) и профессором (1960). В 1939-1953 гг. был заведующим кафедрой краеведения и музееведения. В 1947-1949 гг. исполнял обязанности декана исторического факультета (одновременно был заместителем декана по научной работе). В 1949-1950 гг. был деканом исторического факультета. В 1963-1974 гг. заведовал кафедрой истории СССР периода феодализма. С 1975 г. на пенсии, профессор-консультант. Помимо преподавания в МГУ в 1951-1958 гг. был директором Научно-исследовательского института музееведения Министерства культуры РСФСР. Автор научных монографий, среди которых: Основы советского музееведения. М., 1955 (отв. ред.); Очерки истории музейного дела в России. М., 1960 (отв.

в институте 45 лет и стоявшая у истоков концепции “Музейной энциклопедии”»¹⁸.

В 1955 г. институт был переименован в НИИ музееведения. Этот период в истории института связан с деятельностью таких известных специалистов, как П. И. Галкина и **А.М. Разгон** – заместителей директора института, принявших активное участие в развитии музейного дела.

В 1950-х гг. коллектив института фактически впервые приступил к разработке фундаментальных проблем музееведения. Научная работа сотрудников института, переименованного в 1955 г. в Научно-исследовательский институт музееведения, шла по трем основным направлениям.

Первое направление было связано с обобщением и анализом истории отечественного музейного дела. Это направ-

ление возглавлял А. М. Разгон, по инициативе и при непосредственном участии которого были подготовлены и впоследствии изданы семь томов знаменитых «Очерков по истории музейного дела в СССР».

Второе направление касалось теоретических и методических проблем музееведения. Итоги многолетней научно-исследовательской работы были отражены в коллективной монографии «Основы советского музееведения» (1955), где анализировался и обобщался многолетний отечественный опыт по всем направлениям музейной деятельности – фондовой, научно-исследовательской, экспозиционной и культурно-просветительской. В монографии сформулированы основные принципы работы советского музея как научно-просветительского учреждения и даны конкретные методические рекомендации для центральных, региональных и местных музеев. Итогом целенаправленной работы специалистов института по созданию истории отечественного музейного дела стали семь томов «Очерков», а также другие издания¹⁹.

В 1955 г. институтом была выпущена коллективная монография «Основы советского музееведения», в которой «делается первая попытка определения предмета музееведения, его значения и границ. Однако дальнейшая разработка теории советского музееведения тормозится неизученностью истории отечественного музейного дела, вследствие чего остается непроанализированным и необобщенным накопленный в прошлом богатый опыт наших музеев. В настоящее время институт

ред.); Научно-атеистическая и антирелигиозная пропаганда в краеведческих музеях (совм. с Ю. Ф. Кононовым). М., 1961; Герои Отечественной войны 1812 года (совм. с Б. Б. Кафенгаузом). М., 1966.



Разгон Аврам Моисеевич (1920-1989) – известный советский историк, музеевед; доктор исторических наук (1974), профессор (1986). В 1948 г. закончил исторический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова. В 1952-1972 гг. работал в НИИ музееведения в должности старшего научного сотрудника, в 1962-1972 гг. – заместителя директора по науке. В 1972-1974 гг. возглавлял сектор музееведения в Центральном музее Революции СССР, в 1974-1988 гг. заведовал отделом картографии Исторического музея, в 1984-1989 гг. – кафедрой музейного дела Института повышения квалификации работников культуры. Первым в СССР получил учёное звание «профессор по кафедре музейного дела» (1986). В 1977 г. выступил одним из учредителей Международного комитета музеологии (ИКО-ФОМ) в составе ИКОМ, в 1977-1983 гг. был вице-президентом ИКОФОМа. Участвовал в разработке международного глоссария музейных терминов Dictionarium

¹⁹ История музейного дела в СССР. М., 1957; Очерки истории музейного дела в России. Вып. I-VII. М., 1957-1971.

museologicum, изданного в 1983 и 1986 гг. Совместно с музейоведами ГДР руководил подготовкой международного проекта по написанию книги «Музееведение. Музеи исторического профиля», изданной в 1988 г. и на протяжении многих лет являвшейся основным учебником по музееведению. Автор научных работ «К вопросу о научном комплектовании фондов в музеях исторического и краеведческого профилей» (1982), «Место музееведения в системе наук» (1986), учебных пособий и статей, в том числе на иностранных языках.

Михайловская Анна Ивановна (1901-1992) – известный советский историк, музейевед, доктор исторических наук. Научный сотрудник Дмитровского краеведческого музея в Московской области (1927), в 1933-1941 гг. работала на Строительной выставке в Москве. С 1944 г. научный сотрудник НИИ музейной и краеведческой работы. Разрабатывала теорию и методику музейной экспозиции («Организация и техника музейной экспозиции» – 1951 г., «Музейная экспозиция: организация и техника» – 1964 г.). В этих фундаментальных трудах был обобщен опыт отечественных и зарубежных музеев. Автор многочисленных музееведческих исследований, редактор и составитель музееведческих сборников.

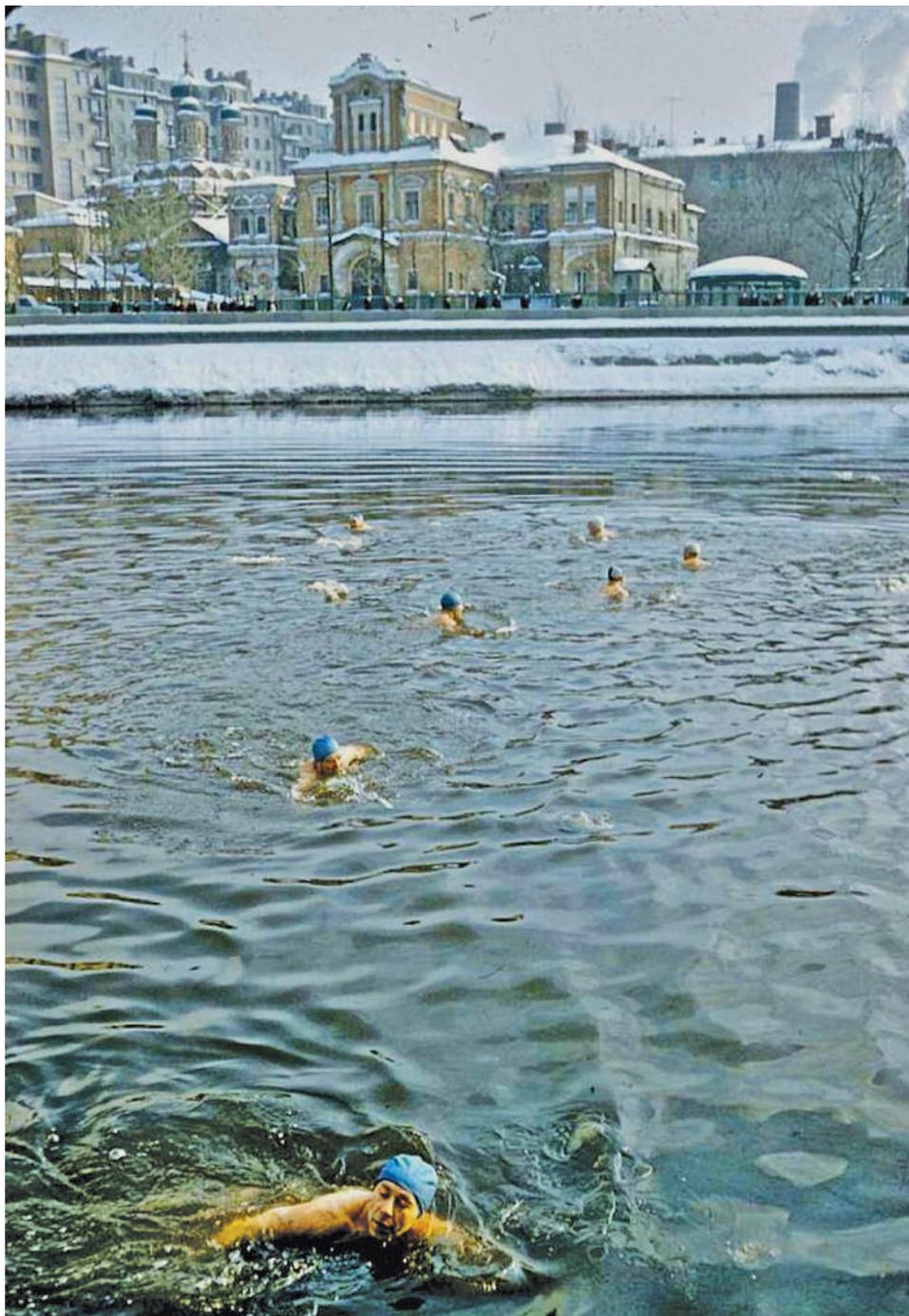
приступил к разработке основных проблем истории отечественного музейного дела, имея в виду подготовку обобщающего труда по истории музейного дела в СССР. Создание этого труда, как это указано в постановлении Совета Министров РСФСР от 11 января 1954 г., является важнейшей задачей института. При подготовке обобщающего труда по истории музейного дела в СССР возникают серьезные трудности, связанные с полной неизученностью большинства основных проблем, невыявленностью источников, отсутствием каких-либо предварительных исследований по частным проблемам, по истории отдельных музеев, в том числе и крупнейших»²⁰.

С середины 1950-х гг. в институте стала издаваться серия теоретических и методических работ **А.И. Михайловской** – легендарного теоретика и методиста в области музейной экспозиционной деятельности.

Итоговая монография А. И. Михайловской «Музейная экспозиция: организация и техника» выдержала несколько переизданий. В этой универсальной книге были не только сформулированы основные принципы экспозиционной деятельности советских музеев и определены приоритетные методы построения экспозиций, но и даны развернутые рекомендации по созданию тематико-экспозиционных планов и художественному оформлению. Книга на долгие десятилетия стала учебным пособием для начинающих музейных экспозиционеров.

Третье направление музееведческой деятельности института – изучение движимых памятников истории и культуры, называемых «музейными предметами».

²⁰ Основы советского музееведения / отв. ред. Г.А. Новицкий. М., 1955. С. 12.



Сотрудники Института музееведения участвуют в заплыве (Москва-река, 1959 г.)

В 1950-1960-х гг. сотрудники института подготовили целую серию определителей музейных предметов, не только представлявших научный интерес, но и ставших авторитетными пособиями для работников центральных, региональных, муниципальных и общественных музеев.

В 1966 г. институт после преобразования стал называться Научно-исследовательским институтом музееведения и охраны памятников истории и культуры Министерства культуры РСФСР. Его директором был назначен Александр Сергеевич Хануков, возглавлявший научный коллектив в 1959-1971 гг.

В этот период особое значение приобрели проблемы охраны и изучения недвижимых памятников архитектуры, в которых, как правило, располагалось большинство региональных музеев страны. «С 1960-70-х гг. в нашей стране с учетом международного опыта историко-культурные объекты стали рассматриваться как структурные звенья, соединяющие нас с прошлым во всем культурном богатстве и разнообразии. Потребность выстраивать широкие культурно-исторические связи на конкретных территориях повлекла за собой написание определенных работ по стратиграфии памятников истории и культуры и потребовала детального изучения отечественной региональной культуры»²¹. Необходимость введения широкого культурного контекста в анализ объектов культурного наследия заставила институт искать свои пути в более широких предметных сферах. В 1969 г. институт был переименован в Научно-исследовательский институт культуры²².

²¹ Шулепова Э. А. Российский институт культурологии: взгляд старожилы.

²² ГАРФ Ф. А-259, оп. 1, д. 5926, л. 190-191.

Развитие и деятельность Научно-исследовательского института культуры в 1970-1980 гг.

В 1972-1982 гг. директором института была Т. А. Кудрина. В тот период ведомственную науку стали ориентировать на решение прикладных задач, а результаты исследовательской работы института должны были служить основанием для принятия управленческих решений в отрасли культуры. В институте получили развитие экономические и социологические исследования, изучались деятельность массовых культурно-просветительных учреждений, проблемы планирования и прогнозирования развития учреждений культуры, а также взаимоотношений государственных и общественных организаций в сфере охраны и использования объектов культурного наследия. Тогда же силами научных сотрудников института Н. С. Злобина, Э. А. Баллера и М. Б. Туровского стали создаваться работы, посвященные философии, истории и теории культуры. Огромную помощь в исследовательской деятельности оказывала постоянно пополнявшаяся научная библиотека института, руководимая Е. М. Булатовой.

Одно из ведущих мест в структуре института занимал отдел музееведения. В начале 1980-х гг. его возглавлял **А. И. Фролов**.

Основные сектора этого отдела были органично связаны с устоявшимися музейными профилями. Сектор исторических музеев, руководимый С. А. Каспаринской, занимался проблемами исторических, историко-революционных и историко-краеведческих музеев. Сектор естественнонаучных музеев, возглавляемый И. В. Иксановой, оказывал методическую помощь музеям соответствующего профиля и природным отделам кра-



Фролов Александр Иванович (род. 1948) – историк культуры, москвовед. Специалист по проблемам изучения и сохранения отечественного историко-культурного наследия, музееведения, туристского ресурсоведения, истории и географии российского туризма. Он работал старшим научным сотрудником отдела памятников истории и культуры и заведующим отделом музееведения в РИК, преподавал на кафедрах краеведения и региональной истории Российского государственного гуманитарного университета, на кафедре культурологии. Создатель кафедры музееологии в РГУ. Кандидат исторических наук, доцент, член научно-методического совета РочНОУ, член совета факультета бизнес-технологий в туризме, член правления Общества изучения русской усадьбы. Разработал и ведёт лекционные курсы: «Введение в специальность», «История туризма», «География туризма», «Музеи мира», «Музееведение», «Методы научных исследований». Автор более 150 статей и монографий, учебных пособий и путеводителей.

еведческих музеев. Наконец, особую роль в начавшейся модернизации музейного дела играл в те годы сектор литературных музеев, возглавляемый Е. Г. Вансловой, которая получив возможность выезжать в зарубежные командировки, изучала опыт европейских музеев по созданию интерактивных экспозиций и заложила основы будущей отечественной музейной педагогики. Кроме того, сотрудники этого сектора внесли большой вклад в переосмысление методов и технологий создания литературных музеев и экспозиций, которые были внедрены в работу музеев других профилей. Именно в их трудах наметился постепенный переход от устоявшихся «универсальных тематических структур», от иллюстративно-тематического метода, пропагандируемого в «Основах советского музееведения», к музейной образности. Признавая «приоритет научного содержания» в экспозиции, они не менее важную роль отводили художественной форме, считая, что не следует упрощать образное мышление художника. В научных статьях (Е. Г. Вансловой, А. К. Ломуновой, Т. А. Стриженовой и др.), опубликованных в сборниках института, образность утверждалась как основное средство организации «предметного ряда» экспозиции, а музейный художник воспринимался как режиссер, интерпретатор темы²³.

Особое место в среде сторонников нового, музейно-образного метода проектирования экспозиций, шедшего на смену иллюстративно-тематическому методу, занимала Н. А. Николаева – своего рода «белая ворона» среди сотрудников института того периода. Впервые применив в музееведении семиотическую теорию Ю. М. Лотмана, она призывала отказаться от искусственного дуализма «научного» и «художественного» в музейной экспозиции. По её мнению, экспозицию следовало рассматривать как целостную структуру, организованную по законам построения художественного текста. В этом случае информативная емкость «поэтического языка» экспозиции, основу которого составляли музейные предметы, превышала бы иллюстративную информативность «тематических комплексов» или иллюстративно-бытовых образов²⁴.

²³ Ванслова Е. Г. Творческая лаборатория писателя в экспозиции // Современные литературные музеи: некоторые вопросы теории и практики: сб. науч. тр. НИИ культуры. М., 1977. С. 6-31; Ломунова А. К. Музеи национальной литературы в СССР: к вопросу построения экспозиции по истории советской литературы // Современные литературные музеи: некоторые вопросы теории и практики: сб. науч. трудов НИИ культуры. Вып. 111. М., 1982. С. 31-49; Стриженова Т. Художник и музей // Музей и современность: сб. науч. трудов НИИ культуры. Т. 36. Вып. 2. М., 1976. С. 103-116.

²⁴ Николаева Н. Музейная экспозиция как художественная структура // Искусство музейной экспозиции. М.: Изд. НИИ культуры, 1977. С. 45-62.

Музееведение оставалось одним из инновационных направлений деятельности института, где наряду с традиционными задачами решения экспозиционных, фондовых и иных проблем делалась попытка на основе социологических исследований решать более широкие социокультурные проблемы, что способствовало бы осмыслению музейного мира как освоенного человечеством пространства. К примеру, масштабное (проведенное в 22 регионах России) социологическое исследование «Музей и посетитель» позволило это учреждение культуры рассматривать не ведомственно изолированно, а в широком культурном контексте.

В 1970-1980-х гг. институт издавал в основном тематические сборники: «Проблемы теории культуры», «Социальная культура современного села», «Музей и современность», «Материалы Свода памятников истории и культуры», «Народное творчество» и ряд других.

1980-е гг. вошли в историю института как время подъема на новый уровень. Его сотрудники были привлечены к разработке проблем модернизации культуры и проектов по развитию отрасли в целях решения прежде всего практических и прикладных задач. В 1983-1989 гг. директором института был **В. Б. Чурбанов**.

Институт продолжал стоять на страже интересов отрасли, решая её теоретические и практические задачи. Так, например, благодаря деятельности института при Министерстве культуры России была создана и успешно работала отраслевая социологическая служба. В те же годы установилась прочная связь с Академией наук СССР, особенно с отделениями истории, языка и литературы. Институт получил известность как



Чурбанов Вадим Борисович (1939-2016) – советский и российский учёный, культуролог, организатор науки, доктор философских наук, профессор, журналист и писатель. В 1976 г. руководил журналом «Клуб и художественная самодеятельность», на страницах которого публиковал материалы о деятельности лучших городских и сельских самодеятельных коллективов страны. Работал в Отделе культуры ЦК КПСС и в Министерстве культуры России, где сначала возглавил Главный информационно-вычислительный центр, затем в 1983-1989 гг. был директором Научно-исследовательского института культуры. В 1990 г. с коллективом учёных разрабатывал для Верховного Совета РСФСР «Основы законодательства о культуре». Работал заместителем директора по науке Российской государственной библиотеки. В 1994 г. начал издавать журнал «Русская провинция». С 2002 г. выпускал на русском языке газету «Татарский мир», затем альманах «Доброхот». Автор семи научных монографий и многочисленных статей.



Боярский Пётр Владимирович

(род. 1943) – известный советский и российский исследователь Арктики. Создатель (1986), начальник и научный руководитель Морской арктической комплексной экспедиции (МАКЭ). Представитель от России в Международном комитете полярного наследия при ИКОМОС, почетный полярник, почетный доктор Северного (Арктического) федерального университета им. М.В. Ломоносова. В 1966 г. окончил Московский инженерно-физический институт (МИФИ). В 1966-1969 гг. работал физиком-экспериментатором на ускорителях и реакторах. Соавтор нескольких статей по нейтронной физике. В 1969-1970 гг. научный редактор Физматгиза. В 1970-1984 гг. научный сотрудник Института истории естествознания и техники АН СССР (ИИЕИТ). В 1973 г. защитил диссертацию на соискание степени кандидата физико-математических наук. В этот период занимался памятниками науки и техники, создав их первые систематизацию и классификацию. На общественных началах был заместителем председателя секции памятников науки и техники при Президиуме ЦС ВООПИК. В 1984-1992 гг. – руководитель отдела памятников истории и культуры Российского института культурологии. В 1986 г.

центр распространения деловых игр. Тогда же в научный коллектив пришли новые сотрудники, открывшие перспективные направления исследований: управление, социальное проектирование (в недрах которого стало выстраиваться и музейное проектирование), комплексные проблемы развития российских городов, информационная деятельность. В этот же период впервые появились работы, использующие понятие «культурология»: в одном из сборников института была опубликована статья Э. А. Чамоковой под названием «Культурологический подход в информатике»²⁵.

После вынужденного длительного перерыва в 1980 г. был воссоздан Специализированный совет по защите диссертаций в области музееведения, ставший первым по этому направлению в России.

В 1980-е гг. были опубликованы серии интересных и глубоких научных работ по методологии и методике исследования культуры (под редакцией Я. С. Капелюша), проблемам социального проектирования (под редакцией Д. Б. Дондуря), по вопросам качества городской среды (под редакцией В. Л. Глазычева), развития народного творчества (под редакцией Н. Г. Михайловой), а также сохранения и возрождения фольклорных традиций (под редакцией А. А. Банина) и ряд других.

В 1984 г. руководителем отдела памятников истории и культуры института был назначен **П. В. Боярский**.

В задачи отдела входило выявление и изучение памятников истории и культуры экспедиционным методом. Этот метод исследований, предложенный П. В. Боярским, был одобрен

²⁵ Чамокова Э. А. Культурологический подход в информатике // Информация и научные исследования культуры: сб. науч. трудов. М.: РИК, 1988. С. 24-42.

и поддержан руководством института. Во второй половине 1980 – начале 1990 гг. в серии «Памятниковедение» институтом были выпущены первые в нашей стране тематические научные сборники, создание которых было инициировано П. В. Боярским, посвященные актуальным вопросам теоретических и прикладных основ науки о памятниках истории и культуры²⁶. Авторы, публиковавшие в сборниках свои научные статьи, наметили основные пути развития памятниковедения на основе разработки новых подходов, использования достижений как гуманитарных, так естественных и технических наук, их интеграции для решения общих теоретических и прикладных проблем сохранения и использования памятников.

Важным и актуальным проектом отдела стало выявление разнотипных и разновременных объектов культурного наследия в российской части Арктики. Так стала формироваться Морская арктическая комплексная экспедиция (МАКЭ), созданная в институте в 1986 г. Создание МАКЭ с целью проведения научных исследований культурного и природного наследия Арктики поддержали известные отечественные учёные: Б. А. Рыбаков, В. П. Алексеев, А. П. Деревянко. Для обеспечения деятельности МАКЭ П. В. Боярский создал в институте сектор исследований Арктики, которым руководил до 1992 г. Основная цель МАКЭ: поиск и выявление, изучение, сохранение, мониторинг и использование уникальных объектов культурного и природного наследия в Арктике и на Соловецких островах; проведение историко-географических экспериментов в Северном

создал в институте сектор исследований Арктики, которым руководил до 1992 г. Впервые выдвинул идею комплексного выявления, изучения, сохранения и использования культурного и природного наследия (1986), идею создания единой международной системы особо охраняемых территорий (1990). Создатель науки о памятниках истории и культуры, которую назвал впервые «памятниковедением» (1983-1986). Создатель нового научного направления – историко-географического эксперимента, который широко использовал с 1987 г. в экспедиционной работе в Арктике по программам МАКЭ «По следам арктических экспедиций» и «Память Российской Арктики». В 1992-2016 гг. он был одним из создателей и заместителем директора по научной работе Института Наследия, а также в течение 32 лет начальником и научным руководителем МАКЭ. С 2016 г. советник директора, руководитель отдела «Морская арктическая комплексная экспедиция и морское наследие России», начальник МАКЭ Института Наследия. Он заложил основу полевых работ по комплексному выявлению, изучению, сохранению, пропаганде и использованию культурного и природного наследия Арктики с древнейших времен до конца XX в. Инициатор создания национального парка «Русская Арктика». Автор более 100 научных работ, в том числе пяти монографий. Член редколлегии, редсовета и один из авторов «Национального атласа Арктики» (2017 г.)

²⁶ Памятниковедение. Теория, методология, практика. М., 1986. 152 с.; Боярский П. В. Введение в памятниковедение. М., 1990. 218 с.; Памятники в изменяющемся мире: материалы международной научно-практической конференции. М., 1993. 144 с.



*П.В. Боярский с участниками
Морской арктической
комплексной экспедиции*

Ледовитом океане по маршрутам первопроходцев и первооткрывателей, путешественников и исследователей с древних времен и до конца XX в. Ежегодно МАКЭ, начиная с 1986 г., проводила научные экспедиции на острова в Арктике, где исследовала объекты культурного и природного наследия. Подход научных сотрудников МАКЭ к предмету исследований был абсолютно новаторским – никто в мире в тот период не занимался комплексным изучением природного и культурного наследия островных территорий, находящихся в северных широтах. В состав МАКЭ тогда входили представители различных направлений науки: историки, этнографы, археологи, физики, моряки и даже специалисты по ядерному оружию – всего около двух десятков специальностей, а сама экспедиция состояла из нескольких отрядов (Пустозерский, Соловецкий, Беломорский отряды, отряды на яхтах в Белом, Карском и Баренцевом морях, морской отряд). «В 1989 г. сотрудники МАКЭ

начали работы по обоснованию необходимости организации комплексных историко-культурных и природных заповедников в Арктике. Исходя из концепции сохранения целостной историко-культурной среды Арктики, сотрудники МАКЭ выдвинули идею создания единой системы особо охраняемых территорий Баренцева моря и опубликовали соответствующую карту (1992). В этот же период было выдвинуто предложение по созданию в Арктике (включая части территорий всех государств арктического бассейна и морскую акваторию) единой международной системы особо охраняемых природных и историко-культурных территорий под условным названием «Арктическое кольцо»²⁷.

В 1989 г. в структуре сектора исследований Арктики был создан центр комплексных подводных исследований, вскоре расширивший географию своих исследований. В сферу научных интересов центра были включены Черное, Азовское, Каспийское и Балтийское моря, а также научные темы, связанные с историей народного (не регулярного) судостроения и судоходства. Центр возглавил **А.В. Окоиков**.

Первыми результатами работы центра в области подводного культурного наследия стали подготовка и публикация в серии «Методические рекомендации по выявлению, отбору и научному описанию памятников науки и техники в собраниях музеев» ряда работ, которые были разосланы по музеям страны²⁸. Эти работы, как свидетельствовали



Окоиков Александр Васильевич (род. 1958) – российский археолог, военный историк, специалист по подводной археологии и сохранению подводного культурного наследия, директор Российского института культурологии (2013-2014). Окончил Московский институт инженеров землеустройства и Институт повышения квалификации архитекторов при Московском отделении Союза архитекторов. Работал ведущим архитектором в проектно-отделе треста «Мособлстройреставрация». Параллельно занимался подводной археологией. Окончил водолазную школу при ЦМК ВМФ. В 1986 г. был приглашен в РИК, где возглавил отряд комплексных подводных исследований Морской арктической комплексной экспедиции (МАКЭ). Работал на Черном, Белом, Каспийском, Баренцевом, Азовском, Балтийском морях, в акватории Арктических островов, во внутренних водоемах России. В 1991 г. прошел стажировку по подводной археологии в Нидерландах. В 1993 г. защитил кандидатскую диссертацию «История изучения и охраны отечественных памятников истории и культуры в гидросфере». В 2001 г. в Военном университете – докторскую диссертацию «Антисоветские воинские формирования в годы Второй мировой войны». В РИК последовательно занимал должности: старшего научного сотрудника, заведующего сектором, начальника

²⁷ Боярский П.В., Столяров В.П. Морская арктическая комплексная экспедиция (МАКЭ) // Наследие и современность: десять лет Институту Наследия // Информационный сборник. Вып. 10. М.: Институт Наследия, 2002. С. 45.

²⁸ Окоиков А.В. Якоря корабельные. М., 1986. 43 с.; Окоиков А.В. Подводные дыхательные аппараты. М., 1990. 89 с.; Окоиков А.В. Материалы по истории деревянного судостроения XVIII-XIX вв. (на основе археологических исследований). М., 1991. 48 с.; Окоиков А.В. Корабли и суда

отдела, заместителя директора по научной работе, исполняющего обязанности директора института. Автор более 40 книг, в том числе научных монографий и научно-просветительских изданий, а также более 300 научных и научно-популярных статей. Действительный член Академии военных наук, Русского географического общества, член-корреспондент Международного комитета по подводному культурному наследию, член научного комитета Конфедерации подводной деятельности России. Лауреат национальной премии «Подводный мир» в номинации «Книга в области подводной деятельности» (2009) и национальной премии «Лучшие книги и издательства года – 2016» в номинации «Культура» (2017). В настоящее время является заместителем директора по научной работе Института Наследия.

ли многочисленные отзывы из музеев, послужили основой для формирования новых музейных экспозиций, связанных с морем и подводным миром. Параллельно велась разработка методик проведения подводных исторических исследований с учетом принятых Институтом археологии АН СССР методик для наземных археологических исследований. Результатом работы стали методические рекомендации по подводной разведке и подводным раскопкам объектов наследия²⁹. Это были первые в нашей стране методики по проведению научных исследований объектов подводного культурного наследия, утвержденные Министерством культуры РСФСР и Академией наук СССР. Необходимо отметить, что эти методики используются до настоящего времени.

Среди экспедиционных работ, проведенных центром, следует отметить многолетние исследования на Соловецком архипелаге. Они велись в рамках исследований МАКЭ по утвержденной Министерством культуры Российской Федерации программе «Изучение историко-культурной и природной среды Арктики». В полевые сезоны 1988-1990 гг. водолазами-исследователями экспедиции были проведены детальные обмеры подводной части основных гидротехнических сооружений Соловецкого монастыря: каналов, причалов, дамбы, набережной, дока. Также была обследована значительная часть акватории, примыкающая к Большому Соловецкому и Заяцкому островам. В результате были обнаружены останки трех деревянных

русского и советского флота (общие вопросы классификации, отбора и методики паспортизации памятников). М., 1986.

²⁹ Огороков А.В., Таскаев В.Н. Подводная разведка памятников истории и культуры. М., 1988. 79 с.; Огороков А.В., Таскаев В.Н. Подводные раскопки памятников истории и культуры. М., 1989. 93 с.



*Участники
Морской арктической
комплексной экспедиции*

судов XIX в., погибших у берегов архипелага, десятки артефактов, связанных с морской жизнью монастыря, выявлены исторические судоходные пути. Кроме того, было найдено два монастырских паровых катера, которые в начале XX в. перевозили по каналам и озерам Соловков паломников и грузы. Один из катеров был поднят и передан в Соловецкий музей. Планировалось восстановить его и вновь пустить по монастырским каналам для обслуживания туристов и паломников. Проект был поддержан Советским фондом культуры, однако так и не был реализован из-за финансовых трудностей.

В конце 1980-х гг. центром комплексных подводных исследований была создана первая учебная программа по подводной археологии для потенциальных участников экспедиций как с историческим образованием, так и волонтеров. В общей сложности по этой программе было подготовлено бо-



лее 100 человек, работавших впоследствии в качестве специалистов на объектах подводной археологии.

В 1990 г. институтом в серии «Памятниковедение» был выпущен первый в нашей стране тематический научный сборник, посвященный изучению объектов подводного культурного наследия³⁰. Спустя год вышел второй сборник, посвященный изучению памятников судостроения, мореплавания и гидротехники³¹, и через год вышел третий сборник³². Таким образом, на основе вышеозначенных научных разработок, с учетом опыта предшественников и проведения

³⁰ Памятниковедение: изучение памятников истории и культуры в гидросфере. Теория, методика, практика. Вып. 1 / отв. ред. А. В. Огороков. М., 1989. 224 с.

³¹ Памятниковедение: изучение памятников судостроения, мореплавания и гидротехники // отв. ред.: П. В. Боярский, А. В. Огороков. М., 1990. 144 с.

³² Памятниковедение: изучение памятников истории и культуры в гидросфере. Вып. 2 / отв. ред. А. В. Огороков. М., 1991. 112 с.



Работа подводной археологической экспедиции

занятий по учебной программе подводной археологии была сформирована и получила развитие современная научная школа российских подводных археологов.

В последующие годы эта работа продолжилась в рамках деятельности сектора локальных историко-культурологических исследований (заведующий А. В. Окороков). Сотрудниками сектора в разные годы были: Э. Л. Базарова, К. Е. Рыбак, Е. Н. Селезнева, П. Ю. Черносвитов, Н. В. Бицадзе. Сектор занимался изучением традиционной культуры жителей Русского Севера (поморов), историческими водными (речными) путями как объектами культурного и природного наследия и традиционным (народным) судостроением разных регионов России. Плодами этих исследований стали коллективные и авторские монографии³³,

³³ История северорусского судостроения. М., 2001. 402 с.; Культура русских поморов. Опыт системного исследования. М.,



Никишин Николай Алексеевич (род. 1956) – культуролог и музеевед, заведующий лабораторией музейного проектирования РИК, кандидат географических наук, руководитель более 100 музейных проектов России, среди них музейный центр «Наследие Чукотки», музей НК «Роснефть». Специалист в области современных проблем музееведения, разработчик научных концепций музеев, методологии программирования и проектирования в музейной сфере, языка музейной коммуникации, новых технологии музейной деятельности, региональной культурной политики. Руководитель корпоративного музея нефтяной компании «Роснефть». Автор более 100 публикаций в научной и научно-популярной печати.

изданные институтом в тот период. Итогом исследований стала научная монография А. В. Огорокова «История отечественной подводной археологии»³⁴.

Музееведение и изучение культурного наследия по-прежнему оставались ведущими направлениями в деятельности института, но это были уже качественно иные исследования. Масштабное социологическое обследование «Музей и посетитель», проведенное в 22 регионах России, позволило рассмотреть проблему музея в широком социокультурном контексте. Начала работать аспирантура по специальности «музееведение и охрана памятников». Многие из аспирантов были призваны впоследствии реформировать отечественное музейное дело.

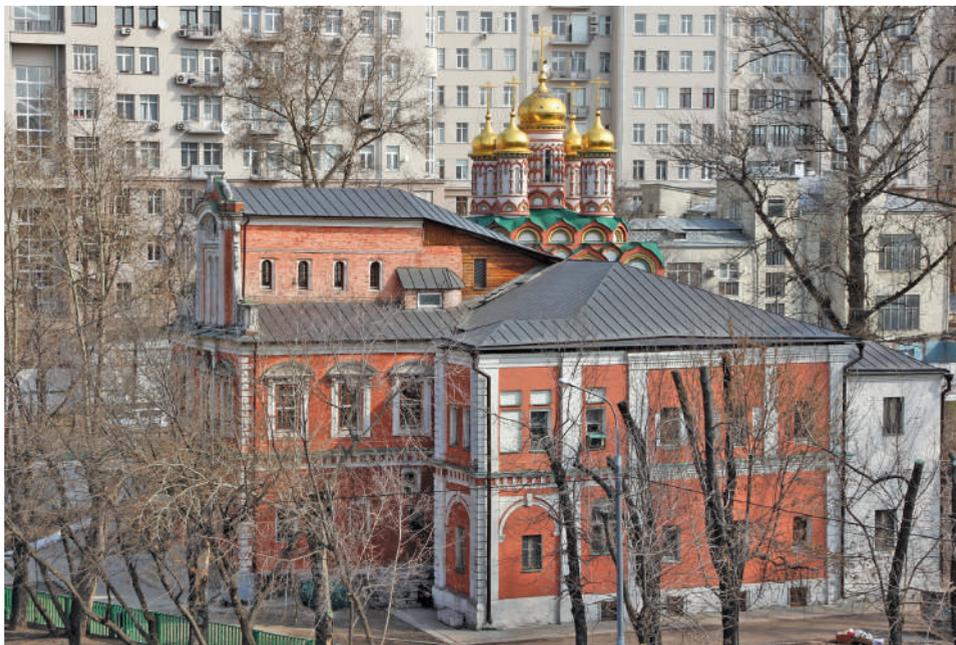
В начале 1990-х гг. отдел музееведения института подвергся реформированию, затем – расформированию, и в конечном итоге на его базе образовались два самостоятельных подразделения – лаборатория музейного проектирования и сектор «Музейная энциклопедия».

Лаборатория музейного проектирования ведёт своё начало с 1987 г., когда по инициативе В. Б. Чурбанова в структуре отдела музееведения появился новый сектор музейного проектирования. Этот сектор, был впоследствии переименован в лабораторию, которую возглавил **Н.А. Никишин**.

Помимо руководства научно-организационной деятельностью лаборатории, исследова-

2005. 400 с.; Культура русских поморов. Историко-культурологический анализ. М., 2012. 320 с.; Огороков А. В. Древнейшие средства передвижения по воде. Калининград, 1994. 218 с.; Ануфриев В. В. Русские поморы: культурно-историческая идентичность. М., 2008. 159 с.

³⁴ Огороков А. В. История отечественной подводной археологии. М., 2008. 144 с.



*Палаты Аверкия Кириллова
на фоне «Дома на набережной»*

дованием музейных «знаков и символов», Н.А. Никишин также изучал проблемы «музей и посетитель», внедрения коммуникационных систем в музейную практику, экономики музеев в переходный период. Заместителем заведующего лабораторией музейного проектирования был назначен **Т. П. Поляков**, в 1989 г. защитивший одну из первых кандидатских диссертаций по методологии проектирования музейных экспозиций.

Т. П. Поляков является автором экспериментального «образно-сюжетного», иначе художественно-мифологического, метода проектирования музейных экспозиций. Он инициатор создания «живых музеев», т. е. музейных учреждений нового типа, органически соединяющих музейную экспозицию и социально-бытовые объекты: магазины, рестораны, трактиры, гостиницы, мастерские, офисы, салоны и т. п.



Поляков Тарас Пантелеймонович (род. 1954) – советский и российский музейвед, культуролог, музейный проектировщик, сценарист. В 1976 г. закончил филологический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова. В 1989 г. защитил

кандидатскую диссертацию по проблемам музейного проектирования. В 1989-2013 гг. работал в РИК ведущим научным сотрудником, а затем начальником отдела музееведения и актуализации культурного наследия. С января 2014 г. по настоящее время работает в Институте Наследия заместителем руководителя центра изучения и проектирования музеев, заведующим сектором экспозиционно-выставочной деятельности музеев. Специалист в области музейного проектирования (теория, методика, практика). Автор более 60 научных концепций и сценариев музейных экспозиций самых разных профилей. Наибольшую популярность получил реализованный проект экспозиции Государственного музея В. В. Маяковского (Москва, 1989 г., соавтор – художник Е. А. Амаспюр, архитектор А. Боков). В 1991-2014 гг. читал курс лекций «Основы проектирования музейных экспозиций» в РГГУ; доцент кафедры музеологии. Лауреат премии Минкультуры РФ в номинации «лучшая научная работа года» за монографию «Как делать музей?» (1998). Лауреат литературной премии им. А. П. Чехова «За вклад в развитие отечественной литературы» (2009). Автор более 70 научных статей, учебных пособий, в том числе трех монографий: «Музейная выставка: история, проблемы, перспективы» (1997, в соавторстве), «Как делать музей?» (1997) и «Мифология музейного проектирования» (2003).

Позднее в лабораторию пришли новые сотрудники, в том числе **В. Ю. Дукельский**, занимавшийся проблемами «музейного историзма».

В. Ю. Дукельский известен как музейный проектировщик, автор сценариев экспозиций и научных концепций модернизации таких музеев, как Национальный музей республики Молдова, Государственный музей Республики Татарстан, Самарский краеведческий музей, Красноярский историко-культурный центр, Музейно-выставочный комплекс им. М. Т. Калашникова (Ижевск), Музей компании «Татнефть», Музейно-выставочный комплекс им. И. С. Шемановского (Салехард) и др. Он был куратором выставочных проектов: «Руки» (Детский открытый музей), «Долгое эхо», «До твоего рождения», «Гулаг: народ эзков», «Скажи мне, кто твой враг».

Тогда же в лабораторию пришёл М. Б. Гнедовский, один из первых исследователей темы «музейной коммуникации». Сборники трудов «Музееведение: вопросы теории и методологии» (под редакцией В. Ю. Дукельского) и «На пути к музею XXI века: региональные проблемы развития музейного дела» (под редакцией Н. А. Никишина) получили широкий резонанс в профессиональном сообществе. С первых лет основания лаборатория оказывала существенное содействие модернизационным и инновационным процессам в музейной сфере России путём проведения поисковых теоретических исследований, разработки экспериментальных проектов и их осуществления в тесной кооперации с практиками музейного дела. Кроме того, в 1997 г. была издана монография Т. П. Полякова «Как делать музей?», получившая премию Министерства культуры РФ в номинации

«лучшая научная работа года» и ставшая учебным пособием для студентов и аспирантов по специальности «музееведение и охрана памятников».

В практическом плане сотрудники лаборатории занимались разработкой и внедрением инновационных музейных проектов, а в дальнейшем – созданием концепций развития музейной сети в разных регионах России. Среди первых проектов – концепции музеев и экспозиций в Москве, на Таймыре, в Ивангороде, Калининграде, Саранске, Норильске, Красноярске. Реализаций в те годы было не так много, но они носили знаковый характер. Например, особую известность в стране и за рубежом получила новая экспериментальная экспозиция Государственного музея В. В. Маяковского (1989 г., автор сценарной концепции Т. П. Поляков), оригинальная методика построения которой была разработана на базе лаборатории музейного проектирования. Наконец, Красноярский музейный центр, концепция которого создавалась под руководством и при непосредственном участии сотрудников лаборатории Н. А. Никишина, В. Ю. Дукельского и М. Б. Гнедовского, в 1997 г. по решению жюри Европейского музейного форума был признан «лучшим музеем в Европе».

Особое место в составе лаборатории занимала группа музейной педагогики, руководимая М. Ю. Юхневич. Эта группа научных сотрудников, изучавшая и внедрявшая отечественный и зарубежный опыт в данной области музееведения, выпустила в те годы серию работ по истории, теории и методике музейной педагогики. Сотрудники неоднократно получали гранты на создание и реализацию своих проектов, в том числе социологических исследований. Впослед-



Дукельский Владимир Юрьевич (род. 1953) – советский и российский музеевед и культуролог, кандидат исторических наук. В 1975 г. закончил исторический факультет МГУ им. Ломоносова, кандидат исторических наук. В 1988-2014 гг. ведущий научный сотрудник лаборатории музейного проектирования РИК. С 2010 г. заведующий кафедрой на факультете управления социокультурными проектами МВШСЭН, руководитель специализации «менеджмент музеев и галерей». Эксперт благотворительных фондов, руководитель и координатор более 40 проектно-аналитических семинаров в области музейного и культурного менеджмента, культурно-просветительского туризма, региональных стратегий развития сферы культуры. Специалист по проблемам музейного проектирования и региональной культурной политики в сфере наследия (Северо-Западный, Центральный, Приволжский и Уральский федеральные округа). Автор более 100 научных и научно-популярных статей по культурологии, музееведению, истории, археологии, топонимике; разработчик региональных программ развития сферы культуры – Архангельской, Ленинградской, Московской, Рязанской, Смоленской, Тверской и других областей.

ствии специалисты-музеееды назовут эту группу «московской школой» музейной педагогики.

Второе музейное подразделение – сектор «Музейная энциклопедия», руководимый А. А. Сундиевой – было непосредственно связано с исторической культурологией и продолжало заниматься историей отечественного музейного дела. Основная задача сектора заключалась в подготовке и издании «Российской музейной энциклопедии».

Вопросы изучения, сохранения и использования культурного наследия в контексте подходов того периода считались в институте крайне важными и актуальными. Терминологически объекты культурного наследия по-прежнему назывались «памятниками истории и культуры», но сами исследования, проводимые научным коллективом института, во многом заложили теоретическую основу для того, чтобы наша страна в 1988 г. признала «Конвенцию об охране Всемирного культурного и природного наследия», которая была принята ЮНЕСКО ещё в 1972 г. В те годы сотрудники института осуществляли ещё один многолетний и масштабный проект в сфере исторической культурологии – готовили к печати отдельные тома «Свода памятников истории и культуры» для значительной части регионов России. Были подготовлены и опубликованы «Материалы Свода памятников истории и культуры РСФСР», ныне ставшие библиографической редкостью.

Новые направления и расширение научной деятельности Российского института культурологии в 1992-2014 гг.



В 1989 г. директором института был избран **К.Э. Разлогов**, и вскоре, в 1992 г., институт был переименован в Российский институт культурологии (РИК).

В этот период институт создал сеть филиалов: в 1993 г. Сибирский – в Омске, в 1997 г. – в Санкт-Петербурге, а в 2012 г. – его Южный филиал в Краснодаре. Спектр исследований РИК значительно расширился и охватил всю систему культуры – от музеев и объектов наследия до кино, телевидения и новых информационных технологий, от краеведения и фольклористики до художественного творчества и культурной жизни населения, преодолев ведомственную принадлежность и традиционную научную направленность. Укрепились позиции РИК



Разлогов Кирилл Эмильевич (род. 1946) – советский и российский киновед и культуролог, президент Гильдии киноведов и кинокритиков России (с 2015). В 1969 г. окончил исторический

I. История создания и деятельность Центрального научно-исследовательского института методов краеведческой работы и Российского института культурологии в 1932-2014 гг.

факультет МГУ им. М. В. Ломоносова (отделение истории и теории искусства). В 1985 г. защитил докторскую диссертацию по специальности «искусствоведение». С 1972 г. преподавал историю мирового кинематографа на Высших курсах сценаристов и режиссёров, с 1988 г. работал на киноведческом факультете ВГИКа. В 1989-2013 гг. возглавлял Российский институт культурологии. Автор и ведущий программы «Культ кино» на телеканале «Культура». Автор 14 книг и около 600 научных работ по истории искусства и кинематографа, различным проблемам культуры.



Орлова Эльна Александровна (род. 1939) – известный советский и российский социолог и философ, доктор философских наук, профессор социологического факультета ГАУГН. В прошлом заместитель директора НИИ культурологии, директор Центра культурной антропологии при Государственной академии славянской культуры. Специалист в области социологии культуры. В центре ее научных интересов вопросы теории культуры, динамики культурных изменений и проблемы взаимодействия человека и современной культуры, вопросы социальной и культурной антропологии. Автор более 200 научных трудов, в том числе монографий: «Современная

в Российской академии наук, заработали три специализированных совета по защите докторских диссертаций. Особенно активно в первой половине 1990-х гг. развивалось новое для института направление, возглавленное **Э.А. Орловой**, включавшее научные исследования социально-культурной антропологии и анализ модернизационных процессов в России.

Под руководством **О.К. Румянцева** велись исследования по ряду направлений, связанных с философией и теорией культуры, в рамках которых была опубликована уникальная серия научных сборников «Постижение культуры».

В 1993 г. в институте был создан сектор философских проблем культуры, который с 1998 г. возглавляет О.К. Румянцев. Сотрудниками сектора в разные годы были: Е.А. Богатырева, В.П. Визгин, Е.Г. Захарченко, Н.С. Злобин, Д.П. Кудря, В.М. Межуев, В.И. Моисеев, А.П. Огурцов, О.А. Орлов, В.Ю. Файбышенко, А.Ю. Шеманов. Научная работа сектора концентрировалась вокруг проблем самоидентификации в культуре, европейского проекта времени, культурной преемственности, а также философских и культурологических оснований современного гуманитарного образования. Этапной работой стала «Теоретическая культурология» – первый из серии томов «Энциклопедии культурологии» (М., 2005). Ежегодно проводились круглые столы, посвященные злободневным проблемам современной культуры, и продолжался начатый еще в 1992 г. семинар по философским проблемам культуры. Коллективом сектора был разработан и читался курс лекций для аспирантов института (по философии науки и социогуманитарного знания с учетом культурологической специфики).

Сектор был связан договорами о творческом сотрудничестве с рядом институтов Москвы и других городов России, а его сотрудники активно участвовали в российских и международных конференциях.

Сотрудники сектора сконцентрировали внимание на анализе исторических оснований глобального сдвига в культуре, начавшегося как кризис европейского рационализма, и специфике этих изменений в России. Соответственно этому тематика исследований была представлена проблемами образования, самоидентификации, онтологии и генеалогии культуры, множественности и единства культуры, ее креативной природы, соотношения мифологии, философии, религии и науки как форм знания, проблемой понимания истории как культурной, а истории культурологии как преемственности представлений людей об их собственной культуре.

В 2007-2009 гг. основной темой для сотрудников сектора стала «Культурная преемственность эпох и поколений в свете постсовременности». XX век ознаменовался расхождением двух ветвей самосознания – естествознания, ориентированного на объектную математическую логику, и философии культуры, направленной к субъектному общению, что не могло быть продуктивным, лишая научную деятельность проблематики общительной связи и погружая философию культуры в неотягощенное логикой, собственно художественное творчество. Отказ от такого размежевания требовал пересмотра вопроса о преемственности знания. Проблема множественности культур (самосознаний, самоидентичностей) ставит перед европейской культурой задачу: сохраняя свою уникальность, не отождествляться ни с какими формами исторических общностей, то есть

городская культура и человек» (1987); «Социология культуры» (1988); «Руководство по методике культурно-антропологических исследований» (1991); «Введение в социальную и культурную антропологию» (1994); «Динамика культуры и целеполагающая деятельность человека» (1994).



Румянцев Олег Константинович (1950) – советский и российский философ, культуролог, доктор философских наук. Специалист по вопросам философии культуры и философии истории, философской антропологии и философии науки. В 1976 г. закончил медико-биологический факультет Второго Московского государственного медицинского института им. Н. И. Пирогова по специальности «биофизика», в 1985 г. аспирантуру в Институте истории естествознания и техники (по сектору методологии историко-научных исследований). В 1998 г. вышла его монография «Диалектическая телеология», состоялась защита докторской диссертации «Телеология культуры». С 1984 г. работал в Институте культурологии, а с 1998 г. являлся заведующим сектором философских проблем культуры, с 2000 г. член ученого совета и диссертационного совета РИК. В 2007 г. получил почетное звание «заслуженный работник культуры Российской Федерации». Автор более 100 научных и методических трудов.

стать универсальной. Решение этой задачи предполагало необходимость заново переформулировать проблему преемственности европейской философии и культуры.

В 1995 г. в институте был создан Центр социокультурных программ и технологий (заведующий Л. В. Матвейчук). Его сотрудниками были в разные годы: Е. Г. Красножен, В. И. Ломакин, В. С. Шипулина. Центр был создан в целях обеспечения разработки и реализации федеральных, отраслевых, региональных и других социокультурных программ и проектов. Основные направления его работы:

- разработка целевых социокультурных программ, проектов, а также новых социокультурных технологий;
- экспертиза программ, проектов, социально-технологических разработок;
- проведение конкурсов программ, проектов, социально-технологических разработок;
- экспериментальная проверка инновационных разработок социокультурного характера;
- участие в подготовке и переподготовке специалистов по социокультурной деятельности и др.

Центром была подготовлена и издана «Концепция социокультурной политики в отношении инвалидов в Российской Федерации». Сотрудники центра участвовали в подготовке проекта федеральной программы «Инвалиды и культура» и программы «Дети-инвалиды и культура», разработали и направили в органы социальной защиты населения во все регионы страны «Методические рекомендации по социокультурной реабилитации инвалидов». Центр принимал участие в реализации ряда комплексных целевых программ реабилитации инвалидов в Москве и городских программ «Культура Москвы», выполнял работы по теме «Продолжение апробации модели социокультурной реабилитации инвалидов в Северо-Западном и Восточном административных округах». На базе городского социокультурного центра «Надежда» (Москва) центр проводил работы по таким темам, как «Обучение специалистов учреждений культуры по вопросам социокультурной реабилитации инвалидов», «Внедрение в практику работы учреждений культуры различных моделей социокультурной реабилитации инвалидов». В рамках второй темы центр организовал показ модельного ряда коллекции «Мода и люди с ограниченными возможностями», предусматривавший участие в изготовлении элементов одежды для инвалидов детей-инвалидов, занимающихся в кружках художественного (прикладного) творчества на базе центра

«Надежда». Важной стороной деятельности центра является издание, тиражирование и реализация печатной и иной информационной продукции, включая научные и научно-технологические разработки. В 2007 г. сотрудниками центра была подготовлена к изданию монография «Социокультурная интеграция инвалидов»³⁵.

Вопросы изучения, сохранения и использования культурного наследия в тот период по-прежнему считались в институте важными и актуальными. Различными аспектами изучения проблем сохранения и использования культурного наследия занимались многие центры, отделы и сектора института, объединённые направлением «историческая культурология» (руководитель **Э. А. Шулепова**).

Работа исследователей данного направления была посвящена изучению такого сложного культурного феномена, как историко-культурное наследие России, его эволюции и востребованности в современных условиях. Исследования велись с учетом исторического опыта, воздействия и использования современных технологий, а также социального маркетинга в культурной сфере. Отдавая должное охране памятников истории культуры и музееведению как важным академическим дисциплинам современных гуманитарных вузов, исследователи стремились представить современный музей как относительно устойчивый элемент социокультурной жизни, прошедший длительный путь институционализации. Особое внимание также отводилось месту и исторической роли



Шулепова Элеонора Александровна (род. 1939) – советский и российский культуролог, заместитель директора РИК, доктор культурологии, профессор, действительный член Академии гуманитарных наук, эксперт Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) и член жюри конкурсной программы ежегодного Всероссийского музейного фестиваля «Интермузей», заслуженный работник культуры РФ. Специалист в области проблем теории и истории культуры, культурной памяти и региональной культурной истории, музееведения и охраны памятников. Окончила исторический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова. Работала в составе Научного совета по изучению и охране культурного и природного наследия при Президиуме РАН, в 2000-2003 гг. – заместитель председателя комиссии по монументальному искусству Московской городской думы. С 2001 г. участвовала в многолетней международной конференции «Великий волжский путь», посвященной 1000-летию Казани. В институте руководила лабораторией историко-культурной среды российских городов (бывшая лаборатория свода памятников истории культуры), которой были подготовлены своды памятников по 33 регионам РФ. Автор более 100 научных статей и 4 монографий, в том числе: «Свод памятников истории и культуры РСФСР. Ростовская область»; «Русский некрополь под Парижем»; «Региональное наследие: опыт изучения и музеефикации памятников Дона».

³⁵ Социокультурная реабилитация детей-инвалидов: метод. пособие / под общ. ред. В. И. Ломакина, В. С. Шипулиной. М.: РИК, 2003. 144 с.

российских элит, их культурной и просветительной деятельности в России и за пределами страны. Цель работы направления «историческая культурология» состояла в том, чтобы средствами современной науки показать актуальность и устойчивость культурных объектов на разных исторических этапах развития российского общества. В исследованиях по данному направлению утверждалось, что вся история связана с культурой и культурное событие выступает как генетическое начало определенного культурного процесса.

В последнее десятилетие XX в. была завершена многолетняя работа сотрудников института по созданию «Свода памятников истории и культуры», материалы которого опубликованы по 33 регионам России. Последней из такого рода публикаций стал фундаментальный том «Историко-культурное наследие Воронежа», который используется в качестве учебного пособия для средних школ города.

Важнейшим направлением деятельности института продолжала оставаться подготовка «Музейной энциклопедии» – известного научно-справочного издания, увидевшего свет в 2001 г. и переизданного через четыре года, в 2005 г. В подготовке этого уникального научного издания принимали активное участие сотрудники сектора «Музейная энциклопедия» (заведующий сектором И. В. Чувилова). Сотрудниками сектора в разные годы были: М. В. Борисова, М. Е. Каулен, А. Г. Лещенко, О. Е. Черкаева. Силами сектора были изданы монография «Музейное дело России» (ответственный редактор М. Е. Каулен); каталог-справочник «Музеи-храмы и музеи-монастыри России» (ответственный редактор М. Е. Каулен, М., 2005).

Новый импульс получили прикладные исследования: к числу важнейших направлений в этой области можно отнести анализ культурной политики, а также изучение проблем социализации и инкультурации. Важным этапом в истории института стала подготовка Доклада по национальной культурной политике, приуроченного к вступлению России в Совет Европы (1996). Доклад помимо выявления традиционных и актуальных проблем в сфере музейной деятельности и охраны объектов наследия был призван способствовать новым исследованиям в сфере современной, в том числе массовой, культуры и её технологий.

Во второй половине 1990-х гг. была осуществлена серия работ по музейной педагогике (М. Ю. Юхневич) и создан Научно-методический центр по проблемам социальной педагогики (руководитель Р. В. Соколов). Весьма популярным стал Научно-образовательный центр РИК, благодаря своим научно-практическим конференциям и семинарам для молодых



ученых «Науки о культуре – шаг в XXI век» (руководитель **И. М. Быховская**).

В состав сектора в разные годы входили: Е. Я. Александрова, В. М. Розин, Л. Б. Филонов, О. И. Горяинова, Т. Н. Кандаурова, Т. Ф. Кузнецова, Н. В. Протасова, А. В. Святославский, А. А. Трошин, Т. Ю. Юренева. Сектор культурологических проблем социализации РИК возглавляла И. М. Быховская. Сотрудники сектора разрабатывали научную тему «Интеграция гуманитарных наук и образования в контексте современного социокультурного развития». Цели исследований по этой теме были следующие:

- расширение использования научных результатов в образовательной деятельности, направленной на подготовку специалистов для сферы культуры и искусства;
- обеспечение эффективности процесса распространения и трансля-

Туристы осматривают объект культурного наследия в Кижях



Быховская Ирина Марковна (род. 1953) – российский культуролог и социолог, специалист в области социальной антропологии, прикладной культурологии, культурологических проблем образования, физической культуры и спорта. В 1975 г. закончила философский факультет МГУ

им. М. В. Ломоносова. Доктор философских наук (1993), профессор (1995), действительный член Международной академии информатизации (1995), заведующая сектором культурологических проблем социализации и руководитель Научно-образовательного центра РИК. Один из инициаторов создания сети региональных центров культурологического образования, которые в 1997-2000 гг. были сформированы на базе ряда российских вузов культуры и искусств. Активный участник региональных семинаров по вопросам культурологического образования (Кемерово, Тюмень, Омск, Томск, Краснодар, Смоленск и др.). Ведет преподавательскую работу в ряде вузов Москвы (культурология, социология культуры, культурные коммуникации, социокультурная антропология, прикладная культурология и др.). Заведующая кафедрой культурологии, социокультурной антропологии и социальных коммуникаций Российской государственной академии физической культуры. Автор более 300 публикаций на русском, английском, итальянском и японском языках, в том числе монографии «Методология социального исследования» (1980), «Человеческая телесность в социокультурном измерении: традиции и современность» (1993); «Культурология в системе научного знания и образовательной практике» (1996), «Культурологические опыты» (1997).

ции новейших научных разработок по различным аспектам изучения культуры, подготовка научно-методических пособий для системы образования, подготовленных ведущими учеными по всем основным направлениям;

- поддержка и развитие научно-образовательных центров в регионах (НОЦ), организационно обеспечивающих процесс интеграции науки и образования, координирующих эту деятельность в рамках отдельных регионов через сеть региональных НОЦ.

Задачи, этапы и инструментарий исследования:

- проведение анализа профильности социального заказа территорий на культурологическое образование;
- формирование блока научно-методических разработок, обеспечивающих развитие культурологического образования;
- разработка блока научно-программного обеспечения для системы послевузовского культурологического образования в соответствии с новым государственным стандартом;
- обеспечение работы постоянно действующего отраслевого семинара молодых ученых;
- подготовка и обеспечение проведения ежегодной отраслевой конференции молодых ученых «Науки о культуре – шаг в XXI век»;
- взаимодействие с отделением «Образование и культура» Российской

академии образования по проблемам развития культурологического образования на различных уровнях образовательной системы;

- проведение семинаров-совещаний по проблемам развития и регионализации культурологического образования на базе региональных центров культурологического образования.

В рамках мегапроекта Министерства культуры РФ по обновлению учебников культурологического и искусствоведческого профиля в 2005 г. было опубликовано учебное пособие «Основы культурологии» (ответственный редактор И. М. Быховская). В тот период в качестве отдельного направления деятельности института выделилась культурологическая экспертиза.

В начале XXI в. главной задачей института стало изучение проблем культуры в широком теоретическом и методологическом, географическом и историческом диапазоне. Культура понималась прежде всего в антропологическом смысле: как система нравов, традиций, обычаев и ценностей, объединяющих то или иное сообщество (носителей той или иной культуры). Исследования института развивались по следующим основным направлениям: теоретическая, историческая и прикладная культурология, гуманитарные исследования. Появились исследования по теории культуры, социально-культурной антропологии, проблемам модернизации, теории и истории художественного процесса и др.

Разработки по этим исследованиям были представлены на конференциях института под общим названием «Человек, культура и общество в контексте глобализации современного мира». На первой конференции под этим общим названием (2004) работали следующие секции: «Человеческий потенциал в современном обществе»; «Электронная культура и экранное творчество»; «Глобализация и культурное наследие России»; «Культурная политика и новые гуманитарные технологии».

В институте в рамках научного направления «Гуманитарные исследования» продолжались изучение проблем теории искусства, художественного опыта в контексте социальной реальности, а также реализация новых исследовательских стратегий применительно к массовой культуре, в первую очередь ее экранным видам – кино, телевидению, видео. Руководил этим направлением К. Э. Разлогов, приглашавший в институт специалистов из разных областей массовой культуры и ставший ответственным редактором учебного пособия «Новые аудиовизуальные технологии» (2005).



Шестаков Вячеслав Павлович

(род. 1935) – советский и российский философ, эстетик, культуролог, искусствовед. Доктор философских наук, профессор. Заведующий сектором теории искусства Российского института культурологии, профессор кафедры всеобщей истории искусств факультета истории искусства РГГУ. В 1957 г. закончил философский факультет МГУ им. М.В. Ломоносова. В 1958-1964 гг. работал старшим научным редактором редакции философии издательства «Советская энциклопедия», принимал участие в издании «Философской энциклопедии». В 1963 г. защитил кандидатскую диссертацию «Теория эстетического воспитания в домарксистской философии». Работал в Институте художественного воспитания АПН, Институте искусствознания (1971-1974), Институте теории и истории кино (1974-1978), Институте США и Канады (1978-1983). В 1974 г. защитил докторскую диссертацию «Учения о гар-

Проблемы теории искусства разрабатывались в одноименном секторе института под руководством **В.П. Шестакова**.

В состав сектора в разные годы входили: С. Г. Джафарова, Л. Б. Брусиловская, А. А. Григорьев, М. М. Златковский, В. К. Кантор, А. П. Люсый, Е. Р. Меньшикова, М. Д. Суслов, Е. В. Шахматова. Научные сотрудники сектора теории искусства плодотворно работали в сфере изучения и сохранения художественного опыта социальной реальности. Главное направление его деятельности было связано с изучением эстетического измерения культурологии. Предметами исследований сектора являлись история искусствознания в контексте истории культурологии, история и теория эстетики, философия искусства, а также актуальные проблемы современной художественной культуры. Научные сотрудники сектора разрабатывали научную тему «Путешествие как феномен культуры», по которой в октябре 2008 г. была проведена одноименная конференция. Итогом конференции стала иллюстрированная коллективная монография³⁶. Следует также назвать такие работы сотрудников сектора, как учебное пособие В. П. Шестакова «История истории искусств» (М., 2007); коллективная монография «Катарсис: метаморфозы трагического сознания»; монография В. К. Кантора «Между произволом и свободой. К вопросу о русской ментальности» (М., 2007); книга А. П. Люсого «Наследие Крыма: геософия, текстуальность, идентичность» (М., 2007).

В 2003 г. в институте был создан сектор «Языки культур» (заведующий В. Л. Рабинович). Сотрудниками сектора в разные годы были: В. И. Батов, Л. А. Булавка, А. В. Вислова,

³⁶ Золотой век. Grand Tour: путешествие как феномен культуры / сост. и общ. ред. В. П. Шестакова. СПб., 2012. 304 с.

Е. А. Воронцова, Н. М. Емельянова, М. Т. Майстровская, А. В. Месянжинова, О. С. Мягова, В. П. Руднев, А. Н. Рылёва, А. К. Якимович. Сотрудники сектора занимались научно-исследовательской и научно-координационной работой по следующим междисциплинарным направлениям: артеактно-артефактному, имитационно-метафорическому, произведения и тексты, наивно-рефлексивному, визуально-словесному, историко-культурному, социальному (новации в школьном культурологическом образовании), собственно языковому, видовому и жанровому, авторско-читательскому и др. В рамках сектора был подготовлен и вышел в свет второй том фундаментальной энциклопедии «Культурология: люди и идеи» (редакторы-составители Н. А. Кондратова и А. Н. Рылёва). В этом издании представлен ряд идей и методов исследований, а также культурный опыт видных деятелей российской и мировой культуры. Формы и методы отображения конкретных страниц культуры в контексте гуманитарного мышления сотрудниками сектора представлены в различных авторских работах: Л. А. Булавки «Социалистический реализм: превратности метода. Философский дискурс» (М., 2007); А. В. Висловой «Русский театр в контексте смены парадигм рубежа XX-XXI вв.»; В. П. Руднева «Философия языка и семиотика безумия: избранные работы» (М., 2007).

Большое значение в научной деятельности института продолжали играть музееведческие исследования, которые были представлены работой лаборатории музейного проектирования, которую в конце 1990-х гг. возглавил **А. В. Лебедев** – один из первых отечественных специалистов в сфере музейно-информационных технологий и виртуальных музеев.

мони в истории эстетической мысли». В 1980-1990 гг. был консультантом Комиссии ЮНЕСКО по вопросам образования, науки и культуры. В 1983-1992 гг. был заведующим сектором эстетики в Институте теории и истории искусств Академии художеств. В 1992-1993 гг. читал курс лекций по теории и истории искусства в Институте высшего образования в Суонси (Великобритания), а также в летней школе Кембриджского университета. В 1993-2013 гг. работал заведующим сектором теории искусства Российского института культурологии. Автор более 50 книг по эстетике, теории и истории культуры.



Лебедев Алексей Валентинович (род. 1957) – советский и российский искусствовед, музеевед и культуролог. В 1979 г. закончил искусствоведческое отделение исторического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. Доктор искусствоведения, профессор. Специалист по истории искусства, теории культуры, менеджменту в сфере культуры, музеологии и музейному проектированию. В 1997-2013 гг. работал в Российском институте культурологии, где возглавлял лабораторию музейного проектирования. В 2013-2015 гг. занимал должность заместителя директора Института Наследия,

где руководил направлением «музейное дело». С 2015 г. работает в Школе дизайна НИУ ВШЭ. Как проектировщик сотрудничал с музеем-заповедником «Московский Кремль», Государственной Третьяковской галереей, Государственным Русским музеем, музеем-заповедником «Петергоф» и др. Профессор факультета управления социально-культурными проектами Московской высшей школы социальных и экономических наук. Автор около 300 публикаций и десятков проектов в области музейного дела и истории искусства.

Сотрудниками лаборатории в разные годы были: И. А. Гринько, В. Ю. Дукельский, О. В. Карпова, А. В. Кондрашова, В. В. Лобанова. Среди работ лаборатории выделялись проектно-аналитические и тренинговые семинары, посвященные широкому контексту проблем, связанных с культурой как ресурсом развития местного сообщества, внедрением информационных технологий и внедрением проектных практик в сохранение и трансляцию наследия. Среди них семинары: «Проект как форма музейной практики», «Доступ к культурному наследию как инструмент социальной адаптации», «Музей в меняющемся мире», «Музей и проблемы локального сообщества» и др.

Лаборатория разработала ряд научных концепций развития музейных учреждений и музейных комплексов. Были представлены и реализованы концепция системы экспозиций Соловецкого музея-заповедника, общая концепция окружного музейно-выставочного комплекса в Салехарде, концепция развития Музея М. Т. Калашникова, а также музея «Фридландские ворота» (Калининград). Разработаны оригинальный сценарий, художественная концепция и 12 мультимедийных программ для уникального федерального памятника России «Колокольня Ивана Великого» в Московском Кремле (авторы А. В. Лебедев, В. Ю. Дукельский с участием коллектива музея).

В 2000-е гг. лабораторией были подготовлены и опубликованы следующие работы: «Ребенок в музее: новые векторы детского музейного движения» (отв. ред. М. Ю. Юхневич, М., 2006); «Музей и личность» (отв. ред. А. В. Лебедев, сост. М. Ю. Юхневич, М., 2007); М. Ю. Юхневич «Образовательный музей» (М., 2008). Основой деятельности

лаборатории музейного проектирования стало осознание того, что научные подходы к изучению, сохранению и трансляции культурного наследия состоят в постепенном осмыслении его артефактов не только как самоочевидных и самодостаточных образцов, но и как системы, роль которой в обществе со временем возрастает.

Важным событием в деятельности института стал выпуск учебного пособия «Основы музееведения», выдержавшего три издания (2005, 2009 и 2013 гг.). В нем был пересмотрен ряд ключевых положений старых «основ» музейной деятельности, систематизирован теоретический и практический опыт отечественных музеев рубежа XX-XXI вв. В дополнение к этому учебному пособию в 2010 г. была издана уникальная объёмная хрестоматия «Музееведческая мысль в России XVIII-XX веков. Сборник документов и материалов».

Особую роль в решении проблем исторической культурологии играла в те годы лаборатория историко-культурной среды российских городов, созданная и возглавляемая Э. А. Шулеповой. Сотрудниками лаборатории в разные годы были: Д. Г. Давиденко, А. А. Зайцева, Н. Г. Никитина, Н. Н. Павлова, Т. П. Поляков, Н. Н. Попова, Н. В. Суэтова, Л. П. Хаханова, Е. Н. Чернявская, М. Ю. Юхневич. Научные сотрудники лаборатории проводили исследования и готовили к изданию серию книг «Российская провинция: среда, культура, социум». Первая книга, посвященная истории города Дмитрова конца XVIII – начала XX вв., вышла из печати в 2006 г. Вторая книга – «Очерки истории города Сергиева Посада: конец XVIII – XX век» – была издана в 2011 г. Наряду с вопросами архитектурной среды, городского социума и управления в коллективной монографии особое место занимала глава, посвященная истории местного музея-заповедника и не потерявшая актуальности в контексте современных проблем взаимодействия церкви и музеев. Наконец, на базе этого подразделения института осуществлялась проектная деятельность. Т. П. Поляков разрабатывал проекты некоторых столичных и провинциальных музеев. Ряд проектов были реализованы, в частности экспозиции музея «Дом Гоголя» (2009, Москва), Музея А. В. Чижевского (2009 г., Калуга) и Музея К. Г. Паустовского (2012 г., Москва). В рамках направления исторической культурологии были подготовлены научные издания: «Русская поморская культура: проблемы адаптации» (под общ. ред. А. В. Огорокова); монографии «Музей в мировой культуре» Т. Ю. Юреновой, «Мифология в музейном проектировании» Т. П. Полякова и др.

Новый импульс получили прикладные исследования института, включая изучение проблем культурной политики, культурологического образования,



*Экскурсия на тему
«История и мировая
художественная культура»
в Новосибирском музее*

социализации и инкультурации. Большая часть прикладных исследований и проектов была связана с основными направлениями деятельности Министерства культуры Российской Федерации, в ведении которого находился институт.

В 1993 г. руководство института включило в число научных направлений своей деятельности вопросы культурного наследия русской эмиграции и создало сектор истории культуры российского зарубежья, который возглавил **А.В. Квакин**.

Сотрудниками сектора в разные годы были: К. З. Акопян, Т. А. Пархоменко, С. И. Рыжакова, А. В. Святославский. Перед сектором были поставлены три основные задачи:

- 1) изучение духовного опыта и культурных традиций зарубежной России;
- 2) включение наследия зарубежной России в отечественный историко-культурный контекст и восста-

новление единства репрезентации русской культуры в её прошлом и настоящем;

- 3) подготовка и издание научной, учебной и справочной литературы по истории культуры российского зарубежья.

В разработанной в 1993 г. научной концепции работы сектора и исследовательской программе «Культурная миссия российского зарубежья – XXI век» отмечалась необходимость сосредоточить основное внимание на социокультурных процессах российской эмиграции, изучение которых было затруднено, с одной стороны, недоступностью документов по этой теме для историков культуры, вынужденных работать с деформированным, крайне усеченным комплексом источников, а с другой – довлевшими над ученым сообществом СССР идеологическими установками.

В сентябре 1993 г. на международной конференции «Культурное наследие российской эмиграции: 1917-1940 гг.», проходившей в Москве, большинство иностранных докладчиков отмечали всплеск интереса к проблеме «русского влияния» на их национальные культуры через российскую диаспору и говорили о том, что культура русского зарубежья интересует исследователей всего мира. Научные исследования культурной миссии русского зарубежья в институте должны были стать междисциплинарными и многогранными. В 1993 г. РИК издал обзор коллекций и деятельности Русского культурно-исторического музея в Праге, подготовленный Е. С. Докашевой, затем вышла в свет работа Э. А. Шулеповой «Русский некрополь под Парижем», описывавшая русские захоронения на французской



Квакин Андрей Владимирович (1953-2014) – советский и российский историк и культуролог. Доктор исторических наук (1991), профессор (1993). Специалист по проблемам истории российской интеллигенции и российской эмиграции. В 1975 г. закончил исторический факультет Калининского государственного университета. В 1975-1983 гг. ассистент кафедры всеобщей истории, старший преподаватель, доцент кафедры Новой и Новейшей истории Калининского государственного университета. В 1983-1992 гг. доцент, профессор кафедры истории России Волгоградского государственного университета. В 1992-1993 гг. заведующий кафедрой Новой и Новейшей

I. История создания и деятельность Центрального научно-исследовательского института методов краеведческой работы и Российского института культурологии в 1932-2014 гг.

истории Тверского госуниверситета. В 1993-1996 гг. заведующий сектором истории культуры российского зарубежья Российского института культурологии РАН и МК РФ. В 1996-2014 гг. профессор кафедры истории Российского государства в МГУ им. М.В. Ломоносова. Автор более 100 научных работ, в том числе монографий «Октябрьская революция и идейно-политическое размежевание российской интеллигенции: теоретико-методологические, источниковедческие, историографические аспекты» (Саратов, 1989); «Идейно-политическая дифференциация российской интеллигенции в период нэпа, 1921-1927» (Саратов, 1991); «Общее и особенное в положении российской диаспоры первой волны» (Тверь, 1992); «Российская интеллигенция и "первая волна" эмиграции» (Тверь, 1994).



Пархоменко Татьяна Александровна (род. 1956) – советский и российский историк и культуролог, доктор исторических наук (2008), специалист по истории отечественной культуры и русского зарубежья. В 1980 г. закончила Московский государственный историко-архивный институт по специальности «историк-архивист». В 1987 г. защитила кандидатскую диссертацию «Культурно-просветительная деятельность в России (вторая половина

земле, а в 1995 г. был выпущен сборник научных статей «Культура русского зарубежья». Издание этого сборника было приурочено к проведению международной научной конференции «Культурная миссия российского зарубежья: история и современность», которая прошла в ноябре 1995 г. в Москве. Ее организация осуществлялась в рамках общенациональной программы «Духовные основы государственной политики и гражданства», инициированной Управлением Президента Российской Федерации по вопросам гражданства и Общественным советом социального служения Московского Патриархата, а также парламентских слушаний «Русская диаспора – полноправный субъект российской политики». Организаторами этих двух масштабных мероприятий были Комитет по социальной политике Совета Федерации РФ, Российская академия наук, Министерство культуры РФ и Российский институт культурологии. В конференции и парламентских слушаниях приняли участие 150 ученых, деятелей культуры, политиков, включая зарубежных представителей из восьми стран. Как отмечал советник Управления Президента РФ по вопросам гражданства известный учёный В. Н. Расторгуев, «центральным вопросом, вынесенным на обсуждение, стал вопрос о роли русской диаспоры в определении стратегического курса России на данный момент и на долгосрочную перспективу», ибо «смена эпох неизбежно приводит к смене парадигм, которые заложены в основу государственной политики, проводимой по отношению к зарубежным соотечественникам»³⁷.

³⁷ Расторгуев В. Н. Солидарность соотечественников – потенциал России // Российское зарубежье: история и современность. М.: РИК, 1998. С. 7.

В последовавших за конференцией парламентских слушаниях обсуждались доклады, особое внимание в которых было уделено таким вопросам, как: а) социально-демографическое положение русской диаспоры за рубежом; б) сохранение полиэтнизма российских земель; в) укрепление культурных и экономических связей между русскими общинами в интересах будущих поколений; г) предотвращение геноцида и национальной розни на территории исторической России. Разговор о проблемах русского зарубежья был продолжен на следующем международном форуме – «Духовные основы политики и принципы международного сотрудничества», проходившем в 1997 г. в Москве под девизом «Духовное гражданство – подданство веры». По итогам этих мероприятий было выпущено две книги: «Российское зарубежье: история и современность» и «Культурная миссия российского зарубежья. История и современность».

Руководителем сектора истории культуры российского зарубежья в 1996 г. стала **Т.А. Пархоменко**, работавшая в нём с его основания.

Новый руководитель сектора продолжила развивать научно-исследовательскую линию, начатую А.В. Квакиным, включив в неё новую тему, посвященную интеллектуальной элите России и русского зарубежья XIX-XX вв. Актуальность данного подхода виделась в том, что в отличие от политической и экономической (финансовой, промышленной, военной и т.д.) элит интеллектуальная элита вплоть до начала XXI в. оставалась практически не изученной и не освоенной гуманитарной сферой знания.

В начале XXI в. сектор под грифом РИК выпустил сборник научных статей «Русская интеллигенция на родине и в зарубежье».

XIX в. – 1917 г.»). В 1980-1996 гг. – младший научный сотрудник, старший научный сотрудник НИИ культуры, в 1996-2014 гг. – заведующая сектором культуры русского зарубежья и заведующая отделом культурного взаимодействия государства, религии и общества Российского института культурологии. В 2008 г. защитила докторскую диссертацию «Российская интеллектуальная элита в поисках “нового пути” (последняя треть XIX – первая треть XX века)». С 2014 г. по настоящее время – заведующая отделом культурного взаимодействия государства, религии и общества Института Наследия. Автор более 100 научных статей и монографий, в том числе: «Культура России и просвещение народа во второй половине XIX – начале XX века» (М., 2001); «Русский интеллигент на рубеже эпох. Вторая половина XIX – первая половина XX века» (СПб., 2007); «Культура без цензуры. Культура России от Рюрика до наших дней» (М., 2010).

Сборник объединил 18 авторов, исследовавших эмигрантскую судьбу творческих деятелей России первой половины XX в., анализировавших историко-культурное, идейно-политическое, философское наследие зарубежной России, раскрывавших неизвестные и малоизвестные страницы биографий Г. В. Вернадского, А. А. Кизеветтера, П. Н. Милюкова, И. Л. Солоневича, А. И. Формакова и других видных представителей отечественной науки и культуры. В 2012 г. сектор выпустил коллективную монографию «Интеллектуальная элита в контексте русской истории XIX-XX вв.», в которой приняли участие 12 исследователей. Наряду с участием в коллективных научных изданиях научные сотрудники сектора выпускали собственные монографии³⁸.

В работе института начало столетия ознаменовалось реализацией ряда крупных издательских проектов. В 2005 г. началась публикация многотомной серии «Энциклопедия культурологии». В рамках проекта Министерства культуры РФ по обновлению учебников культурологического и искусствоведческого профиля в том же году были опубликованы «Основы музееведения» (отв. ред. Э. А. Шулеева), «Новые аудиовизуальные технологии» (отв. ред. К. Э. Разлогов), «Основы культурологии» (отв. ред. И. М. Быховская).

В 2006 г. институт стал одним из учредителей **Российского культурологического общества**.

Совокупность основных направлений научных исследований, существующих в институте и объединяющихся под общим понятием «культурология», обогащалась и развивалась благодаря подвижническому труду его научных сотрудников. Они главная составляющая РИК, их работы сделали многое для трансформации культурологии в самостоятельную область знания.

В различных областях научной деятельности исследовательские коллективы РИК формировали и развивали многообразные подходы к решению современных проблем в изучении культурных процессов. Плодотворную научную деятельность вели научные коллективы:

³⁸ Т. А. Пархоменко издала монографии: «Культура России и просвещение народа во второй половине XIX – начале XX века», «Русский интеллект на рубеже эпох» и «Культура без цензуры. Культура России от Рюрика до наших дней»; А. В. Квакин стал автором таких книг как: «За спиной Колчака. Документы и материалы», «Между белыми и красными: русская интеллигенция 1920-1930 годов в поисках Третьего Пути» и «Русская интеллигенция в изгнании»; К. З. Акопян опубликовал книги «XX век в контексте искусства (История болезни как повод для размышлений)» и «Мировая музыкальная культура»; А. В. Святославский выпустил такие издания, как «Крест в русской культуре: очерк русской монументальной ставрографии», «Традиция памяти в православии», «История России в зеркале памяти. Механизмы формирования исторических образов»; С. И. Рыжакова издала книги «Культурная антропология» и «Historica Lettica: национальная история и этническая идентичность».

- сектора современной художественной культуры (заведующий сектором И. О. Бакштейн; сотрудниками сектора были в разные годы: Е. Б. Арефьева, Е. Я. Борейша-Покорская, М. А. Дроздова, Е. Г. Лебедева, Н. Г. Полтавцева, Л. А. Черная, Е. В. Яценко);
- сектора программирования регионального культурного развития (заведующий сектором В. С. Котельников; сотрудниками сектора были в разные годы: Ю. М. Зендриков, Л. А. Китаев-Смык, С. И. Котельников, Н. Н. Крюкова, Е. С. Ощепкова, А. Е. Тарасов);
- сектора прикладной культурологии и культурной антропологии (заведующий сектором Л. С. Перепёлкин; сотрудниками сектора были в разные годы: М. Р. Деметрадзе, Е. Е. Кузьмина, Г. В. Манзанова, Т. М. Мастюгина, В. Г. Стэльмах, Г. А. Хизриева, С. М. Червонная);
- сектора проблем культурной среды поселений (заведующий сектором О. Г. Севан; сотрудниками сектора были в разные годы: А. Б. Бодэ, Н. Л. Денисова, А. В. Иванов, С. В. Ильвицкая, М. В. Рудаков, Б. В. Сазонов, Е. О. Шенкарева);
- сектора исследования медиакультуры (заведующий сектором В. О. Чистякова; сотрудниками сектора были в разные годы: О. В. Аронсон, В. А. Бугрик, О. В. Гавришина, Е. Г. Лапина-Кратасюк, В. С. Листов, П. А. Медведев, Е. В. Петровская, А. В. Прохоров, И. И. Ратиани, Т. С. Стяжкина, Е. Ю. Трушкина, А. С. Чикишева);

Научно-образовательное культурологическое общество (НОКО) – общественная организация, объединяющая культурологов России, основана в 2006 г. в Санкт-Петербурге. Впервые идея создания ассоциации профессиональных культурологов – Российского культурологического общества – была официально сформулирована во время проведения Первого Российского культурологического конгресса. Одним из наиболее значимых мероприятий, осуществлённых в рамках конгресса, стало проведение учредительного собрания общества. На заседании, состоявшемся 28 августа 2006 г., присутствовали делегаты всех региональных культурологических обществ России. Инициаторами создания общества выступили государственные и негосударственные организации: Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена (Санкт-Петербург), Российский институт культурологии Министерства культуры и РАН (Москва), Российский государственный гуманитарный университет (Москва), а также Русская христианская гуманитарная академия (Санкт-Петербург). В течение двух лет оргкомитет разрабатывал устав, оформлял необходимые документы, и в январе 2009 г. Министерство юстиции РФ официально зарегистрировало некоммерческое партнерство «Научно-образовательное культурологическое общество». Главной целью НОКО является институциональная поддержка отечественной культурологии и её позитивного влияния на культурную практику в России.

- сектора теории социокультурных процессов и систем (заведующий сектором Ю. М. Резник; сотрудниками сектора были в разные годы: П. К. Гречко, Н. К. Иконникова, О. А. Митрошенков, В. Г. Николаев, А. А. Пелипенко, М. В. Тлостанова, Е. Н. Шапинская, В. М. Хачатурян, И. Г. Яковенко);
- сектора стратегий социокультурной политики (заведующий сектором О. Н. Астафьева; сотрудниками сектора были в разные годы: П. А. Мошняга, Т. М. Гудима, В. В. Замай, А. В. Маманков, Т. Е. Резник, П. В. Соболева, Р. В. Соколов, Е. Ю. Суворова);
- сектора проблем этнокультурологии и народной культуры (заведующий сектором Н. Г. Михайлова; сотрудниками сектора были в разные годы: О. Д. Балдина, Э. В. Быкова, Е. Э. Гавриляченко, В. В. Метальникова, О. А. Фридланд).

При всей разнородности источников и методологий в работе исследовательских направлений института именно их наличие, взаимодействие, взаимовлияние и взаимозависимость превратили культурологию в самостоятельную отрасль знаний, а акцент на пограничных явлениях сделал культурологию наиболее перспективной и современной в совокупности социальных и гуманитарных наук – наук об обществе и человеке в прошлом и настоящем. Развитию научных исследований способствовало создание региональных филиалов института.

Сибирский филиал Российского института культурологии в г. Омске

Сибирский филиал был образован приказом № 7 по Российскому институту культурологии Министерства культуры Российской Федерации от 22 февраля 1993 г. Директором филиала стал профессор **Н.А. Томилов**.

В 1993-2012 гг. научная деятельность Сибирского филиала РИК развивалась в рамках отдельных секторов, каждый из которых имел свои направления деятельности. Сектор региональной культурной политики занимался исследованием досуга как культурного явления, изучением аудиовизуальной и элитарной культур. Сектор социально-культурных аспектов урбанизации Сибири долгие годы работал над темой «Культура сибирского провинциального города в условиях модернизации», выявляя динамику социально-культурных процессов в городской среде в условиях модернизации России второй половины XIX – начала XX вв., используя данные культурологии, истории и социологии. Основной темой сектора динамики локальных культурно-исторических процессов являлась тема «Личности, сообщества, институты в динамике реалий “местной” культуры»; изучение историко-культурных процессов происходило сквозь призму деятельности личностей и сообществ и осуществлялось в форме научно-практических семинаров, круглых столов, конференций, сопровождавших выставочные и театральные проекты.

Сектор национальных культур и межнациональных культурных отношений сосредоточил свое внимание на изучении традиционного и современного состояния нацио-



Томилов Николай Аркадьевич (род. 1941) – исследователь традиционной культуры Сибири и её современных проблем, доктор исторических наук, профессор. В 1961 г. совершил первую экспедиционную поездку в составе этнографической экспедиции Томского университета к селькупам и хантам Томской области. В 1967 г. закончил Томский государственный университет. В 1968-1974 гг. работал научным сотрудником Проблемной лаборатории истории, археологии и этнографии Томского университета, в 1974-1985 гг. – старший преподаватель, затем доцент, заведующий кафедрой и профессор Омского государственного университета. В 1973 г. защитил кандидатскую диссертацию «Современные этнические и культурно-бытовые процессы среди сибирских татар», в 1983 г. – докторскую диссертацию «Этническая история тюркоязычного населения Западно-Сибирской равнины конца XVI – начала XX вв.» С 1991 г. являлся директором Омского филиала Объединенного института истории, филологии и философии Сибирского отделения РАН. В 1993 г. был назначен директором Сибирского филиала Российского института

I. История создания и деятельность Центрального научно-исследовательского института методов краеведческой работы и Российского института культурологии в 1932-2014 гг.



IX международная научно-практическая конференция «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития»

культурологии. В 1987 г. получил звание профессора, в 1994 г. был избран действительным членом Академии гуманитарных наук (Россия), в 1998 г. – членом корреспондентом Российской академии естественных наук. Специалист по вопросам этнологии (этнографии): проблем методологии, теории, историографии, методики и конкретных этнографических исследований народов России и прилегающих районов Центральной и Восточной Азии; антропологии народов Западной Сибири; этноархеологии. Автор более 400 научных работ, в том числе 22 монографий.

нальных культур и исследовании динамики национально-культурных процессов, что имело не только теоретическое, но и практическое значение, поскольку полученные материалы предоставлялись в министерство культуры Омской области для разработки национально-культурной политики в регионе. Сотрудники сектора изучали региональные народные традиции и универсальные формы культуры в современном обществе, праздники и обряды календарного цикла восточнославянского населения Западной Сибири, этнокультурное развитие немцев Сибири, формирование и развитие народного ислама татар Западной Сибири и его социальные функции. Научными сотрудниками сектора были проведены десятки этнографических и археологических экспедиций в областях Западной Сибири, изданы монографии, учебные пособия, проведено множество научных конференций, семинаров, круглых столов.

Сектор сохранения и использования культурного наследия работал над изучением памятников истории и культуры Омской области, актуализируя краеведческое направление в культурологии. Деятельность сектора не только способствовала выявлению и изучению объектов культурного наследия, но и активно привлекала внимание органов власти и общественности к сохранению недвижимых памятников и историко-культурной среды. Сектор научной информации занимался изучением информационной инфраструктуры сферы культуры сибирского региона и подготовкой к изданию журнала «Культурологические исследования в Сибири», осуществляя также ведение официального сайта СФ РИК.

С 2013 г. научная работа филиала стала осуществляться двумя отделами. Основной целью отдела изучения городской среды и населения в условиях модернизации стало выявление динамики социально-культурных процессов в городской среде России во второй половине XIX-XX вв. и исследование динамики культурной среды и культурных ландшафтов городов Сибири. Деятельность отдела национальных культур и историко-культурного наследия направлена на изучение культуры народов, проживающих в Западной Сибири, выявление этнокультурных и этноконфессиональных особенностей населения, анализ состояния межнациональных и межконфессиональных отношений в регионе, исследование новых религиозных течений и туристического потенциала Западной Сибири.

Сибирский филиал РИК вместе с Омским государственным университетом им. Ф. М. Достоевского и Омским филиалом Института археологии и этнографии Сибирского отделения РАН участвовал в издании многотомных научных серий, таких как «Интеграция археологических и этнографических исследований» (издавалась с 1994 г.), «Культура народов мира в этнографических собраниях российских музеев» (издавалась с 1986 г.), «Культура народов России» (1995-2002 гг.), «Этнографо-археологические комплексы: Проблемы культуры и социума» (издается с 1996 г.) Всего за 1993-2013 гг. сотрудниками филиала были подготовлены и изданы 123 монографии, осуществлены 202 публикации сборников, брошюр, учебных пособий, журналов и авторефератов диссертаций.

Основным научным изданием Сибирского филиала РИК долгие годы являлся общероссийский журнал «Культурологические исследования в Сибири», который издавался в 1999-2015 гг. Согласно названию журнал имел региональную привязку, но практически в нем публиковали статьи ученые разных регионов России и других стран, занимающиеся проблематикой, связанной с сибиреведением. Главным и бессменным редактором журнала являлся Н. А. Томилов, а ответственными редакторами – Д. А. Алисов,

М. Л. Бережнова, М. А. Жигунова, Т. Н. Золотова. Основные рубрики журнала охватывали методологию, теорию и историографию культурологических и смежных с ними дисциплин, историко-культурные исследования, культурологические исследования города и городского пространства, исследования традиционно-бытовой культуры, культурной политики, музееведения и музейного дела, проблем образования. Большим достоинством этого издания являлись разделы «Юбилейные события» и «Хроника научной жизни», освещавшие все основные научные мероприятия Сибири и юбилеи учреждений науки, культуры, образования, а также вехи жизненного пути известных сибирских ученых-гуманитариев. Публиковалась в журнале и литературно-публицистическая страничка, где ученые и краеведы представляли свои поэтические произведения и прозу о сибирской земле. Это научное издание объединяло ученых-гуманитариев – философов, историков, культурологов, филологов, педагогов, являясь своеобразным центром и координатором исследований, связанных с культурологией, на обширном пространстве Сибири и Дальнего Востока.

Практические результаты научных исследований филиала были использованы в сфере управления культурой в виде проектов, записок, справок и решений конференций. Были проведены десятки научно-практических семинаров и круглых столов, экспертиз. Из наиболее важных документов можно отметить подготовленные коллективом авторов проект «Решение национально-культурных проблем Омской области» (1994), «Основные направления программы социокультурного развития г. Тары» (1994), аналитическую записку Н. А. Томилова и И. В. Лоткина «Национально-культурная автономия как форма национального самоопределения и управления малочисленных народов, национальных и этнических групп России» (1993), аналитическую справку Т. Б. Смирновой «Динамика современных этнокультурных и этноязыковых процессов в Азовском немецком национальном районе» для администрации Омской области, археологические экспертизы С. С. Тихонова по строящимся объектам Омска, аналитическую записку Д. А. Алисова «Влияние средств массовой информации на личность в условиях модернизации» для администрации г. Ишима Тюменской области и др. Важное прикладное значение имело научно-методическое пособие для работников культуры и образования, подготовленное коллективом авторов под руководством Н. А. Томилова, Т. Н. Золотовой и М. А. Жигуновой «Русский народный праздник», выдержавшее, ввиду его востребованности в Омском регионе, два издания (Омск, 2005, 2006 гг.) Важное значение для укрепления межнационального согласия в Омском регионе имела серия семинаров по изучению и использованию потенциала культуры славян-

ских, кавказских и прибалтийских народов (2011, 2012, 2014 гг.) В 2012 г. СФ РИК организовывал прием членов Совета Европы, занимавшихся подготовкой Национального доклада по культурной политике Российской Федерации, а Т. Б. Смирнова являлась экспертом этой рабочей группы. В 2014 г. филиал участвовал в подготовке Государственного доклада о состоянии культуры в Российской Федерации в 2013 г.

В январе 2014 г. директором Сибирского филиала стала **И. А. Селезнёва**.

Заместителем директора филиала была назначена Т. Н. Золотова. Научно-организационная деятельность Сибирского филиала РИК продолжилась с прежней интенсивностью и многогранностью. Многие из проводимых научных и научно-практических мероприятий стали известными далеко за пределами Омского региона и приобрели регулярный характер. Это ежегодный международный научный семинар «Интеграция археологических и этнографических исследований» (1993-2014 гг.), который проводился в разных городах России и ближнего зарубежья – Алматы, Владивостоке, Иркутске, Красноярске, Новосибирске, Москве, Нальчике, Одессе, Омске, Санкт-Петербурге, Уфе, Ханты-Мансийске и др.; международная научно-практическая конференция «Немцы Сибири: история и культура» (1993-2010 гг.); международная научно-практическая конференция «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития» (1996-2014 гг.); всероссийские научные конференции «Русский вопрос: история и современность» (1994-2007 гг.), «Сибирь: вклад в Победу в Великой Отечественной войне» (1995-2011 гг.); всероссийские научно-практические конференции «Катанаевские чтения» (1998-2008 гг.), «Культура и интелли-



Селезнёва Ирина Александровна (род. 1970) – российский учёный, историк, культуролог, этнограф и религиовед. В 1993 г. закончила исторический факультет Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского, в 1999 г. – очную аспирантуру ОмГУ. В 2000 г. защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Традиционное хозяйство тарских татар второй половины XIX – начала XX вв.» С 1999 г. по настоящее время работает в Сибирском филиале Института Наследия, с 2014 г. – директор филиала. Научную работу совмещает с образовательной деятельностью, являясь доцентом кафедры этнологии, антропологии, археологии и музеологии ОмГУ. Специалист по истории и современному положению ислама в Западной Сибири, этнографии тюркского населения Западной и Южной Сибири (сибирские татары, хакасы, тувинцы и др.), ведёт исследования современных нетрадиционных религиозных практик в Сибири, а также проблем межнационального и межконфессионального взаимодействия, развития этнографического туризма в Западной Сибири. Участник и руководитель многочисленных научных программ и проектов по изучению истории, религий и этносов Сибири и Дальнего Востока. Автор более 50 научных публикаций, в том числе монографий и статей.

генция России» (1993-2012 гг.); всероссийские научно-практические семинары «Досуг. Творчество. Культура» (1998-2009 гг.), «Проблемы культуры городов России» (1995-2012 гг.) Всего в 1993-2014 гг. коллектив сотрудников филиала принял участие в организации и проведении 157 научных и научно-практических конгрессов, конференций, симпозиумов и семинаров, в том числе: международных – 38, всероссийских – 86, региональных – 33.

Деятельность Сибирского филиала РИК в 1993-2014 гг. способствовала сохранению культурного наследия Сибири и России в целом, укреплению связей между научными сообществами российских городов. Благодаря сотрудничеству с вузами, научными центрами, культурными учреждениями Омска и Сибири было сформировано единое научно-культурное пространство Омского региона и сделаны серьезные шаги к созданию единого культурологического пространства Сибири. Результаты научных исследований филиала имели не только теоретическое, но и практическое значение в качестве оснований для выработки региональной культурной политики. Неразрывная связь науки и культуры, теории и практики, использование опыта именитых ученых и возвращение молодых научных кадров, расширение научных связей и интенсификация научно-организационной работы – все эти основные характерные черты деятельности культурологического центра в Омске являлись залогом его успеха и известности в научном сообществе Сибири и России в целом.

Филиал разрабатывал проблемные вопросы, связанные с государственной социокультурной политикой на территории Западной Сибири, региональными народными традициями, а также разрабатывал методики сохранения и изучения культурного наследия Западной Сибири музейными средствами. Научные сотрудники Сибирского филиала также координировали на региональном уровне фундаментальные и прикладные научные исследования теории, истории, социологии и экономики культуры, культурного наследия, динамики культурных процессов, формировали информационный банк данных и архив по проблемам культуры Сибири и Севера, проводили культурологические экспертизы.

Санкт-Петербургское отделение Российского института культурологии

Санкт-Петербургское отделение Российского института культурологии – научно-исследовательское учреждение, основной целью деятельности которого являлась разработка фундаментальных проблем наук о культуре. Данное отделение было учреждено постановлением бюро Отделения литературы и языка РАН на основании решения ученого совета Российского института культурологии в 1997 г. в качестве отделения этого института в рамках структур Министерства культуры Российской Федерации. Директором отделения в 1997-2004 гг. работала Л. М. Морева, которую в 2004 г. сменил **Д.Л. Спивак**.

Заместителем директора по научной работе отделения в 2004-2015 гг. являлась А. В. Венкова, ученым секретарем в 2004-2013 гг. – Е. В. Луняев, в 2013-2015 гг. – М. А. Степанов. Научно-исследовательская часть отделения включала 4 докторов и 11 кандидатов наук. В структурном отношении отделение состояло из двух секторов – теоретико-методологических и историко-компаративных исследований культуры. Сектором теоретико-методологических исследований культуры заведовала А. В. Конева, сектором историко-компаративных исследований культуры – А. А. Магамедова.

В содержательном отношении работа отделения велась по трем ключевым направлениям:

- 1) фундаментальные аспекты культурной политики, прежде всего по линии развития межкультурных контактов и охраны культурного наследия (руководитель Д. Л. Спивак);



Спивак Дмитрий Леонидович (род. 1954) – известный российский филолог и культуролог, профессор, доктор филологических наук (1998). Ведущий научный сотрудник Института мозга человека им. Н. П. Бехтеревой РАН, специалист в области психолингвистики, теории изменённых состояний сознания, теории и истории педагогики, фундаментальных проблем культурологии, а также культурной истории Санкт-Петербурга. Полиглот (свободно владеет семью языками), переводчик, основатель нового междисциплинарного научного направления – лингвистики изменённых состояний сознания. В 2004-2015 гг. работал директором Санкт-Петербургского отделения Российского института культурологии. В 2015 г. стал руководителем Центра фундаментальных социокультурных и культурно-психологических программ Института Наследия в Санкт-Петербурге. Руководитель и участник многочисленных научно-исследовательских и издательских программ и проектов. Автор более 100 научных работ, в том числе монографий: «Метафизика Петербурга: Французская цивилизация» (СПб, 2005); «Метафи-

зика Петербурга: Немецкий дух» (СПб, 2003); «Метафизика Петербурга: Начала и основания» (СПб, 2003); «Измененные состояния сознания: психология и лингвистика» (СПб, 2000). «Динамика ценностных ориентаций в современной культуре» (СПб., 2006).

- 2) проблемы и перспективы развития российской культуры, включая культуру российской диаспоры за рубежом (руководитель Д. А. Ивашинцов);
- 3) фундаментальные аспекты художественного опыта и виртуальных коммуникаций (руководитель А. В. Венкова).

За время существования филиала его сотрудниками было защищено семь кандидатских и две докторские диссертации. Не менее половины общего годового финансирования отделения приходилось, как правило, на гранты ведущих отечественных и международных фондов, поддерживающих проведение фундаментальных исследований в области наук о культуре.

С 2001 г. на базе отделения работала кафедра ЮНЕСКО по компаративным исследованиям духовных традиций, специфики их культур и межрелигиозного диалога. Список профессоров кафедры включает таких выдающихся отечественных ученых, как культурологи С. Н. Иконникова, Л. М. Мосолова и В. М. Дианова; востоковеды Е. А. Резван и А. Л. Вассоевич; религиоведы Р. В. Светлов и С. С. Хоружий. С момента основания по 2006 г. отделением было проведено девять международных философско-культурологических конгрессов. В каждом из этих форумов принимали участие от 100 до 150 участников – ученых-культурологов из России, стран ближнего и дальнего зарубежья. По результатам докладов и сообщений отделением было издано 22 выпуска «Международных чтений по теории, истории и философии культуры» / «International Readings on Theory, History and Philosophy of Culture». Все выпуски выходили на русском и английском языках, что соответствует мировой практике.

В 2006 г. кафедра выступила в качестве соучредителя международной сети кафедр системы UNITWIN/ЮНЕСКО по межрелигиозному диалогу для межкультурного понимания, включенному тогда же в число флагманских направлений культурной стратегии ЮНЕСКО в целом. До настоящего времени кафедра является единственным представителем академического сообщества Российской Федерации в структурах указанной сети, а ее представитель с 2009 г. работает в составе исполкома этой организации в качестве координатора деятельности кафедр ЮНЕСКО по РФ и странам Центральной Азии³⁹.

По линии кафедры был организован и проведен ряд крупных международных форумов в РФ, ЕС и США, собравших представительную аудиторию из РФ и стран СНГ, ЕС и США, а также стран Ближнего, Среднего и Дальнего Востока. Так, в 2005 г. в г. Сиэтл (США) кафедрой ЮНЕСКО был проведен VIII международный философско-культурологический конгресс «Единство и многообразие в религии и культуре: философские и психологические аспекты глобальных противоречий». Конгресс был проведен при поддержке и организационном содействии Антиохийского университета (г. Сиэтл, США), Центрального Вашингтонского университета, Корнуоллского колледжа искусств, Тихоокеанского лютеранского университета, Сиэтлского университета, университета им. С. Фрезера, Орегонского университета, Вашингтонского университета, Западно-Вашингтонского университета и ряда других научно-исследовательских и научно-педагогических организаций США⁴⁰.

В 2006 г. в Париже (Франция), на базе штаб-квартиры ЮНЕСКО и под эгидой этой международной организации, кафедрой был проведен IX международный философско-культурологический конгресс «Новая динамика множественности. Парадигмы сосуществования и признания». Конгресс стал площадкой сотрудничества ученых – представителей социальных и гуманитарных наук, философии и религиоведения – в целях выявления новых возможностей достижения взаимопонимания и веротерпимости в международных и межконфессиональных отношениях. Конгресс обеспечил междисциплинарную основу для обсуждения вопросов, связанных с фундаментальным исследованием проблем кросскультурного диалога, религиозного радикализма, истоков и оснований современного терроризма, природы межнациональных конфликтов. В рамках конгресса

³⁹ Более подробная информация представлена на официальном интернет-сайте кафедры, см.: www.unesco.spbric.org (русскоязычная версия); www.unesco.spbric.org/index_e.html (англоязычная версия).

⁴⁰ Подробнее о конгрессе см.: http://www.spbric.org/index.php?action=pub_edin.

обсуждались эпистемологические, философско-культурологические, религиозно-этические аспекты заявленной проблематики, а также был осуществлен прогностический анализ проблем межрелигиозного диалога и кросс-культурного взаимодействия. В работе конгресса участвовали около 150 специалистов из более чем 15 стран мира, включая РФ и ЕС, США и страны исламского мира⁴¹.

С 2009 г. в рамках Международной Сети кафедр ЮНЕСКО/ЮНИТВИН по межрелигиозному диалогу для межкультурного понимания при содействии и поддержке бюро ЮНЕСКО в Москве по Азербайджану, Армении, Беларуси, Республике Молдова и Российской Федерации кафедрой проводился международный научно-исследовательский проект «Мировые религии в контексте современной культуры: новые перспективы диалога и взаимопонимания».

Целью данного проекта, объединявшего силы десятков экспертов ЮНЕСКО в самых разных странах, являлось определение базовых закономерностей и перспектив современного этапа в многообразном междивизиационном, межкультурном и межрелигиозном диалоге мировых религий, установление оптимальных путей включения высшего образования в общий контекст современного многостороннего диалога между носителями ведущих мировых религиозно-культурных традиций.

Инновационные стратегии христианско-исламского диалога, весьма детально обсуждавшиеся в рамках парижского конгресса, составили ключевую тематику нового проекта кафедры, осуществленного в 2009-2010 гг. совместно с кафедрой ЮНЕСКО по компаративному исследованию религий, посредничества и диалога, действующей на базе Университета св. Иосифа в г. Бейрут (Ливан), в рамках сети ЮНЕСКО-ЮНИТВИН «Межрелигиозный диалог в целях межкультурного взаимопонимания». В начале июня 2009 г. в Санкт-Петербурге, на базе кафедры ЮНЕСКО по компаративным исследованиям духовных традиций, специфики их культур и межрелигиозного диалога была проведена международная рабочая встреча экспертов ЮНЕСКО «Христианство и ислам в контексте современной культуры»⁴². По ее материалам была доработана и издана в электронном виде международная монография «Христианство и ислам

⁴¹ Подробнее о конгрессе см.: http://www.spbric.org/index.php?action=evnt_paris_06 Официальное издание трудов конгресса: *Pluralisme et reconnaissance. Défis der particularismes et des minorités*. Ed. by M. Mestiri and D. Spivak. Paris, IIIT France, 2008. 400 p. (English / Frances)

⁴² Подробнее о рабочей встрече см.: http://www.spbric.org/index.php?action=pub_livan.

в контексте современной культуры: Межрелигиозный диалог в России и на Ближнем Востоке»⁴³.

С 2010 г. отделение издает «Международный журнал исследований культуры». Научные исследования Санкт-Петербургского отделения Российского института культурологии были ориентированы на разработку фундаментальных проблем культурологии как нового, междисциплинарного поля исследований, сформировавшегося на пересечении ряда традиционных гуманитарных дисциплин и общественных наук. Особое внимание уделялось исследованию механизмов культурной политики, изучению стратегий и тактик развития культурного многообразия, противостоящего как «дикий глобализации», так и культурному локализму, сепаратизму и изоляционизму. Комплексному анализу были подвергнуты сценарии оптимизации культурной политики, сохраняющие её гуманистический и культуротворческий потенциал в экстремальных условиях существования современного общества.

В 2010-2011 гг. кафедрой проводился международный научно-исследовательский проект, посвященный фундаментальным проблемам межкультурного, межкультурного и межрелигиозного диалога между исламом и христианством. В его рамках в течение 2010-2011 гг. работал представительный международный научно-исследовательский коллектив ученых-религиоведов, социологов, философов и культурологов из 12 стран мира. На базе кафедры в 2011 г. была проведена Рабочая встреча участников проекта, прошедшая под эгидой московского бюро ЮНЕСКО⁴⁴. Итогом проекта стала международная коллективная монография «Мировые религии в контексте современной культуры: Новые перспективы диалога и взаимопонимания. Христианство и ислам в контексте современной культуры: Новые перспективы диалога и взаимопонимания в Российской Федерации и Восточной Европе, в Центральной Азии и на Кавказе», опубликованная в 2011 г. на русском и английском языках Санкт-Петербургским отделением РИК при участии издательства научной литературы «Блиц».

В 2004 г. Санкт-Петербургское отделение РИК выступило инициатором и базовой организацией проведения национальных культурологиче-

⁴³ Христианство и ислам в контексте современной культуры: Межрелигиозный диалог в России и на Ближнем Востоке / под ред. Д. Спивака, Н. Таббара. СПб.; Бейрут, 2009. 287 с. Christianity and Islam in the Context of Contemporary Culture: Perspectives of Interfaith Dialogue from Russia and the Middle East / Ed. by D. Spivak & N. Tabbara. St. Petersburg; Beirut, 2009. 287 p. Текст доступен по адресу: http://www.spbric.org/index.php?action=pub_livan

⁴⁴ Подробнее о Рабочей встрече см.: http://www.spbric.org/index.php?action=ev_unesco_mir_reg

ских конгрессов с международным участием, проходивших раз в два года в Санкт-Петербурге при поддержке или в партнерстве с рядом авторитетных отечественных научно-исследовательских, научно-образовательных и научно-просветительных учреждений нашей страны. Параллельно работе конгрессов проводился международный Форум кураторских инициатив, посвященный обобщению актуальных проблем теории и практики современного искусства.

Первый Российский культурологический конгресс был проведен 25-29 августа 2006 г. Среди его основных задач были: содействие консолидации сил современной культурологии, сложившейся на пересечении интересов общественных, гуманитарных и исторических наук; разработка принципов гуманистической научной парадигмы, уточнение содержания и типов динамики важнейших концептов, «точек роста» и вызовов современной культуры; определение наиболее актуальных направлений сотрудничества специалистов, принадлежащих к различным школам современной гуманитарной науки. В работе конгресса приняло участие около 600 ученых, в число которых входили не только профессионалы-культурологи, но и представители иных, смежных или частных по отношению к культурологии научных и/или научно-практических дисциплин. Первый Российский культурологический конгресс стал масштабным мероприятием, включающим помимо научной программы серию выставок, театрализованных и музыкальных представлений, ряд выездных заседаний и круглых столов. В работе конгресса были представлены не только все основные регионы России, но также и более десяти зарубежных стран, включая США, Великобританию, Китай и Южную Корею⁴⁵.

Второй Российский культурологический конгресс с международным участием «Культурное многообразие: от прошлого к будущему» был проведен в Санкт-Петербурге 25-29 ноября 2008 г. Конгресс собрал около 800 участников из России, стран СНГ, ближнего и дальнего зарубежья⁴⁶. Среди его основных задач были: уточнение статуса современной культурологии в рамках подвергающейся в настоящее время активному пересмотру общей «системы наук»; обсуждение принципов и стратегий, аксиоматики и концептуальных понятий, выработанных в рамках сложившихся на данном предметном поле научных школ и направлений; делимитация «точек риска» и направлений развития культуры, обусловленных динамикой современной глобализации.

⁴⁵ Программа и концепция конгресса: http://www.spbric.org/PDF/_August_Sbornik_WORK.pdf Подробнее о конгрессе см.: http://www.spbric.org/index.php?action=pub_first_congress

⁴⁶ Программа и концепция конгресса: http://www.spbric.org/PDF/lc_tez.pdf Подробнее о конгрессе см.: http://www.spbric.org/index.php?action=pub_sec_congress



Третий Российский культурологический конгресс был проведен 27-29 октября 2010 г. под общим названием «Креативность в пространстве традиции и инновации». Среди его основных задач были: научное осмысление оптимальных способов поддержки креативности в условиях современной российской цивилизации, ее роли и значения при решении магистральных задач поддержания единого культурного пространства, повышения доступности культурных благ и оптимизации их стандартов, ускоренной адаптации сферы культуры к условиям рыночного хозяйства и реалиям мирового культурного процесса. В работе конгресса в разной форме приняли участие в общей сложности более 1600 участников из большинства регионов РФ и стран СНГ, представивших, таким образом, с достаточной полнотой профессиональное сообщество культурологов России и ближнего зарубежья, а также широкий круг специали-

*Семинар ЮНЕСКО
по вопросам сохранения
наследия в Палатах Аверкия
Кириллова. 2016 г.*



*Культурологический конгресс
в Санкт-Петербурге. 2013 г.*

стов смежных и частных по отношению к культурологии наук. В рамках Третьего конгресса культурологов совместно с руководством профильных комитетов Государственной Думы РФ и администрации Санкт-Петербурга, при участии представителей как академического, так и творческого сообщества было проведено обсуждение фундаментальных аспектов проекта разрабатывавшегося нового федерального Закона о культуре⁴⁷.

Четвёртый Российский культурологический конгресс с международным участием «Личность в пространстве культуры» был проведен в Санкт-Петербурге 27-29 октября 2013 г. Базовым направлением работы конгресса явилась современная теория личности в условиях культурного многообразия, в первую очередь применительно к актуальным

⁴⁷ Программа и концепция конгресса: <http://culturalnet.ru/main/getfile/946>. Подробнее о конгрессе см.: http://www.spbric.org/index.php?action=pub_III_Cong

задачам российского общества, сохраняющего и развивающего свой культурный потенциал в условиях нарастающей глобализации, прежде всего по следующим направлениям: сохранение и ревитализация культурного наследия, стратегии его встраивания в стратегии устойчивого развития, придание нового импульса существованию «живых культур», поддержка новых креативных субкультур, развитие межкультурного, межкультурного и межрелигиозного диалога. Параллельно конгрессу на территории выставочного комплекса Ленэкспо был проведен фестиваль молодежной культуры «Молодежь, образование, знание, город (МОЗГ)»⁴⁸.

Труды ключевых участников национальных культурологических конгрессов, исправленные и дополненные в контакте с авторами, издавались на базе отделения в виде серии научных сборников⁴⁹, которых с 2005 г. было выпущено 7 томов под общим названием «Фундаментальные проблемы культурологии», общим объемом 245 а.л. Помимо этого, на базе издательства «Эйдос» был выпущен в свет ряд сборников трудов конгрессов в электронном формате⁵⁰.

⁴⁸ Подробную информацию о конгрессе, программу и материалы можно посмотреть по адресу: <http://culturalnet.ru/4congress/>

⁴⁹ Подробнее о серии см.: <http://www.spbric.org/index.php?action=fund>

⁵⁰ Культурное многообразие: от прошлого к будущему: тексты участников Второго Российского культурологического конгресса с международным участием (Санкт-Петербург, 25-29 ноября 2008). СПб., 2010. 3504 с.; Современная теория, философия и методология исследований культуры: сб. статей. СПб., 2012. 861 с.; Культурогенез и культурное наследие: сб. науч. статей / отв. ред. и сост. А. В. Бондарев. СПб., 2013. 608 с.; Антропология творческой субъективности и креативности. Коллективная монография / отв. ред. О. К. Румянцев. СПб., 2013. 310 с.; Теория и практика мультикультурализма и проблемы диалога культур: сб. статей. СПб., 2013. 394 с.; Институциональная культурология: сб. статей. СПб., 2013. 256 с.; Музеология: горизонты культурознания: сб. статей. СПб., 2013. 187 с.; Культурология русской ментальности: сб. статей. СПб., 2013. 456 с. Творческая личность: субъект и объект культуросообразной деятельности. Коллективная монография / отв. ред. Т. С. Злотникова, Т. И. Ерохина, М. И. Марчук. СПб., 2013. 362 с.; Социальные трансформации культуры: наблюдаемые тенденции и перспективы: сб. статей. СПб., 2013. 326 с.; Культура эпохи глобализма: сб. статей. СПб., 2012. 407 с.; Историческое исследование творческого потенциала культур: сб. статей. СПб., 2012. 314 с.; Креативное пространство культуры: материалы молодежной секции Третьего Российского культурологического конгресса с международным участием «Креативность в пространстве традиции и инновации» / отв. ред. А. В. Ляшко. СПб., 2012. 309 с.; Континуум культуры регионов. Коллективная монография / отв. ред. Л. Н. Захарова. СПб., 2012. 637 с.; Проблема автора в искусстве – прошлое и настоящее. Коллективная монография / отв. ред. Е. Э. Овчарова, В. С. Трофимова. СПб., 2012. 248 с.;

На протяжении межконгрессного периода на базе Санкт-Петербургского отделения РИК проводился целый ряд научных конгрессов, конференций и симпозиумов, посвященных раскрытию проблем и перспектив проблематики, частной и/или смежной по отношению к фундаментальным проблемам культурологии⁵¹.

Так, 26-28 апреля 2012 г. состоялся III международный конгресс «Россия и Польша: Память империй / империи памяти», проведенный на базе отделения Российским институтом культурологии совместно с Педагогическим университетом им. Комиссии народного образования в Кракове при участии ряда авторитетных академических организаций обеих стран. Конгресс был посвящен проблемам и перспективам, трудным вопросам и «точкам роста», оптимальным стратегиям и актуальным тактикам в российско-польском культурном взаимодействии. В нем приняли участие более 160 участников из 5 стран. Ключевые заседания конгресса были посвящены трем темам:

1. Империи как «сложный вопрос» и «место общей памяти» России и Польши;
2. Культурные идентичности в индивидуальном и коллективном измерениях;
3. Нации и империи в воображении сообществ⁵².

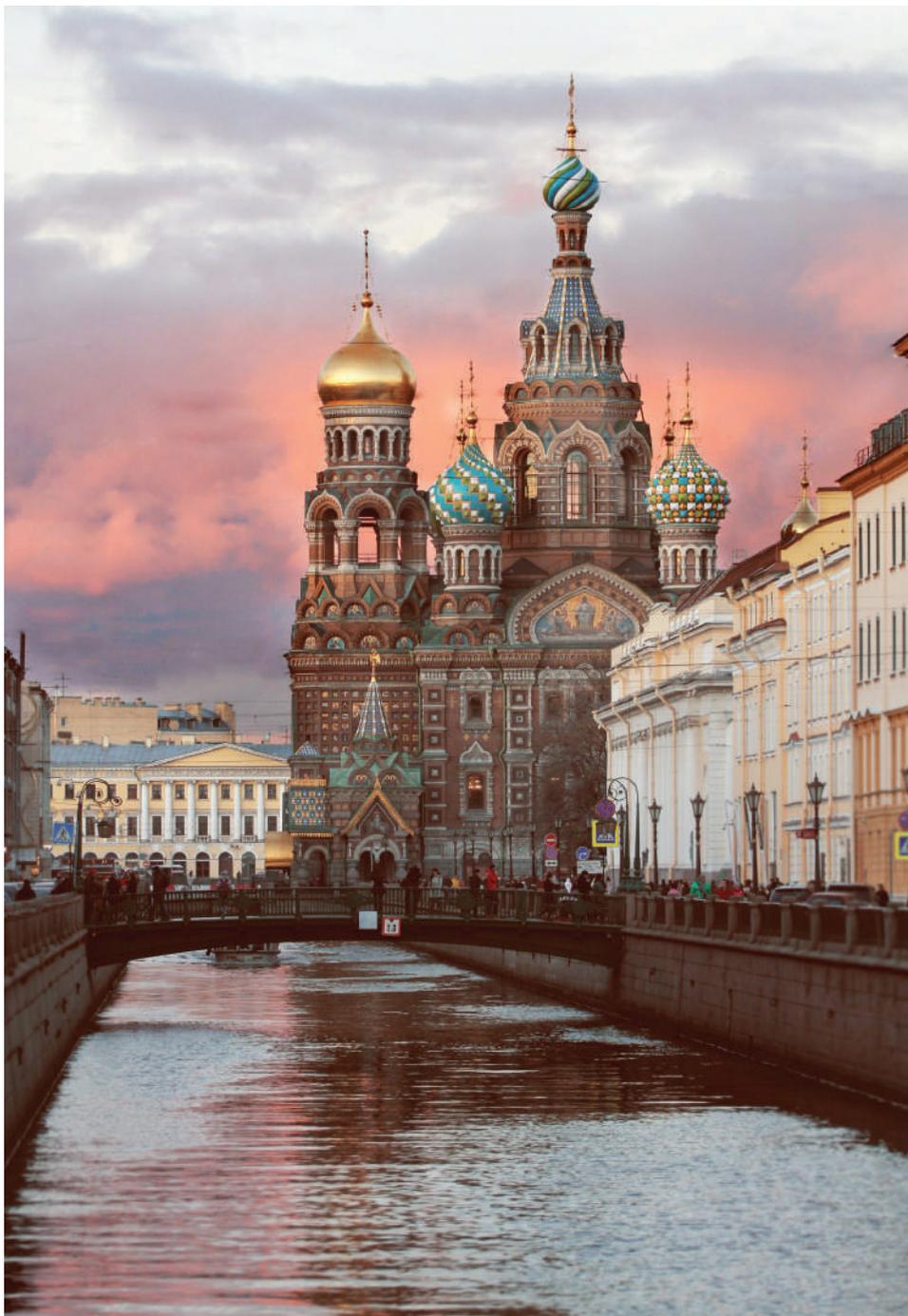
Избранные труды ключевых участников конгресса составили коллективную международную монографию⁵³.

Педагогическая культура. Коллективная монография / отв. ред. В. Л. Бенин, В. В. Власенко. СПб., 2012. 730 с.; Исторический город: традиции и креативность. Коллективная монография / отв. ред. М. Б. Пиотровский, А. А. Никонова, Л. В. Никифорова. СПб., 2012. 552 с.; Образ и понятие в культурологии и научной онтологии. Коллективная монография / отв. ред. Н. В. Серов. СПб., 2011. 642 с.; Культурология техники и инженерной деятельности. Коллективная монография / отв. ред. Н. Г. Багдасарьян. СПб., 2011. 202 с.; Культура коренных и малочисленных народов Севера в условиях глобальных трансформаций. Коллективная монография / отв. ред. Н. П. Колцева. СПб., 2011. 174 с.; Семиотика культуры: антропологический поворот. Коллективная монография. СПб., 2011. 362 с. Часть материалов вошла в тематические выпуски Международного журнала исследований культуры 2014. № 4 (17): Креативность в культуре, 2015. № 2 (19): Политики памяти и культурная динамика, 2015. № 3(20): История и теория художественных систем.

⁵¹ Подробнее см.: <http://www.spbric.org/index.php?action=ev>

⁵² Программа и концепция конгресса: http://www.spbric.org/files/Programme_rus.pdf. Подробнее о конгрессе см.: http://www.spbric.org/index.php?action=polish_congress

⁵³ Россия и Польша: память империй – империи памяти / отв. ред. Д. Л. Спивак. СПб., 2013. 325 с.



Объект культурного наследия ЮНЕСКО –
исторический центр Санкт-Петербурга – храм Спаса на Крови



С 2010 г. на базе отделения работал постоянно действующий научно-практический семинар «Анализ кинотекста». Ежегодно в рамках Международной филологической конференции в Санкт-Петербурге проводились секции «Кино/текст», ставившие своей задачей формирование проблемного поля исследований кинотекста. Научно-методическое руководство семинаром осуществляла старший научный сотрудник Санкт-Петербургского отделения РИК Л. Д. Бугаева⁵⁴.

С 2006 г. на базе отделения действовала научно-организационная инфраструктура, обеспечивавшая профессиональное сообщество культурологов оперативной информацией и научными публикациями, веб-форумами и телеконференциями в межконгрессный период. Она была поддержана прежде всего функционированием интернет-портала сетевого сообщества «Российская культурология» (www.culturalnet.ru), насчитывающего к настоящему времени почти две тысячи постоянных (авторизованных) участников из большинства регионов России и стран СНГ. Портал включает в себя банк научных материалов – статей, монографий, методических разработок участников сообщества, размещенных на их персональных страницах (раздел «Публикации»), форум и чат для научного общения, а также информационные разделы, способствующие институционализации культурологического знания в России. На базе портала организуются интернет-коллоквиумы, круглые столы, интерактивные трансляции научных мероприятий, проводится регулярная рассылка информационного бюллетеня сообщества.

С 2010 г. на базе отделения при участии издательства гуманитарной литературы «Эйдос» осуществлялось издание электронного научного рецензируемого издания «Международный журнал исследований культуры» / «International Journal of Cultural Research» (www.culturalresearch.ru). Журнал имеет международный редакционный совет и редколлегию, в которую входят как отечественные специалисты, так и ученые из стран ЕС и США. Используя специфику электронного формата, проект предоставляет возможность публикации не только традиционного статического материала – текстов и изображений, но и мультимедийного контента – видео, аудио, анимации. В настоящее время журнал издается на русском языке, часть материалов каждого выпуска публикуется по-английски. Главным редактором журнала является Д. Л. Спивак, заместителем главного редактора – А. В. Венкова. Издание привлекает авторитетных специалистов в различных областях знания для ведения тематических выпусков жур-

⁵⁴ Подробнее о семинаре см.: <http://www.spbric.org/index.php?action=kinotext>

нала в качестве приглашенных редакторов⁵⁵. В 2016-2017 гг. журнал был включен в список ВАК РФ, а также в RSCI (Russian Science Citation Index) на платформе Web of Science. Все материалы журнала заносятся в Научную электронную библиотеку для формирования Российского индекса научного цитирования (РИНЦ). Он также индексируется всемирной поисковой системой научных работ Google Scholar.

Учеными отделения был подготовлен и издан ряд научных монографий, а также статей в рецензируемых журналах. Среди широкого круга изданий этого плана можно упомянуть трехтомную монографию Д. Л. Спивака, посвященную систематическому описанию проблем и перспектив культурной традиции Санкт-Петербурга и – шире – «петербургского периода» развития российской цивилизации в целом⁵⁶, а также издающийся с 2008 г. силами научной группы международный альманах «Русский мир: пространство и время русской культуры» (главный редактор Д. А. Ивашинцов) с обширными приложениями, посвященными культурному наследию русской эмиграции, прежде всего первой волны⁵⁷.

Весьма важными представляются и публикации материалов круглых столов, проводившихся в рамках форумов кураторских инициатив, содействовавших национальным и международным конгрессам культурологов в 2006-2013 гг. Среди них – материалы круглых столов «Фигура куратора», «Современное искусство и медиа», «Визуальная антропология: теория и практика», «Этика и современное искусство», «После счастья: визуализация памяти»⁵⁸. В рамках данного направления в 2012 г. была основана серия книг по теории, истории и философии медиа «Machina media». Главный редактор серии – М. А. Степанов, научный редактор – А. В. Вен-

⁵⁵ В разное время приглашенными редакторами выступали: В. В. Савчук (№ 3(4) 2011: Культурная история медиа); М. С. Уваров (№ 4(5) 2011: Культурная география); В. П. Шестаков (№ 4(9) 2012: Русская утопия); Т. В. Артемьева (№ 4(13) 2013: Интеллектуальная культура России); В. А. Конев (№ 2(15) 2014: Антропологический поворот); И. И. Докучаев (№ 2(23) 2016: Аксиология культуры); М. Б. Пиотровский, А. А. Никонова (№ 3(24) 2016: Музей: память и проекции будущего), и другие выдающиеся ученые.

⁵⁶ Спивак Д. Л. Метафизика Петербурга, тт. I-III. СПб., 2003-2005, общий объем более 100 а. л.

⁵⁷ Ренэ Герра. О русских – по-русски. СПб., 2015. – 512 с.

⁵⁸ Материалы круглых столов публиковались в течение ряда лет в «Международном журнале исследований культуры», см. напр. специальные выпуски № 2(3), 2011: Теория искусства и художественное воображение XXI века, № 2(7), 2012: Кино/текст, № 3(20), 2015: История и теория художественных систем.

кова⁵⁹. В 2012 г. старший научный сотрудник сектора фундаментальных исследований культуры А. Н. Фоменко стал победителем VII всероссийского конкурса в области современного визуального искусства «Инновация» в номинации «Теория, критика, искусствознание» за книгу «Монтаж. Фактография. Эпос: Советский фотоавангард и концепция производственно-утилитарного искусства».

Среди прочих публикаций сотрудников отделения следует выделить монографии Л. Д. Бугаевой «Литература и *rite de passage*» (2010), Е. Ю. Ендольцевой «Соль земли: Образы апостолов в позднеантичном мире» (2011), А. В. Коневой «Визуальные практики идентичности в контексте современной популярной культуры: кино и мода» (2013)⁶⁰.

⁵⁹ Оливер Грау. Эмоции и иммерсия: ключевые элементы визуальных исследований. Пер. с нем. А. М. Гайсина. СПб.: Эйдос, 2013. – 56 с., илл.; Зигфрид Цилински. Набрасывать и выявлять. Аспекты генеалогии проекции. Пер. с нем. М. А. Степанова. СПб.: Эйдос, 2013. – 64 с., илл.

⁶⁰ Бугаева Л. Д. Литература и *rite de passage*. СПб.: Петрополис, 2010. 408 с.; Ендольцева Е. Ю. Соль земли: образы апостолов в позднеантичном мире. СПб.: Изд-во РХГА, 2011. 259 с.; Фоменко А. Н. Монтаж, фактография, эпос. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2007. 392 с.; Фоменко А. Н. Советский фотоавангард и концепция производственно-утилитарного искусства. СПб.: Изд-во СПГУТД, 2011. 184 с.; Конева А. В. Визуальные практики идентичности в контексте современной популярной культуры: кино и мода. СПб.: Астерион, 2013. 208 с.

Южный филиал Российского института культурологии в г. Краснодаре



Горлова Ирина Ивановна (род. 1941) – советский и российский учёный, культуролог, педагог и общественный деятель. Доктор философских наук (1997), профессор. В 1967 г. окончила Московский государственный институт культуры. В 1961-1972 гг. работала в библиотеках и учреждениях культуры Воронежской области. С 1972 г. работала в Краснодарском государственном институте культуры (ныне Краснодарский государственный университет культуры и искусств); 1985-1991 гг. – проректор по учебной работе, с 1991 г. – ректор, с 2002 г. – заведующая кафедрой теории и истории культуры. Действительный член Международной академии информатизации (МАИ), президент Краснодарского регионального отделения МАИ, действительный член Академии гуманитарных наук, президент Краснодарского регионального отделения Академии гуманитарных наук, директор Центра Южно-Российского отделения Российской академии образования, член-корреспондент Международной академии наук высшей школы. В 1997 г. защитила диссертацию на соискание ученой степени

Южный филиал был образован 30 января 2012 г., что стало очередным шагом в реализации долгосрочной стратегии института по созданию единого «культурологического пространства» в России и включению интеллектуальных ресурсов региона в научную инфраструктуру культурной жизни страны. Директором филиала стала **И. И. Горлова**.

Открытию филиала предшествовали долгие научные контакты и творческое сотрудничество ведущих ученых Российского института культурологии и представителей регионального научного сообщества, прежде всего кафедры теории и истории культуры Краснодарского государственного университета культуры и искусств. Инициатива руководства РИК и краснодарских ученых была всецело поддержана Министерством культуры Российской Федерации. Основной целью создания Южного филиала Российского института культурологии стало совершенствование структуры междисциплинарных, фундаментальных и прикладных исследований по актуальным проблемам культурологии, этнокультурного развития народов региона.

Перспективными задачами и приоритетными направлениями деятельности были определены следующие:

- интеграция фундаментальных и прикладных исследований, координация деятельности региональных научно-образовательных центров с Российским институтом культурологии;

- совместное участие в реализации федеральных научных программ, российских и отраслевых грантов;
- проведение комплексных научных исследований и экспедиций по проблемам традиционной культуры и художественного творчества народов Юга России;
- проведение гуманитарных экспертиз;
- взаимодействие в разработке и внедрении научно-инновационных проектов и технологий;
- организация региональных, всероссийских и международных научных семинаров, конференций, симпозиумов по проблемам культуры;
- издательская и просветительская деятельность.

Концепция развития научных исследований филиала была утверждена на заседании ученого совета Российского института культурологии 20 февраля 2012 г. В центре исследований филиала находилась культура Юга России, её политика, институты и практики. Эти подходы определили структуру филиала и первые планы научной работы, включавшие мониторинг роли и места культуры в динамичных процессах преобразований, происходящих в регионе, их воздействие на консолидацию общества.

Центральная исследовательская проблема филиала – «Культура Юга России: политика, институты, практики» – определила его структуру и первоочередные планы научной работы. За период деятельности в составе РИК коллектив филиала осуществлял комплексные научные исследования

доктора философских наук «Культурная политика в условиях переходного периода: федеральный и региональный аспекты». В 2012 г. была назначена директором Южного филиала Российского института культурологии. В настоящее время – директор Южного филиала Института Наследия. Автор более 120 научных работ, в том числе монографий «Культурная политика в современной России: региональный аспект» (1999), «Художественная культура и художественное образование» (2000). Заслуженный работник культуры России, заслуженный деятель науки России, заслуженный деятель науки Кубани, заслуженный деятель искусств Республики Адыгея, Республики Ингушетия, Республики Калмыкия, Республики Северная Осетия.

по проблемам региональной культурной политики, традиционной культуры и художественного творчества народов Юга России, различным аспектам сохранения культурного наследия. Были проведены всероссийские научные конференции с международным участием, посвященные проблемам культуры и образования в современном обществе, вопросам изучения ресурсного потенциала культурно-познавательного туризма, межнациональным, межкультурным и межрелигиозным отношениям народов Юга России.

РИК и его филиалы осуществляли выпуск ряда периодических изданий:

- 1) научный журнал «Культура и искусство» (председатель редакционного совета и главный редактор К. Э. Разлогов, 6 выпусков в год);
- 2) научное электронное периодическое рецензируемое издание «Культурологический журнал» (главный редактор О. Н. Астафьева, 4 выпуска в год);
- 3) научное электронное периодическое рецензируемое издание «Международный журнал исследований культуры» (Санкт-Петербургское отделение РИК, главный редактор Д. Л. Спивак, 4 выпуска в год);
- 4) научное периодическое издание «Культурологические исследования в Сибири» (Сибирский филиал РИК, Омск, 4 выпуска в год);
- 5) научный рецензируемый журнал «KANT. Серия: Социально-гуманитарные науки» (Южный филиал РИК, Краснодар).

В мае 2012 г. РИК отметил юбилей – 80-летие своей научной деятельности. Свой юбилей институт встретил большим числом публикаций, изданных в начале нового столетия и принесших ему славу крупного культуроведческого центра в России. Кроме научных монографий и сборников, научными сотрудниками РИК и его региональных отделений было опубликовано около 4 тысяч статей, из них в рецензируемых изданиях, включенных в перечень ВАК, около 400, в зарубежных изданиях около 200.

При этом научные сотрудники обратили внимание на один парадоксальный факт в деятельности института. Сотрудникам института было рекомендовано не употреблять в научных отчетах понятие «культурное наследие», заменив его эвфемизмами или синонимами типа «памятники истории и культуры», поскольку данный термин говорил о фактическом дублировании многих тем, входивших в сферу деятельности «соседнего» Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва. Так что процесс объединения двух институтов оставался делом времени.



В 2013 г. директором РИК был назначен доктор исторических наук А. В. Окорочков. В том же году Министерство культуры РФ начало процесс реформирования института с целью объединения его с Российским НИИ культурного и природного наследия. Ученые советы двух институтов провели 21 января 2014 г. совместное заседание, в ходе которого большинство участников высказались за их объединение в целях сохранения и дальнейшего развития научного и кадрового потенциала. В результате заседания была принята рекомендация об объединении институтов в единое Федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва». А 23 января 2014 г. РИК приказом Минкультуры России был присоединен к Институту Наследия.

*Конференция по глобализации.
2006 г.*

Глава II. ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИНСТИТУТА НАСЛЕДИЯ В 1992–2014 ГГ.



*Д.С. Лихачёв среди сотрудников
Советского фонда культуры.
1990 г.*

Советский фонд культуры – общественная всесоюзная организация, созданная в 1986 г. по инициативе Д. С. Лихачёва, Р.М. Горбачёвой и Г.В. Мясникова. СФК осуществлял финансовую и организационную поддержку инициатив граждан и организаций в сфере культуры, искусства, науки и образования и способствовал развитию сети неправительственных организаций, действующих в указанных сферах. Первыми учредителями фонда выступили более пятидесяти творческих союзов, общественных организаций и учреждений культуры из всех республик Советского Союза. Большую роль на первом этапе становления фонда как общественной организации в области культуры сыграло участие в его работе

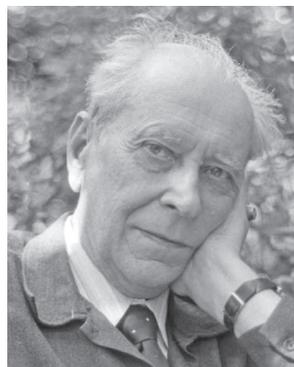
Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия (далее Институт Наследия) был создан Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 апреля 1992 г. № 241. Образование Института Наследия было связано с необходимостью «научного обеспечения государственной культурной политики и региональных программ по сохранению и использованию национального наследия»⁶¹ в соответствии с Конвенцией ЮНЕСКО «Об охране Всемирного культурного и природного наследия» (1972). Предыстория Института Наследия связана с **Советским фондом культуры (СФК)**.

⁶¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 13 апреля 1992 г. № 241 «О создании Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия» // <https://www.lawmix.ru/pprf/90528>

Кадровую основу Института Наследия составила группа учёных и специалистов, участвовавших в работе научно-общественного Совета по уникальным историческим территориям при СФК. Основные принципы, положенные в основу деятельности Института Наследия, были определены этой группой во время работы в Советском фонде культуры. В тот период в СФК были разработаны и реализованы программы «Великий шёлковый путь» и «Уникальные историко-культурные и природные территории», в рамках последней были организованы и осуществлены в 1989 г. первые научно-общественные экспедиции по защите монастырских комплексов на Соловецких и Валаамских островах. В научную группу СФК в тот период входили: В. И. Азар, С. С. Артоболевский, П. В. Боярский, Ю. А. Веденин, С. Ю. Житенёв, Ю. Г. Липец, Н. Д. Матрусов, Н. А. Никишин, Б. Б. Родоман, И. В. Шабдурасулов, С. П. Шпилько, П. М. Шульгин и др. «Результатом проведённых в 1989 г. экспедиций стали не только комплексные программы возрождения этих северных территорий, но и формирование работоспособной группы специалистов, готовых к коллективной работе по сохранению и развитию системы культурного и природного наследия России»⁶². Научную деятельность СФК, особенно экспедиции на Соловецкие и Валаамские острова, активно поддерживал академик **Д. С. Лихачёв**.

Основные научные результаты экспедиций на Соловецкие и Валаамские острова и концепция уникальных исторических территорий

выдающихся деятелей науки, культуры и искусства. Фонд за короткое время стал влиятельным культурным центром страны. В 1989 г. президиум СФК создал Совет по уникальным историческим территориям, который работал при нём до 1993 г. В 1991 г., после распада СССР, в период становления новых государственных и социально-экономических отношений, фонд вступил в новый этап своего развития. Дважды менялось его название: Международный Российский фонд культуры, Российский фонд культуры.



Лихачёв Дмитрий Сергеевич (1906-1999) – всемирно известный советский и российский учёный, академик Академии наук СССР и РАН, профессор Ленинградского государственного университета, заведующий отделом древнерусской литературы Института русской литературы (Пушкинского дома), председатель Пушкинской комиссии РАН, один из основателей и первый председатель правления Советского фонда культуры. Всемирно известный учёный, литературовед, историк, культуролог, переводчик и исследователь «Слова о полку Игореве» и «Повести временных лет». Награждён государственными и общественными наградами, в том числе зарубежными. Автор многочисленных монографий и исследований по истории и теории культуры, искусства и литературы.

⁶² Веденин Ю. А. Вместо предисловия: к истории создания Института Наследия // Наследие и современность: десять лет Институту Наследия: информационный сборник. Вып. № 10. М., 2002. С. 4.



Мясников Георгий Васильевич (1926-1996) – советский партийный и российский общественный деятель, историк-краевед, писатель. Второй секретарь Пензенского обкома КПСС (1961-1964, 1965-1986), секретарь Пензенского обкома КПСС (1964-1965), первый заместитель председателя правления Советского фонда культуры (1986-1991), первый заместитель председателя правления Российского фонда культуры (1991-1992). Внёс значительный вклад в создание в Пензенской области новых объектов культуры, спортивных сооружений, подростковых клубов и мест отдыха, благодаря чему этот регион стал более известным и привлекательным. За время работы в Фонде культуры содействовал созданию новых музеев, благотворительных и общественных организаций, издательской деятельности. Много сделал для развития международных общественных связей и возвращения в СССР культурных ценностей. Автор ряда статей и двух книг о Пензенской области, а также дневников, которые были частично опубликованы после его смерти.

были рассмотрены на заседании президиума СФК. Руководство фонда – Д. С. Лихачёв, Р. М. Горбачёва, Г. В. Мясников, О. И. Карпунин, С. О. Шмидт, Б. С. Угаров и др. одобрили научные результаты экспедиций и концепцию уникальных исторических территорий, а также поддержали предложение о создании научно-общественного совета по уникальным историческим территориям при СФК. Совет в своей работе взаимодействовал с региональными отделениями фонда, особенно тесный контакт сложился с Архангельским отделением (председатель Т. И. Шлык) и Тверским отделением (председатель Т. К. Пушай). Непосредственно работу совета курировал первый заместитель председателя СФК **Г. В. Мясников**, который оказывал постоянную поддержку его деятельности.

В тот же период в СФК осуществлялась программа проведения на постоянной основе философских круглых столов по проблемам отечественной культуры, которую Д. С. Лихачёв активно поддерживал, принимая в них участие, когда он бывал в Москве. В работе философских круглых столов участвовали выдающиеся отечественные учёные, деятели культуры и искусства. Главным их организатором была **И. К. Кучмаева**.

В то время культурология как научное направление в нашей стране только начинала формироваться, поэтому круглые столы СФК, будучи по существу культурологическими, носили название «философских». В особняке на Гоголевском бульваре, в самом центре Москвы, где находился в те времена СФК, выступали многие учёные и общественные деятели. Среди них: С. С. Аверинцев, В. И. Азар, В. П. Алексеев, Г. П. Батищев, И. Н. Воронова, П. П. Гайденко, В. А. Генде-Роте, В. Л. Глазычев,

А. А. Гусейнов, В. А. Дудаков, О. И. Карпунин, И. К. Кучмаева, В. В. Лепешинский, В. М. Межуев, Н. В. Мотрошилова, В. А. Набатчиков, В. П. Нерознак, митрополит Питирим (Нечаев), Б. И. Олейник, Э. А. Орлова, А. С. Панарин, П. Л. Проскурин, архимандрит Иннокентий (Просвирнин), Р. Б. Рыбаков, С. Н. Семанов, Э. П. Соловьёв, Б. С. Угаров, Е. П. Челышев, С. О. Шмидт и многие другие. Дискуссии, происходившие на круглых столах, носили разносторонний характер, на них поднимались и обсуждались острые современные вопросы. Д. С. Лихачёв и его соратники не только толковали и вводили в общественный оборот новые и давно забытые понятия, но и разрабатывали и формулировали важнейшие принципы и основания новой культурной политики нашей страны. Многие модели и предложения, которые обсуждались на философских круглых столах СФК, легли в основу культурной политики нового Российского государства, возникшего в результате распада СССР в 1991 г.

В 1990–1991 гг. научная группа СФК разрабатывала по заказу Верховного Совета РСФСР проект закона «Основы законодательства об охране и использовании объектов культурного и природного наследия». В рамках этой работы был подготовлен проект Постановления Верховного Совета РСФСР «О неотложных мерах по сохранению национального культурного и природного наследия народов Российской Федерации», который был принят 25 декабря 1990 г. под № 447-1. Совет по уникальным историческим территориям при СФК в этот период стал практически постоянной научной и экспертной группой при Комиссии по культурному и природному наследию народов РСФСР Совета национальностей



Кучмаева Изольда Константиновна (1936–2014) – российский общественный деятель, учёный, культуролог, философ и педагог, основатель, ректор и президент Государственной академии славянской культуры (ГАСК). В 1959 г. закончила исторический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова. В 1972 г. защитила кандидатскую диссертацию «Аналитическое рассмотрение зарубежных культурологических концепций». В 1972–1992 гг. работала в Институте философии АН СССР в секторе философских проблем культуры. В 1987 г. защитила докторскую диссертацию «Философская интерпретация закономерностей наследования культуры». В 1988 г. по решению Президиума АН СССР стала руководителем группы научного содействия Советскому фонду культуры, возглавляемому академиком Д. С. Лихачёвым. В 1988–1992 гг. на общественных началах вела большую просветительскую и научную работу в СФК. В 1992–2006 гг. являлась ректором ГАСК, которую основала и превратила в современное высшее образовательное заведение России. Автор более десяти научных монографий, учебных пособий и более 200 статей.



Азар Вильям Ильич (1931-2008) – советский и российский ученый, экономист и культуролог, заместитель министра культуры и туризма РФ в 1992-1993 гг. В 1953 г. окончил экономический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова. Кандидат экономических наук, профессор. В 1988-1991 гг. входил в состав общественного научного совета по уникальным историческим территориям при СФК, принимал участие во всех научных экспедициях фонда. В 1990-1992 гг. был общественным экспертом Верховного Совета РСФСР, а в 1991-1993 гг. – Правительства Российской Федерации по вопросам сохранения и использования культурного и природного наследия, а также развития туризма. В 1992-1993 гг. занимал пост заместителя министра культуры и туризма РФ и фактически был первым федеральным руководителем туристской отрасли в новой России. В 1993-1994 гг. был заместителем председателя Комитета по туризму РФ. Активно участвовал в создании туристских общественных объединений: Национальной туристской ассоциации и Национальной академии туризма. Выступил одним из инициаторов создания в 2005 г. Международной общественной туристской академии (МТА), был избран её первым вице-президентом. Автор нескольких научных монографий и более 100 статей.

Верховного Совета РСФСР. Деятельность коллектива учёных и специалистов СФК поддержали народные депутаты РСФСР: Р.Г. Абдулатипов, К.А. Бичелдей, И.А. Вертоградская, Р.С. Мухамадиев, А.Г. Николаев, В.И. Севастьянов, Ю.И. Семуков, Р.М. Смирнов, В.Н. Хайрюзов и др.

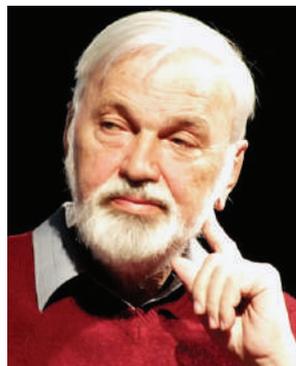
Одной из важнейших составляющих новой культурной политики Российского государства стала деидеологизация социокультурной деятельности, а также организация научного обеспечения сохранения и использования культурного наследия. Для этого необходимо было создание научного института, который мог бы профессионально заниматься этими вопросами. Автором идеи создания Института Наследия выступил заместитель министра культуры и туризма России **В. И. Азар**, который считал необходимым создание системы государственной поддержки научных исследований в сфере культурного и природного наследия России, а также реализации Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия ЮНЕСКО от 1972 г.

Он внёс в марте 1992 г. в Правительство России официальное предложение о создании Института Наследия. Предложение было проработано заведующим отделом культуры и образования Правительства РФ С. Ю. Житенёвым во взаимодействии с министром культуры и туризма России Е. Ю. Сидоровым, а также поддержано первым заместителем Председателя Правительства РФ Г. Э. Бурбулисом. Таким образом, 13 апреля 1992 г. вышло Постановление Правительства РФ о создании Института Наследия. Этим же постановлением директором Института Наследия был назначен **Ю. А. Веденин**.

Институт Наследия стал первым гуманитарным научным государственным учреждением, созданным Правительством Российской Федерации в новейший период отечественной истории. Его создание было вызвано в том числе и необходимостью реализации международных обязательств Российской Федерации по выполнению положений конвенции ЮНЕСКО «Об охране Всемирного культурного и природного наследия» (1972). Институт Наследия был образован на базе Центрального института повышения квалификации руководящих и творческих работников культуры и Научно-методического совета по охране памятников истории и культуры Министерства культуры и туризма России. Институту Наследия было передано здание по адресу: г. Москва, ул. Космонавтов, д. 2.

В работе по созданию и поддержке деятельности Института Наследия в первые и самые сложные годы его становления принимали участие: В. И. Азар, С. С. Артоболевский, П. В. Боярский, Ю. А. Веденин, В. П. Голиков, С. В. Гусев, А. И. Ельчанинов, С. Ю. Житенёв, Б. Т. Лагутенко, Ю. Л. Мазуров, Е. М. Николаев, Ю. С. Путрик, В. А. Родионов, В. П. Столяров, И. П. Чалая, И. В. Шабдурасулов, О. Е. Штеле, П. М. Шульгин и др. Руководство Института Наследия: директор Ю. А. Веденин, заместители директора П. В. Боярский, Е. М. Николаев и П. М. Шульгин, учёный секретарь О. Е. Штеле – несли основную ответственность и нагрузку по созданию структуры, системы управления и обеспечения деятельности научного коллектива в первые годы работы института. В 1999 г. Институту Наследия было присвоено имя академика Д. С. Лихачёва.

Научный коллектив Института Наследия, опираясь на международный и отечествен-



Веденин Юрий Александрович (род. 1937) – советский и российский учёный-географ, организатор науки, специалист по рекреационной географии, географии искусства, методическим и прикладным вопросам охраны и использования культурного и природного наследия. Закончил Московский лесотехнический институт по специальности «ландшафтная архитектура и озеленение городов» (1955-1960). Кандидат географических наук (1968), доктор географических наук (1982). В 1970-1982 гг. работал научным сотрудником и руководителем отдела в Институте географии Академии наук СССР. В 1988-1991 гг. был председателем научно-общественного совета по уникальным историческим территориям при СФК. Один из создателей и директор Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва в 1992-2013 гг. Заместитель председателя Союза краеведов России. Председатель правления Общества изучения русской усадьбы. Автор нескольких монографий, а также более 400 научных и научно-популярных статей.

ный опыт, а также теоретические и методические материалы научной группы СФК, разработал основные принципы своей деятельности. «Наследие – это один из важнейших ресурсов, определяющих социально-экономическое и социокультурное развитие России. Оно составляет основу её духовного и интеллектуального потенциала и характеризует высокий авторитет России как великой державы. На базе эффективного использования историко-культурного наследия происходит развития личности и формирование новых поколений, определяющее будущее России. В основе формирования стратегического плана сохранения и использования наследия на долгосрочную перспективу лежат следующие принципы.

1. Признание фундаментальной роли наследия в формировании важнейших общественных процессов и устойчивом развитии. <...> При этом наследие рассматривается как системное образование, в котором отдельные объекты не могут быть сохранены вне связи друг с другом и вне окружающей среды.
2. Признание особой роли территориального подхода к сохранению наследия, при котором основным объектом охраны и использования становится территория со всем многообразием присущих ей элементов наследия, сохранившимися формами традиционной культурной и хозяйственной деятельности, исторически сложившимися системами расселения.
3. Рассмотрение деятельности по охране наследия как органической части комплекса современных социокультурных и экономических процессов»⁶³.

Таким образом, научный коллектив Института Наследия с первых лет его работы ставил перед собой задачи по созданию теории и методологии сохранения и использования культурного и природного наследия; разработки комплексных территориальных программ сохранения наследия, формирования системы особо охраняемых территорий, в том числе музеев-заповедников, картографического обеспечения сферы охраны наследия. Большое внимание уделялось изучению зарубежного опыта сохранения и использования объектов наследия. При общем стремлении к разработке вопросов культурной географии научная деятельность Института Наследия имела в тот период междисциплинарный характер. В последующие годы научные исследования Института Наследия при продолжавшемся комплексном подходе к изучению наследия, стали особое внимание уделять экологическим и природоох-

⁶³ Веденин Ю. А., Шульгин П. М. Основные положения современной концепции управления культурным наследием // Наследие и современность: десять лет Институту Наследия: информационный сборник. Вып. № 10. М., 2002. С. 4.

ранным аспектам, в том числе исследованию ландшафтов.

В 1992 г. в Институте Наследия был организован сектор теоретических и методических проблем охраны и использования наследия (заведующий сектором Ю. А. Веденин, сотрудниками были в разные годы: А. Л. Доброхотов, О. А. Лавренова, Г. С. Кнабе, И. С. Свенцицкая, В. Ю. Проскурина, Б. В. Межуев, В. Н. Колганов). С начала существования этого сектора Ю. А. Ведениным был обозначен основной круг проблем, связанный с разработкой теоретических и методологических подходов к изучению информационной компоненты культурного ландшафта. Позднее сектор возглавил **А. Л. Доброхотов**, заведующий кафедрой истории и теории мировой культуры философского факультета МГУ.

Соответственно работа сектора приобрела культурологическое направление в разработке теоретических и методологических проблем изучения наследия. <...> Результатом работы группы античного наследия под руководством Г. С. Кнабе стала монография «Античное наследие в культуре России», изданная институтом в 1996 г. Проблемы музеефикации культуры на высоком теоретическом уровне разрабатывались В. Н. Колгановым. В рамках работы сектора также были выпущены монографии «Географическое пространство русской поэзии XVIII – начала XX вв. (геокультурный аспект)» О. А. Лавреновой и «Культурные ландшафты России» Р. Ф. Туровского. Позднее, в процессе реорганизации института, было принято решение особое внимание уделить вопросам географии культуры и искусства и создать для этого отдельное структурное подразделение»⁶⁴.



Доброхотов Александр Львович (род. 1950) – советский и российский историк философии, философ и культуролог. Доктор философских наук, профессор кафедры наук о культуре Школы культурологии факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ, заведующий кафедрой культурологии миссионерского факультета ПСТГУ. В 1972 г. закончил философский факультет МГУ им. М. В. Ломоносова. Владеет шестью иностранными языками. В 1990 г. защитил докторскую диссертацию «Категория бытия в классической немецкой философии». В 1992 г. приглашённый профессор Католического университета Тилбурга (Нидерланды) и университета Фрибурга (Швейцария). В 1992–1994 гг. работал заведующим сектором теоретических и методических проблем охраны и использования наследия Института Наследия. В 1996–1997 гг. приглашённый профессор университета Женевы (Швейцария). В настоящее время профессор и член учёного совета Государственного академического университета гуманитарных наук (ГАУГН). Автор многочисленных научных монографий и статей.

⁶⁴ Лавренова О. Л. Сектор географии культуры и искусства // Наследие и современность: десять лет Института Наследия: информационный сборник. Вып. № 10. М., 2002. С. 237–238.



Замятин Дмитрий Николаевич (род. 1962) – российский географ, культуролог, эссеист, поэт. Кандидат географических наук (1989), доктор культурологии (2005). Руководитель (2004–2013) Центра гуманитарных исследований пространства Института Наследия. Главный научный сотрудник Высшей школы урбанистики ВШЭ (с 2015). Основоположник теории гуманитарной географии и одного из её основных направлений – образной (имажинальной) географии. Автор концепции метагеографии. Специалист в области культурной антропологии, геополитики, маркетинга и брендинга территорий. Развивает концепции геокультурного брендинга территории и расширяющегося геокультурного пространства России (Северной Евразии). Автор 14 монографий, учебных пособий и более 300 научных и научно-популярных статей.

В 1998 г. в Институте Наследия на основе сектора теоретических и методических проблем охраны и использования наследия был создан сектор географии культуры и искусства (заведующая сектором О. А. Лавренова, сотрудниками были в разные годы: Т. В. Левина, Р. Ф. Туровский, М. П. Крылов, Д. Н. Замятин). Основной целью работы сектора являлось проведение исследований в рамках концепции теоретических и методологических проблем изучения культурного ландшафта и его информационной составляющей, теоретических и методологических положений географии культуры и искусства, структуры и динамики культурного ландшафта России. Сектор выпускал на периодической основе научный сборник «География искусства». В 2001 г. сектором была издана коллективная монография «Культурная география» под редакцией Ю. А. Веденина и Р. Ф. Туровского. В тот же год сектор начал выпуск научного журнала «Культурная география». «Цель создания журнала «Культурная география» – концентрация исследований и работ по культурной и гуманитарной географии, теоретическим и методологическим основам культурного ландшафта»⁶⁵. Сектором ежемесячно проводились заседания междисциплинарного семинара по культурной географии и геокультурологии.

В 2004 г. сектор географии культуры и искусства в Институте Наследия был упразднён, а на его базе создан сектор гуманитарной географии, который возглавил **Д. Н. Замятин**.

Наиболее значительные публикации сектора были связаны с выпускавшимся им же в 2004–2012 гг. альманахом «Гуманитарная

⁶⁵ Лавренова О. Л. Сектор географии культуры и искусства. С. 240.



география». В 2008 г. сотрудники сектора подготовили и провели в Москве международную конференцию «Россия: воображение пространства / пространство воображения», в которой приняли участие отечественные и зарубежные учёные, специализирующиеся в пространственных исследованиях. Результатом конференции стал специальный выпуск альманаха «Гуманитарная география» под тем же, что и конференция, названием, выпущенный в 2009 г. издательством «Аграф» в серии «Кабинет визуальной антропологии». В 2008 г. в Институте Наследия вышла коллективная монография (авторы: Д. Н. Замятин, Н. Ю. Замятина, И. И. Митин) «Моделирование образов историко-культурной территории: методологические и теоретические подходы». Одновременно с этим у большинства сотрудников сектора гуманитарной географии выходили собственные монографии в ведущих российских научных

Объект культурного наследия ЮНЕСКО – озеро Байкал



Шульгин Павел Матвеевич (род. 1953) – советский и российский учёный, экономист и культуролог, специалист в сфере культурного и природного наследия, экономики культуры и туризма, заместитель директора Института Наследия (1992-2014). В 1975 г. закончил географический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова. В 1975-1992 гг. работал в Центральном экономическом научно-исследовательском институте при Госплане РСФСР. В 1982 г. защитил кандидатскую диссертацию «Проблемы развития туризма и культуры в составе территориального хозяйственного комплекса». В 1988-1991 гг. он входил в состав общественного научного совета по уникальным историческим территориям при СФК, принимал участие во всех научных экспедициях фонда. Он один из создателей Института Наследия, с 1992 г. заместитель директора по научной работе, заведующий сектором комплексных региональных программ охраны и использования культурного и природного наследия. Организатор и участник создания первого Государственного доклада о состоянии объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (2012). С 2014 г. работает в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики». Автор более 150 научных монографий и статей.

издательствах и научные и научно-популярные статьи в зарубежных и российских журналах.

В 2011 г. на базе сектора гуманитарной географии в Институте Наследия был создан Центр гуманитарных исследований пространства, в который перешли сотрудники сектора во главе с Д. Н. Замятиным. Основные направления работы центра: гуманитарная география, культурная география, культурное ландшафтоведение, география искусства и ряд других. Центр занимался исследованиями в рамках концепции теоретических и методологических проблем изучения культурного ландшафта и его информационной составляющей, теоретических и методологических положений географии культуры и искусства, структуры и динамики культурного ландшафта России. С 2012 г. центр издавал сетевой (электронный) научный журнал «Культурная и гуманитарная география».

В 1992 г. в Институте Наследия в целях разработки региональных программ сохранения и использования культурного и природного наследия в российских регионах был создан сектор комплексных региональных программ охраны и использования культурного и природного наследия (заведующий сектором Б. Т. Лагутенко, сотрудниками сектора были в разные годы: И. П. Чалая, И. Г. Иванова, В. И. Степенев, Е. М. Николаев, Р. Ф. Туровский), научную работу которого почти 23 года курировал и направлял, на определенном этапе возглавляя, **П. М. Шульгин**, заместитель директора Института Наследия.

В 1992-1994 гг. первым заведующим сектора был Б. Т. Лагутенко, специалист в сфере экономической географии, который смог объединить исследования по проблемам регионального развития с вопросами чисто

экономической проблематики. Работа сектора была связана в тот период прежде всего с разработкой концепции уникальных историко-культурных территорий, которая предполагала территориальный подход к сохранению наследия. С первых лет работы сектора стали осуществляться исследования по разработке комплексных программ сохранения и использования культурного и природного наследия. Необходимо отметить, что сотрудники Института Наследия разрабатывали методики составления программ различных уровней: региональный уровень субъекта Российской Федерации (в Калужской и Тверской областях), муниципальный уровень сельского района (Козельский и Мосальский районы), уровень исторического города (Боровск) и исторической усадьбы Середниково.

Большую часть выполненных разработок составляют программы сохранения и использования наследия в исторических городах, а также их комплексного развития⁶⁶. В 1996–1997 гг. сотрудниками сектора была создана «Комплексная программа сохранения и использования историко-культурного и природного наследия исторического города Ялуторовска и его окружения». Данная программа включала вопросы выявления объектов наследия города и его окрестностей, изучения культурных и хозяйственных традиций, проблемы современной стратегии культурной жизни, музейного строительства, туристского развития, систему организационных и хозяйственных мероприятий. Также были подготовлены законодательные предложения, которые были приняты в виде регионального закона Тюменской областной думой. Аналогичные программы были разработаны для Тверской, Тульской и Калужской областей, а также для других регионов Российской Федерации.

Во второй половине 1990 г. новым направлением в разработке комплексных региональных программ стали исследования полей исторических сражений на территории России. В 2000 г. Институт Наследия совместно с музеем-заповедником «Куликово поле» провёл Первый конгресс полей исторических сражений с участием российских и зарубежных учёных и специалистов. Тема оказалась актуальной и востребованной, поэтому уже в 2002 г. Институт Наследия организовал и провёл Второй конгресс полей исторических сражений, на котором обсуждались вопросы сохранения, мемориализации и использования территорий: Невской битвы

⁶⁶ Боровск, Козельск, Мосальск в Калужской области; Торопец и Осташков в Тверской области; Верхотурье в Свердловской области; Каргополь в Архангельской области; Берёзово в Ханты-Мансийском автономном округе; Ялуторовск, Ишим, Тобольск в Иркутской области, Суздаль и Покров во Владимирской области, Тотьма в Вологодской области; Сарапул в Удмуртии.



Николаев Евгений Михайлович (род. 1958) – советский и российский учёный, экономист, культуролог. Эксперт и специалист по вопросам экономической географии, экономики культурного наследия и туризма. В 1980 г. закончил географический факультет МГПИ им. Ленина (ныне МПГУ). В 1983 г. – Высшие экономические курсы Госплана СССР. В 1987 г. защитил кандидатскую диссертацию по специальности «экономика и планирование народного хозяйства» с присвоением ученой степени кандидата экономических наук. В течение 10 лет работал в Центральном экономическом научно-исследовательском институте (ЦЭНИИ) Госплана РСФСР. В 1992–1997 гг. заместитель директора по науке в Российском НИИ культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва. Курировал комплекс научных исследований, связанных с экономическим и юридическим обеспечением сохранения и развития культурного и природного наследия России, а также

в Ленинградской области, Ледового побоища на Чудском озере в Псковской области и др. Необходимо заметить, что комплексные региональные программы выполнялись с участием многих структур и научных сотрудников Института Наследия. Сектор проводил в различных регионах России научные исследования по разработке программ культурного развития и стратегий развития исторических городов и сельских территорий, по сохранению полей исторических сражений, усадебных комплексов. Сектор уделял особое внимание вопросам создания концепций и технологий развития таких известных музеев-заповедников, как «Куликово поле», «Михайловское», «Ясная Поляна», Болгарский музей-заповедник и др.

В 1993 г. в Институте Наследия был создан сектор экономических проблем сохранения наследия, который возглавил **Е. М. Николаев**.

Сотрудники сектора занимались вопросами экономической оценки архитектурных памятников и окружающих земель, определения правового и экономического статуса охраняемых территорий, разрабатывали проекты законодательных и нормативных документов, необходимых для утверждения программ сохранения и использования наследия на региональном и муниципальном уровне. Сектор участвовал в разработке многих комплексных региональных программ и проектов, которые выполнял Институт Наследия.

Всесторонним изучением особо ценных объектов культурного и природного наследия и научным обоснованием государственной политики в отношении их сохранения и использования занимался сектор проблем развития уникальных историко-культур-

ных и природных территорий, созданный в 1992 г. (заведующий сектором **Ю. Л. Мазуров**, сотрудниками сектора были в разные годы: Н. В. Максаковский, С. В. Кулинская, А. А. Пакина).

Основной целью работы сектора было всестороннее изучение территориально выраженных особо ценных объектов культурного и природного наследия и научное обоснование политики в отношении их охраны и использования. Исходя из этого сектор стремился сочетать работу по выявлению и изучению фундаментальных и стратегических проблем особо ценных объектов наследия с разработкой наиболее актуальных текущих вопросов научного обеспечения управления и использования наследия и решением соответствующих прикладных задач. Сотрудники сектора приняли участие в формировании географической (пространственной) концепции наследия, инициировали долгосрочный проект «Экологический мониторинг недвижимых объектов культурного наследия», вели работу по внедрению изучения феномена культурного и природного наследия в высших и средних учебных заведениях России, исследовали феномен экологической культуры в отечественной литературе, выступили с предложением подготовки раз в несколько лет Государственного доклада о состоянии культурного и природного наследия России.

В 1994 г. научные сотрудники сектора выпустили коллективную монографию «Уникальные территории в культурном и природном наследии регионов». В 1997 г. Н. В. Максаковский подготовил монографию «Национальные парки в урбанизированных районах России». В 1999 г. сектор выпустил два сборника: «Всемирное культурное на-

использованием культурного и природного наследия в туристско-рекреационных целях. В 1993-1997 гг. возглавлял сектор экономических проблем сохранения наследия. С 1997 г. сочетает научную и преподавательскую деятельность с занятием практическим туризмом. Ведёт большую научную и общественную работу в рамках Международной общественной туристской академии (МТА), является ее вице-президентом. Автор более 100 научных статей, монографий и учебных пособий.



Мазуров Юрий Львович (род. 1950) – советский и российский учёный, географ, доктор географических наук, профессор МГУ им. М. В. Ломоносова. Специалист по вопросам устойчивого развития, экономики и управления природопользованием, географии природного и культурного наследия, управления наследием. В 1972 г. закончил географический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова. Защитил в 2006 г. докторскую диссертацию «Природное и культурное наследие как фактор развития природопользования: вопросы методологии и практика управления». В 1978-1981 гг. преподавал на экономическом факультете Донецкого государственного университета. В 1981-1984 гг. старший научный сотрудник ЦНИИП гра-

достоительства (Москва). В 1984–1988 гг. заведующий географической редакцией издательства «Мысль» (Москва). В 1988–1992 гг. заведующий отделом охраны природы ЦНИИП градостроительства (Москва). В 1992–2010 гг. создал сектор уникальных историко-культурных и природных территорий Института Наследия и руководил им. Реализовал серию проектов по охране природного и культурного наследия Арктики, по устойчивому развитию регионов России, комплексные схемы охраны природы различных регионов России, проекты и схемы районной планировки, генпланы городов и др. С 2010 г. по настоящее время старший научный сотрудник кафедры рационального природопользования географического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. Автор более 300 научных публикаций.

следие: документы, комментарии, списки объектов» и «Экологический мониторинг культурного наследия: анализ и документы». В 2001 г. сектором были выпущены «Методические рекомендации по экологическому мониторингу недвижимых объектов культурного наследия».

В последующие годы научные сотрудники сектора уделяли внимание вопросам изучения Всемирного наследия ЮНЕСКО. Результатом этой работы стали две научные монографии, подготовленные Н. В. Макасовским: «Всемирное природное наследие» (2005) и «Памятники Всемирного наследия. Природа и культура» (2010). В 2012 г. сектор принимал активное участие в подготовке первого Государственного доклада о состоянии объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

В 1992 г. в Институте Наследия был организован сектор Российского национального атласа культурного и природного наследия (заведующий сектором **А. А. Лютый**, сотрудниками были в разные годы: В. В. Свешников, А. И. Ельчанинов, В. К. Бронникова, А. Н. Лазарева, О. А. Коробова, Е. В. Гайшенец, Н. А. Калмыкова).

В секторе под научным руководством А. А. Лютого и при его непосредственном участии были разработаны концепция и программа атласа «Культурное и природное наследие России», опубликованные в 1995 г., и концепция тома «Культура и национальное наследие» 10-томного Национального атласа России, опубликованная в 1996 г. Сектором в тот период решались следующие задачи:

- определение структуры взаимосвязей различных элементов изучаемой историко-культурной и природной среды,

- разработка методики картографирования культурного и природного наследия различных регионов Российской Федерации,
- разработка методики картографирования культурного и природного наследия городов Российской Федерации,
- разработка системы условных обозначений в электронной среде для карт регионов и планов городов,
- использование различных методов и приёмов составления карт наследия в электронной среде и т.д.

В первые годы деятельности сектора были определены особенности картографирования наследия, создан ряд карт наследия разного территориально-иерархического уровня. После безвременного ухода из жизни А. А. Лютого в 2001 г. заведующим сектором был назначен А. И. Ельчанинов. Новое направление по картографированию культурного и природного наследия продолжало развиваться и вступило в новую фазу. Осуществлялись разработка содержания карт наследия, их составление и подготовка к изданию, уточнение специальных условных обозначений к ним и многое другое. Первые опубликованные карты были созданы по результатам исследований Морской арктической комплексной экспедиции (МАКЭ) Института Наследия и изучения историко-культурной и природной среды северных регионов России⁶⁷.



Лютый Александр Алексеевич (1942–2001) – советский и российский учёный, географ-картограф, доктор географических наук (1990), профессор, академик РАН (1992), член комиссии «Теоретическая картография» Международной картографической ассоциации (с 1999). Автор языковой концепции картографии (1988). В 1964 г. окончил МГУ им. М. В. Ломоносова. В 1974–1977 гг. работал заведующим сектором Госцентра «Природа» Главного управления геодезии и картографии при Совете министров СССР. В 1977–1992 гг. заведующий лабораторией картографии Института географии АН СССР. В 1992–2001 гг. заведующий сектором Российского национального атласа культурного и природного наследия в Институте Наследия.

⁶⁷ «Новая Земля. Природное и культурное наследие» масштаба 1:1 000 000 с картой-врезкой «История открытий и исследований» масштаба 1:2 500 000 (1995 г., 2015 г.) (Карта разработана и составлена по заказу Центрального полигона Министерства обороны Российской Федерации к его 60-летию / отв. ред. П. В. Боярский; авторы: И. Б. Барышев, П. В. Боярский, А. И. Ельчанинов, Ю. С. Захаров, А. Н. Кулиев, А. М. Матущенко.); «Остров Вайгач. Природное и культурное наследие. Хэбидя Я – священный остров ненецкого народа» масштаба

В последующие годы сотрудниками сектора проводилась отработка методики картографирования культурного и природного наследия по отдельным субъектам Российской Федерации, городам и некоторым районам⁶⁸. В Институте Наследия сформировалось и продолжает развиваться новое направление тематической картографии – картографирование культурного и природного наследия России. Кроме объектов наследия на картах и планах городов показываются учреждения – хранители культурных ценностей и наследия (музеи и картинные галереи, библиотеки, архивы), а также учреждения культуры: театры, филармонии, цирки, планетарии, дворцы и дома культуры. Разработчиками карт впервые введён в оборот термин «утраченное наследие». Каждую из созданных в Институте Наследия карт сопровождают либо книга, либо брошюра-указатель объектов наследия, где даётся краткое описание памятников истории и культуры. Помимо указанных работ

1:200 000 (2000 г.) (Отв. ред. П. В. Боярский, А. А. Лютый; авторы: П. В. Боярский, В. К. Бронникова, Н. В. Вехов, К. Л. Виноградова, А. И. Ельчанинов, Ю. С. Захаров, И. О. Зеленцов, О. А. Коробова, А. Н. Кулиев, А. А. Лютый, А. А. Парамонова, В. В. Свешников, В. П. Столяров, С. В. Яковлева.); «Соловецкие острова. Духовное, культурное и природное наследие» масштаба 1:50 000 (2001 г.) (Карта разработана при участии В. П. Столярова, О. А. Коробовой.); «Земля Франца-Иосифа. Природное и культурное наследие» масштаба 1:500 000 (2011 г.) (Авторы: П. В. Боярский, В. С. Грузинов, П. О. Зеленцов, А. Н. Кулиев, А. В. Пятницкая).

⁶⁸ «Ярославская область. Культурное и природное наследие» масштаба 1:350 000 (2001 г.); «Ярославль. Культурное и природное наследие» масштаба 1:25 000 и его исторический центр масштаба 1:10 000 (2001 г.) (Отв. ред.: А. А. Лютый, В. К. Бронникова; работа выполнялась по гранту РФФИ и Ярославской области.); «Республика Башкортостан. Культурное и природное наследие» масштаба 1:500 000 (2006 г.) (Ред. А. И. Ельчанинов, В. К. Бронникова. Авторы: А. Л. Александровский, В. К. Бронникова, А. И. Ельчанинов, И. О. Зеленцов); «Уфа. Культурное и природное наследие» масштаба 1:28 000 и его исторический центр масштаба 1:14 000 (2006 г.) (Редакторы: А. И. Ельчанинов, А. А. Парамонова. Карты Башкортостана и Уфы разработаны и составлены по заказу Научно-производственного центра по охране и использованию недвижимых объектов культурного наследия Министерства культуры и национальной политики РБ и непосредственному участию сотрудников этого Центра А. И. Лебедева и др.); «Москва. Духовное и историко-культурное наследие» масштаба 1:50 000, центр города масштаба 1:12 500 (2000 г.) (Отв. ред.: А. А. Лютый, А. И. Ельчанинов, В. В. Свешников); «Шатурский район Московской области. Культурное и природное наследие» масштаба 1:150 000 (2003 г.) (Отв. ред. карты В. К. Бронникова. Работа выполнялась по заказу Главы Шатурского района МО А. А. Парвицкого совместно с местными краеведами и посвящена светлой памяти А. А. Лютого.)



сектор занимался картографированием отдельных отраслей отечественной культуры, в том числе театров, религиозных объектов, российских усадеб⁶⁹.

Самой значимой научной картографической работой сектора и всего Института Наследия стала работа над Национальным атласом России. Данная работа выполнялась в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 26 мая 2000 г. № АГ-П9 14991. Сотрудники сектора участвовали в работе по созданию всех четырех томов Национального атласа России. Разработанные в Институте Наследия концепция и программа комплексного атласа «Культурное и природное наследие России» легли в основу концепции (2003)

Авторы Национального атласа России

⁶⁹ Карты масштабов 1:350 000 «Подмосковные усадьбы» (2006 г.), «Калужские усадьбы» (2007 г.), «Смоленские усадьбы» (2009 г.), «Тульские усадьбы» (2011 г.), «Рязанские усадьбы» (2013 г.), «Владимирские усадьбы» (2015 г.)

и программы (2004) подраздела «Культура» четвертого тома «История. Культура» Национального атласа России. Директор Института Наследия Ю. А. Веденин был назначен Федеральным агентством геодезии и картографии Министерства транспорта Российской Федерации главным редактором этого тома. Все картосоставительские работы выполнялись в электронном виде. Разработка специального содержания тематических карт наследия и других материалов осуществлялась с участием ведущих учёных и специалистов Института Наследия.

В секторе разрабатывались и составлялись в электронном виде как отдельные карты наследия, так и атласы. Примером тому служат атласы: «Бородинское поле. Культурное и природное наследие» (работа выполнялась совместно с сотрудниками Бородинского музея-заповедника и при их непосредственном участии), «Смоленская область. Культурное и природное наследие» и другие. Некоторые карты, подготовленные сотрудниками сектора, вошли в официальные издания атласов:

- карта «Культурно-историческое наследие» // Атлас: Российская Федерация. Приволжский федеральный округ (разработчики: А. И. Ельчанинов, И. О. Зеленцов, 2003 г.);
- карта «Культурное наследие» // Атлас «География России». Часть II. Население и хозяйство. 8-9 класс (автор тематического содержания А. И. Ельчанинов, 2005 г.);
- карты раздела «Рекреация, туризм, спорт» // Атлас социально-экономического развития России (авторы тематического содержания: Ю. А. Веденин, А. И. Ельчанинов, 2009 г.).

В 1992 г. один из организаторов и создателей Института Наследия П. В. Боярский перенёс туда из Российского института культурологии образованную им Морскую арктическую комплексную экспедицию (МАКЭ). Таким образом, комплексные научные исследования Севера России, а также островов и архипелагов, расположенных в Северном Ледовитом океане, получили своё продолжение в Институте Наследия. Для обеспечения деятельности МАКЭ в Институте Наследия были созданы: сектор исследований культурного и природного наследия Соловецкого архипелага и Беломорья (заведующий сектором В. П. Столяров, сотрудниками сектора были в разные годы: В. В. Рябиков, В. С. Грузинов, Ю. С. Захаров, Т. Ю. Семёнова, П. А. Филин) и сектор исследования культурного и природного наследия Арктики, который занимался выявлением, описанием, мониторингом и сохранением историко-культурной и природной среды Арктики (заведующий

сектором И. Б. Барышев, сотрудниками сектора были в разные годы: И. М. Епихин, А. Н. Кулиев, Ю. М. Плюснин, В. А. Савин, В. В. Тепляков, Г. С. Храпов).

Сектор исследований культурного и природного наследия Соловецкого архипелага и Беломорья был создан на базе МАКЭ, ведущей полевые исследования Соловецкого архипелага с 1986 г., и входил в состав центра «Морская арктическая комплексная экспедиция». Сектор исследования культурного и природного наследия Арктики занимался выявлением, описанием, мониторингом и сохранением историко-культурной и природной среды Арктики.

МАКЭ до настоящего времени ведет поиск и исследования объектов культурного и природного наследия Арктики:

- зимовий и мест стоянок, продуктовых складов, гибели судов, захоронений, приметных крестов и гуриев первопроходцев Арктики и экспедиций XVI-XX вв.;
- древних святилищ, сакральных мест и мест жертвоприношений коренных народов Севера;
- памятников истории создания ядерного оружия на Новой Земле;
- зимовий, захоронений, приметных навигационных знаков, останков судов русских исследовательских экспедиций XVII-XX вв.;
- остатков строений первых полярных станций, начиная с 1914 г., советских и российских, вплоть до наших дней;
- мест стоянок и мест возможной гибели пропавших полярных экспедиций или их участников XVI-XX вв.;
- неизвестных архивных документов и личных вещей участников экспедиций и т. д.;
- животного мира – белых медведей, песцов, северных оленей, птиц, птичьих базаров, китов, моржей, тюленей и др.;
- растительного мира, ландшафтов, включая ледники и космическое вещество на их поверхности.

Научными сотрудниками МАКЭ в 1994-1999 гг. были разработаны «Концепция формирования системы особо охраняемых природных и историко-культурных территорий на Новой Земле» и концепция проекта создания «Парка Виллема Баренца» на Новой Земле. За время работы в Институте Наследия МАКЭ осуществила многогранную научно-исследовательскую и экспедиционную деятельность по выявлению, фиксации и сохранению объектов культурного и природного

наследия на всех архипелагах и многих островах Российской Арктики; в Малоземельской и Большеземельской тундре, на полуостровах Ямал и Таймыр; на побережье Моря Лаптевых и побережье Чукотки, на острове Врангеля. За более чем 30-летнюю деятельность МАКЭ ее отрядами выявлены и изучены более 3000 объектов культурного наследия в Российской Арктике и на Русском Севере.

На базе МАКЭ была создана международная российско-голландская экспедиция, которая исследовала зимовье 1596-1597 гг. на севере Новой Земли известного голландского мореплавателя В. Баренца. Кроме того, МАКЭ провела российско-американо-голландскую экспедицию на Новую Землю и российско-американо-германскую экспедицию на о. Вайгач. МАКЭ была выявлена и изучена неизвестная ранее система древних святилищ народов Севера на о. Вайгач. Доказано, что это единственный в мире сакральный остров, на котором никто не проживал постоянно, остров, с древних времён охраняемый, куда совершались постоянные паломничества к главным богам разных народов Севера.

МАКЭ найдены и изучены на Земле Франца-Иосифа материальные свидетельства истории открытия архипелага австро-венгерской экспедицией, зимовья и стоянки первых американских и английских экспедиций на архипелаг и к Северному полюсу, а также объекты, связанные с Нансеном и Иогансеном, с русскими экспедициями на «Святой Анне» под началом Г. Брусилова и «Святом Фоке» под началом Г. Я. Седова, с переходом группы В. Альбанова в 1914 г. и др. Изучены тайная база немецких подводных лодок и немецкая метеостанция на архипелаге времён Второй мировой войны.

На Новой Земле МАКЭ найдены и изучены: руины зимовья середины XVIII в. легендарного помора Саввы Лошкина, руины зимовья и захоронения знаменитых первых исследователей Новой Земли XVIII – первой половины XIX вв. Ф. Розмыслова, П. Пахтусова, А. Цивольки, стоянки В. Русанова (включая загадочные находки его экспедиции на о. Попова-Чухчина); старинные поморские зимовья, могилы и многометровые поморские кресты; первые церкви и часовни на Новой Земле; ненецкие становища, памятные места, связанные с экспедициями конца XIX в. географа и писателя Носилова, художника Борисова, ненецкого охотника, художника и «президента Новой Земли» Тыко Вылки и др., сооружения на боевых полях испытаний ядерного оружия.

МАКЭ подготовила и издала более двух десятков томов научных трудов и монографий по культурному и природному наследию Арктики (Новая Земля, Земля Франца-Иосифа, остров Вайгач, Соловецкий

архипелаг). Изданы карты и книги-указатели к ним по природному и культурному наследию Новой Земли, о. Вайгач и Соловецкого архипелага. Изданы: на английском языке в Голландии том по результатам российско-голландских исследований зимовья и возможных мест захоронений голландских экспедиций 1594-1597 гг. под началом Баренца, и том «Полярный архив», в котором содержатся уникальные неизвестные документы по истории освоения Арктики. В 2009 г. МАКЭ начала готовить к изданию серию трудов «Острова и архипелаги Российской Арктики», в которых впервые было представлено полное описание истории освоения архипелагов, островов и материкового побережья, объектов культурного и природного наследия Российской Арктики. В 2010 г. вышла первая книга серии – «Новая Земля». В 2011 г. – вторая книга «Вайгач. Остров арктических богов». В 2013 г. был издан третий том «Земля Франца-Иосифа». В 2016 г. вышел в свет первый том двухтомника «Русская Арктика. Освоение Арктики», посвященный исследованиям МАКЭ.

Особая сфера деятельности МАКЭ – это составление и издание карт Российской Арктики совместно с Центром картографии Института Наследия.

Первые опубликованные карты были разработаны и созданы по результатам исследований МАКЭ и изучения историко-культурной и природной среды северных регионов России. К их числу относятся карты: «Новая Земля. Природное и культурное наследие» масштаба 1:1 000 000 с картой-врезкой «История открытий и исследований» масштаба 1:2 500 000. (1995, 2015; отв. ред. П. В. Боярский; авторы: И. Б. Барышев, П. В. Боярский, А. И. Ельчанинов, Ю. С. Захаров, А. Н. Кулиев, А. М. Матущенко.); «Остров Вайгач. Природное и культурное наследие. Хэбидя Я – священный остров ненецкого народа» масштаба 1:200 000 (2000; отв. ред. П. В. Боярский, А. А. Лютый; авторы: П. В. Боярский, В. К. Бронникова, Н. В. Вехов, К. Л. Виноградова, А. И. Ельчанинов, Ю. С. Захаров, И. О. Зеленцов, О. А. Коробова, А. Н. Кулиев, А. А. Лютый, А. А. Парамонова, В. В. Свешников, В. П. Столяров, С. В. Яковлева.); «Соловецкие острова. Духовное, культурное и природное наследие» масштаба 1:50 000 (2001; карта разработана при участии В. П. Столярова, О. А. Коробовой.); «Земля Франца-Иосифа. Природное и культурное наследие» масштаба 1:500 000 (2011; авторы: П. В. Боярский, В. С. Грузинов, П. О. Зеленцов, А. Н. Кулиев, А. В. Пятницкая).

В 1992 г. в Институте Наследия был создан сектор комплексного исследования культурного и природного наследия Юга России (заве-

Булатов Николай Михайлович (1938-1994) – советский и российский археолог, руководитель Южнороссийской комплексной экспедиции Института Наследия в 1992-1994 гг. Закончил МГУ им М. В. Ломоносова в 1964 г. В 1966-1969 гг. учился в аспирантуре на кафедре археологии исторического факультета МГУ, где защитил в 1969 г. кандидатскую диссертацию «Классификация поливной керамики золотоордынских городов Нижнего Поволжья и Северного Кавказа». Много лет работал в Поволжской археологической экспедиции. В 1969-1981 гг. вёл научную работу в НИИ культуры, в 1981-1992 гг. в Научно-методическом совете по охране памятников культуры. В 1992-1994 гг. был заведующим сектором комплексного исследования культурного и природного наследия Юга России Института Наследия. Основной темой научных исследований ученого была поливная керамика Золотой Орды. Он разработал ее детальную классификацию, принятую в науке как эталон. Автор более 60 научных и методических работ по охране и музеефикации памятников археологии.

дующий сектором **Н. М. Булатов**, сотрудниками были в разные годы: И. В. Волков, С. В. Вальчак, Е. Р. Гракина, Э. Л. Панина, В. В. Верещагин, А. В. Козлова, А. В. Кулиш, О. В. Лопан, Л. Р. Шакирова).

Основу сектора составила Южнороссийская комплексная экспедиция. Сектор занимался вопросами археологии, истории, географии, нумизматики периода Средневековья южных регионов России, преимущественно Ростовской области, Краснодарского и Ставропольского краев, Республики Калмыкия. Также исследовались материалы ближнего зарубежья, которое в прошлом в культурном отношении было тесно связано с южными регионами России (Абхазия, Крым, Украина). В 1992-1994 гг. Южнороссийская комплексная экспедиция проводила работы в Астраханской области (в бывшей столице Золотой Орды городе Сарае), в ходе которых были открыты погребения золотоордынской знати. В 1994 г. после смерти Н. М. Булатова сектор возглавил И. В. Волков. В 1995-2000 гг. экспедиция проводила работы в Ростовской области и Краснодарском крае. За это время были проведены: исследования побережья Таганрогского залива и Азовского моря, участка от устья реки Миус до Таманского полуострова; обследование русских крепостей Миусского полуострова со съёмкой их планов; геоморфологические исследования побережья. Стержнем комплексного подхода к проблемам всегда были карты Чёрного, Азовского и Каспийского морей с прилегающими территориями, составлявшие с рубежа XII-XIII вв. и до настоящего времени.

Научные сотрудники сектора разработали методику поиска средневековых поселений по ландшафтным признакам. В результате работы экспедиции были получены данные



о процессах освоения степной зоны оседлым населением, судьбе древнерусских поселений Приазовья после исчезновения Тмутараканского княжества, закономерностях образования городов на территории Золотой Орды и частичного сохранения осёдлости в Приазовье после распада золотоордынского государства⁷⁰. Также были определены датирующие признаки для материалов XIII в., выяснены средневековые названия почти всех населённых пунктов с соответствующими выводами, касающимися исторической географии региона. В результате была составлена карта средневековых населённых пунктов и прочих топонимов и гидронимов, получивших отражение в номенклатуре портоланов Азовского моря XIII-XIV вв⁷¹.

Объект культурного наследия ЮНЕСКО – Золотые горы Алтая

⁷⁰ Волков И. В. Исследования Южнороссийской комплексной экспедиции в Приазовье в 1995-1997 гг. // Историко-археологические исследования в г. Азове и на Нижнем Дону в 1988 году: тезисы докладов к семинару. Азов, 1998.

⁷¹ Волков И. В. О времени составления портоланов Азовского



Путрик Юрий Степанович (род. 1947 г.) – советский и российский учёный, историк и географ, специалист в сфере истории, теории и практики туризма, рекреационной географии; доктор исторических наук, кандидат географических наук. В 1975-1980 гг. работал во Всесоюзной научно-исследовательской лаборатории по туризму и экскурсиям Центрального совета по туризму и экскурсиям ВЦСПС. В 1980-1989 гг. – учёный секретарь научно-технического совета Центрального совета по туризму и экскурсиям ВЦСПС. В 1983 г. защитил кандидатскую диссертацию «Территориальные проблемы формирования и развития системы туристско-экскурсионного обслуживания в СССР». В 1989-1992 гг. работал директором Всесоюзной научно-исследовательской лаборатории по туризму и экскурсиям ЦСТЭ ВЦСПС. В 1992-2008 гг. – заведующий сектором туристских и рекреационных форм исполь-

Одним из направлений деятельности сектора была разработка концепции сохранения и использования коллекций как особого вида культурного наследия. Предметом исследования являлись две группы коллекций, которые обычно привлекают мало внимания: частные коллекции и коллекции массового материала из раскопок больших городищ. Научными сотрудниками сектора была предложена оптимальная стратегия наиболее полного сохранения и представления археологических коллекций как части культурного наследия⁷².

В 1998 г. в Институте Наследия был создан сектор обеспечения деятельности Федерального научно-методического совета по охране культурного наследия при Министерстве культуры Российской Федерации. В 2009 г. он был переименован в сектор комплексных исследований и проектирования исторических территорий Центрального региона России (заведующий сектором С. З. Чернов, сотрудниками сектора были в разные годы: О. Н. Глазунова, Е. Г. Ершова, Д. Г. Завьялов, Н. И. Завьялова, Е. Ю. Лебедева, Н. В. Николаева, Н. В. Ром, С. А. Смирнов, В. Н. Шеренкова). Сотрудники сектора занимались разработкой новых методов исследования, проектирования и охраны исторических территорий Центральной России как целостной эколого-культурной системы, сохраняющей уникальные свидетельства о нашем прошлом и обеспечивающей этнокультурную идентичность, непрерывность

и Каспийского морей // Картография XXI века: теория, методы, практика. Т. 2. М., 2001.

⁷² Волков И. В. Проблема создания археологического и природного заповедника золотоордынских городов (в аспекте хранения коллекций массового керамического материала) // Археологический фактор в планировочной организации территории / отв. ред. Ю. А. Веденин. М.: Российский НИИ культурного и природного наследия, 1997. С. 112-115.

традиций и устойчивое развитие общества. Деятельность сектора была направлена на проведение археологических исследований исторических территорий и ландшафтов Москвы и Московской области, в частности древнего Радонежа и Сергиева Посада. Научно-исследовательская работа сектора была отражена в трёхтомной монографии С. З. Чернова «Культура средневековой Москвы. Исторические ландшафты», вышедшей в 2004-2005 гг. при участии ведущих археологов страны.

В 1992 г. в Институте Наследия был создан сектор рекреационных и туристских форм использования наследия (заведующий сектором **Ю. С. Путрик**, сотрудниками были в разные годы: С. В. Жадовская, Н. О. Шенгелия).

Деятельность сектора изначально была ориентирована на проведение широкомасштабных исследований потенциала, перспектив и технологий туристского использования культурного и природного наследия, подготовку прогнозов и рекомендаций по перспективам развития туристских структур в местностях и районах с высокой концентрацией объектов наследия. Потребность в методическом и информационном обеспечении туристского использования объектов наследия в тот период была исключительно велика не только со стороны сферы культуры, но и со стороны местных администраций малых и средних исторических городов, понимающих, что развитие туризма в новых условиях позволит не только улучшить социально-экономическое положение жителей города, обеспечивая поступление средств от туристов и рабочие места, но и проводить эффективные мероприятия по возрождению и сохранению этих объектов наследия. Поэтому сотрудники сектора, следуя в об-

зования наследия Института Наследия. В 2004 г. работал заместителем начальника управления туризма Федерального агентства по физической культуре, спорту и туризму. Занимается педагогической деятельностью, являясь заведующим кафедрой социально-культурного сервиса и туризма в Московском гуманитарном университете. Является экспертом Росаккредагентства образовательных учреждений и научных организаций. В 2010 г. защитил диссертацию «Формирование и развитие государственной политики в области туризма в Российской Федерации в 1991-2009 годах». С 2013 г. заведующий отделом социокультурных и туристских программ Института Наследия. Автор 12 монографий и учебных пособий, а также более 200 научных статей.

щем русле научной политики Института Наследия, сосредоточили свое внимание на работе с региональными музеями, музеями-заповедниками, администрациями исторических городов, работниками культуры на местах и в Москве.

В первые годы работы Института Наследия сектором выполнялись аналитические, прогнозные и методические разработки, направленные на изучение эффективности туристского использования объектов культурного и природного наследия. Были разработаны принципы и методы туристско-рекреационного использования наследия для различных типов объектов и территорий, создан первый в стране справочно-информационный банк данных по историко-культурному, природному и инфраструктурному туристскому потенциалу Российской Федерации. Внедрение созданного массива информации в информационную среду в сфере культуры начало играть роль стимулятора туристского процесса на территориях со значительным культурно-историческим и природным потенциалом. В этот период интерес к этому направлению работы Института Наследия был настолько велик, что, например, в разработке принципов и методов туристско-рекреационного использования наследия принимал непосредственное участие заместитель министра культуры и туризма России В. И. Азар. Значительный вклад в разработку принципов и методов туристского использования культурного и природного наследия в первые годы работы Института Наследия внесла старший научный сотрудник С. В. Жадовская.

К середине 1990-х гг. сектор активно работал в направлении создания программ развития туризма для регионов, исторических городов, будущих туристских центров, музеев-заповедников, национальных парков, тесно сотрудничая с другими подразделениями института. В этот период практиковались регулярные выезды сотрудников сектора в исторические города, музеи-заповедники и национальные парки, расположенные как в европейской части страны, так и азиатской – на Урале, в Сибири и на Дальнем Востоке.

Сотрудники сектора принимали непосредственное участие в разработке программ развития туризма и туристского использования наследия в таких исторических городах и территориальных образованиях, как Александров (Владимирская обл.), Кунгур (Пермская обл.), Сергиев Посад (Московская обл.), Ялуторовск (Тюменская обл.), Казань, Елабуга (Республика Татарстан), Корякский автономный округ, Курильские острова⁷³, национальный

⁷³ Жадовская С. В., Путрик Ю. С. Перспективы развития туризма на Курилах // Земля. 1997. № 3. С. 80-85.

парк «Водлозерский» (Республика Карелия), Большой Сочи и др. Были подготовлены рекомендации и предложения по туристскому развитию для таких всемирно известных музеев-заповедников, как «Ясная Поляна», «Пушкинские горы», «Бородино», «Горки Ленинские», «Александровская Слобода».

В 1995 г. по результатам работы сектора был подготовлен и издан сборник научных статей по проблемам туристского использования наследия в регионах России⁷⁴. В 1996 г. была завершена работа в рамках плановой научной темы «Концептуальные основы и методы составления путеводителя по объектам культурного и природного наследия в российской провинции». Результатами этой работы стали выявление предпосылок для разработки новых концепций составления путеводителей для российских регионов, а также предложения по перспективным моделям путеводителей для различных типов объектов и территорий российской провинции.

В 1994–1997 гг. в условиях слабой разработанности нормативно-правовой базы туристской отрасли специалисты сектора принимали активное участие в разработке проектов нормативных и законодательных документов по регулированию туристской деятельности, работая в контакте как с Комитетом по культуре и туризму Государственной Думы РФ, так и на региональном уровне. В этот период сотрудники сектора регулярно участвовали в научных симпозиумах и конференциях по проблемам туризма и культуры, экологическому и устойчивому туризму, проводимых как в Российской Федерации, так и за рубежом, сотрудничали с зарубежными партнерами, участвовали в создании единой туристской информационной сети стран СНГ и других международных проектах.

Закономерным итогом многолетней работы коллектива ученых и специалистов сектора явились подготовка и издание «Рекомендаций по разработке программ туристского развития территории». Рекомендации были составлены на основе реального опыта создания таких программ, содержали конкретные примеры решения задач эффективного использования наследия при формировании туристско-рекреационной инфраструктуры в конкретных регионах и впоследствии были изданы в рамках учебного пособия по стратегическому планированию развития туризма⁷⁵.

⁷⁴ Проблемы и программы туристско-рекреационного использования природного и историко-культурного потенциала в регионах России / сост. Ю. С. Пуtrieb. М.: Российский НИИ культурного и природного наследия, 1995. 168 с.

⁷⁵ Стратегическое планирование развития туризма: в 2 ч. Ч. 1. Планирование развития туризма на региональном уровне:



*Жюри международного
фестиваля «Интермузей».
2012 г.*

В 2004 г. сотрудниками сектора был подготовлен аналитический обзор состояния и проблем туристского использования наследия с предложениями по совершенствованию технологий культурно-просветительского туризма. В докладе декларировалось, что роль туризма как фактора сохранения наследия в Российской Федерации может быть значительно усилена, и приводились весомые аргументы в пользу того, что туристские и информационные технологии позволяют сделать привлекательной и посещаемой практически любую местность или город. Впоследствии положения этого обзора нашли свое отражение в аналитическом докладе Национальной академии туризма «Состояние и проблемы туризма в Российской Федерации» (2004), представленном в том же году для рассмотрения в Правительство России и Государственную Думу РФ.

Свою роль в усилении взаимной интеграции социокультурной и туристской сфер играла, безусловно, и систематическая работа сектора по терминологическим проблемам культуры и туризма. Первые результаты научных изысканий в этом направлении были включены в изданный Комитетом по туризму Правительства Москвы совместно с Национальной академией туризма «Большой глоссарий туристских терминов» (2005)⁷⁶. В дальнейшем и по настоящее время терминологическая проблематика не уходит из поля зрения научного коллектива сектора.

В первом десятилетии XXI в. большинство научных проблем, которыми занимался сектор, нашли свое отражение в вышедшей в 2007 г. научной монографии Ю. С. Путрика, посвящённой современной государственной политике России в сфере туризма⁷⁷. Ежегодно, начиная с 2009 г., сектор совместно с Международной общественной туристской академией (МТА) проводит Азаровские чтения, посвящённые памяти В. И. Азара и современным вопросам развития туризма и туристского использования культурного наследия в России.

В 2011 г. сектор рекреационных и туристских форм использования наследия возглавил **С. Ю. Житенёв**, стоявший у истоков создания Института Наследия.

В 2012 г. сотрудники Института Наследия приняли активное участие в работе международного фестиваля «Интермузей», проводимого под девизом «Музеи и туризм: интеграция музеев в туристскую



Житенёв Сергей Юрьевич (род. 1953) – советский и российский учёный, общественный деятель, историк и культуролог; эксперт и специалист в сфере туризма и религиозного паломничества, сохранения и использования культурного и природного наследия. В 1976 г. закончил исторический факультет МГПИ им. В. И. Ленина (ныне МПГУ). Кандидат культурологии. В 1987–1989 гг. работал помощником председателя Советского фонда культуры, а затем главным экспертом отдела программ СФК. Принимал участие в разработке и реализации программ фонда, в том числе «Великий шёлковый путь» и «Уникальные историко-культурные и природные территории». Он организовывал первые общественные экспедиции по защите монастырских комплексов на Соловецких и Валаамских островах, участвовал в создании и работе научно-общественного совета по уникальным историческим территориям при СФК. В 1991–1993 гг. помощник Государственного секретаря РФ, заведующий Отделом культуры и образования Правительства РФ. Принимал участие в создании Института Наследия. В 1993–1994 гг. заместитель председателя Комитета РФ по туризму, заместитель председателя Комитета РФ по физической культуре и туризму. В 1995–1998 гг. возглавлял Национальную туристскую ассоциацию.

⁷⁶ Большой глоссарий терминов международного туризма / под ред. М. Б. Биржакова, В. И. Никифорова. СПб., 2005. 936 с.

⁷⁷ Путрик Ю. С. Становление и развитие государственной политики Российской Федерации в области туризма: 1991–2007 гг. М., 2007. 366 с.

II. История создания и деятельность Института Наследия в 1992–2014 гг.

В 1999–2010 гг. был генеральным директором Паломнического центра Московского Патриархата. С 2003 г. является президентом Международной общественной туристской академии (МТА). В 2011–2015 гг. был заведующим сектором туристского использования наследия, заместителем директора по научной работе Института Наследия. С 2016 г. работает советником директора Института Наследия. Лауреат премии 2009 г. памяти митрополита Макария (Булгакова) за монографию «История русского православного паломничества в X–XVII веках». Имеет государственные, церковные и общественные награды. Автор свыше 130 научных публикаций, в том числе 10 монографий и учебного пособия.

Голиков Валерий Платонович (род. 1938) – советский и российский биофизик и биохимик. Эксперт в области исторических и традиционных технологий. Кандидат биологических наук (1969). Заведующий сектором исследований исторических и традиционных технологий Института Наследия. В 1964 г. закончил кафедру биофизики биологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. В 1975–1992 гг. работал научным сотрудником физико-химической лаборатории Всесоюзного научно-исследовательского института реставрации (ВНИИ реставрации). Преподаёт в высших учебных заведениях, где читает авторские курсы «Исторические технологии в материальной культуре и искусстве», «Технология декорирования предметов декоративно-прикладного искусства из дерева». Автор более 70 публикаций.

индустрию». На фестивале был объявлен конкурс на лучший музейно-туристский проект и в состав жюри по присуждению премий вошли руководители и сотрудники Института Наследия и РИК. В том же году сотрудники сектора (С. Ю. Житенёв, Ю. К. Байназаров, А. П. Соловьёв) подготовили коллективную монографию «Рекомендации по подготовке кадров для религиозного туризма в системе отечественного образования», а также глоссарий терминов религиозного туризма⁷⁸.

В 1992 г. в Институте Наследия был создан Центр исследования исторических и традиционных технологий (заведующий **В. П. Голиков**, сотрудниками центра были в разные годы О. В. Орфинская, А. А. Иванов).

«Мы называем “историческими” такие технологии, которые в “доиндустриальный” период были основой многих производств и применялись для создания материальных объектов, но в настоящее время давно исчезли как реально функционирующие производства на основе этих технологий. “Традиционные” технологии фактически являются “тенями” исчезнувших “исторических” технологий, но сумевших адаптироваться к условиям промышленной революции»⁷⁹. Центр ставил перед собой цель возрождения и реконструкции исторических и традиционных технологий исходя из ряда важных причин:

- сведения о технологических аспектах создания материальных объектов, включая памятники искусства,

⁷⁸ Рекомендации по подготовке кадров для религиозного туризма в системе российского образования: модель подготовки кадров для религиозного туризма, глоссарий терминов религиозного туризма / отв. ред. С. Ю. Житенёв. М., 2012. 252 с.

⁷⁹ Голиков В. П. Исследования исторических и традиционных технологий // Наследие и современность: десять лет Институту Наследия. Информационный сборник. Вып. № 10. М.: Институт Наследия, 2002. С. 127.

- могут стать эффективными инструментами для анализа современной культуры, культурогенеза и культурного наследия;
- реконструкции технологий могут принести весьма ощутимую пользу в сохранении культурного наследия и современной культуры.

Эти основания побудили научных сотрудников центра разработать направления своей деятельности. «Первое направление – это теоретическая оценка роли технологий как составной части текущей культуры и культурного наследия, а также анализ взаимодействия технологий с другими важнейшими составными частями культуры и культурного наследия – духовной и материальной культурой. Кроме того, работы на этом направлении включают разработку методов исследования и реконструкции важнейших исторических технологий, сыгравших выдающуюся роль в формировании произведений искусства и других материальных объектов. Второе направление – практическое применение сведений об исторических и традиционных технологиях в практической работе с памятниками материальной культуры»⁸⁰.

В центре были разработаны методические принципы, позволяющие объективно и достоверно проводить научную реконструкцию исторических технологий и эффективно использовать технологические знания для анализа культурологических и исторических задач⁸¹. В центре занимались изучением и восстановлением технологий: живописи; крашения текстильных волокон природными органическими красителями растительного и животного происхождения; золочения; приготовления строительных растворов и др. В центре проводились теоретические и практические исследования, связанные с установлением происхождения и возраста одной из величайших христианских святынь – Туринской плащаницы⁸². Здесь также проводились исследования: русской деревянной скульптуры; тафтяных икон; китайской

⁸⁰ Там же. С. 128.

⁸¹ Голиков В. П., Ландратова О. Б. Методы анализа погребального инвентаря и результаты комплексного исследования материалов, найденных в погребениях некрополя Вознесенского монастыря Московского Кремля // Некрополь русских княгинь и цариц в Вознесенском монастыре Московского Кремля: материалы исследований в 4 т. Т. 1. История усыпальницы и методика исследования захоронений. М.: Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль», 2009. С. 246-302.

⁸² Kouznetsov D. A., Ivanov A. A. Effects of fires and biofractionation of carbon isotopes on results of radiocarbon dating of old textiles: the Shroud of Turin. *Journal of Archaeological Science*. 1996. № 23. P. 109-121.



Богословская Людмила Сергеевна (1937-2015) – советский и российский учёный, доктор биологических наук, специалист по традиционной культуре коренных народов Севера, биологии морских зверей и птиц. Закончила биолого-почвенный факультет МГУ им. М.В. Ломоносова (1959). Вела полевые исследования на Чукотке в 1977-2015 гг. Изучала природу Севера и лично обследовала береговую линию Чукотки, современные национальные поселки и древние селения морских зверобоев на побережье от Уэлькаля до Колючинской губы. Стояла у истоков создания природного парка «Берингия» и обоснования создания на Чукотке территорий традиционного природопользования, разработки программ для экологических исследований Чукотской ассоциации зверобоев традиционной охоты (ЧАЗТО). В 1968-1993 гг. работала младшим, затем старшим научным сотрудником в Институте эволюционной морфологии и экологии животных (ИЭМЭЖ) им. А.Н. Северцова АН СССР.

лаковой мебели и её европейских имитаций в XVII-XVIII вв. в стиле *chinoiserie*; изделий из кожи; чернил; бумаги и т.д.

В 1992 г. в Институте Наследия был образован Центр изучения традиционных форм природопользования (заведующая центром **Л.С. Богословская**, сотрудниками центра были в разные годы: П.А. Алейников, К.Т. Сулимов, И.И. Крупник, А.В. Жушев, Е.В. Оборотова).

Исследовательская деятельность центра была направлена на изучение традиционного природопользования коренных малочисленных народов и старожильческого населения Севера, Сибири и Дальнего Востока России. Научные сотрудники центра вели свою работу по трём основным направлениям:

- разработка правовых основ традиционного природопользования народов Севера;
- разработка принципов и методов традиционного природопользования народов Севера;
- изучение конкретных механизмов традиционного природопользования как основы национальных культур.

Специалисты центра выступили авторами и экспертами ряда федеральных и региональных законопроектов и нормативных актов. Итогом многолетней работы в сфере правового регулирования положения коренных малочисленных народов России стали многочисленные публикации, в том числе научного сборника «Проблемы традиционного природопользования. Север, Сибирь и Дальний Восток Российской Федерации. Аналитические материалы. Правовые акты», вышедшего в 2000 г. под редакцией Л.С. Богословской⁸³.

⁸³ Проблемы традиционного природопользования. Север, Сибирь и Дальний Восток Российской Федерации. Аналитические материалы. Правовые акты / под ред. Л.С. Богословской. М.:

Изучение национальных культур коренных народов Севера позволило сотрудникам центра выделить общие для всех принципы традиционного природопользования. «Важное место среди них занимают методы передачи последующим поколениям традиций природопользования, включая преемственность традиционных экологических знаний и правил индивидуального и коллективного поведения людей в природе. Эти традиции во многом определяют своеобразие национальных культур и особенности лексики языков народов Севера»⁸⁴.

Сотрудники центра собирали и изучали материалы по морской зверобойной культуре эскимосов и береговых чукчей Берингова пролива; промысловые биологические ресурсы, динамику численности и особенности расселения этих северных народов, их взаимоотношения с соседями, чукчами-оленьеводами, традиционное промысловое снаряжение, особенности лексики. Отдельным большим направлением исследований было изучение ездового и оленегонного собаководства, которое позволило сформулировать концепцию об особой роли аборигенных домашних животных в структуре национальных культур народов Севера. Для проведения дальнейших работ в этой сфере в Институте Наследия был создан научно-координационный совет по отечественным породам собак России, в рамках которого была выполнена большая серия исследований. Результатами научной работы по этому направлению стали следующие издания: «Словарь лексики тра-

В 1992-2015 гг. возглавляла сектор традиционного природопользования Института Наследия. Вела активную законодательную деятельность, соавтор Законов РФ: «Об основах государственного регулирования социально-экономического развития Севера» от 19 июня 1996 г., «О животном мире» от 24.04.1995 г., «О континентальном шельфе в Российской Федерации», «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации», «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации», «О соглашениях о разделе продукции», «Об особо охраняемых территориях», «Об охране окружающей среды», «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» и ряда других. Автор и соавтор 6 монографий и более 100 научных статей.

Государственная Дума РФ, 2000. 224 с.

⁸⁴ Богословская Л. С. Центр традиционной культуры природопользования // Наследие и современность: десять лет Институту Наследия. Информационный сборник. Вып. № 10. М.: Институту Наследия, 2002. С. 206.

диционного природопользования азиатских эскимосов (чаплинский диалект с русскими и английскими эквивалентами и латинскими названиями растений и животных)» (составители: Л. Айнана, П. Алейников, Л. Богословская); «Традиционное промысловое снаряжение охотников Берингового пролива» под редакцией Л. С. Богословской.

В последующие годы научные сотрудники центра подготовили и выпустили ряд интересных и важных изданий. Пособие «Основы морского зверобойного промысла» (авторы: Л. Богословская, И. Слугин, И. Загребинский, И. Крупник, 2007) предназначено для морских охотников Чукотки. Оно отражает историю и современное состояние зверобойного промысла народов Чукотки. В нем даётся описание традиционного и современного снаряжения, способов охоты на китов и ластоногих, использования продукции промысла и особенностей питания эскимосов и береговых чукчей. Также обсуждаются проблемы сохранения и развития промысла морских млекопитающих как основы морской зверобойной культуры народов региона Берингова пролива. Коллективная монография «Наши льды, снега и ветры. Народные и научные знания о ледовых ландшафтах и климате Восточной Чукотки» (авторы Л. С. Богословская, И. И. Крупник, 2013) посвящена роли морских ледовых ландшафтов в формировании локальных вариантов морской зверобойной культуры на азиатском побережье Берингова пролива. В ней рассмотрены особенности ледовых условий в трех эскимосских и двух чукотских поселках, совместно со старейшинами этих поселков собрана терминология, обозначающая льды, ветры и течения. Для сравнения составлен словарь терминов, обозначающих снег, чукчей-оленоводов села Ваеги (юг материковой Чукотки). В исследовании обобщены многолетние научные и народные наблюдения за изменением климата и ледовых условий в регионе Берингова пролива.

В 1994 г. в Институте Наследия был создан сектор охраны и использования археологического наследия (заведующий сектором С. В. Гусев, сотрудниками Сектора были в разные годы: А. В. Загорюлько, Г. М. Мухин, А. А. Прут). Организация отдельного подразделения, занимающегося вопросами археологического наследия, была вызвана многочисленными проблемами, возникшими в сфере охраны памятников археологии в 1990-е гг. В связи с этим перед сектором были поставлены следующие основные задачи:

- активное участие в законотворческом процессе, методологическая работа, помогающая выработать новое законодательство по охране недвижимых памятников археологии, участие в составлении подзаконных актов и инструкций по осуществлению охранной деятельности, изучение зарубежного законодательного опыта в сфере охраны археологического наследия;

- выработка новых положений и методик по учету и контролю объектов археологического наследия, создание основ новой системы мониторинга археологического наследия;
- разработка форм взаимодействия с федеральными министерствами и ведомствами, вовлеченными в процесс охраны объектов недвижимого культурного наследия, прежде всего с землеустроителями;
- методологическая работа, посвященная деятельности по использованию археологического наследия;
- участие в научно-производственных проектах по охране и использованию археологического наследия.

Специфика археологического наследия состоит в том, что недвижимые и движимые памятники археологии являются не только физическими объектами, но прежде всего хранилищами информации о материальной и духовной культуре, а также среде обитания человека. Каждый памятник археологии представляет собой архив информации о культурах, народах, конкретных событиях и отдельных людях. Утрата такого памятника наносит не только материальный урон, но и нравственный, информационный. В этом состоит основное своеобразие памятников археологии.

В новых условиях специфика археологического наследия требовала замены устаревшего законодательства и организации охранной деятельности. В связи с этим началась работа по изучению принятых и готовящихся к принятию государственными органами нормативно-правовых актов, затрагивающих в различной степени сферу управления археологическим наследием, и прежде всего такого основополагающего акта, как закон РФ «Об объектах культурного наследия (недвижимых памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». Пришлось столкнуться с активностью частного предпринимательства, отсутствием государственной экспертизы хозяйственных проектов на региональном и местном уровнях, бессилием органов охраны памятников истории и культуры перед институтом частной собственности на региональном и местном уровнях.

Активная работа сектора в различных регионах России, участие в деятельности подсекции «Археологическое наследие» Федерального научно-методологического совета по сохранению культурного наследия при Министерстве культуры Российской Федерации позволили конкретизировать те проблемы, которые возникли в сфере охраны археологического наследия в 1990-е гг. Их анализу была посвящена коллективная монография, подготовленная научными сотрудниками сектора: «Археологический фактор в планировочной организации территории». Среди работ, посвященных подготовке проектов инструкций и подзаконных актов, можно выделить создание методики оценки



Участники археологической экспедиции за работой

ущерба, нанесенного памятникам археологии. Основная цель методики – представить органам охраны памятников всех уровней инструмент оценки ущерба и его последствий, выработать механизм для определения стоимости компенсации и найти пути сокращения риска возможных разрушений.

Анализ зарубежного законодательства и его развития позволил выявить современные тенденции в области сохранения археологического наследия. Опыт стран дальнего зарубежья представлялся особенно ценным в силу перманентного существования там института частной собственности, прежде всего собственности на землю. Важно было ознакомиться не только с современным состоянием нормативно-правовой базы по сохранению и использованию археологического наследия за рубежом, но и с историей формирования законодательства в этой сфере. В странах со сложившейся и эффективной системой

менеджмента археологического наследия существуют специализированные государственные органы, деятельность которых основана на специальных законодательных актах об археологическом наследии. Этот опыт необходимо было проанализировать и выявить возможное его применение в России с учетом российских культурных традиций и возможностей государственных органов и научных учреждений.

Особое значение приобрела проблема мониторинга археологического наследия и археологической экспертизы для оптимизации форм и методов управления археологическим наследием на всех уровнях. Примером мониторинга на федеральном уровне является составление подраздела «Археологическое наследие» в разделе «Влияние экологических факторов на сохранение культурного наследия» для Государственного доклада «О состоянии окружающей природной среды Российской Федерации» (работа ведется с 1996 г.) Также большое количество статистических данных по состоянию археологического наследия было выявлено и проверено сотрудниками сектора для составления подразделов «Археологическое наследие» в Государственных докладах «О состоянии культуры в РФ» в 2013-2015 гг. В ходе этих исследований была получена статистическая информация о состоянии археологического наследия народов России и об основных формах негативного воздействия на него внешней среды (естественных и антропогенно обусловленных) от государственных органов охраны памятников почти от всех субъектов Федерации. Ежегодный анализ оценочных данных о состоянии археологического наследия в регионах России позволил выделить основные тенденции в развитии ситуации с антропогенной агрессией в отношении памятников археологии.

В 1992-2015 гг. Берингская археологическая экспедиция Института Наследия совместно с Управлением культуры администрации Чукотского автономного округа проводила мониторинг и экспертизу памятников археологии региона. Необходимость мониторинга археологических памятников Чукотки была вызвана увеличившейся в последнее время угрозой их разрушения. Для проведения мониторинга объектов археологического наследия других территорий специалисты сектора активно привлекают краеведов-историков с помощью Союза краеведов России и Центра детско-юношеского туризма и краеведения РФ.

Самостоятельной проблемой, над которой работали сотрудники сектора, было включение в систему земельного кадастра Российской Федерации земель историко-культурного назначения. Для ее решения необходимо было определить единые параметры учета и единые классификаторы, разработать порядок отнесения земельных участков к категории земель

историко-культурного назначения, установить порядок наложения ограничений на землепользование. Данной проблематике была посвящена еще одна коллективная монография, подготовленная сотрудниками сектора: «Мониторинг археологического наследия и Земельный кадастр»⁸⁵.

По актуальным проблемам сохранения археологического наследия на базе сектора в 1997–2016 гг. были проведены четыре межрегиональных научно-методических семинара.

Использование археологического наследия прежде всего предполагает информирование общественности о значимости этих объектов культурного наследия для истории и культуры России. В настоящее время наблюдается усиление интереса широких слоев населения России к культурному наследию, в том числе к древнейшему его пласту – археологическому наследию. Этот интерес в значительной мере могли бы удовлетворить электронные средства информации – интернет и т.д. В то же время в сети Интернет появляются непрофессионально подготовленные материалы об археологическом наследии России, не имеющие по сути ничего общего с геоинформационными системами. Специалистами сектора охраны и использования археологического наследия был разработан стандарт описания объектов археологического наследия, включающий в себя признаки и классификаторы памятников археологии. Он был проверен при создании сайта, который посвящен охране археологического наследия (раздел о памятниках археологии Чукотки). Данный раздел создавался по материалам ежегодных работ Берингской археологической экспедиции. Была создана электронная карта в ГИС-программе ArcView с базой данных для Чукотского и Провиденского районов Чукотского автономного округа. Программы работают в оболочке Windows и могут быть в дальнейшем совмещены с системами управляемых баз данных на основе Oracle.

Еще одним аспектом научной и практической деятельности сектора, направленным на использование археологического наследия, являлась разработка концепций и методик создания археологических музеев-заповедников⁸⁶. Одной из первых была подготовлена программа создания археологического музея заповедника «Ирендык» (Республика Башкортостан). Работы по созданию этого музея-заповедника начались в 2000 г. и продолжаются до настоящего времени. Сотрудники сектора совместно с другими

⁸⁵ Мониторинг археологического наследия и Земельный кадастр / науч. ред. Ю. А. Веденин, С. В. Гусев. М., 2000. 233 с.

⁸⁶ Гусев С. В., Загорулько А. В., Минеева И. М., Ожередов Ю. И. Археологические музеи-заповедники Российской Федерации: проблемы формирования и функционирования. Т. 1: Европейская часть России. Томск, 2010. 256 с.

специалистами института также проводили консультации по созданию археологических музеев-заповедников на Барсовой Горе (Ханты-Мансийский автономный округ), на территории Каргалинских рудников (Оренбургская область) и Аркаима (Челябинская область). Создание археологических музеев-заповедников становится одним из перспективных направлений сохранения и использования историко-культурного наследия.

Кроме методологических разработок сектором охраны и использования археологического наследия выполнялись конкретные охранные работы в различных регионах России: в Подмосковье – охранные раскопки Тарычевских курганов; в Ненецком автономном округе – исследование трассы нефтепровода Хыльчюского месторождения; в Западной Чукотке – обследование зоны строящейся автодороги Билибино – Анюйск; на Северном Сахалине – исследование трассы нефтегазопровода «Сахалин-1», в Якутии – нефтепровода «Восточная Сибирь – Тихий океан», газопровода «Сила Сибири». Помимо охранных археологических работ в 1998–2015 гг. сектор также осуществлял научные раскопки уникального памятника каменного века Найван, палеоэскимосского памятника Уненен (Восточная Чукотка). Это древнейшие памятники археологии на Беринговом проливе. Их исследование имеет ключевое значение для истории приморской адаптации в Беринговом проливе и во всей Северной Пацифике. Сектор стал неформальным центром по изучению приморских культур и приморской адаптации человека в Арктике и Северной Пацифике. Совместно с археологами Англии, Дании, Канады, Норвегии, США, Чили, а также с российскими коллегами исследовались фундаментальные проблемы адаптации человека к морским биоресурсам.

В 1994 г. в Институте Наследия был создан сектор живой традиционной культуры (заведующая сектором Е. Д. Андреева, сотрудниками сектора были в разные годы: В. Л. Кляус, Н. М. Ведерникова, С. Е. Никитина, А. А. Белошеева, Э. Н. Фаустова, Е. В. Ивлева, Л. Н. Черенков). Научные сотрудники сектора дали определение предмета своих исследований: «Живая культура – это фактор, который обуславливает процессуальность и изменчивость культурного ландшафта, в сущности, делает его живым организмом. <...> Живая традиционная культура в нашем понимании – это совокупность фактов и явлений духовной и материальной культуры, актуальных для части общества или общества в целом применительно к определённом временному периоду»⁸⁷. Сотрудниками осуществлялась экспедиционная

⁸⁷ Андреева Е. Д. Сектор живой традиционной культуры // Наследие и современность: десять лет Институту Наследия. Информационный сборник. Вып. № 10. М.: Институт Наследия, 2002. С. 108.

деятельность, результаты которой представлялись на конференциях, выставках и семинарах. Наиболее значимые: «Аудиовизуальные средства изучения культурного наследия» (1993), «Визуальная антропология и современная информационная среда» (1998). Сектор в рамках своей деятельности организовывал разнообразные выставки: работ современных художников, предметов декоративно-прикладного искусства и этнографии, музыкальных инструментов и фотографий. Основой части выставок были экспедиционные материалы и фонды сектора.

Специалисты сектора вели многолетнюю научную тему: «Проблемы выявления и поддержания аутентичных объектов культурного наследия в живой традиционной культуре (на материалах исследований российской провинции)». В рамках этого направления были организованы экспедиции в Калужской, Архангельской, Тульской, Ростовской, Саратовской областях, Краснодарском крае, Ямало-Ненецком автономном округе и других регионах России. Итогом многолетних экспедиционных исследований стала научная монография Н. М. Ведерниковой и С. Е. Никитиной «Соловки в памяти поморов (по материалам экспедиций в Поморье)⁸⁸.

Начиная с 1995 г. сектор вёл систематическую работу по изучению традиционной культуры цыган России. В 2004 г. в секторе была выделена специальная тема: «Российское пограничье – особый объект культурного наследия народов-соседей», которую вёл научный сотрудник С. А. Рябов. В 2007 г. вышла его монография «Здесь государевым “украинам” было бережение. Российское пограничье – особый объект культурного и природного наследия»⁸⁹. В книге была сформулирована проблема сохранения историко-культурного наследия границ и пограничья, рассмотрены слагаемые деятельности по изучению и сохранению наследия исторической границы России XVI-XVIII вв.

В 1994 г. в Институте Наследия был создан сектор военно-исторического наследия (заведующий сектором А. Б. Григорьев, сотрудниками сектора были в разные годы: В. А. Дыгало, С. А. Мозговой, О. А. Хазин, В. А. Дукельский). Основной научной задачей, которую решали сотрудники сектора, стало изучение отечественной военной культуры и военно-исторического наследия. Сектор выполнил ряд НИР по истории флота, военного образования, артиллерии, осуществлял выпуск «Библиотеки российского офицера»

⁸⁸ Ведерникова Н. М., Никитина С. Е. Соловки в памяти поморов (по материалам экспедиций в Поморье). М.: Институт Наследия, 2014 г. 320 с.

⁸⁹ Рябов С. А. Здесь государевым «украинам» было бережение. Российское пограничье – особый объект культурного и природного наследия. М., 2007. 335 с.

и других изданий. Под руководством А. Б. Григорьева велась работа над исследованием проблем «военной культуры». О. А. Хазин выпустил книги: «Трудный путь к Полтаве», «Пажи, кадеты, юнкера» и др. Несколько книг по истории российского флота было написано контр-адмиралом **В. А. Дыгалом**.

Научные сотрудники сектора исследовали проблему «Армия и религия» в контексте государственных и военно-религиозных отношений. А. Б. Григорьев в 1995 г. выпустил книгу «Вера и верность: очерки из истории отношений Русской Православной Церкви и Российской армии»⁹⁰. С. А. Мозговой подготовил несколько важных публикаций о взаимодействии армии и церкви⁹¹. Тогда же был проведён международный семинар «Религиозно-этические аспекты воспитания военнослужащих» и выпущен одноименный сборник докладов⁹².

Научные сотрудники сектора в процессе работы пришли к пониманию необходимости уделять больше внимания вопросам изучения и сохранения морского наследия России. Их предложения были поддержаны руководством Института Наследия и Музея Мирово-



Дыгалo Виктор Ананьевич (1926–2011) – советский военачальник, моряк-подводник, контр-адмирал, учёный, писатель-маринист. Военную службу начал в ВМФ во время Великой Отечественной войны в 1942 г., служил на Черноморском флоте в 1944 г. Закончил Высшее военно-морское училище им. М. В. Фрунзе в 1947 г. По окончании служил на подводных лодках Тихоокеанского и Северного флотов. В 1958 г. был назначен командиром первой ракетной подводной лодки Тихоокеанского флота. В 1963 г. закончил Военно-морскую академию, принял командование дивизией ракетных подводных лодок. В 1965 г. защитил диссертацию с присвоением ученой степени кандидата военно-морских наук. В 1973–1977 гг. был главным редактором журнала «Морской сборник». С 1978 г. служил в Главном штабе ВМФ СССР, с 1985 г. – на научной работе в НИИ Минобороны СССР. С 1990 г. – профессор Академии военных наук. В 1994–2011 гг. работал ведущим научным сотрудником сектора военно-исторического наследия Института Наследия. Автор 8 монографий и воспоминаний.

⁹⁰ Григорьев А. Б. Вера и верность: очерки из истории отношений Русской Православной Церкви и Российской армии. М., 2005. 480 с.

⁹¹ Мозговой С. А. Взаимодействие Вооружённых Сил РФ с религиозными объединениями: опыт, проблемы и перспективы сотрудничества // Религия, церковь в России и за рубежом: информационный бюллетень. 1995. № 6. С. 16–25; Ляшенко В. П., Мозговой С. А. Религия и её роль в формировании духовных сил воинов. М., 1995. 67 с.; Мозговой, С. А. Проблемы регулирования права военнослужащих и призывников на свободу совести и вероисповедания // Религиоведение. 2001. № 1. С. 116–126.

⁹² Религиозно-этические аспекты воспитания военнослужащих: материалы международного семинара, состоявшегося в Международном независимом эколого-политологическом университете (МНЭПУ) / сост. и ред. С. А. Мозговой. М., 1998.



*Объект культурного наследия ЮНЕСКО
девственные леса Коми*

го океана. В результате по рекомендации Межведомственной комиссии по морскому наследию Морской коллегии при Правительстве РФ (МВК) в институте был создан Центр морского наследия (руководитель С. А. Мозговой), а старший научный сотрудник центра П. А. Филин стал ответственным секретарем МВК. Научным подразделением проделана большая работа по определению понятия «морское наследие», его сущности и статуса, структуры и состава; разработке методических материалов по выявлению, изучению, сохранению и популяризации морского наследия, составлению свода объектов морского наследия России, подготовке документов на заседание Межведомственной комиссии по морскому наследию Морской коллегии при Правительстве РФ и т. д.

В частности, был собран материал и подготовлена карта «Морское наследие России» (объекты федерального значения) для атласа

культуры портала «Культура.рф»; разработаны «Опросные листы для выявления и описания морского наследия» (Мозговой С. А., Филин П. А., 2011); подготовлены предложения для Совета по изучению производительных сил (СОПС) в подпрограмму «Сохранение морского культурного и природного наследия» ФЦП «Мировой океан 2014-2018».

Сотрудники сектора активно работали по программам ЮНЕСКО: принимали участие в 2007 г. в морской парусной научно-исследовательской и историко-культурной экспедиции из Николаева в Бизерту по маршруту следования в 1920 г. русской эскадры, описанному в книге С. А. Мозгового «Через пять морей. По страницам истории Российского Флота»⁹³; участвовали в мероприятиях 36-й сессии Комитета Всемирного наследия ЮНЕСКО (2012) и др. Морская парусная экспедиция в Бизерту осуществлялась под патронатом Главного командования ВМФ России при поддержке Федерации мира и согласия, библиотеки-фонда «Русское Зарубежье» и других организаций. Маршрут пролегал по историческим местам пребывания русских кораблей Черноморской эскадры: Стамбул (Константинополь) – Чанаккале (Дарданеллы) – остров Лемнос (Греция), Мальта и Тунис.

По прибытии в Тунис состоялась знаковая встреча с А. А. Манштейн-Ширинской – хранительницей реликвий Российского флота, которая в 8-летнем возрасте с Черноморской эскадрой кораблей прибыла в Тунис, а также посещение могил русских моряков на кладбище Бизерты и православного храма во имя святого благоверного князя Александра Невского⁹⁴. Обратный путь лежал через Мальту, где также сохранились свидетельства пребывания русских моряков и их захоронения, и Грецию.

Сотрудники центра принимали участие в уникальных экспедициях в Индонезию, Индию, Бельгию, Сирию, Русскую Америку и другие страны, а также в России: в Лиинахамари (Печенгский район Мурманской области), по Ладогге, Онеге, Беломорью и др.

После 2010 г. научные сотрудники сектора больше внимания стали уделять разработке теоретических проблем и методических вопросов,

⁹³ Мозговой С. А. Через пять морей. Морская парусная экспедиция в Тунис «По следам Русской эскадры» // Проблемы изучения и сохранения морского наследия России: материалы Первой международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 27-30 октября 2010 г. Калининград, 2010. С. 166-168.

⁹⁴ Мозговой С. А. Бизерта: последняя стоянка Черноморской эскадры, или Легенда Русской Африки. Воспоминания о встрече с А. А. Ширинской-Манштейн // Нептун. 2016. № 1. С. 92-97.

связанных с выявлением, изучением, сохранением и популяризацией военно-исторического и морского наследия⁹⁵. Специалисты разработали и ввели в научный оборот следующие понятия: «военная культура» (А. Б. Григорьев), «религиозный фактор в системе национальной безопасности» (С. А. Мозговой), «военно-религиозные отношения» (С. А. Мозговой), «военно-историческое наследие» (С. А. Рябов, С. А. Мозговой), «морское наследие» (П. А. Филин, С. А. Мозговой) и др.

В 1996 г. в Институте Наследия был создан Центр экологических проблем сохранения наследия и экспертизы региональных программ и проектов (руководитель сектора Г. А. Зайцева, сотрудниками были в разные годы А. В. Есенин, Н. Н. Фризин). Основными задачами центра были анализ экологических проблем наследия и поиск путей их решения, а также работа с российскими музеями-заповедниками, музеями-усадебными и национальными парками. Основные направления научно-методической деятельности центра:

- разработка методики и проведение экологической паспортизации историко-культурных территорий;
- организация и проведение экспертных экологических обследований историко-культурных территорий;
- разработка программ природоохранительной деятельности музеев-заповедников;
- проведение экспертизы региональных программ и проектов, в частности программ сохранения и развития музеев-заповедников России;
- организация, проведение и информационное обеспечение ежегодной всероссийской конференции «Экологические проблемы сохранения музеев-заповедников» (совместно с Государственным Бородинским военно-историческим музеем-заповедником).

Центр, помимо проведения конференций и семинаров, осуществлял выпуск информационно-справочного бюллетеня «Музеи-заповедники и музеи-усады России». Научные сотрудники центра разработали для особо охраняемых историко-культурных и природных территорий «экологический паспорт», который содержал объективные данные по основным природоохранным параметрам и характеристикам взаимодействия с окружающей средой. В течение ряда лет центр успешно занимался внедрением экологического паспорта в практику работы музеев-заповедников.

⁹⁵ Мозговой С. А. Морское наследие: сущность, содержание, структура // Морской сборник. 2013. № 9. С. 31-40; Мозговой С. А. О статусе морского наследия // Морской сборник. 2017. № 5. С. 31-38.



Объект культурного наследия ЮНЕСКО – церковь Вознесения в Коломенском



Комплексные экологические исследования, выполненные в 1996–2013 гг. на территориях известных отечественных музеев-заповедников «Бородинское поле», «Александрова слобода», «Коломенское», «Михайловское» и многих других под руководством А. В. Есенина, явились реальным внедрением научно-методических разработок центра в музейную практику.

Сотрудники центра в рамках научной темы «Анализ опыта сохранения и использования культурного наследия в музеях-заповедниках» (руководитель Г. А. Зайцева) разработали программу семинаров и мастер-классов для работников музеев и музеев-заповедников по теме «Актуальные проблемы обеспечения сохранности Музейного фонда Российской Федерации», направленную на введение в практический оборот положений о Музейном фонде и о Государственном каталоге Музейного фонда, единых правил комплектования, учета, хранения, консервации, реставрации и использования музейных предметов и музейных коллекций, а также культурных ценностей, находящихся в музеях Российской Федерации.

В 2012 г. сотрудники центра в рамках темы «Проблемы экологического мониторинга и использования ресурсного потенциала музеев-заповедников России» провели исследования состояния экосистем исторического сада музея-усадьбы Л. Н. Толстого «Хамовники», мемориальной рощи на территории усадьбы Ф. М. Достоевского в д. Даровое (Московская область, Зарайский район), кедровой рощи – памятника природы регионального значения – на территории Свято-Введенского Толгского женского монастыря (Ярославская область), прудов музея «Усадьба Лопасня-Зачатьевское» (филиал Государственного литературно-мемориального музея-заповедника А. П. Чехова «Мелихово»). Выявлены факторы ослабления экосистем, предложен комплекс профилактических и защитных мероприятий объектов природного наследия по каждому объекту.

В течение ряда лет сотрудники центра принимали участие в подготовке и проведении международного фестиваля «Интермузей». В рамках этой работы готовились материалы по обоснованию содержания деловой программы музейного фестиваля, а также определялись основные направления его работы, в том числе вопросы интеграции музеев в сферу туризма, сотрудничество стран СНГ, изучение зарубежного опыта и др.

В 1996 г. в Институте Наследия был создан отдел документации наследия (руководитель В. И. Плужников, сотрудниками были в разные годы: Т. В. Васильченко, Ю. А. Гаврилов, К. Г. Головкин, А. Е. Гриц, С. В. Илевич, Г. К. Смирнов, А. Г. Шевченко). Отдел занимался сбором и распространением для научных, служебных и просветительских целей разноаспектной информации, связанной с культурным и природным наследием. В Ин-

ституте Наследия хранятся фонды, переданные ему после ликвидации Научно-методического совета (НМС) по охране памятников истории и культуры Министерства культуры Российской Федерации в 1992 г., в том числе документальные фонды «Унифицированные паспорта», «Досье», «Архив НМС» и разделы фонда научно-информационных изданий «Сообщения и сборники научных трудов» и «Информационные издания». Эти фонды содержат значительное количество подлинников или копий документов и полные комплекты изданий того или иного профиля за все годы выпуска либо за несколько лет. Сообщения и сборники научных трудов, выпускавшиеся научно-методическим советом в 1965-1992 гг., представлены полностью. В совокупности фонды представляют информацию о памятниках истории и культуры и по различным аспектам их учета, охраны, использования и реставрации. Раздел «Законодательные акты» включает тексты общесоюзного закона и законов большинства союзных республик об охране и использовании памятников истории и культуры. В этом разделе также представлены международные акты. Фонд современного законодательства о культурном наследии (с 1991 г.), в котором представлены федеральные и региональные правовые акты, постоянно пополняется.

В 1993 г. отдел начал создание собственной электронной базы данных об объектах культурного и природного наследия и о юридических документах, на которых основаны учёт, охрана, использование и восстановительные работы по Российской Федерации и её отдельным регионам. Электронная база отдела по типологии архитектурных форм имеет около тысячи ключевых слов, превосходя многие аналогичные базы в мире. Одна из уникальных разработок отдела – архитектурно-типологическая тема «Интерьерные часовни».

С 1999 г. по настоящее время отдел издаёт иллюстрированные научные сборники статей «Архив наследия», включающие подтверждённые архивными материалами изыскания с историческим уклоном. Другое направление издательской деятельности отдела – словарно-справочные публикации, среди которых выделяется вышедший в 2002 г. иллюстрированный 10-язычный словарь терминов европейской архитектуры. В 2002 г. отдел начал выпуск иллюстрированной книжной серии «Русские усадьбы», первым изданием которой стала книга «Кузьминки».

Отдел кроме хранения и систематизации архивных материалов 1940-1990 гг., готовил ответы дирекции Института Наследия государственным организациям и частным лицам по различным вопросам, касающимся культурного наследия. Специалисты отдела готовили ежегодную информацию для финансового и почтового ведомств в виде списков предстоящих

круглых дат, достойных отражения в юбилейных медалях, а также в знаках почтовой оплаты (марки, конверты и т.д.).

В 1996 г. в Институте Наследия был создан сектор научных основ экспертизы объектов наследия (заведующий М. Г. Безруков, сотрудниками были в разные годы: В. Н. Ярош, М. И. Филимонова, Т. В. Максимова, Д. Ю. Фролов, В. В. Цветков, Д. Ю. Иванов). Сектор занимался вопросами всестороннего научного исследования объектов культурного наследия комплексом методов гуманитарных и естественных наук с целью экспертизы, атрибуции, реставрации и консервации; создания новых и использования известных методов в экспертизе объектов наследия; разработки методов защиты, консервации и реставрации движимых и недвижимых объектов культурного наследия. Научными сотрудниками сектора проводились исследования по следующим направлениям:

- проведение на основе методических принципов сочетания стилистического анализа с технологическими исследованиями музейной экспертизы живописи из собраний региональных художественных музеев;
- исследования исторического материаловедения при проведении комплексной экспертизы объектов наследия;
- разработка практических рекомендаций по теме «Новые методы расчистки, реставрации и консервации объектов наследия».

Научный коллектив сектора разрабатывал новые материалы и методы защиты движимых и недвижимых объектов культурного наследия. Для решения этих задач был разработан и прошёл проверку уникальный состав «Фторсам-39». Преимущества этого препарата по сравнению с отечественными и зарубежными аналогами были подтверждены патентом Российской Федерации на его изобретение, выданным в 2000 г.

Сотрудники сектора несколько лет проводили важные исследования материалов и технологий, связанных с реставрационными работами на объектах архитектурного наследия Московского Кремля. В результате этих работ были получены данные для воссоздания декоративного убранства фасадов и интерьеров Благовещенского, Архангельского и Успенского соборов Московского Кремля, Грановитой палаты, Андреевского и Александровского залов Большого Кремлёвского Дворца, а также других объектов.

В результате практической деятельности по изучению произведений западноевропейской живописи сотрудники сектора разработали метод структурного анализа картин, значительно обогативший традиционную систему технологических исследований. В результате комплексного исследования произведений западноевропейской живописи из собраний

региональных музеев России было составлено экспертное заключение более чем по тысяче картин итальянской, фламандской, голландской и немецкой школ XVI-XIX вв. В 2002 г. была подготовлена и издана монография Т. В. Максимовой «Голландские живописцы XVIII века и их немецкие имитаторы в XVIII столетия (вопросы стиля и технологии)»⁹⁶.

По теме «Проблематика идентификации произведений искусства XV-XVIII вв. из музейных и частных собраний» (руководитель В. Н. Ярош) сотрудниками сектора были обобщены технологические данные по тканым основам, грунтам, технике живописи на основе исследования произведений западноевропейской живописи XVII – начала XVIII вв. разных национальных школ из музейных собраний. Сектором проводились исторические и естественнонаучные исследования по экспертизе русских икон XVII-XVIII вв. Выполнялись работы по фотофиксации и макросъемке икон в инфракрасном и ультрафиолетовом спектрах, что помогало выявить рисунок и состояние авторской живописи, а также реставрационные вмешательства. Полученные данные эталонного датирования произведений русской иконописи используются современными специалистами в атрибуции иконописи.

В 1998 г. в Институте Наследия был создан сектор управления культурными ландшафтами (заведующий сектором М. Е. Кулешова, сотрудниками были в разные годы Н. Ф. Штильмарк и Б. Ц. Гомбоев). «Первоначально его деятельность концентрируется на правовых вопросах управления – составляются экспертные заключения различных проектов правовых актов, проводится анализ и оценка эффективности действующего законодательства по охраняемым территориям, через комитеты Государственной Думы и Высший экологический совет вносятся предложения по развитию федерального законодательства, принимается участие в разработке проекта закона “О музеях-заповедниках”, инициатором которого выступает Институт Наследия при поддержке Совета Федерации. <...> Правовая тематика, но уже на уровне консультаций и экспертиз, продолжает поддерживаться и в последующем при одновременном расширении исследовательских задач сектора, ориентации на решение конкретных задач выявления, изучения и сохранения различного типа культурных ландшафтов, а также их научно-методическое обеспечение»⁹⁷.

⁹⁶ Максимова Т. В. Голландские живописцы XVIII века и их немецкие имитаторы в XVIII столетия (вопросы стиля и технологии). М., 2002. – 256 с.

⁹⁷ Кулешова М. Е. Культурные ландшафты как объект исследования // Наследие и современность: десять лет Институту Наследия. Информационный сборник. Вып. № 10. М.: Институт Наследия, 2002. С. 95-96.

Основными задачами сектора в сфере изучения, сохранения и использования культурного ландшафта являются следующие:

- выявление и систематизация культурных ландшафтов, включая работы по исследованию номинации культурных ландшафтов мирового значения;
- информационное обеспечение и мониторинг культурных ландшафтов;
- разработка нормативных актов и правоустанавливающих документов, направленных на сохранение культурных ландшафтов и упорядочение их использования;
- разработка программ, проектов, планов, схем, концепций и иных руководящих документов по управлению культурными ландшафтами как объектами наследия;
- включение информационного потенциала культурного ландшафта в основные программы развития и основную деятельность музеев-заповедников и национальных парков как государственных учреждений.

В 2000-2001 гг. сектор вместе с другими научными структурами Института Наследия разработал программу по сохранению культурных ландшафтов Бородинского военно-исторического музея-заповедника. В тот же период научные сотрудники Института Наследия принимали участие в создании «Стратегии управления национальными парками России». «Благодаря участию института в ней было зафиксировано, что культурный ландшафт должен стать объектом охраны и управления, необходим учёт всего многообразия наследия – как природного, так и культурного в их неразрывной связи, а также необходимо поддержание форм живой традиционной культуры как составной части культурного ландшафта»⁹⁸.

Важным этапом в процессе исследования культурных ландшафтов стал выход в свет в 2004 г. научной монографии, подготовленной Ю. А. Ведениным и М. Е. Кулешовой, «Культурный ландшафт как объект наследия»⁹⁹. В мае 2009 г. в Можайске Институт Наследия совместно с Государственным Бородинским военно-историческим музеем-заповедником провели международную научную конференцию «Культурный ландшафт: объект наследия и ресурс регионального развития», в которой приняли участие российские и зарубежные специалисты. В последующие годы сектор рабо-

⁹⁸ Там же. С. 97.

⁹⁹ Культурный ландшафт как объект наследия / под ред. Ю. А. Веденина и М. Е. Кулешовой. СПб.: Институт Наследия, 2004. 620 с.



Шмидт Сигурд Оттович (1922-2013) – советский и российский историк, архивист и краевед, академик Российской академии образования, председатель Российского союза краеведов (с 1990 г. – почётный председатель); сын учёного и путешественника О.Ю. Шмидта. В 1944 г. окончил исторический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова. С 1949 г. преподавал в Московском историко-архивном институте (ныне Российский государственный гуманитарный университет). Доктор исторических наук (1965). Одновременно с 1956 г. работал в Институте истории АН СССР (ныне Институт российской истории РАН), с 2001 г. в Институте славяноведения РАН. В 1968-2002 гг. являлся председателем Археографической комиссии Академии наук. Автор более 500 научных трудов по средневековой истории XVI-XVII вв., истории культуры, историографии, археологии, архивоведению и др.

тал в рамках научной темы «Пути управления территориальными комплексами наследия» над монографией «Территориальные комплексы природного и культурного наследия как объекты охраны и управления».

Сектор краеведения был создан в Институте Наследия в 1999 г. (заведующий сектором В.Е. Туманов, сотрудниками были в разные годы: Е.В. Андреева, Л.И. Багрянцева, Г.С. Лялина). Справедливости ради надо отметить, что краеведческая тематика в научных исследованиях Института Наследия присутствовала с самого начала его деятельности. Проведение научных исследований и создание сектора было горячо поддержано председателем Союза краеведов России **С.О. Шмидтом**, который сотрудничал с Институтом Наследия с момента его образования.

Сотрудники сектора в качестве основного направления научных исследований определили проблематику использования культурного и природного наследия в обучении и воспитании школьников средствами краеведения. На протяжении более пятнадцати лет Сектор проводил исследования комплексной проблемы реализации государственных функций по изучению и охране культурного и природного наследия средствами краеведения, а также изучению и использованию образовательно-воспитательного потенциала наследия.

С участием сотрудников сектора (ещё до его создания) была разработана в декабре 1998 г. программа туристско-краеведческого движения обучающихся в Российской Федерации «Отечество» и целевая программа «Мониторинг археологического наследия», в 2001 г. научные сотрудники сектора на постоянной основе возглавляли работу секций проводимых ежегодно Всероссийских крае-



*Экспозиция Бородинского
военно-исторического
музея-заповедника*

ведческих конференций и олимпиад школьников-участников туристско-краеведческого движения «Отечество». Также они принимали участие в конференциях, семинарах, чтениях и круглых столах по проблемам школьного краеведения.

Институт Наследия на постоянной основе организовывал (совместно с Министерством образования и науки РФ, Союзом краеведов России, Федеральным центром детско-юношеского туризма и краеведения, ВООПИК и др.) Всероссийский конкурс исследовательских краеведческих работ учащихся, мероприятия для учителей, краеведческие чтения и олимпиады. К проведению конкурса сотрудники сектора привлекали специалистов разных структурных подразделений Института Наследия.

Важным этапом в изучении этой проблематики стал выход учебно-методического пособия «Школьный музей», подготовлен-

ного В. Е. Тумановым¹⁰⁰. Одним из важных многолетних направлений в деятельности научного коллектива сектора была экспертиза различных проектов, программ и концепций, связанных с использованием культурного и природного наследия средствами краеведения. Специалисты сектора постоянно участвовали в проводимом ежегодно Министерством образования РФ Всероссийском конкурсе методических материалов в помощь организаторам туристско-краеведческой работы с учащимися. В 2011 г. В. Е. Туманов, используя многолетний опыт работы со школьными краеведческими музеями, подготовил и выпустил монографию «Наследие в школьном музее»¹⁰¹.

Научные сотрудники сектора вели на протяжении нескольких лет научную тему «Проблемы актуализации местного культурного и природного наследия в целях патриотического воспитания учащейся молодёжи» (руководитель В. Е. Туманов), уделяя особое внимание изучению двум аспектам этой темы: «Воспитательные функции культурного и природного наследия» и «Природное наследие как средство эколого-патриотического воспитания учащейся молодежи».

В 1999 г. в Институте Наследия был создан сектор теоретико-методологических проблем (заведующий сектором Л. П. Щедровицкий, сотрудниками были в разные годы: Е. Л. Иванова, Г. Б. Львова, А. А. Пископель, В. Р. Рокитянский, И. В. Кондаков). Сектор занимался научными проблемами информационной среды, а также информационных технологий; анализом принципов и практик современной этнологии и этнографии, в том числе проблематикой межэтнических конфликтов; рассмотрением вопросов образования как основного канала трансляции культурного наследия.

В разные годы в Институте Наследия работали структурные подразделения по различным направлениям:

- сектор экологических проблем охраны культурного и природного наследия во главе с П. В. Флоренским;
- Центр этносоциологических исследований, руководитель Э. А. Чамокова;
- сектор русской усадебной и садово-парковой культуры, заведующая М. В. Нащокина;
- музейно-реставрационный сектор, руководитель Т. И. Чернова;
- сектор электронных публикаций наследия, заведующий С. А. Пчёлкин.

¹⁰⁰ Туманов В. Е. Школьный музей: методическое пособие. М., 2002. 154 с.

¹⁰¹ Туманов В. Е. Наследие в школьном музее. М., 2011. 244 с.

Важным событием в жизни научного коллектива Института Наследия стало проведение в октябре 2012 г. международной научной конференции «Отечественный и мировой опыт сохранения и использования культурного и природного наследия. К 20-летию Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия». В рамках программы мероприятий по празднованию 20-летия Института Наследия были проведены:

- художественная выставка Ольги Крестовской «Образы Венеции. Живопись, акварель, графика»;
- презентация работ сектора электронных публикаций;
- презентация основных проектов сектора живой традиционной культуры «Материальные и нематериальные объекты в живой традиционной культуре»;
- представление деятельности центра «Морская арктическая комплексная экспедиция»;
- презентация научных исследований Центра исторических и традиционных технологий, в том числе работы В. П. Голикова в международном оргкомитете по изучению Туринской плащаницы;
- презентация работ сектора Российского национального атласа культурного и природного наследия, в том числе четвертого тома Национального атласа России и ряда региональных карт культурного и природного наследия;
- выставка живописи Юрия Штеле и фарфора Дрезденской мануфактуры;
- презентация исполненных региональных программ и проектов сектора комплексных региональных программ сохранения и использования культурного и природного наследия;
- представление работ сектора охраны и использования археологического наследия, в том числе в Приморском крае, на Камчатке, Сахалине и в других регионах;
- презентация деятельности Центра традиционной культуры природопользования;
- выставка работ Б. С. Отарова «Отаровская весна»;
- презентация деятельности сектора туристских и рекреационных форм использования наследия.

Международное сотрудничество в сфере изучения и сохранения культурного и природного наследия Института Наследия с Министерством по охране окружающей среды Норвегии, которое в своей стране отвечает за культурное наследие, началось в середине 1990-х гг. и продолжается до настоящего времени. В 1995 г. руководство Института Наследия

и директорат по культурному наследию «Риксантикварен», структура Министерства по охране окружающей среды Норвегии, договорились о сотрудничестве. В этом большом международном проекте участвовали научные сотрудники многих центров, секторов и других структур Института Наследия на протяжении более двадцати лет.

Международное сотрудничество Института Наследия и Риксантикварен, можно условно разделить на три относительно самостоятельных периода. Каждый из них определяется собственными приоритетными целями и задачами, которые ставили перед собой организаторы и исполнители совместных работ, предполагающих тесное международное взаимодействие.

Первый период (1995-2008 гг.) – это время реализации проектов, основным содержанием которых стала наполненная сотрудничеством работа по охране объектов культуры, в первую очередь памятников деревянного зодчества.

Второй период (2008-2015 гг.) – это годы, когда первенство перешло к проектам, связанным с освоением культурного и природного наследия российско-норвежского пограничья.

Третий период (2016 г. – по настоящее время) – это период расширения тем сотрудничества и обмена знаниями об иных видах исторических памятников, связанных с общей историей двух стран.

Первый этап характеризовался становлением сотрудничества российских и норвежских учёных по поддержанию традиций деревянного зодчества, а также определением и поиском решений задач по охране памятников архитектурного наследия. Организация, подготовка и осуществление совместных мероприятий в области сохранения наследия были возложены на рабочую группу по вопросам охраны культурных памятников, подчиняющуюся Смешанной Российско-Норвежской комиссии по охране окружающей среды. В ноябре 1996 г. в г. Сортавала состоялось первое заседание рабочей группы по культурному наследию. По результатам изучения объектов Всемирного наследия – Рероса (Норвегия) и Соловецкого архипелага (Россия), а также на основе итогов совещаний участников работ, сотрудниками Института Наследия М. Е. Кулешовой и В. П. Столяровым вместе с норвежскими коллегами Эвен Гаукстад и Эли Моэн был подготовлен специальный доклад «Сравнительный анализ практики управления культурными ландшафтами»¹⁰². Выводы и практические рекомендации, представленные в этом докладе, были

¹⁰² Гаукстад Э., Моэн Э., Кулешова М. Е., Столяров В. П. Сравнительный анализ практики управления культурными ландшафтами. М.: Институт Наследия, 1999. 96 с.



реализованы в ходе изучения объектов культуры в местах проживания северных коренных народов в России и Норвегии.

В августе 1998 г. по поручению совместной Норвежско-Российской рабочей группы по культурному наследию была предпринята международная инспекционная поездка для оценки состояния охраны объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО «Соловецкий историко-культурный комплекс». Накопленные материалы участников поездки были обобщены и проанализированы, а в 2000 г. был подготовлен «Отчёт о проведении мониторинга объекта Всемирного наследия «Соловецкий историко-культурный комплекс»».

10-летний юбилей российско-норвежского сотрудничества в сфере охраны объектов культурного и природного наследия с участием в нём Института Наследия был отмечен в 2006 г. торжественным освяще-

*Российско-Норвежский семинар
по сохранению культурного
наследия*



Объект культурного наследия ЮНЕСКО – Соловецкий историко-культурный комплекс

нием небольшой часовни, а также открытием плотины и мельницы на Левусозере в Кенозерском национальном парке (Архангельская область). Научные результаты сотрудничества России и Норвегии за период 1995-2008 гг. были обобщены на международной конференции «Теоретические и практические проблемы сохранения культурного и природного наследия». Конференция прошла в ходе российско-норвежской встречи, состоявшейся 26-27 апреля 2010 г. в Москве. Материалы конференции были опубликованы в Институте Наследия¹⁰³. В свою очередь, со стороны Норвегии норвежско-российское сотрудничество по охране культурного наследия за рассматрива-

¹⁰³ Теоретические и практические проблемы сохранения культурного и природного наследия. Российско-норвежская встреча, 26-27 апреля 2010 г., Москва (Theory and Practice of Cultural and Natural Heritage Preservation. Москва, 2011): материалы международной конференции.



емый период было всесторонне раскрыто в книге «The Norwegian-Russian cultural heritage cooperation 1995-2008. Норвежско-российское сотрудничество по охране культурного наследия»¹⁰⁴.

Второй этап сотрудничества охарактеризовался переходом к проектам, связанным с освоением культурного и природного наследия российско-норвежского пограничья. Новый импульс российско-норвежскому взаимодействию и сотрудничеству в целом придала состоявшаяся в 2008 г. поездка в российско-норвежское пограничье совместной российско-норвежской группы экспертов. Эта поездка способствовала выявлению нового направления совместной работы с норвежскими коллегами и налаживанию сотрудничества Института Насле-

Государственный природный заповедник «Пасвик»

¹⁰⁴ The Norwegian-Russian cultural heritage cooperation 1995-2008. Норвежско-российское сотрудничество по охране культурного наследия. Riksantikvaren, 2008.



*Подписание соглашения
о сотрудничестве
с норвежскими учёными*

дия с Государственным природным заповедником «Пасвик» (Россия, Мурманская область, Печенгский район). Специалисты этого заповедника успешно взаимодействуют с различными учреждениями Норвегии и Финляндии в сфере охраны природы и отдельных объектов культурного наследия в российско-норвежско-финском пограничье и в настоящее время. Координатором сотрудничества с представителями норвежских организаций и учреждений с российской стороны в этот период стал научный сотрудник Института Наследия С. А. Рябов.

С 2008 г. в программы продолженного исследования была включена российско-норвежская граница и примыкающие территории по обе стороны границы. Основной упор был сделан на реализацию целей и задач российско-норвежских проектов, в которых Институт Наследия тесно сотрудничал с норвежской стороной по международ-

ным проектам Государственного природного заповедника «Пасвик», территория которого простирается вдоль российско-норвежской государственной границы. Членами и экспертами рабочей группы по культурному наследию при Смешанной Российско-Норвежской комиссии по охране окружающей среды от Института Наследия в это время являлись Ю. А. Веденин, Т. Ю. Семёнова и С. А. Рябов. Благодаря совместной научной работе Института Наследия с заповедником «Пасвик» стали более частыми и разнообразными и международные контакты с норвежскими специалистами в природоохранной области, прежде всего из норвежского экологического центра «Сванховд». В мае 2009 г. в Институте Наследия была проведена российско-норвежская рабочая встреча, в которой приняли участие руководство и сотрудники Института Наследия, российского заповедника «Пасвик», а также представители «Риксантикварен» и Исследовательского института по сельскому хозяйству и окружающей среде Норвегии. На этой встрече Институт Наследия совместно с делегацией заповедника «Пасвик» презентовал проект создания на острове Варлама – объекте историко-культурного и природного наследия народов пограничья на российско-норвежской пограничной реке Паз – музея под открытым небом «Остров Варлама – жемчужина Пасвика». В ходе международной встречи были выработаны подходы к разработке концепции музея, а также возможные направления участия Института Наследия в данном проекте. Со стороны Института Наследия были предложены конкретные мероприятия по сотрудничеству в создании музейной экспозиции, демонстрирующей историю установления и развития границы.

В январе 2011 г. на 16-м заседании Смешанной Российско-Норвежской комиссии по сотрудничеству в области охраны окружающей среды положение о развитии проекта по острову Варлама в заповеднике «Пасвик» вошло уже самостоятельным проектом в Программу российско-норвежского сотрудничества на 2011-2012 гг. В сентябре 2011 г. сотрудники Института Наследия приняли участие в рамках Международного форума экологических защитников в г. Мурманске в конференции «Водно-болотные угодья и пути миграции птиц в Баренцевом / Евроарктическом регионе и вдоль Зеленого Пояса Фенноскандии». Была представлена подготовленная в Институте Наследия картографическая выставка «Реки и озера региона Пасвик-Инари на старинных картах». В ноябре 2011 г. презентация этой выставки прошла в библиотеке коммуны Сёр-Варангер в г. Киркенесе (Норвегия).

Глава III. ИСТОРИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИНСТИТУТА НАСЛЕДИЯ В НОВЕЙШИЙ ПЕРИОД 2013-2017 ГГ.



Юдин Павел Евгеньевич (род. 1975) – российский экономист, организатор науки, директор Института Наследия в 2013-2014 гг. В 1996 г. закончил Институт менеджмента и экономики (ИМЭК) по специальности «международные экономические отношения». В 1995-2004 гг. работал в структуре АО «Нефтехимэкспорт», занимался вопросами валютно-экспортного контроля, взаимодействия с крупными российскими и мировыми нефтехимическими компаниями. В рамках реализации административной реформы занимался координацией распределения полномочий между федеральным центром и субъектами РФ. В 2011 г. окончил Российскую академию государственной службы при

В июне 2013 г. директором Института Наследия был назначен **П. Е. Юдин**, который одновременно являлся заместителем директора Российского института культурологии.

С этого времени началась работа по подготовке к объединению двух научных структур, которая практически завершилась весной-летом 2014 г. Таким образом, в январе 2014 г. путём объединения двух институтов был создан новый научный коллектив, но с сохранением наименования одного из них – Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва (Институт Наследия).

Несмотря на определённые организационные и кадровые сложности переходного периода, научная деятельность коллектива продолжалась. В 2013-2014 гг. коллектив Института Наследия стал головной организацией по подготовке и своду первого Государственного доклада о состоянии культуры в Российской Федерации в 2013 г., который был написан, собран, оформлен и сдан в установленные сроки.

В 2013 г. сектором туристского использования наследия (заведующий сектором А. П. Соловьёв) была подготовлена и издана научная монография по развитию оздоровительного туризма в России¹⁰⁵. Продолжались работы по заказам региональных органов государственной власти: подготовлены предложения по развитию туристско-рекреационного кластера «Бежин луг» (Тюльская область), разработана концепция развития

¹⁰⁵ Пути развития оздоровительного туризма в Российской Федерации как эффективного средства повышения качества жизни: монография / отв. ред. С. Ю. Житенёв. М., 2013. 312 с.

событийного туризма в Республике Адыгея, проведены консультации в национальном парке «Ленские столбы» (Республика Саха).

В 2013 г. по заказу Минкультуры РФ научные сотрудники сектора разработали коллективную монографию «Развитие образовательного туризма в Российской Федерации», которая содержит исторический обзор образовательных путешествий в Российской империи и Советском Союзе, а также анализ основных форм и особенностей современного развития образовательного туризма в России и за рубежом. В исследовании впервые представлено определение понятия и места образовательного туризма в системе классификации видов и форм туризма; анализ современного состояния кадрового потенциала; законодательной и нормативно-правовой базы в сфере образовательного туризма, предложения по развитию системы образовательного туризма в Российской Федерации. В приложениях представлены предложения по формированию проекта федеральной целевой программы «Развитие образовательного туризма в Российской Федерации» по созданию модельного туристского образовательного лагеря, туристским маршрутам для образовательных путешествий и др.

Важным итогом работы, которую вели научные сотрудники сектора на протяжении многих лет, уже после объединения двух институтов стал подготовленный в 2013 г. под руководством С. Ю. Житенёва, заместителя директора Института Наследия, обобщающий научный отчет по результатам исследования перспективных форм использования объектов культурного и природного наследия России в туристских и рекреационных целях. В рамках этой работы были подготовлены рекомендации по совершенствованию орга-

Президенте Российской Федерации по специальности «политико-административное управление». В 2004-2012 гг. работал в Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения и социального развития в должности заместителя руководителя Территориального управления, заместителя руководителя Центра лицензирования. В 2012-2013 гг. работал первым заместителем директора Российского института культурологии. В июне 2013 г., продолжая работать в РИК, был назначен директором Института Наследия, проработав в этой должности до сентября 2014 г. За этот период он провёл работу по объединению двух институтов.

низации культурно-познавательного туризма в Российской Федерации для повышения его конкурентоспособности на глобальном рынке.

В марте 2013 г. в Институте Наследия был проведён международный научно-практический семинар «Вопросы сохранения природного и культурного наследия пограничья России, Норвегии и Финляндии в Арктике». Семинар был подготовлен совместно Институту Наследия и Государственным природным заповедником «Пасвик» (Мурманская область, Печенгский район) в сотрудничестве с международным проектом «ABC Heritage» «Арктическое биологическое культурное и геологическое наследие» Kolarctic ENPI CBC-Коларктик ИЕСП-ПС (Инструмент Европейского Соседства и Партнерства, Приграничное Сотрудничество). На семинаре были рассмотрены результаты исследования новых вопросов истории и современной жизни российско-норвежско-финского пограничья, теории и практики сохранения наследия границы, а также функционирования особо охраняемых природных территорий (ООПТ) трёх стран. От Института Наследия была впервые выдвинута инициатива рассматривать российско-норвежское пограничье как перспективный объект мирового наследия с тем, чтобы выдвинуть Зелёный Пояс Фенноскандии (частью которого является названное пограничье) на номинацию «Объект Всемирного наследия ЮНЕСКО».

В апреле 2014 г. прошла презентация сборника материалов международной конференции «Теоретические и практические проблемы сохранения культурного и природного наследия» («Theory and Practice of Cultural and Natural Heritage Preservation»). Было подчёркнуто, что российско-норвежское сотрудничество в сфере сохранения культурного и природного наследия в арктическом регионе прочно вошло в число приоритетов научной работы. В 2015 г. в Институте Наследия в секторе военного и морского наследия проводилась научно-исследовательская работа на тему «Российско-норвежское сотрудничество по выявлению военно-исторических памятников Заполярья».

Институт Наследия после объединения продолжил участвовать в различных проектах по тематике Всемирного наследия, неоднократно работал с объектами ЮНЕСКО, включающими ландшафтную составляющую, проводил научные конференции при поддержке бюро ЮНЕСКО в Москве. В 2014 г. в Минске Советом глав правительств Содружества Независимых Государств было принято решение о придании Федеральному государственному бюджетному научно-исследовательскому учреждению «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» статуса базовой организации



Объект культурного наследия ЮНЕСКО – Московский Кремль

государств – участников Содружества Независимых Государств в сфере сохранения Всемирного наследия. Подписантами решения выступили главы правительств Российской Федерации, Казахстана, Армении, Беларуси, Таджикистана и Кыргызстана. Основной целью Института Наследия как базовой организации является объединение усилий государств-участников СНГ, направленных на повышение административно-управленческого, инженерно-технического и научно-исследовательского потенциала стран СНГ в сфере сохранения и использования объектов Всемирного наследия.

При поддержке Минкультуры России и бюро ЮНЕСКО в Москве в мае 2014 г. на базе Института Наследия состоялся международный семинар «Всемирное наследие: сохранение, управление, популяризация», участниками которого стали российские эксперты и специалисты из Армении, Бе-



Культурное и природное наследие Адыгеи – ресурс развития туризма в республике

ларуси, Казахстана, Молдовы, Кыргызстана и России. В ходе семинара были проведены круглые столы по законодательному регулированию вопросов Всемирного наследия, сохранению, популяризации, использованию памятников ЮНЕСКО. По общему признанию, семинар способствовал повышению осведомленности всех заинтересованных сторон об актуальных тенденциях в области Всемирного наследия и стал значимой площадкой для обмена мнениями. Семинар также заложил традицию регулярных встреч в многостороннем формате по линии базовой организации стран СНГ.

3 июля 2014 г. в Московском Кремле состоялось заседание Совета при Президенте России по межнациональным отношениям. Основная тема заседания – роль культуры и образования в укреплении единства и согласия, гражданском и патриотическом воспитании молодёжи. В своём выступлении

Президент Российской Федерации В. В. Путин сказал: «И, конечно, уже в школе необходимо давать молодёжи больше знаний об исторических, культурных, природных богатствах России. Это, пожалуй, главный путь воспитания любви к Родине, стремления быть ей полезным. Здесь, естественно, нужны современные методики, способные заинтересовать ребят. И свою роль в этом может сыграть, в том числе Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Лихачёва. На заседании Совета глав правительств СНГ в Минске 30 мая ему присвоен статус базовой организации стран Содружества в сфере сохранения Всемирного наследия. И его ресурс должен быть использован не только для сбережения и продвижения культурного, исторического потенциала русского мира, народов России, но и для патриотического становления молодёжи, её духовно-нравственного воспитания»¹⁰⁶. Высокая оценка деятельности Института Наследия и важные задачи, поставленные Президентом России перед научным коллективом, вдохновили его сотрудников на дальнейшую работу. В 2015 г. сотрудниками Института Наследия была подготовлена и опубликована научная монография, посвящённая вопросам использования объектов культурного и природного наследия народов России в целях патриотического и нравственного воспитания молодёжи¹⁰⁷.

В 2014 г. научными сотрудниками сектора экспозиционно-выставочной деятельности музеев Института Наследия (руководитель рабочей группы Т.П. Поляков) по заказу Минкультуры России была проведена большая работа по созданию концепции развития парков и общественных пространств в Российской Федерации.

Значимым научным событием в Институте Наследия стало проведение в июле 2014 г. всероссийской научно-практической конференции «Совершенствование государственного статистического наблюдения в туризме в Российской Федерации», на которой были представлены результаты научно-исследовательской работы отдела социокультурных и туристских программ Института Наследия (руководитель Ю. С. Путрик) в данном направлении, выполненной по заказу Минкультуры России. Вниманию участников конференции научными специалистами отдела

¹⁰⁶ nasha-molodezh.ru/blogs/putin/putin-o-prioritetah-gosudarstvennoy-molodyozhnoy-politiki.html

¹⁰⁷ Использование объектов культурного и природного наследия народов России в целях патриотического и нравственного воспитания молодёжи: монография / под ред. С. Ю. Житенёва. М., 2015. 214 с.



Миронов Арсений Станиславович

(род. 1973) – российский культуролог, филолог, писатель и организатор науки. Специалист в области государственной культурной политики, актуализации нематериального культурного наследия. В 1995 г. закончил МГУ им. М.В. Ломоносова, факультет журналистики по специальности «международная журналистика». Кандидат филологических наук (2001). В 1996-2000 гг. работал в ИТАР-ТАСС редактором Европейской редакции, старшим редактором редакции стран Америки, корреспондентом в Вашингтоне (США), дипломатическим корреспондентом. В 2000-2008 гг. работал в Администрации Президента РФ консультантом референтуры, советником Управления пресс-службы, старшим советником Протоколно-организационного управления.

были представлены: монография по проблемам туристской статистики в России¹⁰⁸, методические рекомендации по организации системы статистического наблюдения и отчётности в сфере туризма в регионах Российской Федерации, а также программа внедрения модернизированной системы статистического наблюдения и учёта в сфере туризма в Российской Федерации. В работе конференции приняли участие представители Министерства культуры РФ, Федеральной службы государственной статистики, Федерального агентства по туризму, руководители туристских администраций субъектов Российской Федерации, учёные и специалисты в сфере туризма, представители туристских ассоциаций, исследовательских и учебных заведений сферы туризма, туристских центров. Научные результаты конференции оказали важное методическое воздействие на всю последующую работу по развитию статистики туризма в России.

В том же 2014 г. научные сотрудники отдела социокультурных и туристских программ совместно со специалистами Южного филиала Института Наследия приняли участие в научно-практических мероприятиях в Адыгее по обсуждению концепции развития событийного туризма в Республике Адыгея. Они подготовили и провели два республиканских научно-практических семинара: «Туристские возможности и традиции гостеприимства в Адыгее» и «Культурное и природное наследие как ресурс развития туризма в Адыгее». В ходе этих семинаров была обсуждена

¹⁰⁸ Формирование научно-обоснованной системы статистического учёта и отчётности в сфере туризма в Российской Федерации с введением в неё широкого спектра качественных показателей туристских потоков. // Коллективная научная монография. Ответственный редактор С. Ю. Житенёв, научный редактор Ю. В. Забаев. М., 2014. – 304 с.



*Заседание учёного совета
Института Наследия*

концепция развития событийного туризма в Республике Адыгея. В работе семинара приняли участие руководители республиканских министерств и ведомств, руководители туристских фирм и объектов гостиничного хозяйства, специалисты в сфере туризма, а также эксперты по использованию и сохранению объектов культуры и культурного и природного наследия Адыгеи.

В сентябре 2014 г. директором Института Наследия, объединение которого с Российским институтом культурологии к этому времени в основном завершилось, был назначен **А. С. Миронов**.

Перед новым руководством Института Наследия стояла задача организации деятельности объединённого научного коллектива на основе целей и задач, которые поставило Министерство культуры РФ. Для этого в 2014 г. была разработана концепция Российского научно-исследовательского ин-

В 2008-2012 гг. был директором Департамента информации Министерства связи и массовых коммуникаций РФ. С 2012 г. по настоящее время является советником министра культуры РФ на общественных началах. В 2012-2013 гг. работал заместителем директора Государственного института искусствознания. В 2013-2014 гг. работал помощником министра культуры РФ. Курировал вопросы государственной культурной политики, информационной политики, изучения, сохранения и актуализации нематериального культурного наследия. Избран членом бюро Научного совета РАН по изучению и охране культурного и природного наследия. В 2014-2017 гг. работал директором Института Наследия.



Расторгуев Валерий Николаевич (род. 1949) – советский и российский философ и политолог, профессор, доктор философских наук, академик РАН и Академии Платона. Эксперт по научным направлениям: политическая аналитика, политическое планирование в области экологической, социальной, научной и культурной деятельности. В 1971 г. закончил филологический факультет Калининского государственного педагогического института, в 1974 г. – аспирантуру кафедры философии Калининского государственного университета. Доктор философских наук по специальности «социология науки, культуры, образования». В 1974-1996 гг. работал в Тверском государственном университете, с 1987 г. в должности заведующего кафедрой философии. В 1991-1993 – эксперт Верховного Совета РСФСР. В 1993-1996 – депутат Совета Федера-

ститута культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва, принятая и утверждённая Министерством культуры РФ. В 2014 г. в Институт Наследия пришёл работать известный российский философ **В. Н. Расторгуев**.

С приходом В. Н. Расторгуева Институт Наследия стал активно участвовать в подготовке и проведении знаменитых Панаринских чтений, которые ежегодно проводит философский факультет МГУ им. М. В. Ломоносова, а также в Международных Рождественских образовательных чтениях, которые ежегодно организует отдел образования и катехизации Русской православной церкви.

Сотрудники Института Наследия представили итоги своей работы по периодической отчетности в 2014 г. на международном научно-практическом семинаре стран СНГ и Балтии «Интеграционный подход в управлении объектами Всемирного наследия» в Минске, а также приняли участие в разработке аналитической записки, посвященной интеграционному подходу в управлении объектами наследия, которая была опубликована по итогам семинара и размещена на сайте Центра Всемирного наследия ЮНЕСКО.

В 2014-2015 гг. Институтом Наследия осуществлялось экспертное сопровождение процесса подготовки периодического отчета о выполнении Российской Федерацией Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия от 1972 г. В процессе работы были обобщены и проанализированы представленные управляющими объектами данные, а также полностью завершён вводный раздел отчета, содержащий общую информацию о состоянии сохранности российских памятников ЮНЕСКО.

В 2015 г. Институт Наследия как базовая организация СНГ приняла в Москве делега-

цию Службы по охране исторической среды и историко-культурных музеев-заповедников при Министерстве культуры Республики Армения. Российские и армянские специалисты обменялись мнениями по актуальным вопросам сотрудничества в сфере сохранения объектов Всемирного наследия, а также обсудили ряд методических проблем по организации управления и использования архитектурных памятников.

Во исполнение функций базовой организации по обмену опытом в области обучения и повышения квалификации специалистов по Всемирному наследию разработана концепция программы дополнительного образования, а именно: программа повышения квалификации (16-75 академических часов) и профессиональной подготовки (от 250 академических часов) специалистов (государственных служащих, управляющих объектами) сферы Всемирного наследия.

В 2015-2016 гг. сотрудники Института Наследия принимали участие в разработке номинационных досье для Успенского собора и монастыря острова-града Свяжска (внесен в Список Всемирного наследия в 2017 г.) и Заповеданного Кенозерья (объект в российском предварительном списке). В 2016 г. были подписаны соглашения о сотрудничестве Института Наследия с Международным исследовательским центром по сохранению и реставрации культурных ценностей (ИККРОМ), Комитетом по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры (КГИОП) Санкт-Петербурга, Экспедиционным волонтерским корпусом (российское НКО, работает в горячих точках, в частности в Сирии, занимается мониторингом культурного наследия). Сотрудники Института Наследия

ции Федерального Собрания РФ первого созыва, заместитель председателя Комитета по социальной политике, экологии и здравоохранению, член комиссии по регламенту и парламентским процедурам. С 1992 г. директор Центра политической аксиологии ГАСК. Член Научно-экспертного совета и Координационного Совета по социальной стратегии при председателе Совета Федерации, член экспертного совета Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию. В 1996-2000 гг. – государственный советник 3 класса Администрации Президента РФ. С 2000 г. – профессор, а позднее заведующий кафедрой теоретической политологии философского факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. Почётный работник высшего образования РФ, лауреат премии Правительства РФ в области науки и техники (2006). С 2014 г. работает ведущим научным сотрудником Института Наследия. Автор свыше 300 научных публикаций, из них 20 монографий и учебных пособий, в том числе: «Горизонты культурной политики России» (Тверь, 1991); «Региональная культурная политика» (Тверь, 1992); «Природа самоидентификации: русская культура, славянский мир и стратегия непрерывного образования» (ГАСК, 2004, в соавторстве).

регулярно принимают участие в конференциях, круглых столах, семинарах, мониторинговых и консультативных миссиях на объекты Всемирного наследия и объекты-кандидаты на внесение в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО в России и за рубежом, публикуют материалы в СМИ и специализированных изданиях – «Вестнике ЮНЕСКО», «Архиве наследия» и т.д.

По линии базовой организации СНГ с 2016 г. было начато проведение ежегодного международного конгресса «Всемирное наследие стран СНГ». В 2017 г. конгресс проходил 30-31 октября.

Важное направление в работе Института Наследия – это мониторинг состояния объектов Всемирного наследия Сирийской Арабской Республики. В апреле 2016 г. был осуществлен оперативный выезд в Пальмиру, а в октябре – начале ноября 2016 г. была организована экспедиция в археологический парк Джебал Семман 2, являющийся составной частью объекта всемирного культурного наследия «Древние деревни Северной Сирии». Этот археологический парк, единственный доступный для осмотра, с 2014 г. находится в зоне контроля самопровозглашенной курдской администрации (федерация Западный Курдистан, кантон Африн). В состав парка входят базилики, некрополи, руины культовых и хозяйственных построек на территории поселений Барад, Калютэ, Кафр Небу, Хараб Шам и Бурж Хайдар. Участники экспедиции осмотрели объекты, осуществили фото- и видеофиксацию, провели консультации с региональными властями. Была достигнута предварительная договоренность о направлении сотрудников Комиссии Аффрина по древностям и туризму на краткосрочную стажировку в Институт Наследия в 2017-2018 гг.

В 2017 г. институт осуществляет доработку номинационного досье объекта «Памятники Древнего Пскова» (в российском предварительном списке) и подготовку плана управления для объекта Всемирного наследия «Белокаменные памятники Владимира и Суздаля».

Институт Наследия работает в постоянном контакте с управляющими организациями объектов Всемирного наследия, Российским национальным комитетом ИКОМОС, Комиссией РФ по делам ЮНЕСКО и не на словах, а на деле становится крупнейшим государственным исследовательским центром по вопросам Всемирного наследия. Специалисты Института Наследия выполняют широкий спектр работ по тематике ЮНЕСКО, как по заказу Минкультуры России и федеральных структур – музеев и национальных парков, так и по приглашению региональных властей. Это консультации, подготовка номинационных досье, планов управления, заявок в российский предварительный список объектов наследия и других материалов.

Наряду с ЮНЕСКО Институт Наследия тесно сотрудничает с Советом Европы и с 2014 г. является национальным координатором Европейских дней наследия – программы Совета Европы по популяризации наследия стран, подписавших Европейскую культурную конвенцию. Институт Наследия совместно с партнерами из регионов реализует основные идеи и цели Европейских дней наследия: объединение людей с различными культурными традициями, повышение осведомленности граждан европейских стран о богатстве и разнообразии культур, противодействие проявлениям расизма и ксенофобии. В 2015 г. мероприятия под эгидой Европейских дней наследия прошли только в Москве, но в 2016 г. Институт Наследия подключил к реализации программы партнеров из Санкт-Петербурга и Республики Татарстан. В 2017 г. о своей готовности принять участие в программе по приглашению Института Наследия заявили уже 7 регионов России, в том числе республики Карелия, Башкортостан, Кабардино-Балкария, Архангельская область и др. Более 30 мероприятий было зарегистрировано на созданной институтом платформе, что позволило впервые за всю историю Европейских дней наследия опубликовать сведения о российских событиях и проектах на общеевропейском электронном портале.

В 2015 г. научные сотрудники сектора туристского использования наследия осуществили разработку социально значимого проекта «Религиозное паломничество и туризм как средства смягчения социальной напряженности и укрепления межрелигиозного мира в российском обществе». В ходе научного исследования было выявлено, что религиозный туризм приносит не только экономическую выгоду местному населению, государственным структурам, частным предприятиям и религиозным организациям – он создает климат взаимопонимания между участниками поездок и местным населением по совместному преодолению имеющихся проблем и напряженности в обществе. Для России и других стран очень важно разграничить законодательно религиозный туризм и паломничество. Религиозное паломничество и туризм являются активно развивающимися направлениями индустрии путешествий в России и во всём мире. Возрастающий интерес к религиозному паломничеству и туризму превращает их в важный фактор обеспечения социальной стабильности и межрелигиозного диалога. Принципиально важным аспектом является чёткое разделение понятий «религиозный туризм» и «паломничество». Паломничество и религиозный туризм являются двумя различными видами человеческой деятельности. Религиозный туризм является социально-экономической деятельностью, а паломничество – религиозной. По итогам научного исследования была подготовлена и издана научная монография «Религиозное паломничество



Чельшев Евгений Петрович (род. 1921) – советский и российский литературовед, культуролог, востоковед, переводчик, писатель, общественный деятель. Действительный член АН СССР (1987), академик-секретарь Отделения литературы и языка РАН (1988-2002). Заслуженный деятель науки РФ. В 1939 г. поступил в Московский институт химического машиностроения. Первокурсником был призван в армию и направлен в лётную военную школу. Участник Великой Отечественной войны, с боями прошел Смоленщину, Калининский и Западный фронты, Северный Кавказ, Сталинград, Белоруссию, Литву. В 1949 г. закончил Военный институт иностранных языков Красной Армии (восточное отделение) и поступил в адъюнктуру. В 1952 г. защитил кандидатскую диссертацию по лингвистике, до 1956 г. (закрытие института) был в институте

и туризм как средства смягчения социальной напряжённости и укрепления межрелигиозного мира в российском обществе»¹⁰⁹. На протяжении всего периода работы сектор туристского использования наследия активно сотрудничал со многими профильными высшими учебными заведениями Москвы, Санкт-Петербурга, Орла, Смоленска и других регионов. В ноябре 2016 г. в Московском государственном институте культуры (МГИК) научные сотрудники сектора совместно со специалистами МГИК и МТА подготовили и провели для преподавателей и студентов научно-практический семинар «Туристское использование культурного наследия в Российской Федерации».

В 2015 г. дал согласие войти в научный коллектив Института Наследия академик РАН **Е. П. Чельшев**, который с 1992 г. является сопредседателем Научного совета РАН по изучению и охране культурного и природного наследия, а также многие годы занимается вопросами русской диаспоры и отечественного зарубежного культурного наследия.

В 2015 г. в Институте Наследия была проведена всероссийская научно-практическая конференция «Российское культурное наследие за рубежом: анализ состояния и сохранения, актуальные проблемы использования и доступности». Программа конференции отличалась тематической насыщенностью и включала обсуждение следующих вопросов:

- феномен российского культурного наследия за рубежом,
- объекты истории и культуры русского зарубежья,

¹⁰⁹ Религиозное паломничество и туризм как средства смягчения социальной напряжённости и укрепления межрелигиозного мира в российском обществе: монография / под ред. С. Ю. Житенёва. М., 2015. 278 с.

- теоретические и практические основы русского зарубежного памятниковедения,
- музеи и музейные коллекции русского зарубежья,
- военно-историческое и морское наследие России за рубежом,
- архивная россика,
- художественное наследие зарубежной России,
- деятели культуры зарубежной России,
- русский заграничный некрополь,
- туристское использование объектов материального российского культурного наследия за рубежом.

Работа конференции проходила по двум секциям, в одной из которых рассматривались общие вопросы изучения, сохранения и использования российского культурного наследия за рубежом, а в другой анализировалось творческое наследие деятелей русского зарубежья и его значение в отечественной и мировой культуре. Тематика докладов охватывала большой промежуток времени от XIX до XXI вв. и затрагивала различные регионы мира – Россию, страны Центральной, Западной и Северной Европы, Азию, Америку, Австралию, Африку. Все участники конференции признали настоятельную необходимость продолжения научной работы по выявлению, описанию, изучению отечественного культурного наследия за рубежом и более активного включения его в образовательную и туристическую деятельность как внутри России, так и за ее пределами. По итогам конференции отдел культурного взаимодействия государства, религии и общества подготовил сборник материалов «Зарубежное наследие России», который в 2015 г. был издан Институтом Наследия.

начальником кафедры индийских языков. После увольнения в запас в звании подполковника более 30 лет работал в Институте востоковедения Академии наук СССР, заведовал отделом литератур Востока, одновременно руководил кафедрой индийских языков Московского государственного института международных отношений МИД СССР (1956-1975). В 1965 г. защитил докторскую диссертацию «Традиции и новаторство в современной поэзии хинди». В 1966 г. получил звание профессора. В 1981 г. за востоковедческие труды был избран членом-корреспондентом Академии наук СССР по Отделению литературы и языка (литературоведение), а в 1987 г. – действительным членом АН СССР. Год спустя его избрали академиком-секретарем Отделения литературы и языка АН СССР (с 1991 г. Российская академия наук), членом Президиума РАН. С 2015 г. главный научный сотрудник Института Наследия. Имеет государственные награды, в том числе боевые. Автор 15 книг и более 500 статей по индологии, сравнительному литературоведению, культурологии, по проблемам русской культуры в мировом контексте. Его труды переведены на иностранные языки и изданы за рубежом.



Сотрудники сектора картографии за работой

В настоящее время комплексные исследования Российской Арктики в Институте Наследия продолжаются в рамках деятельности центра «Морская арктическая комплексная экспедиция» (МАКЭ) во главе с П. В. Боярским. В 2017 г. был издан «Национальный атлас Арктики», в котором на основе работ сотрудников МАКЭ и Центра картографии Института Наследия впервые в мировой практике создан раздел «Культурное, духовное и природное наследие» под руководством П. В. Боярского и А. И. Ельчанинова.

В Институте Наследия в настоящее время продолжают исследования в сфере выявления, изучения и сохранения объектов подводного культурного наследия в рамках научной деятельности Института Наследия. Основными направлениями исследований являются:

- составление Свода объектов подводного культурного наследия России (по морям). Цель работы – создание

- научно обоснованной базы для формирования государственного механизма учета, охраны и использования объектов подводного культурного наследия, подосновы для оценки перспективности (этапности) дальнейшего изучения того или иного объекта;
- концептуальная разработка вопросов комплексного изучения и музеефикации объектов подводного культурного наследия России. Цель работы – разработка концепции и подходов комплексного изучения, сохранения и музеефикации объектов подводного культурного наследия России, а также практических рекомендаций по совершенствованию системы охраны объектов подводного культурного наследия;
 - разработка принципов и подходов включения объектов подводного культурного наследия в социокультурный оборот. В частности, разработка предложений по созданию подводных музеев, подводных исторических парков и заповедников как способа сохранения и использования объектов подводного культурного наследия.

В рамках этой деятельности А. В. Окорочков, заместитель директора Института Наследия, подготовил и выпустил уникальный труд, аналогов которого в отечественной науке до этого не было, – «Свод объектов подводного культурного наследия России»¹¹⁰. Важным этапом в исследовании научной темы по историческим водным путям стала научная монография А. В. Окорочкова «Ока и окское судоходство»¹¹¹, вышедшая в 2017 г. В этом же году вышел фундаментальный труд А. В. Окорочкова и Д. В. Бабекина «Подводное культурное наследие: изучение, сохранение, музеефикация». В 2017 г. по предложению Министерства культуры Российской Федерации в Институте Наследия был организован Центр подводного культурного наследия.

В последние годы в Институте Наследия продолжает активно работать Центр исторического наследия, созданный на базе сектора военно-исторического наследия и сектора морского наследия. В 2013 г. по поручению председателя Межведомственной комиссии по морскому наследию Морской коллегии при Правительстве РФ адмирала В. А. Попова был изучен вопрос о создании в селе Дединово Луховицкого района Московской области морского музея. Создание морского музея в этом месте позволит сохранить уникальный ландшафт, вернуть ему историческое звучание, возродить народные промыслы, прежде всего производство «дединовского челна».

¹¹⁰ Окорочков А. В. Свод объектов подводного культурного наследия России. Ч. 1. Чёрное и Азовское моря. М., 2017. 448 с.

¹¹¹ Окорочков А. В. Ока и окское судоходство. М., 2017. 544 с.

О целесообразности создания в Дединове морского музея-заповедника федерального значения (вариант названия «Музей окского судостроения») подготовлен доклад председателю МВК и его заместителям.

В 2014 г. С. А. Мозговой подготовил материал по морскому наследию Первой мировой войны и оказал помощь Музею Мирового океана в подготовке экспозиции «Война на море», посвящённой началу Первой мировой войны. В последующие годы основные усилия сотрудников центра шли в русле общеинститутской темы «Разработка научных методов выявления и сохранения культурного наследия Российской Федерации» и сосредоточивались на решении задач в рамках НИР, связанных с исследованиями и подготовкой методик по выявлению, сохранению и анализу данных об объектах военно-исторического и морского культурного наследия. К примеру, в 2016 г. были выполнены НИР по темам «Военно-историческое и морское наследие республики Крым и города Севастополь с перечнем объектов морского наследия», «Российско-норвежское сотрудничество по выявлению военно-исторических памятников Заполярья» и др. Также продолжалась работа по составлению свода объектов морского наследия.

Сотрудники Центра исторического наследия активно участвуют в международной научно-исследовательской работе по сохранению и пропаганде культурного наследия народов России и других стран. В соответствии с протоколом о сотрудничестве между Институтом Наследия и Норвежским директором по культурному наследию («Riksantikvaren»), подписанным 15 декабря 2016 г., центр выступает координатором российско-норвежского проекта «Выявление сооружений, возведённых советскими военнопленными, и мест лагерей военнопленных в Норвегии» (работа ведётся совместно с Центром документации наследия).

Современный этап российско-норвежского сотрудничества характеризуется расширением тем научно-практических программ и обмена знаниями об иных видах объектов культуры, связанных с общей историей двух стран. В декабре 2015 г., когда состоялось 18-е заседание Смешанной Российско-Норвежской комиссии в области охраны окружающей среды, в «Программе сотрудничества в области охраны окружающей среды на 2016-2018 гг.» впервые в качестве самостоятельного раздела было выделено направление «Культурное наследие». Российским координатором работ здесь был определён Институт Наследия. Норвежский координатор – Управление по охране культурного наследия («Риксантикварен»).

Уже существуют конкретные планы российско-норвежских работ по этому проекту и на 2018 год. В частности, предусмотрено участие в запланированной на 2018 г. в губернии Нурланн (Норвегия) встрече представителей

Министерства культуры РФ, Министерства обороны РФ и Министерства иностранных дел РФ с норвежскими коллегами. Такая встреча на месте бывшего лагеря советских военнопленных в п. Бьёрнэльва будет данью памяти советским военнопленным на территории Норвегии во время Второй мировой войны. Этот контакт должен обеспечить поддержку со стороны соответствующих министерств дальнейшей работы по мемориализации памяти о советских военнопленных, трудившихся и павших на территории Норвегии в 1942-1945 гг.

В настоящее время в рамках темы «Приграничное сотрудничество» продолжаются работы по совместному обустройству территории музея под открытым небом «Остров Варлама – жемчужина Пасвика». Во время празднования открытия музея в апреле 2017 г. с сотрудниками заповедника «Пасвик» и норвежскими специалистами норвежского экоцентра «Сванховд» был обсуждён широкий круг вопросов по проблематике обустройства визит-центра, развитию международного туризма с использованием возможностей этого центра, а также по развёртыванию совместной международной научной работы в нём. Российско-норвежское сотрудничество в исследовании историко-культурного и природного наследия народов двух стран продолжается.

Институт Наследия продолжает разработку концепции стратегии мемориализации наследия Первой мировой войны, ведётся работа по изучению методических вопросов морского наследия, в том числе по подготовке предложений для Морской коллегии при Правительстве РФ.

В октябре 2016 г. в Институте Наследия, в здании Палат Аверкия Кириллова, состоялась международная юбилейная научная конференция «Экология культуры – учение о сохранении культурного наследия и вечных ценностей культуры: к 110-летию со дня рождения академика Д. С. Лихачёва». Пленарное заседание конференции открыл вступительным словом заместитель директора Института Наследия А. В. Окорок, который сказал, что сотрудники института с гордостью и благодарностью носят имя великого учёного. Со словами приветствия к участникам конференции обратились: Н. А. Акопян, советник директора Государственной службы по охране исторической среды и историко-культурных музеев-заповедников Министерства культуры Республики Армения; К. Х. Канева, член Союза болгарских журналистов и Союза независимых болгарских писателей.

К. Х. Канева в своём докладе «Мои встречи и разговоры с академиком Д. С. Лихачёвым. Штрихи к его творческой лаборатории (История книги “Симметрия времени”. Как появились “Письма о добром и прекрасном” и Десять заповедей человечности)» поделилась своими воспоминаниями о встре-



Бахревский Евгений Владиславович

(род. 1969) – российский учёный, филолог, культуролог, тюрколог, историк, исламовед, специалист по вопросам государственной культурной политики, кандидат филологических наук. В 1993 г. закончил восточный факультет Санкт-Петербургского государственного университета. Научную деятельность начал в Крымском отделении Института востоковедения АН Украины. В 2000 г. защитил кандидатскую диссертацию в Институте языкознания РАН «Языковая ситуация в Крыму в XVII веке». В 2011-2014 гг. работал старшим научным сотрудником сектора Кавказа Российского института стратегических исследований. В 2014-2017 гг. – заместитель директора Российского государственного научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва, руководитель отдела государственной культурной политики, один из авторов проекта «Стратегии сохранения культуры и культурно-исторического наследия народов Российской Федерации на период до 2030 г.» и концепции ценностного подхода к культурной политике за рубежом. В августе 2017 г. был назначен директором Института Наследия. Автор ряда научных работ по исламоведению (в том числе на турецком языке), истории, культуре, политологии Крыма, Турции, Кавказа и Азербайджана.

чах и совместной работе с ученым, когда он приезжал в Болгарию, где жил и работал. М. В. Рождественская, профессор кафедры истории русской литературы филологического факультета СПбГУ, ученица и соратница Д. С. Лихачёва, выступила с докладом «О научной школе Д. С. Лихачёва в изучении литературы Древней Руси», в котором представила основные направления и учёных научной школы академика Лихачёва. Отдельно она рассказала о принципах научного метода учебного по исследованию древнерусской литературы. В. Н. Расторгуев, ведущий сотрудник Института Наследия, выступил с докладом «Культурная миссия России и творцы смыслов: авторские концепты в науке и служение академика Д. С. Лихачёва». Он рассказал о сотрудничестве с ученым и беседах с ним на актуальные научные темы, связанные с цивилизационным выбором русского народа в различные исторические периоды.

А. С. Миронов, директор Института Наследия, выступил с докладом «Экология культуры и приоритеты гуманитарных ценностей как основания культурной политики», в котором представил основные положения современной государственной культурной политики и соотнёс их с фундаментальными взглядами академика Д. С. Лихачёва. После его выступления состоялась торжественная церемония вручения А. С. Миронову архивных документов Д. С. Лихачёва известной болгарской журналисткой и писательницей К. Х. Каневой, которая выразила надежду, что в Институте Наследия архив и аудиозаписи ученого сохранятся и будут использоваться в научных и просветительских целях. А. С. Миронов сердечно поблагодарил К. Х. Каневу за бесценный для Института Наследия и всей российской науки дар – болгарский архив

академика. Далее на пленарном заседании с докладами выступили сотрудники института, а также российские и иностранные участники конференции. По итогам конференции Институт Наследия выпустил в 2017 г. научный сборник.

Отдел государственной культурной политики в Институте Наследия был создан в 2014 г. (руководитель отдела **Е. В. Бахревский**).

Сферой его исследований является широкий круг вопросов, касающихся принципов и методов культурной политики. В настоящее время государство остается основным стратегическим инвестором российской культуры, и это положение вряд ли серьезно изменится в ближайшие годы, поэтому изучение вопросов, связанных с государственной культурной политикой, является одной из важнейших задач российской культурологии.

Уже в первые месяцы своей работы сотрудники отдела приняли активное участие в общественном обсуждении и доработке «конституции российской культуры» – Основ государственной культурной политики. (документ был утверждён Указом Президента Российской Федерации 24 декабря 2014 г.)

Приоритетным направлением в работе отдела является изучение и разработка ценностного цивилизационного подхода к государственной культурной политике. Этот подход провозглашён в таких документах стратегического планирования России, как «Основы государственной культурной политики» и в разделе «Культура» Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. Тем не менее цивилизационный ценностный подход нуждается во всестороннем изучении и отработке на практике через механизмы государственного управления в сфере культуры.

В 2015 г. отдел разработал проекты стратегии государственной культурной политики и концепции федеральной информационно-аналитической системы мониторинга реализации государственной культурной политики. Эти документы получили поддержку значительной части экспертного сообщества, однако в результате широкого обсуждения возобладали другая позиция. Проект стратегии, разработанный отделом, был воспринят как слишком смелый и бескомпромиссный и впоследствии подвергся существенной переработке.

На основании этой работы Институт Наследия выпустил проект «Стратегии сохранения культуры и культурно-исторического наследия народов Российской Федерации на период до 2030 года» (авторы Е. В. Бахревский, Т. В. Беспалова, Ю. А. Закунов, А. С. Миронов), собравший десятки положительных откликов и рекомендаций по развитию и доработке документа от федеральных учреждений, ведомств, учреждений культуры, учёных и практиков. Проект представляет собой документ стратегического планиро-

вания и учитывает широкий круг проблематики сохранения и использования наследия, опираясь на российское законодательство, международное право, «Основы государственной культурной политики» и др. Этот чрезвычайно важный и актуальный документ был опубликован Институтом Наследия в одноименном сборнике, в котором были представлены концептуальные статьи сотрудников, участвовавших в его разработке.

В 2015 г. отделом совместно с другими научными структурами Института Наследия была начата работа по выстраиванию взаимодействия с добровольческим движением в сфере культуры. Был проведён Первый форум добровольческих организаций в сфере культуры и участников общественного мониторинга наследия. К съезду было издано методическое пособие «Я хочу спасти наследие» (автор-составитель А. В. Наумов). 26-27 августа 2016 г. в селе Большая Шалга Каргопольского района Архангельской области был проведён Второй всероссийский форум-фестиваль добровольческих инициатив в сфере культурного наследия и традиционной народной культуры. Третий форум-фестиваль прошёл в Москве в мае-июне 2017 г. в Палатах Аверкия Кириллова. Постоянная работа с добровольцами, посильная организационная и методическая помощь, предоставляемая энтузиастам, сохраняющим культурное наследие России, позволяет более объёмно понимать общественные процессы, связанные с культурой.

В 2016 г. отдел на основании цивилизационного подхода разработал концепцию культурной политики за рубежом. Были начаты исследования прикладных аспектов этого подхода. Совместно с Научно-методическим центром по культуроведению Министерства культуры и туризма Азербайджана был проведён круглый стол, посвящённый культурным предпочтениям и ценностным ориентирам молодёжи России и Азербайджана. Обсуждались сходства и различия в социокультурных ситуациях, меры государственной культурной политики. В продолжение сотрудничества с азербайджанскими коллегами отдел государственной культурной политики завершает подготовку совместного сборника научных трудов, посвящённых культурному наследию и культурной политике как фактору противодействия распространению экстремистских идеологий.

В 2017 г. отдел начал серию исследований образа России в зарубежных странах. Упор в них сделан на сравнении ценностной системы российской цивилизации с ценностными системами других обществ. Первое исследование было посвящено образу России в Турции и Иране. Одновременно отдел начал подготовку путеводителя по российской цивилизации в Японии (автор текста С. А. Михайлова). Это будет первый путеводитель в серии подобных изданий, рассчитанных как на специалистов, так и на практическое



использование. Путеводители будут издаваться на двух языках – на русском и на языке страны, которой посвящена работа.

В 2015 г. в деятельности Института Наследия появилось важное научное направление, связанное с изучением процессов наследования культуры на основе аксиологического и цивилизационного подходов, ценностным измерением наследия. Научные исследования в этом направлении ведутся в рамках отдела наследования культуры (руководитель отдела Ю. А. Закунов). Содержанием этих исследований стала интерпретация исторических культурных практик и современных образцов, выявляющая закономерности возникновения, функционирования, сохранения и развития культуры как процесса трансляции ценностей российской цивилизации и русской культуры.

Данное направление стало закономерным ответом на потребность в более углублен-

*Азаровские чтения,
посвящённые
памяти В. И. Азара
и современным
вопросам развития
туризма и туристского
использования
культурного наследия
в России*

ной методологии научных исследований и одновременно расширении и конкретизации научных тематик института в рамках цивилизационной парадигмы отечественного гуманитарного знания, проблем обеспечения культурного суверенитета и цивилизационной самобытности страны. Сфера управления культурой и реализация утвержденных Президентом РФ Основ государственной культурной политики (ГКП) нуждаются в разработке научно обоснованной стратегии на основе ценностно-ориентированной модели, в соответствующих фундаментальных и прикладных исследованиях. Цивилизационные вызовы, глобальные информационные войны, фальсификация истории, потеря значительной части национального культурного наследия в результате революционных трансформаций, угрожающие идентичности и историческому самосознанию нации, побудили научный коллектив института поддержать данное направление.

Одним из принципов деятельности созданного отдела наследования культуры, объединившего Центр наследования русской культуры (руководитель К. А. Кокшенева) и Центр фундаментальных исследований (руководитель Д. Л. Спивак), стало внутриинститутское взаимодействие на почве ценностно-цивилизационной парадигмы, понимания того, что наследование культуры есть прежде всего духовный процесс, объединяющий прошлое настоящее и будущее народа в духовно-нравственное целое, что изучение и сохранение объектов материального и нематериального наследия должно осуществляться на основе ценностной интерпретации, а культурная политика сопровождаться расширением экспертного круга специалистов, активным вовлечением общественности и охватом всего социокультурного пространства: художественного, научно-образовательного, информационного, этнического, религиозного. Культуронаследование предполагает целенаправленную передачу от поколения к поколению традиционных для российской цивилизации ценностей и норм, традиций, обычаев и образцов поведения с акцентом на формирование творческой свободной личности и одновременно с отказом от радикализма, пустого новационизма, индивидуализма и попустительской роли государства.

Преимственность с тематикой РИК отразилась в решении фундаментальных проблем отечественной культурологии на путях понимания мира культуры во всей целостности её системных взаимосвязей, прояснения смысла человеческого бытия и предназначения человека. Это предполагало выход на уровень междисциплинарности, совершенствование научного инструментария, использование достижений различных гуманитарных наук, избегая эклектики и распыления. Здесь важно сохранение дисциплинарного ядра, выявление соотношения единиц культурологического анализа

в системе и конкретно-историческом предметном, инструментальном, коммуникативном и языковом выражении. Принципиальным остается признание культуры не частным явлением, а ценностно-нормативной системой, регулирующей и определяющей всякую социальную практику, синтезирующую все виды деятельности, где сложность и масштаб решаемых задач объясняются специфическим предметом культурологического знания, его интегративностью и множественными измерениями – философскими, историческими, социологическими, политологическими, педагогическими, антропологическими, этнологическими, религиоведческими, эстетическими, литературоведческими, семиотическими, психологическими.

Ранее изучение процесса наследования культуры осуществлялось преимущественно на теоретических основаниях, ограниченных в советское время материалистическим мировоззрением, а в постсоветское – значительным влиянием западной постмодернистской парадигмы в сугубо текстологических вариациях с абсурдистским сочетанием свободного многообразия и матричной стандартизации. В продолжение отечественной традиции «интеграционный тренд» познания культуры как целостности теперь определяется такими базовыми характеристиками, как цивилизационные ценности, смыслы, образы, символы, дух.

Логика научных исследований состоит в том, чтобы не ограничиваться анализом культурных явлений и объектов наследия рамками отдельных наук о культуре. Существенно рассмотрение их в контексте исторической памяти во взаимосвязи с другими сферами социокультурной жизни, выход на уровень понимания исторического и абсолютного смысла, стратегических оценок и рекомендаций для культурной политики в целом, предполагающий отказ от «плоского» дискурсивно-аналитического мышления, не отражающего полноту живой реальности.

Так, в связи с потребностью в осмыслении процесса наследования культуры на основе отечественной научно-философской и православной традиции, с которой в советское время имелся разрыв, в Институте Наследия Ю. А. Закуновым в настоящий момент выполняется тема «Русская духовная и философская традиция XIX-XX вв. как методологическое основание понимания закономерностей наследования ценностей российской цивилизации». Целью философско-культурологической интерпретации отечественного идейного и духовного наследия, связанного с философией культуры и христианской антропологией, русской метафизикой и историософией, стало выявление концептуального ядра, главных факторов сохранения культуры и движущих сил её развития, разработка ценностной модели культуронаследования.

Стратегической целью направления стала разработка в рамках цивилизационного ценностно-нормативного подхода теоретических оснований изучения процесса наследования культуры и образов наследия, познание закономерностей их возникновения, функционирования, популяризации и развития на основе достижений российской научно-философской мысли и православной духовной традиции, русской классической и народной культуры, современных культурных практик. Это дополнило фундаментальные принципы деятельности по сохранению культурного наследия аксиологической составляющей, стимулировало соответствующие прикладные исследования, написание научных монографий, статей, методических рекомендаций, проведение научно-организационных и общественно значимых мероприятий в сфере науки, образования и молодежной политики.

Значимым событием стала прошедшая в Институте Наследия в декабре 2014 г. международная научная конференция: «Национальный вопрос в творческом наследии Ивана Ильина. Смысл и цель общенациональной и этнокультурной политики», посвященная 60-летию со дня смерти выдающего русского мыслителя. По её итогам был выпущен сборник материалов¹¹². В резолюции конференции были отмечены востребованность для современного государственного и культурного строительства традиций православной духовности и отечественной научно-философской мысли, необходимость обретения политиками, научным сообществом цельности творческого познавательного акта в преодолении доктринерства, избавления от наследия рационализма, эмпиризма, абстрактно понимаемой духовности и чуждых идеологем, зависимости от западной системы ценностей, оказавшейся идейной основой российских реформ. Было отмечено, что наследие И. А. Ильина имеет значение общенаучной теории по самому широкому кругу вопросов гуманитарной проблематики, являясь систематической попыткой на основе «конкретной духовности» и русской христианской философии определить сущность социокультурного бытия как иерархического и духовно-национального, что позволяет описать все многообразие этнокультурных феноменов и процессов через ценностно-смысловое духовное содержание любого вида деятельности. Принципиальными являются положения о том, что основополагающим измерением личности выступает её национально-культурная идентичность, понимаемая как духовно претворенная, преобразованная в собственном усилии духа связь человека

¹¹² Творческое наследие И. А. Ильина: вопросы общенациональной политики и культуры. Материалы Международной научной конференции 22-23 декабря 2014 г. Москва, М-во культуры РФ, Рос. ин-т наследия. Отв. ред-сост. Ю.А. Закунов. М., 2015. – 496 с.

со своими культурно-историческими корнями, а духовно-нравственные измерения обладают приоритетом над экономическими, политическими, социальными. Особо было подчеркнута значение мысли И. А. Ильина о том, что национальная культура не дается автоматически, а требует усилия, поддержания, раскрытия, передачи новым поколениям, тогда как беспмятство и деформации сознания, подрывающие национальную культуру и общенациональную идею, являются для общества губительнее самого тяжкого военного поражения.

Так, по тематике «Фундаментальные проблемы наследования и аксиология культуры» состоялся научно-практический семинар «Образы историко-культурного наследия и структура процесса наследования», целью которого было познакомить научное сообщество с разрабатываемой институтом концепцией наследования культуры как процесса, в котором решающую роль играют устойчивые образы историко-культурного наследия, формирующие национальное самосознание и гражданскую идентичность.

Было подчеркнута принципиальное значение образов историко-культурного наследия, которое состоит в том, что они не просто хранят память о прошлом, отражая действительность, но, выражая связь времен и поколений, творят новое бытие, представляя основной тип социокода в процессе наследования как коммуникативного процесса. Обозначены главные структурные элементы и их функции в процессе наследования, проведено различие образов, знаков и символов, выявлена стабилизирующая и интегрирующая роль ценностей в системе национального бытия и культуры. Наследование – это творческий процесс межкультурной коммуникации, а не просто копирование и воспроизведение. Закономерности восприятия, сохранения и актуализации ценностей, их альтернатив и антитез нельзя рассматривать в позитивистском или только семиотическом ключе. Процесс наследования культурных традиций есть коммуникативный по форме и духовный по содержанию, а значит, предполагает аксиологические, духовно-нравственные и религиозно-философские принципы его изучения и актуализации. Были представлены конкретные примеры функционирования образов наследия, антитез мемориализации и забвения из современных социокультурных практик.

Сотрудники отдела принимали активное участие в общественно значимых мероприятиях в сфере науки, образования и молодежной политики, связанных с продвижением ценностно-ориентированной модели культурной политики, традиционных ценностей русской цивилизации и патриотизма.

В частности, 26 мая 2016 г. прошла презентация проекта Института Наследия «Стратегия сохранения культуры и культурно-исторического



Объект культурного наследия ЮНЕСКО – исторические памятники Новгорода

наследия народов Российской Федерации» (на период до 2030 г.) на площадке мастерской преподавателей гражданского просвещения по теме «Ценности и традиции Российского общества», организованной фондом «Единство во имя России».

В контексте данного направления важными событиями последнего времени стало участие Института Наследия в качестве организатора совместно с МГУ имени М. В. Ломоносова в ежегодной международной научной конференции «Панаринские чтения», посвященной научному наследию А. С. Панарина – выдающегося ученого, внесшего значительный вклад в развитие отечественной политической науки и культурологии, основателя успешно развивающейся научной школы политической мысли с тщательно от-refлексированным цивилизационным подходом. Совместные регулярно проходящие чтения призваны стать научно-аналитическим

обеспечением государственной политики в области культуры, представить анализ и классификацию наиболее известных и перспективных отечественных и зарубежных конкурирующих научных концепций, современных политических и культурных практик и процессов в контексте исторической специфики России и её традиций, ценностных трансформаций и альтернатив, междоцивилизационных контактов и конфликтов.

По итогам Юбилейных международных Панаринских чтений, прошедших в 2105 г. и посвященных 75-летию ученого, вышла книга «Россия как государство-цивилизация: высшие цели и альтернативы развития»¹¹³, получившая высокую оценку в научном сообществе. Данное направление и совместные с МГУ имени М. В. Ломоносова мероприятия имели существенную поддержку в лице главного научного сотрудника Института Наследия и профессора МГУ В. Н. Расторгуева.

В 2016 г. на базе Института Наследия в рамках международных Панаринских чтений «Традиционализм и цивилизационный выбор» прошла международная конференция «Наследие России и региональная специфика, ценностные трансформации и цивилизационные константы», в которой приняли участие ученые из различных регионов России и ближнего зарубежья.

Важными предметами изучения стали культурологические и историко-философские основания коллективной исторической памяти, механизмы мемориализации и забвения, взаимосвязь памяти и образов культуры в контексте современных идеологических, эстетических тенденций и противостояний, формирования национального самосознания, идентичности и патриотизма. В настоящий момент данную тематику курирует ведущий научный сотрудник отдела Т. В. Беспалова. Ею по-новому обозначена проблема научного осмысления исторической памяти и русской культуры. Это не просто использование работ научной школы «memory studies» и следование отечественной традиции изучения памяти и русской культуры, но акцент на целостном исследовании феномена в богатстве различных методологических подходов, включающих философский, культурологический, исторический, политологический, психологический, коммуникативный, аксиологический, цивилизационный. Политика памяти и забвения, медиакультура исторической памяти, роль исторической памяти в формировании национальной идентичности, «холодные», «горячие» и «тёплые»

¹¹³ Россия как государство-цивилизация: высшие цели и альтернативы развития: коллективная монография по материалам Юбилейных международных Панаринских чтений, посвященных 75-летию со дня рождения А. С. Панарина / отв. ред. В. Н. Расторгуев; науч. ред. А. В. Никандров. М.: Институт Наследия, 2016. 400 с.

стратегии памяти, символические фигуры памяти, коммеморативная культура, социокультурная специфика памяти, концептуальное обоснование мемориализации культурного наследия в современной России в контексте исторических событий и национальной памяти – проблематика, находящаяся в сфере внимания в настоящий момент.

Значимым событием в этом направлении стала конференция «Коллективная историческая память и “идея памяти” в культуре», прошедшая в Институте Наследия в ноябре 2016 г. Она была посвящена проблемам, связанным с исследованием культурологических и историко-философских оснований коллективной исторической памяти, сложившимся различным парадигмам понимания её природы и функционирования, взаимосвязям памяти и образов культуры, идеологических установок, эстетических тенденций и противостояний, формированию национального самосознания и гражданской идентичности. Мероприятие объединило признанных ученых, исследующих современные идеологические и культурологические концепции, специалистов, ориентированных на законодательное регулирование памятных дат, памятных праздников, общественных памятных церемоний, и практиков, для которых «прошлое» является важной частью современной культурной деятельности.

Своеобразным продолжением мероприятия стал круглый стол «Ключевые подходы к интерпретации исторической памяти в контексте наследования культуры», прошедший в Институте Наследия в ноябре 2016 г. Его целью стало обсуждение вопросов, связанных с культурологическими и историко-философскими основаниями коллективной исторической памяти, определением сложившихся парадигм понимания её природы и функционирования в контексте современных процессов наследования, мемориализации и забвения, формирования национального самосознания и гражданской идентичности, идейных противостояний и тенденций. Все эти вопросы имели особую актуальность в свете недавно прошедшей конференции по исторической памяти и ведущейся научно-исследовательской работы, что способствовало выявлению основных точек зрения и определению наиболее перспективных направлений исследований.

Материалы всех прошедших конференций получили отражение в статьях, публикуемых в электронных изданиях Института Наследия.

Значимым событием стало также проведение в июне 2016 г. в г. Омске всероссийской конференции «Гражданская война в России (1917-1922 гг.): историческая память и проблемы мемориализации “красного” и “белого” движения». В преддверии 100-летнего юбилея революции и Гражданской войны конференция открыла цикл мероприятий научного характера, посвя-

ценных судьбоносным в истории страны событиям, целью которых стало всестороннее обсуждение круга проблем, связанных с мемориализацией Гражданской войны, её отражением в общественном сознании и современных социокультурных практиках, изучение закономерностей формирования и сохранения исторической памяти народа, столь значимой для его национально-культурной идентичности. Приоритет духовно-нравственного понимания исторической памяти и проблем мемориализации, выявление ценностных метафизических истоков Гражданской войны, произошедшего раскола и всплеска классовой ненависти, осознание гражданской войны как всеобщей национальной трагедии и закрепление этой идеи в общегражданских мемориалах станет напоминанием о великом нравственном историческом уроке и не позволит повториться страшным событиям. По итогам конференции вышел сборник материалов¹¹⁴.

Ещё одно направление отдела связано с исследованием русской культуры в контексте современного культурнонаследования, возможностей трансляции традиционных ценностей в современном искусстве, продолжением традиций народного и классического искусства, оценкой современных арт-практик, выявлением и обоснованием теоретико-методологических основ актуализации наследия русской (российской) цивилизации в современном социокультурном пространстве. Обращение к культурному наследию означает как его углубленное изучение, так и использование (сохранение) в конкретных исторических условиях. Культурное наследие обладает вневременной культурной ценностью. Для российского культурного наследия – это прежде всего русская (национальная) культура, отдельный культурный тип, который постоянно внешне меняется, сохраняя при этом внутреннюю устойчивость (идентичность). Данная проблематика нашла отражение в участии сотрудников отдела в тематике по сохранению и использованию культурного и природного наследия в социокультурном пространстве, связанной с актуализацией традиционной культуры народов России в детско-юношеской среде средствами современного искусства, ценностей и образов культурно-исторического и природного наследия в духовно-нравственном, патриотическом воспитании молодежи, анализом ценностного содержания и использования образов наследия в школьном образовательном и воспитательном пространстве, разработкой модели проектирования ценностного содержания образовательного пространства

¹¹⁴ Гражданская война в России (1917-1922): историческая память и проблемы мемориализации «красного» и «белого» движения: сб. материалов Всероссийской научно-практической конференции (Омск, 16-17 июня 2016 г.) / гл. ред. Д. А. Алисов, Ю. А. Закунов; отв. ред. О. В. Гефнер, И. А. Селезнева. М., 2016. 364 с.

через образы наследия, закономерностей трансляции традиционных социальных ролей и моделей поведения средствами традиционной культуры.

К этой проблематике непосредственно примыкает и научная работа директора Института Наследия А. С. Миронова, связанная с разработкой ценностной концепции русского былинного эпоса, где на основе культурологического анализа русских былин, обширных архивных источников и литературы выявляется их воспитательный потенциал, возможности для эффективной трансляции и усвоения традиционных ценностей. Анализ обширного эмпирического материала подтвердил предположение о ключевой роли в картине мира русской былины уникальных ценностных концептов чести, силы, любви, знания, воли, добротности, их приоритета, отличных от аналогов у других народов. Полученная модель показала свои преимущества в анализе исторического опыта трансляции ценностей эпоса как в эпоху живого его бытования, так и в период активного использования в профессиональном искусстве, культурной трансмиссии, сопровождающейся искаженной интерпретацией (в лубке, авторских сказках, балладах, постановках, кинофильмах, анимации, компьютерных, ролевых играх). Автором были сформулированы предложения в плане трансляции ценностей русского былинного эпоса новым поколениям граждан России с использованием современных форматов творческих индустрий и игровых образовательных сценариев. Результаты работы нашли отражение в ряде публикаций в ведущих журналах.

Проблемам русского нематериального наследия была посвящена всероссийская научная конференция «Актуализация русского нематериального наследия в российском социокультурном пространстве», которая прошла в институте в декабре 2015 г. Конференция объединила как заинтересованных ученых-специалистов, так и представителей искусства, продолжателей народных традиций. Она показала необходимость глубокого научного обоснования механизмов наследования русской культуры, исследования основных форм воспроизводства русского нематериального наследия, изучения «образов памяти» культуры прошлого и воспроизводства важнейших смыслов и ценностей в настоящем и будущем. Главный на сегодня вопрос – это вопрос об аутентичности русского нематериального наследия. Какие формы его являются подлинными, а какие – нет? Каким может и должно быть соотношение новации и традиции в процессе передачи русского нематериального наследия от поколения к поколению? Какие способы трансляции русского нематериального наследия сохраняют цивилизационный код России, а какие действуют разрушительно?

Заметными событиями для Института Наследия и общественности стали организация и проведение круглых столов при поддержке Минкультуры РФ из цикла «Что такое искусство? Современный взгляд» с участием первого заместителя министра культуры России В. В. Аристархова (в Санкт-Петербурге и на философском факультете МГУ им. М. В. Ломоносова), где ведущими учеными-специалистами обсуждались проблемы критериев отличия искусства от неискусства и его подделок, изменения роли искусства в современном мире, соотношения традиции и новации, национального и универсального в творчестве.

На площадке Института Наследия в 2015-2016 гг. под руководством руководителя Центра наследования русской культуры К. А. Кокшеневой был организован цикл экспертных семинаров «Право на классику: творческая интерпретация наследия русской классической литературы в театральных спектаклях», в которых принимали участие признанные специалисты: искусствоведы, театроведы, филологи из научных и культурных учреждений Москвы и Санкт-Петербурга. Семинары были посвящены вопросам сохранения классического наследия А. С. Пушкина и Н. В. Гоголя, А. П. Чехова и Ф. М. Достоевского, смыслам, приемам и границам их интерпретаций на современной сцене. Мероприятия стали не только сугубо научными, но и ответами на вызовы времени, созвучными общественным настроениям и дискуссиям, реакцией на провокативные современные арт-практики. Материалы первых двух семинаров представлены в вышедшем сборнике¹¹⁵.

В Центре фундаментальных социокультурных и культурно-психологических исследований (в составе отдела наследования культуры), возглавляемом Д. Л. Спиваком, сосредоточились на изучении фундаментальных культурно-психологических механизмов наследования в современном российском обществе, их нейрофизиологических и генетических коррелятов. Работа велась на основе теоретико-статистической обработки и культурно-психологической интерпретации полного корпуса материалов, полученных в результате массового исследования восприятия музыки разных типов современными молодыми городскими жителями РФ. В рамках психологического блока были выявлены закономерные качественные различия прежде всего в области психологических защит и стратегий выхода из стрессовых состояний между подгруппами, прошедшими курс воздействия традиционной и нетрадиционной музыки. В рамках нейрофизиологического блока были обнаружены качественные различия между указанными подгруппами в диапазоне коротковолновой активности. В результате работы

¹¹⁵ Пушкин и Гоголь в современном театре. Право на классику: материалы научных экспертных семинаров. М.: Институт Наследия, 2016. 108 с.



Основными направлениями деятельности Центра русского фольклора стали изучение и актуализация нематериального наследия народов России

была подтверждена и углублена базовая гипотеза, состоящая в том, что при восприятии культурного наследия базовые подсистемы психики нормального человека работают слаженно и предсказуемо, противоположное характерно для восприятия произведений, не принадлежащих фонду культурного наследия. Концепция и методология данного исследования прошли апробацию в научном сообществе, а результаты исследований были опубликованы в ведущих научных журналах.

В 2016 г. в Институте Наследия был создан Центр русского фольклора (руководитель центра А. В. Ефимов), основными направлениями деятельности которого стали изучение и актуализация нематериального наследия народов России. В структуре центра выделены следующие структурные подразделения.

Сектор этномузыкологии (руководитель Т. В. Кирюшина); направления деятельности:

- подготовка библиографических указателей материалов о традиционной культуре русского народа в региональных изданиях в XIX – нач. XX вв.,
- изучение певческой культуры русского старообрядчества, ярославско-костромской рожечной традиции,
- музыкальный фольклор казаков Верхнего Дона,
- проведение работ по выявлению аудиокolleкций фольклорных записей.

Сектор традиционной хореографии (руководитель А. И. Шилин); направления деятельности:

- изучение русской традиционной хореографии в XIX – нач. XXI вв.,
- выявление и публикация визуальных материалов.

Сектор традиционного текстиля (руководитель Т. Р. Валькова); направления деятельности:

- изучение музейных коллекций традиционного русского костюма,
- организация и проведение фольклорно-этнографических экспедиций,
- обобщение материалов по региональной терминологии.

При Институте Наследия с 2015 г. действует Школа русского фольклора по освоению региональных фольклорных традиций.

Работа Института Наследия с добровольческими инициативами в сфере сохранения культурного наследия стала новым направлением в деятельности научного коллектива. Начиная с 2014 г. Институт Наследия ведет активную работу с общественными организациями и добровольческими инициативами, осуществляющими свою деятельность в сфере сохранения и популяризации объектов исторического и культурного наследия. Специалисты Института Наследия осуществляют бесплатное правовое сопровождение деятельности ряда благотворительных памятникоохранительных проектов, оказывают административную и консультативную поддержку. Так в 2016 г. сотрудниками Института Наследия была разработана дорожная карта развития проекта «Центр возрождения культурного наследия “Крохино”», а также оказана правовая помощь благотворительному фонду «Сохранение культурного наследия “Белый ирис”». В апреле 2017 г. в Институте Наследия прошел круглый стол с участием представителей Минкультуры России и общественных организаций на тему «Об утверждении порядка выдачи задания на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия...» (приказ Минкультуры № 1278 от 8 июня 2016 г.) Данный приказ фактически парализовал всякую возможность общественной помощи объектам исторического и культурного наследия. По итогам обсуждения

все разногласия были сняты и общественные организации снова получили возможность инициировать и проводить противоаварийные работы на объектах культурного наследия, в том числе и за свой счет.

Институт Наследия ежегодно выступает организатором форума-фестиваля волонтерских инициатив по сохранению культурного наследия. В 2015 г. форум-фестиваль был посвящен созданию и развитию общественных памятникоохранительных проектов. Специалистами Института Наследия было подготовлено специальное издание «Я хочу спасти наследие: методическое пособие для начинающих», а также проведена конференция с представителями общественных организаций на тему совершенствования законодательства и облегчения доступа общественным организациям к работам по сохранению памятников. В 2016 г. форум-фестиваль был посвящен традиционным русским плотницким технологиям. В рамках форума был развернут полевой лагерь и организована серия мастер-классов для добровольцев по проведению противоаварийных работ на памятнике деревянного зодчества. В качестве объекта был выбран храм в честь Рождества Христова в Большой Шалге, 1745 г. (Архангельская область, Каргопольский район, деревня Казаково). На объекте федерального значения был проведен весь комплекс противоаварийных работ, которые обеспечат его сохранность на ближайшие годы. Специально для добровольцев, работающих на объектах деревянного зодчества, была подготовлена брошюра «Традиционные русские плотницкие технологии. Работа с деревом, конструкции, архитектура», которая одновременно является и учебным пособием по традиционным строительным приемам русских плотников. В 2017 г. форум-фестиваль был посвящен нематериальному наследию – истории костюма и песенной традиции Русского Севера.

В целях популяризации культурного наследия при содействии Института Наследия в 2016 г. на телеканале ОТР была запущен цикл передач, посвященных добровольческим общественным инициативам в сфере сохранения памятников истории и культуры. Героями телепроекта стали Иван Хафизов (Виртуальный музей резных наличников <http://nalichniki.com>), Анор Тукаева (центр возрождения культурного наследия «Крохино» <http://krokhino.ru>), священник Алексей Яковлев (руководитель проекта «Общее дело. Возрождение деревянных храмов Севера» <http://obsheedelo.ru>), Вера Стерлина (некоммерческое партнерство «Русская усадьба» <http://www.rususadba.ru>).

В целях популяризации уникального явления русской материальной культуры – народного деревянного зодчества – авторским коллективом



*Деревянный храм
в Заонежье*

Института Наследия совместно с проектом «Общее дело. Возрождение деревянных храмов Русского Севера» подготовлен к изданию богато иллюстрированный «Архитектурный путеводитель по деревянному зодчеству Русского Севера», в который вошло более ста деревянных архитектурных памятников Архангельской, Ленинградской, Вологодской областей и Республики Карелия.

В целях объединения усилий всех добровольческих инициатив по сохранению объектов исторического и культурного наследия специалистами института была разработана концепция информационной системы народного мониторинга наследия. На основе разработанной концепции был создан и запущен портал народного мониторинга РУИН.НЕТ. Портал интегрирован с АИС ЕГРКН (автоматизированная информационная система «Единый государственный реестр объектов

культурного наследия») Минкультуры России. Главная цель портала – силами волонтеров и общественных организаций осуществлять оперативный мониторинг (фото- и видеofиксацию) состояния объектов культурного наследия и передавать эту информацию в региональные органы охраны памятников. Вся информация, поступающая на портал, верифицируется специалистами Института Наследия. Портал призван стать открытой базой данных об актуальном состоянии объектов культурного наследия в регионах, дополняющей и уточняющей информацию Минкультуры России и региональных органов охраны памятников. Он консолидирует волонтерское движение в области сохранения наследия и является постоянным инструментом рабочего взаимодействия добровольцев, профессионального сообщества и государственных служащих, отвечающих за сохранение культурного наследия. Портал народного мониторинга находится в режиме тестовой эксплуатации и доступен по адресу: <https://ruin.net.ru>

В 2014-2017 гг. Центр информационного обеспечения и документации наследия, созданный на базе отдела документации наследия, подготовил и передал в Правительство России обобщённые характеристики историко-культурного наследия почти в каждом из 85 регионов Российской Федерации. Весной 2014 г. центр подготовил и передал федеральным органам власти списки объектов историко-культурного наследия, находящихся на территории Крыма, в том числе воинских захоронений 1942-1944 гг. Центр продолжил издание ежегодного научного альманаха «Архив наследия» в 2014-2017 гг. Совместно с другими структурами Института Наследия он расширил сферу международного сотрудничества с учёными Норвегии, присоединив новую, историко-архитектурную тематику к прежним совместным разработкам, где ранее преобладала экологическая тематика. Для совершенствования работы с иностранными архивными документами центром был составлен словарь сокращений по пенитенциарной и строительной тематике (около 2400 немецких аббревиатур с предостерегающим вкраплением норвежскоязычных омонимов с иным значением).

В августе 2017 г. директором Института Наследия по приказу министра культуры России В. Р. Мединского был назначен Е. В. Бахревский, работавший до этого заместителем директора.

Северо-Западный филиал Института Наследия: новейшая история (2014-2017 гг.)

В связи с объединением в январе 2014 г. Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва и Российского института культурологии, Санкт-Петербургское отделение РИК было преобразовано 1 июля 2014 г. в Северо-Западный филиал Института Наследия. 12 марта 2015 г. Северо-Западный филиал Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва вошел в состав Центра фундаментальных исследований в сфере культуры Института Наследия, где продолжил разработку фундаментальных проблем наук о культуре под руководством Д. Л. Спивака.

Основная цель центра состоит в систематической разработке фундаментальных проблем отечественной и мировой культуры, прежде всего применительно к задаче сохранения, ревитализации и развития культурного и природного наследия российской цивилизации. Базовые исследовательские направления состоят:

- в изучении исторических корней и доминант развития русской культуры во всем многообразии ее проявлений, в ее внутренней взаимосвязи и диалоге как с локальными культурами РФ, так и с мировым культурным контекстом в целом;
- в уточнении теоретических оснований государственной культурной политики РФ, прежде всего по линии межцивилизационного, межкультурного и межрелигиозного диалога с учетом культурной стратегии ведущих международных организаций, прежде всего ЮНЕСКО;
- в определении глубинных психофизиологических механизмов процесса культурного наследования и культурной деятельности в целом.

В связи с необходимостью обеспечения этой деятельности центром налажены многообразные связи с рядом ведущих научно-образовательных, научно-исследовательских и научно-просветительных учреждений РФ и стран ближнего и дальнего зарубежья. Промежуточные результаты работы публикуются в отечественных и зарубежных академических изданиях¹¹⁶, докладываются

¹¹⁶ Спивак Д. Л., Бугаева Л. Д., Степанов М. А., Венкова А. В. Искусство и мозг: актуальные направления изучения // Международный журнал исследований культуры. 2016. № 1 (22). С. 130-141; Спивак Д. Л., Шемякина Н. В., Нагорнова Ж. В.,

на всероссийских и научных конференциях¹¹⁷. Работа центра поддерживается грантами ведущих отечественных научных фондов (прежде всего РФФИ).

В настоящее время сотрудники центра проводят активную подготовку к юбилейным торжествам Института Наследия (всероссийской юбилейной научной конференции «Наука о культуре, культурном и природном наследии: к 25-летию Российского НИИ культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачёва, Научного совета РАН по изучению и охране культурного и природного наследия и 85-летию Центрального НИИ методов краеведческой работы (Российского института культурологии)», 28 ноября 2017 г., Москва), к участию в круглом столе «Русская цивилизация в исторической ретроспективе и перспективе», намеченном к проведению в рамках VI Международного Петербургского культурного форума (16-18 ноября 2017 г.), другим отечественным и международным академическим форумам.

На базе центра и Института Наследия в целом работает кафедра ЮНЕСКО. В ближайшие планы центра по линии кафедры входит участие в качестве соорганизатора в нескольких представительных международных мероприятиях. Среди них – международная летняя школа «Комплексное развитие территории с уникальным природным и историко-культурным наследием на примере Соловецкого архипелага» 15-22 августа 2017 г. Организаторы школы: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Северный (Арктический) федеральный

Пустошкин Е. А., Хесина А. А., Захарчук Е. Г., Спивак И. М. Психологические механизмы восприятия культурного наследия и их мозговые корреляты (на примере музыки): Ч. 1: Психическое напряжение и диапазон ЭЭГ // Вопросы культурологии. 2016. № 2. С. 33-43; Спивак Д. Л., Шемякина Н. В., Нагорнова Ж. В., Спивак И. М., Пустошкин Е. А., Хесина А. А., Захарчук А. Г. Психологические механизмы восприятия культурного наследия и их мозговые корреляты (на примере музыки): Ч. 2: Психологические защитные механизмы и сверхмедленные процессы // Вопросы культурологии. 2016. № 5. С. 38-48; Конева А. В. Хранить и собирать: интервью с М. Б. Пиотровским // Международный журнал исследований культуры. 2016. № 3. С. 5-9.

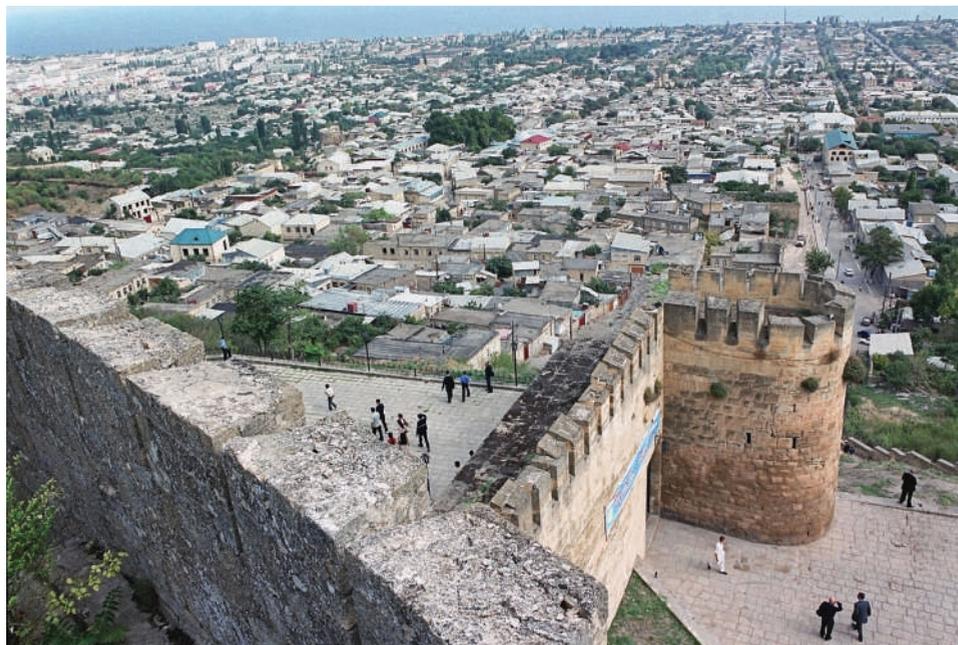
¹¹⁷ Спивак Д. Л. – член оргкомитета // I всероссийская конференция учащихся общеобразовательных учреждений «Роль молодежи в формировании устойчивого развития: экология, новые технологии, инновационные подходы», 16 марта 2017 года, Санкт-Петербург; Венкова А. В. – председатель оргкомитета // Всероссийская студенческая конференция «Космос и культура», 30-31 марта 2017 г., Санкт-Петербург. Спивак Д. Л. – приглашенный пленарный доклад «Актуальные проблемы исследования эмоциональной памяти» // Научно-практическая межвузовская конференция «Аффективная / эмоциональная память в творчестве актера». Дом актера Санкт-Петербургского Союза театральных деятелей РФ, 4 апреля 2017; Спивак Д. Л. – приглашенный пленарный доклад «Культурное наследие и локальные культурные тексты Северо-Запада РФ и Эстонии»



университет им. М. В. Ломоносова, кафедра ЮНЕСКО по компаративным исследованиям духовных традиций, специфики их культур и межрелигиозного диалога, действующая на базе Российского НИИ культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва. Летняя школа посвящена комплексному развитию территории с уникальным природным и исто-

Объект культурного наследия ЮНЕСКО – Соловецкий историко-культурный комплекс

// Ежегодная научная конференция научно-просветительного общества «Гуманизм и наука» (Швеция), г. Отепя (Эстония), 26 мая 2017; Венкова А. В. – приглашенный международный эксперт // Всемирный форум по межкультурному диалогу «Расширяя межкультурный диалог: новые подходы к безопасности, миру и устойчивому развитию», 4-6 мая 2017, Баку, Азербайджан; Венкова А. В. – докладчик // Всероссийская научная конференция «XI Кагановские чтения: Актуальные художественные практики и их теоретическое осмысление», 18-19 мая 2017 г., Санкт-Петербург, доклад «Тотальный энвайронмент как форма партиципативного искусства»; Степанов М. А. – докладчик // Международная конференция «Открытое образование в евразийском пространстве: сотрудничество и развитие в контексте программы ЮНЕСКО “Образование-2030”», 19 мая 2017 г. (к 220-летию Герценовского университета и 25-летию программы «ЮНИТВИН»), Санкт-Петербург. Доклад: «Академическая мобильность в контексте реактуализации культурного наследия».



Объект культурного наследия ЮНЕСКО – Дербент

рико-культурным наследием на примере Соловецкого архипелага – объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО. В школе примут участие более 50 человек из РФ и соседней Норвегии.

Помимо этого, кафедра готовится к участию в качестве организатора в IV международном междисциплинарном симпозиуме «Запад-Восток в кросскультурных исследованиях», который пройдет в Санкт-Петербурге в октябре 2017 г. и VI международной научно-практической конференции «Буддизм ваджраяны в России: актуальная история и социокультурная аналитика», которая состоится 19-22 октября 2018 г. в Санкт-Петербурге, а также ежегодных Токсовских историко-краеведческих и литературных чтений, проводимых в апреле каждого года под эгидой кафедры ЮНЕСКО на базе Токсовского центра образования им. В. Я. Петрова (Токсово, Ленинградская область).

В рамках кафедры, продолжает работу ее северокавказское отделение. 23-24 июня 2017 г. оно выступило основным организатором всероссийской научной конференции «Философия и практика этнического многообразия и единства России», которая прошла в Махачкале. В ближайшие планы отделения входит подготовка к юбилейным мероприятиям города Дербента в 2018 г.

В 2015 г. было открыто отделение кафедры ЮНЕСКО по компаративным исследованиям духовных традиций, специфики их культур и межрелигиозного диалога по Северному Кавказу, которое работает на базе факультета востоковедения Дагестанского государственного университета и Дербентского историко-архитектурного художественного музея-заповедника. В работе отделения отражена специфика Дербента – города с развитыми традициями культурных и религиозных контактов и Дагестана в целом¹¹⁸. Деятельность отделения направлена на исследование культурного наследия Северо-Кавказского региона, отбор и апробацию лучших практик культуры мира в многонациональном регионе. Основные цели отделения состоят в разработке, совершенствовании и продвижении:

- стратегий межкультурного диалога, нацеленного на противостояние любой форме дискриминации и насилия, сохранение творческих моделей в рамках традиционных культур и содействие укреплению культуры мира и устойчивого развития;
- стратегий ведения меж– и мультирелигиозного диалога, направленного на смягчение явных и скрытых противоречий, разногласий и конфликтов между последователями разных религиозных и духовных практик, искоренение религиозного радикализма и терроризма;
- охрану богатого культурного наследия Северо-кавказского региона РФ.

Должность заведующей отделением заняла Г. Н. Сеидова, специалист по религиозным традициям ислама, исследователь культуры Ирана и шиитского мира в целом, имеющая солидный опыт организации научных и культурных мероприятий по профилю кафедры. Ее заместителем является Н.Г.-А. Мамед-заде, ученым секретарем –

¹¹⁸ Сеидова Г. Н. Иран и глобальные вызовы современности. Дербент: ДГУ, 2015. 283 с.; 1700-летие принятия христианства в Дербенте как государственной религии Кавказской Албании: материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Дербент, 14-15 ноября 2013 г.) / отв. ред. Г. Н. Сеидова. Махачкала, 2013. 174 с. (в данном издании представлен материал по деятельности нашей кафедры, см.: Спивак Д. Л., Венкова А. В., Степанов М. А. Исследование межкультурного и межрелигиозного диалога на базе кафедры ЮНЕСКО по компаративным исследованиям духовных традиций, специфики их культур и межрелигиозного диалога. Цит. соч. С. 40-44).

С. С. Гасанова. На должности профессором отделения избраны видные ученые и организаторы науки не только из Дагестана (М. И. Билалов, Р. С. Кадыров, А. Р. Магомедов, М. М. Шахбанова), но и из Чеченской республики (В. Х. Акаев), Ставропольского края (Н. А. Вартумян), Ингушетии (М. Ю. Келигов). Координатором проектов отделения является директор Дербентского историко-архитектурного художественного музея-заповедника А. М. Ибрагимов, консультантом по краеведческой деятельности Г.-Б. Я. Гусейнов, координатором кафедры С. Х. Ягудаев. Научным консультантом отделения выступает проректор ДГУ по учебной работе М. М. Гасанов.

25 марта 2015 г. при участии кафедры была проведена международная научно-практическая конференция «Дербент – город трёх религий»¹¹⁹. Конференция была инициирована и проведена Северо-Кавказским отделением кафедры ЮНЕСКО по компаративным исследованиям духовных традиций, специфики их культур и межрелигиозного диалога при поддержке администрации городского округа «Город Дербент», Министерства по национальной политике Республики Дагестан, ГБУ Дербентский архитектурный художественный музей-заповедник «Нарын-кала» и филиала ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный университет» в Дербенте.

24 апреля 2015 г. состоялась специальная выездная сессия 12-й всероссийской конференции «Проблемы российского самосознания: историческая память народа», посвящённая 2000-летию юбилею Дербента. Работа конференции последовательно проходила в трех городах: Москва (21 апреля) – Махачкала (23-24 апреля) – Дербент (24 апреля 2015 г.) Научным руководителем выездной сессии была заведующая отделением кафедры Г. Н. Сеидова.

14-15 декабря 2015 г. по приглашению руководства координационного комитета кафедр ЮНЕСКО РФ кафедра выступила координатором организации и проведения заседания кластера кафедр ЮНЕСКО Российской Федерации по социокультурным вопросам и коммуникации в рамках Третьего Всероссийского конгресса кафедр ЮНЕСКО, посвященного 70-летию создания ЮНЕСКО, который был проведен в рамках Санкт-Петербургского культурного форума. По итогам работы кафедра была награждена благодарственным письмом комиссии РФ по делам ЮНЕСКО за подписью её ответственного секретаря Г. Э. Орджоникидзе, а представитель кафедры был переизбран членом координационного комитета кафедр ЮНЕСКО РФ.

¹¹⁹ Дербент – город трех религий: материалы международной научно-практической конференции (Дербент, 25 марта 2015 г.) / отв. ред. Г. Н. Сеидова. Махачкала, 2015. 392 с.

В 2016 г. под эгидой кафедры ЮНЕСКО, действующей на базе Института Наследия, по приглашению оргкомитета XX Международного конгресса по эстетике была проведена дискуссионная панель «Культура и диалог» (XX Международный конгресс по эстетике, Сеул, 2016). В работе дискуссионной панели приняли участие ряд ведущих международных экспертов в области фундаментальных аспектов межкультурного диалога.

В 2017 г. кафедра приняла участие в работе Второго академического форума кафедр ЮНЕСКО по межкультурному и межрелигиозному диалогу, прошедшего в мае 2017 г. в Баку (Азербайджан) в рамках всемирного форума по межкультурному диалогу «Расширяя межкультурный диалог: новые подходы к безопасности, миру и устойчивому развитию». По итогам работы академического форума представитель кафедры был переизбран в качестве члена исполкома международной сети кафедр системы UNITWIN/ЮНЕСКО по межрелигиозному диалогу для межкультурного понимания.

Силами сотрудников центра продолжается издание «Международного журнала исследований культуры». За последнее время вышли тематические выпуски № 2 (23) 2016: Аксиология культуры (приглашенный редактор И. И. Докучаев), № 3 (24) 2016: Музей: память и проекции будущего (приглашенные редакторы М. Б. Пиотровский, А. А. Никонова); № 1 (26) 2017: Культурные индустрии (приглашенный редактор Е. Э. Дробышева); № 1 (26) 2017: Коммуникации в культуре (приглашенный редактор М. А. Степанов). Готовится к изданию выпуск «Звук в культуре. Актуальные направления sound studies» – № 3 (28) 2017 (приглашенный редактор С. В. Лаврова).

В 2014 г., кафедра выступила соорганизатором четвертой международной научно-практической конференции «Буддизм ваджраяны в России: традиции и новации» (23-26 сентября 2014 г., г. Элиста, Республика Калмыкия), что позволило открыть в ее деятельности новое направление, посвященное христианско-буддийскому диалогу в условиях современной РФ.

Необходимо отметить, что вся работа Центра фундаментальных исследований в сфере культуры проводится под руководством дирекции Института Наследия в строгом соответствии с научным планом Института Наследия, утвержденным его ученым советом, и в постоянном сотрудничестве с учеными других секторов.

Сибирский филиал Института Наследия: новейшая история (2014-2016 гг.)

Сибирский филиал Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва является преемником Сибирского филиала Российского института культурологии, образованного в феврале 1993 г. С 1 июля 2014 г. филиал вошел в состав Института Наследия. В настоящее время в филиале работает 15 человек в составе двух отделов – изучения культуры городской среды и населения в условиях модернизации (начальник отдела Д. А. Алисов) и национальных культур и историко-культурного наследия (начальник отдела Т. Б. Смирнова). Ученый секретарь филиала – Ю. Р. Горелова. Из 14 научных сотрудников филиала – 3 доктора наук, 7 кандидатов наук и 4 человека без степени.

Перспективными задачами и приоритетными направлениями деятельности филиала были и остаются: организация и координация фундаментальных и прикладных научных исследований теории, истории, социологии и экономики культуры, культурного наследия, динамики культурных процессов; формирование информационного банка данных и архива по проблемам культуры Сибири и Севера; организация симпозиумов, научных семинаров, конференций, совещаний по проблемам культуры; издание и распространение монографий, сборников научных трудов, учебных и методических пособий, материалов конференций, симпозиумов и научных семинаров, проектов программ, продукции культурного назначения и т. д.

После реорганизации филиала произошли структурные изменения, акценты научной деятельности сместились на проблемы актуализации культурного наследия, включения культурного наследия в современные социокультурные практики; решение прикладных задач в сфере региональной культурной политики и др. Структурно филиал состоит из двух отделов.

Деятельность сотрудников отдела изучения городской среды и населения в условиях модернизации (руководитель Д. А. Алисов) направлена на изучение культуры сибирского провинциального города в условиях модернизации. Целью разработки данной темы является выявление динамики социально-культурных процессов в городской среде России во второй половине XIX-XX вв. Исследования ведутся на стыке культурологии, антропологии, истории и социологии.

Деятельность отдела национальных культур и историко-культурного наследия (руководитель Т. Б. Смирнова) направлена на изучение культуры и культурного наследия народов, проживающих в Западной Сибири,

выявление этнокультурных и этноконфессиональных особенностей населения, анализ состояния межнациональных и межконфессиональных отношений в регионе.

Работу в рамках тем государственного задания этого периода можно условно разделить на два больших направления.

Во-первых, это целостное фундаментальное изучение культуры сибирского провинциального города. Здесь особое внимание уделяется изучению социокультурной среды города, процессам формирования городского населения, образным характеристикам городской среды как ресурсу регионального развития, культурной политике и развитию культурного пространства региона, информационному обеспечению современных региональных культурных процессов.

В культурном ландшафте городов при анализе его состояния возможно выделение следующих основных показателей, характеризующих его качественное развитие: насыщенность, полифункциональность, гармонизация с природой, востребованность культурных объектов, развитость инфраструктуры культурной среды, воссозданность, реконструктивность историко-культурной среды, разработанность экскурсионных маршрутов, степень и комплексность культурного освоения, уникальность, комфортность, многообразие компонентов (полиморфизм) и сохранность культурных объектов.

Одним из важнейших элементов культурного ландшафта городов, его нематериального культурного наследия, является народный праздник. Праздник как социокультурный феномен проходит на двух уровнях – общественном и семейном. Общественные праздники представляют собой «вторичные формы культуры» – синтезированные праздники, организуемые специалистами и состоящие из элементов народной, религиозной, профессиональной и модернизационной культур, что является основой для межкультурной коммуникации. Этническая специфика лучше сохраняется в семейных праздниках и обрядах. Смысл многих обрядов в настоящее время забылся, и они, утратив семантическую направленность, превратились в простые обычаи, которые транслируются «по традиции», потому что «так делали всегда». Сохранение некоторых традиционных обрядов (связанных с одеждой, украшением интерьера и т.п.) сегодня приобрело демонстрационную нагрузку (желание показать «другим» принадлежность к определенному этносу и идентифицировать себя с ним).

В настоящее время СМИ и Интернет выступают основными источниками информации о традициях, особенно для молодежи. Информация, предоставляемая Интернетом, далеко не всегда достоверная и не отража-

ющая региональные особенности, широко транслируется пользователями и становится механизмом формирования новых традиций.

Одним из основных свойств городского культурного ландшафта является его историчность, отражающая основные социокультурные характеристики социума его творящего. Формирование культурной и исторической памяти горожан в материальной среде, определяющее и социальный и духовный облик общества, во многом связано с методами и формами ее мемориализации. И здесь уместно повторить, что проблемы мемориализации связаны непосредственно с проблемами исторической памяти. Нельзя говорить о мемориализации, не говоря об исторической памяти, т.к. мемориализация есть способ формирования и закрепления исторической памяти в социуме, общественном сознании различных групп населения, перенесения ее на объекты городского культурного ландшафта.

Назрела необходимость разработки целостной государственной концепции мемориализации истории России, основных исторических событий и выдающихся личностей. Это позволит укрепить единство России и сохранить социальный мир.

Значительное внимание научные сотрудники филиала уделяют исследованию проблем военно-патриотического воспитания и вопросам сохранения исторической памяти о героях Великой Отечественной войны как в отдельно взятых семьях, так и в масштабах современных мегаполисов (на примере Омска). Было установлено, что для сохранения исторической памяти о героях Великой Отечественной войны важно беречь память о героях внутри своей семьи, знать жизненный и военный путь своего ветерана и героя, передавать это знание из поколения в поколение. Одним из действенных способов сохранения исторической памяти о героях Великой Отечественной войны в масштабах больших городов является установка мемориальных досок на зданиях и жилых домах, в которых жили или работали участники войны.

Второе большое научное направление, реализуемое сотрудниками филиала, связано с исследованием этнокультурного наследия народов Западной Сибири и его актуализацией в современных условиях. Значимость межнационального и межконфессионального диалога для обеспечения этнокультурной и социально-политической стабильности в стране и регионе определяется рядом факторов, среди которых следует выделить такие, как позитивное взаимодействие между народами и конфессиями; возможность совместного решения насущных проблем; устранение угроз, лежащих в основе религиозно-политического и межнационального экстремизма и терроризма.



Сотрудники филиала проводят научные исследования вопросов реализации возможностей институтов современного российского гражданского общества в деле построения полиэтничного, поликультурного, свободного от этноконфессиональных и межэтнических конфликтов пространства Российского государства. Осуществляется анализ деятельности органов государственной власти Омской области, органов местного самоуправления в сфере реализации государственной национальной политики и взаимодействия с национальными общественными и религиозными объединениями, а также анализ проводимых мероприятий, направленных на сохранение и развитие национальных культур, языков, укрепление межнационального сотрудничества, на раннее предупреждение межэтнических конфликтов.

Конкретным примером работы по изучению и сохранению культурного наследия на-

*Встреча сотрудников
Института Наследия
с академиком
Е.П. Чельшевым*

родов Западной Сибири является создание реестра немецких населенных пунктов, сохраняющих традиционное культурное наследие (на территории Саратовской, Омской областей и Алтайского края), а также подготовка к его размещению на портале Russdeutsch: <http://www.siedlung.rusdeutsch.ru/ru>.

Сотрудники филиала ведут исследования по изучению формирования и развития ислама в Сибири и его функционирования в народной культуре. Новейшие исследования показывают, насколько глубоко традиционное мировоззрение сибирских татар пронизано исламской символикой и образами. Данные материалы отражают также высокую степень трансформации исламских образов, их филигранную адаптацию к местным, региональным традициям. В настоящее время сотрудниками филиала достигнуты существенные результаты в понимании специфики ислама в Сибири и его места в мировом исламском процессе.

В последние годы научным коллективом филиала инициированы новаторские исследования антропологии постсоветских трансформаций, явлений современной культуры, обусловленных тенденциями постмодерна и постиндустриального общества. Внешние проявления этого процесса разнообразны – неоязычество и неошаманизм, увлечение восточным оккультизмом, новые религиозные движения, иррациональные практики, антиконсюмеристские экологические движения, причудливые сакральные пространства, разнообразные субкультуры и др. Вовлечены в этот процесс в основном городские жители в возрасте примерно 25-50 лет, с высоким уровнем образования, определенным социальным статусом. Такая ситуация вызывает много вопросов и нуждается во всестороннем анализе.

Авторитет сотрудников Сибирского филиала Института Наследия в сфере исследований современного межнационального взаимодействия подтверждается тем, что именно к нам обращаются представители как федеральных, так и региональных и местных органов управления для получения консультаций и разработки методических материалов. В результате такого взаимодействия были подготовлены: «Методические рекомендации для органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации Сибири и Дальнего Востока о порядке и идеологическом сопровождении реализации историко-культурных проектов в приграничных регионах» (2014); «Справочно-методические материалы для информационно-разъяснительной работы по вопросам гармонизации межнациональных отношений в Омской области» (2015); «Информационное обеспечение государственной национальной политики: справочно-методические материалы для СМИ» (2016). В 2015-2016 гг. сотрудники филиала провели цикл семинаров «Реа-

лизация государственной национальной политики в Омской области» для специалистов муниципальных районов Омской области.

Важным направлением деятельности Сибирского филиала в рамках выполнения государственного задания является мониторинг представленности информации об объектах культурного и природного наследия в СМИ и социальных сетях. Для этого адаптирована методика мониторинга, отобраны определенные ресурсы: новостные порталы и сайты, другие информационные ресурсы, освещающие вопросы культуры (блоги, социальные сети). Выявлены наиболее популярные типы СМИ. Резко возрастает популярность интернет-информации, особенно публикуемой в социальных сетях. Характерной чертой информации о культуре в сибирских СМИ является широкий набор новостей, представленных в официальных СМИ; на первый план выходят новости, связанные с гастролями, открытием выставок и фестивалей, что свидетельствует о рекламной направленности этих сообщений; дублирование материалов теле- и радиокompаний, печатных СМИ в Интернете. Официальную информацию представители учреждений культуры дублируют в социальных сетях, стремясь придать ей неофициальный характер.

Учреждения культуры являются приверженцами основных идей современного информационного (постиндустриального) общества и развивают свое представительство в социальных сетях. Однако учреждения культуры не обеспечены достаточным количеством специалистов, занимающихся дизайном, наполнением текстами и модерацией сайтов; часть учреждений культуры отказывается от постоянного внимания к сайтам в пользу обновления информации в соцсетях, справедливо полагая, что таким образом осуществляется больший охват аудитории. В результате официальные пути информирования граждан используются хуже, чем неофициальные.

Сотрудники Сибирского филиала ведут экспериментальные научные разработки, целью которых является изучение механизмов и закономерностей процесса взаимодействия социума с культурной средой современного крупного города. Пилотным регионом выбран город Омск, переживающий на данном этапе своего развития серьезные экономические трудности. Работа еще продолжается, но уже сейчас выявлены особенности восприятия городской среды жителями города, произведена оценка визуально воспринимаемых характеристик среды современного города. При этом данная тематика исследуется как в исторической ретроспективе, так и в оценке современников.

В качестве предварительных выводов можно говорить о том, что на местах следовало бы обратить большее внимание на формирование культур-

ных предпочтений, воспитание местного патриотизма, интереса к городской жизни, прежде всего у молодежи. Местная пресса, как показывают более ранние исследования, не уделяет должного внимания освещению деятельности именно местных учреждений культуры, создавая, в определенной мере, информационный вакуум. Однако именно в сфере организации досуга горожан позиция местной прессы могла бы быть решающей.

Одной из задач, которые стоят перед ведомственными научными учреждениями, является практический аспект научной деятельности. В соответствии с профилем нашей деятельности важной задачей, стоящей перед сотрудниками Сибирского филиала, является работа по сохранению культурного наследия и его актуализация в современных условиях. Одной из форм актуализации культурного наследия являются научно-практические мероприятия, рассчитанные на широкую аудиторию и имеющие практическое значение. Филиал является инициатором целого ряда таких мероприятий, также принимает активное участие в партнерских проектах, особенно в сфере популяризации культуры народов Омской области, и, шире, народов Сибири.

В Омском регионе накоплен богатый опыт сотрудничества между учеными, представителями органов власти и общественными организациями при реализации этнокультурных проектов. Достигнуто понимание того, что основные акценты необходимо делать на воспитании и формировании патриотического сознания, гражданской ответственности и солидарности, причастности к судьбе своего отечества, уважении к этническим и религиозным корням своих соотечественников и соседей. Научно-практический формат как один из вариантов сотрудничества обеспечивает доступность информации и направлен на широкие слои населения, что особенно важно в современных реалиях.

Перечислим лишь некоторые научно-практические мероприятия, организованные Сибирским филиалом Института Наследия совместно с партнерами за последние 3 года:

- региональный научно-практический семинар «Прибалтийские и скандинавские народы Сибири: проблемы изучения и использования культурного потенциала», Омск, 2014 г.;
- научно-популярный лекторий «Культура народов Западной Сибири: традиции и современность», который состоялся весной 2016 г.;
- всероссийская научно-практическая конференция «Мосты мира», которая состоялась 19-20 апреля 2016 г. Работа конференции проходила в формате диалоговых площадок, что подчеркивало именно практическую значимость мероприятия. На конференции

обсуждались вопросы воспитания патриотизма, межнациональных и межконфессиональных отношений, социальных инициатив. Конференция явилась той диалоговой площадкой, на которой оказалось возможным выработать рекомендации и направления дальнейшей деятельности для органов федеральной и региональной власти в аспекте гармонизации российского общества и формирования межнационального согласия в стране.

Примером практической востребованности научных разработок сотрудников Сибирского филиала Института Наследия стало сотрудничество с Министерством культуры Омской области при реализации пилотного регионального культурного проекта «Иртышский берег». Итогом работы стало включение историко-культурных и туристских объектов территории центральной части г. Омска и парковой зоны «Зеленый остров» в единый культурно-природный ландшафт, способствующий популяризации культурного наследия, здорового образа жизни и велосипедного движения среди жителей и гостей Омского региона.

И еще одно мероприятие, о котором стоит сказать, – Большой этнографический диктант. Всероссийская акция «Большой этнографический диктант» прошла в каждом субъекте Российской Федерации 4 октября 2016 г. Участником диктанта мог стать любой желающий, владеющий русским языком, независимо от образования, социальной принадлежности, вероисповедания и гражданства, в возрасте от 15 лет. Мероприятие проводилось с целью оценить уровень этнографической грамотности населения, знания о народах, проживающих в России и привлечь внимание к этнографии как науке, занимающей важное место в гармонизации межэтнических отношений. Практически все сотрудники филиала приняли участие в этой акции, став в первую очередь популяризаторами данного мероприятия на большинстве площадок региона, рассказав собравшимся о важности этнографических знаний и вкладе омских ученых в изучение народов Омской области. Таким образом, сотрудничество науки и практики ведет к появлению такого продукта, которым можно пользоваться при решении проблем современного общества.

Основным научным изданием филиала долгое время является общероссийский журнал «Культурологические исследования в Сибири» (выходит с 1999 г.) В 2014 г., после вхождения в состав Института Наследия, было принято решение об издании рецензируемого электронного научного журнала «Культурное наследие Сибири» (<http://sibnasledie.omsu.ru>). Цель издания – привлечение внимания российского общества к сохранению культурного наследия Сибири, оперативный обмен опытом исследований



*А.И. Ельчанинов
ведёт занятия в лицее.
2016 г.*

в области культурологии и культурного наследия, информирование научного сообщества о достигнутых результатах, обмен практическим опытом работы. Журнал освещает вопросы сохранения и осмысления культурного наследия Сибири, включая Дальний Восток, от древности до наших дней. Отдельные статьи журнала размещаются в базе данных научного цитирования РИНЦ, ведется работа по включению журнала в целом в данную базу данных.

Основной информационной площадкой является сайт филиала (<http://sfrik.omskreg.ru/index.php>). На сайте отражается вся его деятельность, в том числе, мероприятия, проходящие при непосредственном участии сотрудников. Кроме того, новостная лента информирует о культурных событиях в Омском регионе.

Филиал является организатором целого ряда значимых научных и научно-практиче-

ских мероприятий. Всего в 2014-2016 гг. коллектив сотрудников филиала принял участие в организации и проведении 24 научных и научно-практических конгрессов, конференций, симпозиумов и семинаров, в том числе: международных – 5, всероссийских – 7, региональных – 12. В 2014-2016 гг. сотрудниками филиала были подготовлены и изданы 139 единиц печатной продукции, из них 10 статей в изданиях, рекомендованных ВАК, 32 – в изданиях, индексируемых в РИНЦ.

Практические результаты научных исследований филиала были использованы в сфере управления культурой в виде проектов, записок, справок, решений конференций, проведенных семинаров, круглых столов, экспертиз и т.д. Сотрудники филиала являются членами различных экспертных советов регионального, федерального и международного уровней, реализуют совместных проекты с общественными организациями. Научная деятельность Сибирского филиала Института Наследия востребована в регионе, его сотрудники участвуют в теле- и радиопередачах по проблемам сохранения и актуализации культурного наследия в современных условиях, теоретические и практические разработки ученых авторитетны в научной среде.

Южный филиал Института Наследия: новейшая история (2014-2017 гг.)

В апреле 2014 г. после присоединения Российского института культурологии к Российскому научно-исследовательскому институту культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва в истории Южного филиала началась новая глава. Проведенные организационные преобразования существенно обогатили тематическую палитру исследований сотрудников филиала, основное место в которой заняли не только вопросы культурной политики, но и проблематика, связанная с анализом проблем изучения недвижимого наследия и культурных ландшафтов.

Сегодня филиал объединяет ученых – культурологов и историков, искусствоведов и философов, филологов и специалистов в области охраны наследия. Коллектив филиала возглавляет И. И. Горлова, известный российский учёный-культуролог и общественный деятель. В настоящее время в штате работают 11 научных сотрудников, двое из которых имеют ученую степень доктора наук, восемь – кандидата наук, при этом трое работают над докторскими диссертациями, один – над кандидатской. Трое сотрудников аттестованы в качестве экспертов по проведению государственной историко-культурной экспертизы, что позволяет проводить разные виды экспертиз, в том числе судебные, осуществлять разнообразную научно-проектную и консультативную деятельность. Научный потенциал Южного филиала востребован в высших учебных заведениях г. Краснодара (Кубанский государственный университет, Краснодарское высшее военное училище летчиков имени Героя Советского Союза А. К. Серова, Кубанский институт профессионального образования).

Миссия Южного филиала Института Наследия – формирование на его базе центра мониторинга, экспертного анализа и консалтинга по проблемам государственной культурной политики, изучения, охраны и использования объектов наследия, разработки комплексных программ регионального развития для обеспечения успешного решения модернизационных задач в субъектах Южного и Северо-Кавказского федеральных округов. За пять лет, прошедших с момента своего создания, Южный филиал Института Наследия стал авторитетной институцией, объединяющей интеллектуальные силы Юга России, утвердился в регионе в качестве ведущего академического исследовательского учреждения гуманитарного профиля. Значительны наукометрические показатели деятельности филиала, научные статьи, монографии и книги востре-

бованы научным сообществом, характеризуются достаточно высокими индексами цитирования.

Сотрудниками филиала выполнены научно-исследовательские работы фундаментального и прикладного характера:

- Культурная политика и процессы модернизации в России (2013-2014),
- Роль культурного наследия и исторической памяти в формировании идентичности российского социума (2013-2014),
- Разработка и легендирование туристского маршрута «Южными дорогами Лермонтова» (2014),
- Историко-культурное наследие как ресурс этнокультурной политики в регионах Юга России (2015),
- Роль историко-культурного наследия в религиозной и национально-культурной политике государственной власти в Российской империи (2015),
- Разработка методов мониторинга представленности объектов культурного наследия в содержании образовательных программ начального, основного и среднего образования (2015),
- Ценностно-нормативный подход как основа реализации региональной культурной политики (2016),
- Русская культура как системообразующий фактор межнационального взаимодействия на Северном Кавказе (2016),
- Свобода творчества и поддержка культурных сред и сообществ как ресурс культурной политики государства (2016).

В рамках ФЦП «Культура России (2012-2018)» было проведено ведомственное обследование качества оказания государственных услуг (2014), подготовлен «Аннотированный каталог объектов культурного наследия, расположенных в границах исторических поселений Северо-Западного Кавказа» (2015).

Южным филиалом издаются монографии, учебные пособия, сборники научных статей, выходит электронный научный журнал «Наследие веков», осуществляется этнокультурная и региональная экспертиза учебных изданий, проводятся историко-культурные, культурологические, судебные экспертизы, по запросам профильного комитета Законодательного собрания Краснодарского края готовятся предложения по оптимизации регионального законодательства в сфере сохранения культурного наследия, разработаны программа этнокультурного мониторинга межнациональных отношений в регионах РФ, программа мониторинга системы образования в сфере культуры и искусства РФ.



Открытие российско-индийской художественной выставки с участием сотрудников Института Наследия в Посольстве Индии в РФ. 2014 г.

Сотрудники филиала были привлечены к подготовке Государственного доклада о состоянии культуры в 2013 и 2014 гг.; информационно-аналитических материалов для рассмотрения на очередном (четвертом) заседании Совета при Президенте РФ по международным отношениям на тему «Культура и просвещение в укреплении единства российской нации, гражданском и патриотическом воспитании молодежи»; предложений для формирования Основ государственной молодежной политики РФ (во исполнение п. 2А перечня поручней Президента РФ В.В. Путина от 03.07.2014 № Пр-1768).

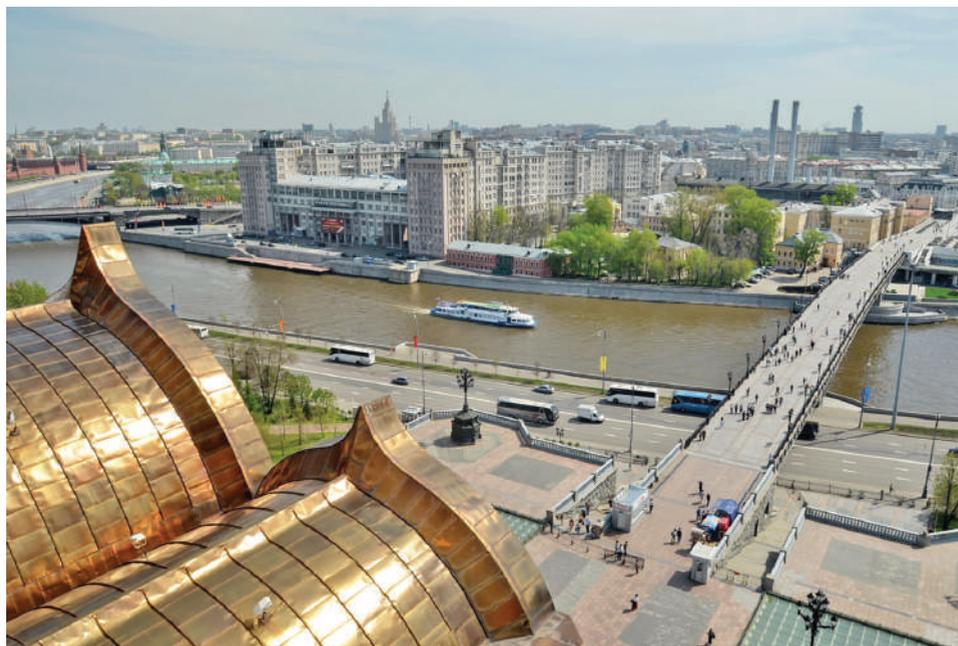
Важным направлением деятельности филиала являются также организация и проведение различных научных и просветительских мероприятий – конференций, круглых столов, научно-проектных семинаров. В их числе конференции «Культура и образование в современной России: стратегии раз-

вития и сохранения», «Культурно-познавательный туризм Юга России как стратегический ресурс укрепления российской государственности», «Кавказская война: символы, образы, стереотипы», «Британцы и народы Юга России: вопросы взаимовлияния», «Лермонтов в исторической судьбе народов Кавказа» и др.

Визитной карточкой филиала стал ежегодный международный форум «Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс межнационального согласия», посвященный сбережению российской идентичности, созданию единого культурного пространства, обеспечению национальной безопасности России средствами науки, культуры и искусства, развитию языков и литератур многонационального региона, прежде всего русского языка и русской классической литературы как важнейших государственно-образующих компонентов российской цивилизации и духовности. С 2016 г. форум проводится в рамках плана мероприятий по реализации в 2016-2018 гг. Стратегии государственной национальной политики РФ на период до 2025 г. (распоряжение Правительства РФ от 23 декабря 2015 г. № 2648-р), объединяя представителей научно-образовательных учреждений, органов исполнительной и законодательной власти, общественных организаций Юга России для обсуждения актуальных вопросов развития культуры и сохранения культурного наследия.

Филиалом организуются презентации новых изданий и творческие встречи, осуществляется информационно-методическая поддержка выставочной деятельности музейных учреждений региона. Общественный резонанс получил выставочный проект «Духовная культура России и Индии», осуществленный в 2013 г. при поддержке посольства Республики Индия в Российской Федерации, в 2016 г. при посредничестве филиала состоялась передача коллекции полотен члена-корреспондента Российской академии художеств В. Г. Коржевского в фонды Краснодарского художественного музея имени Ф. А. Коваленко. Творческое сотрудничество соединяет Южный филиал с Краснодарским представительством Союза российских писателей (обсуждение новых книг и рукописей, творческие вечера, юбилейные мероприятия, связанные с чествованием классиков отечественной литературы, ежегодные Дни поэзии в концертном зале Краснодарской городской мэрии).

Среди других специальных проектов и программ, направленных на популяризацию государственной культурной политики, привлечение внимания к проблемам сохранения культурного наследия, развитие диалога культур и культурного взаимодействия народов России, можно отметить научно-просветительский проект «Диалог культур



*Утопающие в зелени Палаты Аверкия Кириллова
с высоты храма Христа Спасителя*

в условиях многообразия» (2013-2015); научно-просветительскую программу, посвященную юбилею М. Ю. Лермонтова (2014); научно-просветительскую программу, посвященную юбилею Шуховской башни в г. Краснодаре (2016); ежегодные программы публичных лекций и выступлений сотрудников.

Постоянное сотрудничество на договорной основе связывает Южный филиал Института Наследия с Литературным музеем Кубани (отдел Краснодарского историко-археологического музея-заповедника им. Е. Д. Фелицына). Большое значения для развития культуры и сохранения наследия регионов Юга России имеет и долгосрочный межрегиональный проект по подготовке к изданию энциклопедического словаря «Энциклопедия культурного наследия Юга России».

Огромные творческие и созидательные возможности, определяющие сегодня потенциал нашего коллектива, – залог всестороннего развития и научного роста филиала, его стратегической роли в культурной политике Юга России. Все это предъявляет не только повышенные требования к задачам, стоящим перед коллективом филиала, но и открывает поистине безграничные возможности для совершенствования научной деятельности.

Приложение № 1 Постановление Правительства Российской Федерации от 13.04. 1992 г. № 241 «О создании Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия»

В целях научного обеспечения государственной культурной политики и региональных программ по сохранению и использованию национального наследия в соответствии с Конвенцией ЮНЕСКО об охране Всемирного культурного и природного наследия Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Создать Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия Министерства культуры и туризма Российской Федерации на базе Центрального института повышения квалификации руководящих и творческих работников культуры и Научно-методического совета по охране памятников истории и культуры.
2. Назначить директором-организатором Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия Министерства культуры и туризма Российской Федерации Веденина Юрия Александровича.
3. Министерству культуры и туризма Российской Федерации:
 - утвердить в месячный срок устав Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия, а также определить его штатную численность в пределах бюджетных ассигнований, выделенных министерству;
 - образовать ликвидационную комиссию для рассмотрения и решения в установленном порядке вопросов, связанных с ликвидацией Центрального института повышения квалификации руководящих и творческих работников культуры и Научно-методического совета по охране памятников истории и культуры, а также передачи имущества указанных учреждений вновь создаваемому институту.
4. Министерству торговли и материальных ресурсов Российской Федерации оказать помощь в материально-техническом обеспечении Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия.

*Первый заместитель Председателя Правительства
Российской Федерации Г. Бурбулис*

Приложение № 2

Концепция развития Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва на 2015-2020 гг.

Научно-исследовательская деятельность

ВВЕДЕНИЕ

Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия (далее – Институт Наследия) создан постановлением Правительства Российской Федерации от 13 апреля 1992 г. № 241 в целях научного обеспечения государственной культурной политики и региональных программ по сохранению и использованию национального наследия в соответствии с конвенцией «Всемирного культурного и природного наследия» ЮНЕСКО. В 1999 г. институту присвоено имя академика РАН Д. С. Лихачёва.

В 2014 г. приказом Министерства культуры Российской Федерации Институт Наследия от 22 января 2014 г. № 76 Институт Наследия объединён с Российским институтом культурологии, созданным в 1932 г. постановлением Совнаркома РСФСР от 3 мая 1932 г. № 455 как Центральный научно-исследовательский институт методов краеведческой работы.

Объединенный Институт Наследия является ведущим учреждением Российской Федерации по научному и научно-методическому обеспечению государственной культурной и общенациональной этнокультурной политики, изучению, охране, сохранению и использованию объектов наследия, исследованиям в области культурологии, музейного дела, краеведения и туризма.

Институт Наследия в своей структуре имеет следующие филиалы:

- Сибирский филиал Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева, созданный как Сибирский филиал Российского института культурологии в соответствии с решением коллегии Министерства культуры Российской Федерации от 5 сентября 1991 г., протокол № 9 приказом Российского института культурологии от 22 февраля 1993 г. № 7;
- Южный филиал Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева, созданный как Южный филиал Российского института культурологии приказом Российского института культурологии от 30 января 2012 г. № 06-о/д;

Наличие региональных подразделений Института Наследия способствует укреплению единого культурного и информационного пространства страны, способствует включению интеллектуальных ресурсов регионов в научную и образовательную инфраструктуру культурной жизни.

В 2014 г. Институт Наследия стал базовой организацией государств-участников Содружества Независимых Государств в сфере сохранения Всемирного наследия.

Настоящая Концепция определяет приоритеты деятельности и развития Института Наследия как научно-исследовательского центра федерального значения, а также основные направления фундаментальных, прикладных, инновационных исследований, проектной, поисковой, экспедиционной.

Концепция основана на общепризнанных нормах международного права и принципах Конституции Российской Федерации. Нормативно-правовую базу разработки Концепции составляют:

- Закон Российской Федерации «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» от 9 октября 1992 г. № 3612-1;
- Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ;
- Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ;
- Основы государственной культурной политики, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. № 808;
- Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537;
- Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 19 декабря 2012 г. № 1666;
- Федеральная целевая программа «Культура России (2012-2018 гг.)», утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 3 марта 2012 г. № 186;
- Государственная целевая программа «Развитие культуры и туризма», утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 317.

При разработке Концепции приняты во внимание решения:

- Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству от 25 сентября 2012 г., 2 октября 2013 г., 24 декабря 2014 г.;

- Совета при Президенте Российской Федерации по международным отношениям от 19 февраля 2013 г., 22 октября 2013 г., 13 марта 2014 г., 3 июля 2014 г.;
- Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию от 8 декабря 2014 г.

Настоящая Концепция призвана стать ориентиром для сотрудников Института Наследия в их научно-исследовательской и общественной деятельности.

Концепция одобрена Ученым советом Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева 29 декабря 2014 г., Советом по науке при Министерстве культуры Российской Федерации 14 апреля 2015 г.

МИССИЯ И ЦЕЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНСТИТУТА НАСЛЕДИЯ

Институт Наследия выполняет государственную **миссию**: формирование гармонично развитой личности и укрепление единства российского общества посредством утверждения в общественном сознании ценности накопленного прошлыми поколениями исторического и культурного опыта.

Основная цель деятельности Института Наследия – организация и проведение фундаментальных и прикладных научных исследований, направленных на получение и применение новых знаний в сферах культурного и природного наследия, культурологии, культурной политики, музееведения, краеведения, туризма, этнокультурных, международных и межрелигиозных отношений в Российской Федерации.

Ключевыми стратегическими целями деятельности Института Наследия, в соответствии с «Основами государственной культурной политики» являются:

- проведение фундаментальных и прикладных исследований роли наследия в укреплении гражданской идентичности;
- проведение фундаментальных и прикладных исследований в области феноменологии социально-культурного наследования, изучения роли наследия в передаче от поколения к поколению традиционных для российской цивилизации ценностей и норм, традиций, обычаев и образцов поведения;
- проведение фундаментальных и прикладных исследований в области сохранения исторического, культурного и природного наследия для его использования в воспитании и образовании граждан;

- проведение фундаментальных и прикладных исследований роли наследия в современном художественном процессе и социокультурной деятельности, в реализации творческого потенциала личности;
- научно-методическая поддержка обеспечения доступа граждан к информации о культурном наследии, культурным ценностям и культурным благам.

Целями деятельности Института Наследия также являются:

- повышение значимости Института Наследия как ведущего научного центра и базовой организации государств-участников СНГ в сфере сохранения Всемирного наследия, выполняющего методические и экспертные функции в сфере культуры, культурного и природного наследия, сохранения этнокультурного разнообразия как важной составляющей этно-национальной идентичности;
- содействие укреплению международных связей в сфере науки и культуры, формированию позитивного облика современной России в мире;
- содействие развитию научного знания в сфере культуры, образовательной и просветительской деятельности, повышению престижа научного труда, обеспечению доступа граждан к научным знаниям, информации, культурным ценностям и благам;

Данные цели реализуются посредством решения следующих **задач**:

1. Философско-методологическое осмысление механизмов наследования культуры.
2. Научное обеспечение разработки и реализации государственной культурной политики.
3. Проведение научных исследований, направленных на совершенствование системы государственной охраны объектов культурного и природного наследия народов Российской Федерации, предметов музейного, архивного и национального библиотечного фондов.
4. Научно-методическая и экспертная поддержка использования наследия в воспитании и образовании граждан.
5. Исследование процессов формирования российской гражданской идентичности, изучение истории и культуры народов России, их опыта солидарности в укреплении государства и защиты общего Отечества.
6. Научное осмысление этнических культурных традиций, закрепленных в народном творчестве, в целях их сохранения и дальнейшего творческого развития.

7. Систематизация исследовательского опыта для создания общероссийской системы сохранения и использования нематериального культурного наследия.
8. Организация и проведение этнографических, краеведческих и археологических экспедиционных исследований, связанных с выявлением, изучением и сохранением объектов культурного и природного наследия.
9. Научно-методическое обеспечение деятельности государственных, муниципальных, общественных органов и организаций по сохранению историко-культурных и природных территорий, культурных ландшафтов, изучение исторической среды городов и поселений, в том числе малых городов.
10. Научное, научно-методическое и экспертное сопровождение интеграции культурного и природного наследия в современный социально-экономический и социокультурный контекст.
11. Создание концептуальной основы для использования цифровых телекоммуникационных технологий в целях обеспечения доступа граждан к культурным ценностям независимо от места проживания.
12. Научное и научно-методическое обеспечение развития культурно-познавательного туризма на основе выявления и актуализации ресурсов культурного и природного наследия.
13. Систематизация, расширение и развитие существующего опыта использования объектов культурного и природного наследия, предметов музейного, архивного и библиотечного фондов, научного и информационного потенциала российских музеев и музеев-заповедников в образовательном процессе; разработка принципов применения новых технологий трансляции культурного наследия.
14. Расширение международного сотрудничества в сфере реализации проектов по изучению и представлению наследия народов Российской Федерации за рубежом, реализация функций базовой организации ЮНЕСКО в СНГ, поддержка международных проектов в сфере сохранения и популяризации наследия.
15. Распространение научных знаний о культурном и природном наследии народов Российской Федерации (периодическая печать, книгоиздание, сеть Интернет, телевидение, культурно-просветительские организации и общества).
16. Научно-методическая поддержка общественных инициатив в сфере выявления, сохранения и популяризации культурного наследия,

содействие возрождению и развитию массового краеведческого движения в Российской Федерации.

17. Поддержка детских и молодежных организаций, объединений, движений, ориентированных на добровольческую (волонтерскую) деятельность в сфере сохранения культурного и природного наследия.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Фундаментальные исследования

Направление 1.1. Теория наследия. Традиции и культурная память

Материальное и нематериальное наследие как ценности культуры. Культурное и природное наследие в контексте исторической памяти. Наследие как системное явление. Компоненты наследия.

Культурный ландшафт как категория наследия. Типология культурных ландшафтов. Информационная парадигма культурного ландшафта. Топология культурного ландшафта. Культурно-ландшафтное районирование. Недвижимые культурные ценности как категория наследия. Типология недвижимых культурных ценностей. Феномен памятника. Феномен памятного (достопримечательного) места.

Язык, обычай, традиции, формы представления культур народов России в культурном пространстве страны и мира. «Вторая жизнь» традиционной народной культуры. Устные традиции и формы выражения, исполнительские искусства, обычаи, обряды, празднества, знания и обычаи, относящиеся к природе и вселенной, знания и навыки, связанные с традиционными ремеслами.

Направление 1.2. Теория наследования культуры

Феномен социально-культурного наследования. Механизмы наследования культуры с точки зрения философии культуры, культурной антропологии, семиотики и психологии. Наследование культуры как процесс критического восприятия ценностей прошлого, освоения и внедрения их в социальную и личностную практику. Наследие в современном художественном процессе. Наследие как источник вдохновения: создание и функционирование произведений искусства в социокультурной среде.

Осознанное и неосознанное освоение культурного наследия. Наследие в процессах инкультурации. Социокультурный опыт и его освоение. Наследие и культурная память.

Ценности и символы в процессах наследования. Психология социально-культурного наследования.

Интерпретация наследия. Границы интерпретации наследия: трансляция ценностей, смыслов и картины мира в процессах интерпретации. Принцип традиционализма. Проблемы и перспективы интерпретации и трансляции ценностей и смыслов классического искусства и традиционной народной культуры средствами современного искусства.

Цивилизационный подход в культурологии. Наследование картины мира, ценностей, смыслов русской (российской) цивилизации. Культурное наследие как основа цивилизационной идентичности.

Направление 1.3. Теория культурной политики

Философские и антропологические предпосылки культурной политики. Модели, инструменты, субъекты и объекты культурной политики (личность, субкультуры, человеческий потенциал, ценности и смыслы).

Цели, задачи и целевые индикаторы культурной политики. Её влияние на человеческий потенциал.

Критерии эффективности культурной политики и оценки регулирующего воздействия в сфере культуры. Информационное, статистическое, экспертное и прогностическое обеспечение культурной политики. Стратегии и модели региональной культурной политики.

Развитие традиции междисциплинарных исследований, направленных на подготовку предложений по развитию культурной политики.

Наследие как ресурс и объект культурной политики государства. Роль наследия как фактора реализации государственной культурной политики. Практики трансляции наследия. Инновационные и консервативные технологии культуры.

Культурное наследие и культурный диалог цивилизаций. Этнокультурная политика государства. Культурное и природное наследие в социально-культурных проектах.

Проблемы и перспективы использования цивилизационного подхода к определению целей, задач и принципов государственной культурной политики за рубежом.

Прикладные исследования и экспертная деятельность

Направление 2.1. Научно-методическая работа по сохранению и использованию объектов Всемирного наследия в России

Тема 2.1.1. Актуализация российских объектов Предварительного списка Всемирного наследия ЮНЕСКО (2015).

Тема 2.1.2. Анализ образа и форм представления Всемирного наследия в России. Концепция информационной политики по продвижению российских объектов (2016).

Направление 2.2. Научно-методическая и экспертная деятельность по реализации функций базовой организации ЮНЕСКО в СНГ

Тема 2.2.1. Разработка и ввод в действие «Программы деятельности Базовой организации СНГ на 2015-2018 гг.» (2015).

Тема 2.2.2. Разработка методика исследования российских культурных объектов, внесенных в Предварительный список объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО и подготовка Плана проведения исследований объектов Предварительного списка объектов Всемирного наследия (2016).

Тема 2.2.3. Разработка рекомендаций государствам-участникам СНГ в части содействия осуществлению согласованных действий по повышению статуса Всемирного наследия (2016).

Тема 2.2.4. Разработка рекомендаций государствам-участникам СНГ по совершенствованию договорно-правовой базы в области сохранения Всемирного наследия (2016).

Тема 2.2.5. Исследования в сфере охраны (включая защиту от последствий природных и техногенных катастроф), управления и популяризации объектов Всемирного наследия (2016).

Тема 2.2.6. Подготовка Номинационных досье трансграничных объектов культурного и природного наследия стран СНГ (2018).

Тема 2.2.7. Подготовка проекта дополнений модельного закона об объектах культурного наследия СНГ (2012) разделами по объектам природного Всемирного наследия и культурно-природного наследия для согласования с Исполкомом СНГ и внесения на рассмотрение Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ (2018).

Направление 2.3. Методическая, информационная, экспертная и правовая поддержка охраны, сохранения и использования национального культурного и природного наследия.

Тема 2.3.1. Культурно-ландшафтный подход. Научно-исследовательская и экспертная деятельность по определению зон охраны, режимов использования земель, разработке историко-архитектурных опорных планов, предметов охраны и градостроительных регламентов исторических поселений, музеев-заповедников и достопримечательных мест, в том числе культурных ландшафтов, и мест религиозного назначения. Проблемы и перспективы консервации, реставрации и приспособления историко-культурных территорий – достопримечательных мест, объектов садово-паркового искусства и ландшафтной архитектуры.

Тема 2.3.2. Анализ зарубежного и российского опыта социально-экономической и социокультурной реабилитации малых исторических городов, исторической сельской территории.

Тема 2.3.3. Мониторинг и анализ вовлеченности информации об объектах наследия в медийный, образовательный, досуговый оборот.

Тема 2.3.4. Социологические исследования роли наследия в процессах инкультурации.

Направление 2.4. Научно-методическое обоснование и разработка программ и проектов использования объектов культурного и природного наследия России

Тема 2.4.1. Разработка программ и проектов, предусматривающих применение новых технологий музейной деятельности, модернизацию и создание новых музеев, реализацию экспериментальных музейных проектов на основе анализа музейных практик в России и за рубежом, а также в перспективе сетевого взаимодействия в музейной сфере.

Тема 2.4.2. Научно-методическое обоснование и разработка программ и проектов использования объектов культурного и природного наследия России в туристских и рекреационных целях.

Тема 2.4.3. Разработка и реализация научно-методической базы развития индустрии туризма в Российской Федерации.

Тема 2.4.4. Научно-методическое обоснование и разработка программ и проектов использования объектов культурного и природного наследия России в интересах региональных и местных краеведческих исследований, а также развитие краеведческой деятельности в регионах Российской Федерации посредством широкого вовлечения в неё детей и молодежи:

- в контексте региональных и местных социокультурных программ и проектов;
- в туристских и рекреационных целях;
- на основе анализа международного и отечественного опыта по организации тематических, в том числе исторических и подводных музеев и парков, их классификация и разработка практических рекомендаций по использованию в туристских и рекреационных целях;
- для содействия общественным движениям и организациям в социокультурной сфере, в том числе молодёжным, краеведческим, волонтерским и военно-патриотическим.
- в сфере образования, а также производства детских товаров, игрушек и игр;

- для содействия сохранению и развитию среды исторических территорий России: российских усадеб, сельских поселений, исторических городов и центров крупных городов.
- с использованием современных информационных, компьютерных и других технологий, обеспечивающих эффективное изучение и сохранение объектов наследия, в том числе их картографирование, а также продвижение цифрового наследия в сети Интернет;
- в сфере традиционной народной культуры, традиционных технологий (в том числе технологий природопользования).

Тема 2.4.5. Анализ международного и отечественного опыта по организации тематических, в том числе исторических и подводных музеев и парков, их классификация и разработка практических рекомендаций по использованию в туристских и рекреационных целях.

Тема 2.4.6. Разработка и реализация программ и проектов по изучению и использованию объектов культурного и природного наследия Арктики.

Тема 2.4.7. Разработка образовательных программ для высших и средних учебных заведений по преподаванию «Основ изучения культурного и природного наследия России» и «Управления объектами культурного и природного наследия».

Тема 2.4.8. Разработка Всероссийской программы «Дети и культурное наследие России».

Тема 2.4.9. Разработка программ и проектов, связанных с сохранением и использованием объектов наследия, историко-культурных и природных территорий, в том числе усадебных комплексов, полей сражений, некрополей и мемориальных мест.

Тема 2.4.10. Содействие в сохранении и развитии культурной среды исторических территорий России: исторических поселений, культурных ландшафтов, российских усадеб, отдельных сельских поселений, городов и исторических центров крупных городов.

Инновационные исследования

Направление 3.1. Теория наследования культуры как методологическое основание прикладных научных исследований

Тема 3.1.1. Осознанное и неосознанное освоение наследия. Экспериментальный полигон социологических и социально-психологических исследований освоения ценностей и смыслов наследия, описание механизмов эффективной трансляции наследия в детской и молодежной среде (2018 г).

Тема 3.1.2. Наследие и культурная память. Изучение образа наследия на основании мониторинга образовательных программ, медийного поля и социальных сетей.

Тема 3.1.3. Практики интерпретации наследия. Мониторинг использования наследия классической культуры.

Тема 3.1.4. Цивилизационный подход в культурологии. Наследование картины мира, ценностей, смыслов русской (российской) цивилизации. Роль культурного и природного наследия в процессах критического восприятия ценностей русской (российской) цивилизации, освоения и внедрения их в социальную и личностную практику (совместно с Советом РАН по культурному и природному наследию).

Направление 3.2. Культурная политика и процессы модернизации в России

Тема 3.2.1. Критерии эффективности культурной политики и оценки регулирующего воздействия в сфере культуры. Методологическое, информационное, статистическое, экспертное и прогностическое обеспечение государственной культурной политики.

Тема 3.2.2. Влияние субъектов культурной политики на параметры человеческого потенциала территорий, регионов и России в целом. Мониторинг статистики и анализ данных социологических исследований, а также информации от волонтеров и экспертных сообществ, свидетельствующих о влиянии культурных практик на человеческий потенциал.

Тема 3.2.3. Междисциплинарные исследования культуры как основа совершенствования государственной культурной политики. Разработка оптимальной стратегии развития культуры в рамках государственной культурной политики РФ.

Тема 3.2.4. Наследие как ресурс и объект культурной политики государства. Практики трансляции наследия. Разработка эффективных методов привлечения, мотивации и поддержки общественных, добровольческих, волонтерских организаций к мероприятиям по мониторингу наследия.

Тема 3.2.5. Наследие как ресурс творчества: проблемы создания и функционирования произведений искусства в социокультурной среде. Изучение особенностей критического восприятия и освоения ценностей и смыслов наследия творческой личностью и креативными индустриями.

Тема 3.2.6. Проблемы и перспективы интерпретации и трансляции ценностей и смыслов традиционной народной культуры средствами современного искусства. «Вторая жизнь» традиционной народной культуры. Анализ успешных практик на стыке традиционной народной культуры и современного искусства.

Тема 3.2.7. Культурное наследие и культурный диалог цивилизаций. Роль культурно-исторического наследия в обеспечении культурной политики и диалога цивилизаций. В качестве модельного материала принят цивилизационный диалог с современной исламской цивилизацией (прежде всего, в северо-кавказском регионе), а также с современной буддийской цивилизацией (в основном на материалах Калмыкии, Бурятии и Тывы).

Тема 3.2.8. Этнокультурная политика государства. Изучение роли наследия в реализации государственной этнокультурной политики, направленной на обеспечение межнационального мира, сохранение разнообразия культур народов России и укрепление объединяющей культуры русской (российской) цивилизации.

Тема 3.2.9. Проблемы и перспективы использования цивилизационного подхода к определению целей, задач и принципов государственной культурной политики за рубежом. Анализ вовлеченности объектов наследия русской (российской) цивилизации за рубежом в актуальные форматы реализации государственной культурной политики в сфере международных культурных связей.

МЕХАНИЗМЫ РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ

Направления практического внедрения научно-исследовательской работы:

- участие в подготовке Государственных докладов по состоянию культуры, культурного наследия, охраны окружающей среды и туризма;
- подготовка предложений по совершенствованию законодательной базы, развитие нормативно-правового обеспечения социокультурной деятельности, культурного наследия и туризма, а также участие в работе комиссий Государственной Думы и Совета Федерации Законодательного собрания Российской Федерации;
- участие в разработке проектов документов ЮНЕСКО по сохранению культурного и природного наследия применительно к условиям нашей страны, подготовка и экспертиза новых номинаций для списка Всемирного наследия, выполнение функций Базовой организации государств-участников СНГ в сфере сохранения Всемирного наследия;
- участие в разработке и внедрении комплексных региональных программ сохранения и использования культурного и природного наследия, ориентированных на сочетание деятельности по охране

- наследия с обеспечением социально-экономического и социально-культурного развития регионов различного типа;
- разработка методов сохранения национальных культур народов России, прежде всего, малочисленных этнических общностей, ведущих традиционный образ жизни;
 - разработка туристских программ развития регионов, в том числе на базе использования объектов культурного и природного наследия;
 - разработка предложений по созданию зон особо охраняемых территорий в Арктике;
 - изучение и популяризация традиционной культуры российского казачества;
 - разработка проектов создания музеев, национальных парков, достопримечательных мест, зон охраны объектов культурного наследия и других конкретных проектов;
 - осуществление экспертных и консультативных работ;
 - оказание научно-методической помощи региональным органам культуры и охраны наследия, отдельным учреждениям культуры, общественным организациям;
 - проведение научно-практических конференций, симпозиумов и семинаров по актуальным проблемам сохранения и использования наследия, культурной политики и развития туристской отрасли, а также по широкому кругу современных научных вопросов в сфере гуманитарного знания;
 - подготовка и публикация научных монографий, статей и рецензий по основным направлениям деятельности Института Наследия;
 - проведение курсов повышения квалификации специалистов в сфере наследия, музейного дела, туризма и других актуальных направлений (для работников регионального и муниципального уровня);
 - развитие краеведения с целью воспитания у молодёжи патриотизма и любви к «Малой Родине», проведение мероприятий, направленных на интегрирование краеведческого движения в академическую науку, вовлечение краеведов в фундаментальные и прикладные исследования».

Экспертная деятельность в интересах учредителя

Экспертная деятельность Института Наследия непосредственно связана с анализом и оценкой региональных и ведомственных программ, направленных на изучение, сохранение и использование объектов насле-

дия, межнациональных и межрелигиозных проектов, развития туризма, музейного дела и других социокультурных программ.

Текущая экспертная работа в интересах учредителя:

- обеспечение деятельности Научно-методического совета Министерства культуры Российской Федерации;
- работа экспертов рабочей группы Общественного совета при Минкультуры России;
- участие в работе:
 - Совета по науке при Министерстве культуры Российской Федерации;
 - Межведомственного совета по особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации при Минкультуры России;
 - Экспертного совета по туризму при Министерстве культуры Российской Федерации;
 - Комиссии Министерства культуры Российской Федерации по оценке результативности деятельности научных организаций, подведомственных Министерству культуры Российской Федерации, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы;
- проведение государственных историко-культурных экспертиз в соответствии с действующим законодательством;
- проведение независимых культурологических, искусствоведческих и прочих экспертиз.

Оперативная экспертная работа в интересах учредителя. Для оперативного реагирования на запросы департаментов министерства в подразделениях Института Наследия создается база отчетной информации (квартальный и годовой отчеты), которая может быть использована учредителем при решении следующих задач:

- выявление и описание объектов наследия;
- обоснование дополнений к спискам объектов Всемирного культурного и природного наследия;
- предоставление конкретных рекомендаций по разработке комплексных региональных программ сохранения и использования объектов культурного наследия;
- разработка рекомендаций по формированию и развитию системы особо охраняемых культурных территорий, по созданию новых достопримечательных мест и новых музеев на территории Российской Федерации;

- определение путей и методов туристско-рекреационного развития и использования объектов культурного наследия, а также развития туристской индустрии;
- разработка рекомендаций по использованию исторических технологий и традиционных приемов природопользования в народной культуре и сохранению наследия народов России;
- внесение предложений по формированию государственной национальной политики и развитию национальных культур коренных и малочисленных народов на основе изучения её актуальных и продуктивных форм, традиционных форм расселения и природопользования;
- разработка рекомендаций по сохранению этнических культур народов России на основе изучения живых традиций в области духовной и материальной культуры;
- проведение информационно-аналитических и архивных исследований в сфере сохранения и использования наследия, в том числе с использованием цифровых технологий описания;
- анализ результатов комплексного мониторинга объектов наследия, различных типов историко-культурных и природных территорий;
- инициативное предупреждение об угрозах объектам культурного наследия и рекомендации по преодолению подобных угроз.

Кадровая политика

Развитие Института Наследия в качестве ведущего центра фундаментальных и прикладных исследований в области научно-методического обеспечения государственной культурной и общенациональной этнокультурной политики, сохранения культурного и природного наследия, музейного дела, краеведения и туризма требует осуществления ряда мероприятий, направленных на привлечение высококвалифицированных специалистов к работе над научно-исследовательскими проектами, а также на дальнейшее повышение квалификации сотрудников Института Наследия.

В области кадровой политики определены следующие приоритетные направления:

- совершенствование системы управления и оптимизация численности управленческого персонала и научных сотрудников;
- определение среднесрочной и долгосрочной потребности в квалифицированных научных кадрах в соответствии с направлениями развития научных исследований;

- разработка планов ротации кадров и формирование резерва кадров на должности начальников отделов и заведующих секторами;
- разработка и апробация процедур и критериев аттестации научных сотрудников, стимулирующих их постоянное профессиональное развитие;
- разработка стандартов контроля и оценки качества и результативности исследований и деятельности научных сотрудников;
- подготовка аспирантов по специальностям 24.00.01 – Теория и история культуры и 24.00.03 – Музееведение. Консервация, реставрация историко-культурных объектов, открытие диссертационного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций;
- использование кадрового потенциала других исследовательских структур Министерства культуры Российской Федерации, а также университетов и учреждений культуры путем привлечения их ведущих специалистов для сотрудничества в сфере научно-исследовательской деятельности.

На основе прогностических исследований необходимо расширить деятельность Института Наследия в области повышения квалификации кадров, проведения проектно-аналитических семинаров для специалистов в сфере культуры и охраны наследия, представителей органов государственной власти, региональных и муниципальных органов, реализующих государственную политику в сфере науки, культуры, международных отношений и охраны наследия, краеведов, общественных организаций и объединений Российской Федерации, а также СНГ.

Издательская деятельность

Институт Наследия осуществляет программы издания научной и методической литературы, в том числе монографических исследований.

Периодические издания Института Наследия:

- научные сборники «Наследие и современность», «Архив наследия»;
- сетевые периодические рецензируемые научные издания «Культурологический журнал», «Журнал Института Наследия», «Наследие веков».

В настоящее время ведется работа по обеспечению включения данных периодических изданий в Перечень изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, и международные системы научного цитирования.

Общественные связи и информационная деятельность

Институт Наследия оказывает научно-методическую поддержку представителям региональных и муниципальных органов, реализующих государственную политику в сфере науки, культуры, межнациональных отношений и охраны наследия, краеведам, общественным организациям и объединениям.

Уровень квалификации сотрудников позволяет Институту Наследия участвовать в работе ведущих профильных общественных структур:

- Совета по государственной культурной политике при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;
- Совета по культуре при Председателе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по проблемам совершенствования законодательного обеспечения культурной политики;
- Экспертного Совета Комитета по культуре Государственной Думы Российской Федерации;
- Экспертного совета по внутреннему и въездному туризму в Российской Федерации Государственной Думы Российской Федерации;
- Межведомственного комитета по морскому наследию Морской коллегии при правительстве Российской Федерации;
- Совета при Министерстве культуры Московской области;
- Научно-методического Совета при Москомнаследии;
- фонда «Возрождение» Республики Татарстан,
- других общественных советов при органах исполнительной и законодательной власти субъектов Российской Федерации, крупных учреждениях культуры Российской Федерации.

Будет значительно расширена коммуникативная деятельность Института Наследия и укреплены связи с субъектами Российской Федерации. Эта работа включает консультации, экспертизы, разработку программ и проектов по сохранению и использованию объектов наследия, созданию музеев, стратегий развития исторических поселений, научно-методическую и практическую помощь региональным органам, реализующим государственную политику в сфере культуры, межнациональных отношений, охраны наследия и туризма.

Прогнозируется укрепление практики совместной работы и обмена экспертами в рамках ЮНЕСКО и Совета Европы, с Международным советом

музеев (ICOM), Международным советом по охране памятников и достопримечательных мест (ICOMOS), Международным исследовательским центром по сохранению и реставрации культурных ценностей (ICCROM), Всемирной туристской организации (ЮНВТО), зарубежными национальными научными институтами, общественными фондами и неправительственными организациями Азербайджана, Армении, Белоруссии, Грузии, Молдовы, Украины, Норвегии, Финляндии, Китая, США, Нидерландов, Франции, Германии, Таджикистана, Казахстана, Узбекистана, Кыргызстана, Туркменистана и других стран.

Основными задачами модернизации коммуникативно-информационной сферы в Институте Наследия в соответствии с новыми социальными потребностями российского общества должны стать:

- создание информационной базы для публичного представления материального и нематериального культурного наследия России;
- обеспечение максимальной доступности информации об объектах наследия для граждан России и зарубежных стран;
- применение современных технологий для представления результатов научных исследований сотрудников Института Наследия в электронном информационном пространстве;
- изучение и презентация ресурсного потенциала культурного и природного наследия регионов России, поддержка региональных проектов и общественных инициатив по сохранению и использованию наследия;
- разработка, продвижение и участие в реализации международных, федеральных и региональных программ сохранения и развития объектов наследия России и стран СНГ в части Всемирного наследия.

Привлечение финансовых ресурсов

Основой финансирования Института Наследия является субсидия его учредителя – Министерства культуры Российской Федерации – на выполнение государственного задания. Институт Наследия выполняет более 50 научных тем по государственному заданию.

Институт Наследия выполняет работы по государственным контрактам с Министерством культуры Российской Федерации по актуальным методическим и практическим проблемам, по проведению научных конференций. Институт Наследия сотрудничает с Министерством образования и науки Российской Федерации, Министерством природных ресурсов и экологии Рос-

сийской Федерации, Федеральным агентством по делам национальностей, Федеральным агентством по туризму.

Источником финансирования Института Наследия являются также субъекты Российской Федерации и муниципалитеты крупных, средних и малых городов. Институт Наследия выполняет работы для регионов, связанные с разработкой региональных программ сохранения и использования культурного и природного наследия и со стратегией использования местных культурных ресурсов как источников социально-культурного и туристского развития городских и сельских поселений.

Научно-исследовательские работы Института Наследия финансируются и за счет собственных средств крупных учреждений системы Министерства культуры Российской Федерации, заключающих договоры на разработку концепций развития этих учреждений.

Дополнительными источниками доходов Института Наследия также являются средства, вырученные от проведения консультаций и экспертиз по различным программам и проектам, обучающих и проектно-аналитических семинаров, деятельности по повышению квалификации и подготовки аспирантов.

Развитие механизмов финансирования Института Наследия осуществляется также путем заключения контрактов на конкурсной основе, в том числе:

- участие в ФЦП различных министерств (Министерства культуры Российской Федерации, Министерства образования и науки Российской Федерации и др.);
- участие в конкурсах РГНФ, РФФИ, РНФ с целью получения финансирования внеплановых научных исследований и научных мероприятий из внебюджетных источников;
- информационное, организационное, научно-методическое обеспечение участия сотрудников в конкурсах на соискание премий Президента Российской Федерации, субъектов Федерации, государственных стипендий, других премий и наград за выполнение научных и прикладных разработок.

РЕЗУЛЬТАТЫ РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ

Решение задач, поставленных в настоящей Концепции, позволит повысить:

- эффективность государственной культурной политики, проводимой Министерством культуры Российской Федерации;

- конкурентоспособность Института Наследия в глобально-интегрированном международном научном пространстве как динамично развивающегося научно-исследовательского центра, способного адекватно и оперативно реагировать на изменения внешних условий;
- эффективность научных исследований Института Наследия, тематика которых совмещает в себе фундаментальные и прикладные разработки, успешно сочетая теорию и практику;
- уровень применения современных научных методов, предполагающих целостность, междисциплинарность, методологический плюрализм подходов;
- количество и качество инновационных идей и проектов, адаптация и внедрение которых призваны обеспечить сохранение национального культурного и природного наследия и его использование для воспитания и образования граждан Российской Федерации;
- системную интеграцию с другими ведущими научно-исследовательскими центрами, учреждениями, организациями в процессе осуществления совместной научной, научно-методической и инновационной деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

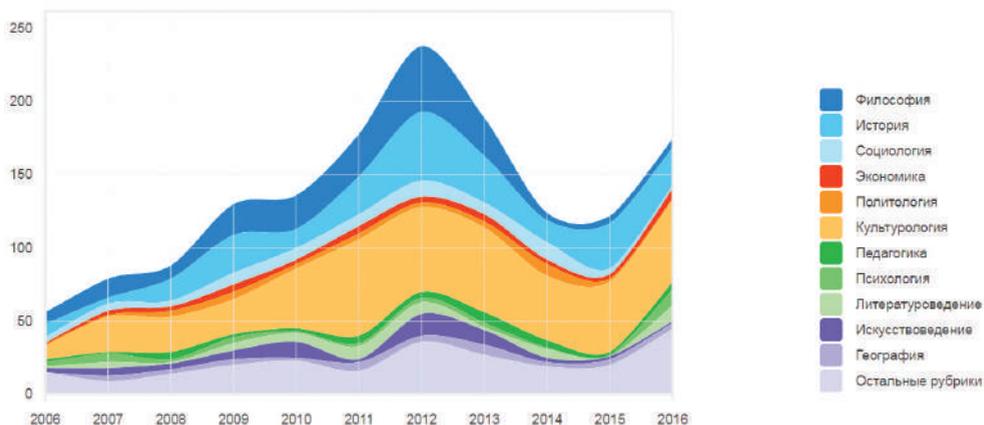
Концепция Института Наследия учитывает актуальные проблемы современного общества, соответствует целям и задачам «Основ государственной культурной политики» и государственных программ в сфере культуры и туризма, ориентирована на эффективное изучение, выявление, сохранение, использование и популяризацию культурного наследия народов Российской Федерации, позволяет обеспечить научно-экспертную поддержку государственной культурной политики Российской Федерации.

Реализация Концепции развития Института Наследия будет иметь международное, федеральное и региональное значение и способствовать укреплению единого культурного пространства России, сделает возможным оперативное получение актуальной информации от ведущих экспертов на всех уровнях государственной исполнительной и законодательной власти, позволит своевременно и адекватно реагировать на вызовы времени.

Приложение № 3 СПРАВКА о состоянии наукометрических параметров, публикаторской и издательской деятельности Института наследия на 20 июля 2017 г.

ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ НАУЧНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ

Временная диаграмма с накоплением



Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва является учредителем и издателем четырех ежеквартальных научных журналов: «Журнала Института наследия», «Культурологического журнала», «Нового филологического вестника» и журнала «Культурное наследие России». Два из перечисленных журналов входят в Перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки РФ, один из них – в международную систему цитирования Web of science.

«Новый филологический вестник» и «Журнал Института наследия» включены в престижную реферативную базу по гуманитарным и социальным наукам European Reference Index for the Humanities and the Social Sciences (ERIH PLUS).

Реферативная база данных и цитирования научных материалов ERIH PLUS является крупнейшей в мире платформой по публикации и отслеживанию работ в социальных и гуманитарных сферах. Тысячи специалистов из таких областей науки, как антропология, археология, гендерные исследования, история, философия, лингвистика, психология, литературоведение,



музыковедение и многих других регулярно публикуют свои труды в ERIN PLUS. Это позволяет демонстрировать результаты своей работы международному научному сообществу, находить единомышленников, получать гранты на дальнейшие исследования. Все издаваемые в перечисленных средствах массовой информации научные статьи размещаются в системе Российского индекса научного цитирования (РИНЦ). Так, за минувший 2016 г. количество изданных и размещенных в РИНЦ публикаций Института Наследия увеличилось на 15% (с 1464 до 1689). Одновременно выросла востребованность изданий Института исследователями и читателями. За истекший год число цитирования изданий в системе РИНЦ возросло на 74% (с 2772 до 4837). За минувший год индекс Хирша Института наследия вырос на 45%: с 20 в сентябре 2016 г. до 29 в мае 2017 г.

Резко возросла востребованность научных периодических изданий Института наследия. Так, количество читателей журнала ИН «Новый филологический вестник» в электронной библиотеке «КиберЛенинка» превысило отметку 170 тысяч; почти 26 тысяч исследователей скачали статьи и сохранили их жестких дисках своих компьютеров. Ежедневно электронные версии журналов Института Наследия читает более одной тысячи исследователей.

Помимо научной периодики, Институт Наследия силами Редакционно-издательского отдела осуществляет подготовку и комплекс издательских процессов по выпуску в свет монографической литературы, сборников научных статей и материалов конференций. Так, только за период с августа по декабрь 2016 г. вышло в свет около двух десятков наименований книжных



изданий. Среди них такие фундаментальные труды, как «Свод подводного культурного наследия России», «Традиционные русские плотницкие технологии», «Каталог ярославских усадеб» и многие другие.

Помимо издания своих трудов в традиционном – бумажном – исполнении Институт Наследия занимается электронным книгоизданием и распространением научных трудов. На сайте Института Наследия создана электронная библиотека, где все изданные монографии и журналы доступны читателям в круглосуточном и бесплатном режиме. Издания Института Наследия размещены в крупнейших российских электронных библиотеках, они доступны на всех существующих мобильных платформах.

Приложение № 4

Библиография наиболее значимых научных монографий, сборников и периодических изданий Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва и Центрального НИИ методов краеведческой работы (Российского института культурологии), опубликованных в 1932-2017 гг.

Издания Российского института культурологии (1932-2014)

1. Акопян К. З. Мировая музыкальная культура. М., 2011. 480 с.
2. Антропология субъективности и мир современной коммуникации: сб. статей / отв. ред. А. Ю. Шеманов. М.: РИК, 2010. 384 с.
3. Ануфриев В. В. Русские поморы: культурно-историческая идентичность. Архангельск, 2008. 160 с.
4. Ануфриев В. В., Базаров Э. Л., Бицадзе Н. В., Гончарова Н. Н., Селезнева Е. Н., Черносвитов П. Ю. Культура русских поморов. Историко-культурологический анализ. М., 2013. 320 с.
5. Арнхейм Р. В параболах солнечного света. Заметки об искусстве, психологии и прочем. СПб., 2012. 104 с.
6. Астафьева О. Н. Синергетический подход к исследованию социокультурных процессов: возможности и пределы. М., 2002. 295 с.
7. Библиография изданий Научно-исследовательского института культуры. 1969-1980 / Г. А. Галин; ред. Т. А. Кудрина. М.: НИИК, 1979. 73 с.
8. Бицадзе Н. В. Храмы неорусского стиля. Идеи, проблемы, заказчики. М., 2009. 368 с.
9. Богатырева Е. А. Немецкая философия на рубеже веков: концепция искусства и культуры. М.: РИК, 2004. 136 с.
10. Боярский П. В. Введение в памятниковедение. М., 1990. 218 с.
11. Бутаева З. С. Проблемы культуры за рубежом. Социологические методы исследования: библиография. М.: НИИК, 1978. 232 с.
12. В перспективе культурологии: повседневность, язык, общество / отв. ред. О. К. Румянцев. М.: РИК, 2005. 528 с.
13. Вислова А. В. Русский театр на сломе эпох. Рубеж XX-XXI веков. М., 2009. 272 с.

14. Вопросы социальной теории: научный альманах. 2010. Т. 4. Человек в поисках идентичности / под ред. Ю. М. Резника и М. В. Тлостановой. М., 2010. 528 с.
15. Вторая жизнь традиционной народной культуры в России эпохи перемен / под ред. Н. Г. Михайловой. М., 2011. 180 с.
16. Деметрадзе М. Р. Центральная зона современных социокультурных ценностей. Социализация как способ повышения человеческого фактора в обществах постсоветского пространства. М., 2012. 121 с.
17. Деметрадзе М. Р. Центральная зона традиционных социокультурных ценностей как информационно-коммуникативный феномен. Новые подходы к изучению традиций и традиционализма (на примере России). Классификация традиционных ценностей. М., 2012. 122 с.
18. Золотой век. Grand Tour: путешествие как феномен культуры / сост. и общ. ред. В. П. Шестакова. СПб., 2012. 304 с.
19. Изучение русской культуры за рубежом. Научные центры: справочник / сост. Т. С. Федорова. М.: НИИК, 1991. 140 с.
20. Интеллектуальная элита в контексте русской истории XIX-XX вв. / отв. ред. Т. А. Пархоменко. М., 2012. 318 с.
21. История – история культуры – историческая культурология. Cultural history: новые водоразделы и перспективы взаимодействия: материалы Междунар. науч. конф. 5-7 апреля 2012 г. Белые Столбы / отв. ред. Н. А. Кочеляева, К. Э. Разлогов. М., 2013. 240 с.
22. История музейного дела: библиографический указатель отечественной и зарубежной литературы. М.: НИИК, 1991. 149 с.
23. История музейного дела в СССР. М., 1957. 191 с.
24. Исторические экспозиции региональных музеев в постсоциалистический период / отв. ред. И. В. Чувилова. СПб., 2009. 304 с.
25. Катарсис: метаморфозы трагического сознания / сост. и общ. ред. В. П. Шестакова. СПб., 2007. 384 с.
26. Кенозерские чтения – 2005: культура как значимый фактор сохранения и развития природно-исторической территории и духовного мира Кенозерья = Culture as the important factor in preservation and development of the natural and historic territory and spiritual life of the Kenozero Region: материалы междунар. науч.-практ. конф., 16-21 августа 2005 г. / Федерал. агентство по культуре и кинематографии; Рос. ин-т культурологии; ФГУ Национальный парк «Кенозерский» и др.; отв. ред. и сост. О. Г. Севан, Е. Ф. Шатковская. Архангельск, 2007. 243 с.

27. Колбас В. С. Авторский и именной указатели к «Материалам Свода па-мятников истории и культуры», изданным в 1975-1986 гг. М.: НИИК, 1992. 176 с.
28. Коробко М. Ю. История Российского института культурологии на фоне эпохи: осмысление на пороге XXI в. М., 2002. 32 с.
29. Коробков Н. М. Метро и прошлое Москвы. Очерки геологии, истории и археологии Москвы. М.-Л.: ОНТИ НКТП СССР, 1935. 128 с.
30. Краткий указатель музеев г. Москвы / отв. ред. А. А. Ширямов. М., 1941. 21 с.
31. Краткий указатель музеев г. Москвы и Московской области / отв. ред. А. А. Ширямов. М., 1941. 37 с.
32. Креативность в пространстве традиции и инновации: III Российский культурологический съезд: тезисы докладов и сообщений. СПб, 27-9 окт., 2010 г. / отв. ред. Д. Л. Спивак. СПб., 2010. 556 с.
33. Кудрявцева Е. Б. Для сердца и разума: Детская литература в России XVIII в. СПб., 2010. 180 с.
34. Кудрявцева Е. Б. Образование и первые годы существования Института // Культурологический журнал. 2012. № 2 (8). www.cr-journal.ru/files/file/07_2012_11_01_40_1342076500.pdf
35. Кузьмина Е. Е. Мифология и искусство скифов и бактрийцев (культурологические очерки). М.: РИК, 2002. 288 с.
36. Культура дерева – дерево в культуре: тезисы Международной науч.-практ. конф., 24-28 сентября 2010 г., Москва – Ростов Великий / отв. ред.-сост. О. Г. Севан. М.: РИК, 2010. 200 с.
37. Культура русских поморов: опыт системного исследования / Э. Л. Базарова и др. М., 2005. 400 с.
38. Культурная политика – политика для культуры: новый профиль политики в сфере культуры: материалы региональной конференции Содружества Независимых Государств (СНГ) / ред. Г. Григорян и др. Ереван, 2011. 196 с.
39. Культурное наследие в духовной культуре советского общества: теоретические проблемы: аннотированный библиографический указатель. 1976-1986 гг. / сост. Т. С. Федорова. М.: НИИК, 1988. 56 с.
40. Культурное наследие и современность: библиографический указатель отечественной литературы. Ч. 1. Дореволюционный период / сост. З. С. Бутаева; отв. ред. Е. В. Машков. М.: РИК, 1993. 320 с.
41. Культурология: люди и идеи / ред.-сост.: Н. А. Конрадова, А. Н. Рылёва; науч. ред. Е. А. Воронцова, Д. В. Писарева. М.: РИК, 2006. 539 с.
42. Культурология: фундаментальные основания прикладных исследований / ред. И. М. Быховская. М., 2010. 640 с.

43. Личность в социокультурном измерении: история и современность / ред. И. М. Быховская и др. М., 2007. 416 с.
44. Люсьи А. П. Поэтика предвосхищения: Россия сквозь призму литературы, литература сквозь призму культурологии: теоретическая комедия. М., 2011. 570 с.
45. Малые города и села: проблемы сохранения и развития (участие населения и партнерство) / отв. ред. и сост. О. Г. Севан. М.: РИК, 2002. 208 с.
46. Маневский А. Д. Основные вопросы музейно-краеведческого дела: пособие для работников музеев. М., 1943. 28 с.
47. Мансуров А. Изучение техники музейного дела // Советский музей. 1939. № 5. С. 46.
48. Местные сообщества: проблемы социокультурного развития: сб. науч. статей / ред. Ю. М. Резник, Н. И. Миронова. М., 2010. 192 с.
49. Михайловская А. И. Музейная экспозиция (организация и техника). М., 1964. 518 с.
50. Михайловская А. И. Организация и техника музейной экспозиции. М., 1951. 214 с.
51. Музееведческая мысль в России XVIII-XX веков: сб. документов и материалов / отв. ред. Э. А. Шулепова. М., 2010. 960 с.
52. Музеи мира: аннотированная библиография зарубежных справочных изданий / сост. З. С. Бутаева. М.: НИИК, 1987. 49 с.
53. Музей и личность. М.: РИК, 2007. 168 с.
54. Музей и новые технологии. На пути к музею XXI века: сб. статей / ред и сост. Н. А. Никишин. М., 1999. 216 с.
55. Музей и регион: сб. / отв. ред. А. В. Лебедев; сост. В. Ю. Дукельский. М.: РИК, 2011. 336 с.
56. Музейное дело в России / под ред. М. Е. Каулен. М., 2003. 614 с.
57. Музейное проектирование / сост. А. В. Лебедев; отв. ред. А. А. Щербакова. М.: РИК, 2009. 256 с.
58. Наследие в эпоху социокультурных трансформаций: материалы Международной конф. / ред. Э. А. Шулепова и др. М., 2010. 620 с.
59. Науки о культуре – шаг в XXI век. Т. 5: сб. материалов ежегодной конференции-семинара молодых ученых. Москва, 2-3 декабря 2004 г. / ред. Т. Стяжкина. М.: РИК, 2005. 434 с.
60. Науки о культуре – шаг в XXI век. Т. 6: сб. материалов ежегодной конференции-семинара молодых ученых. Москва, 8-9 декабря 2005 г. / ред. И. М. Быховская. М.: РИК, 2006. 516 с.

61. Науки о культуре – шаг в XXI век. Т. 7: сб. материалов ежегодной конференции-семинара молодых ученых. Москва, 5-6 декабря 2006 г. / отв. ред. И. М. Быховская. М.: РИК, 2007. 592 с.
62. Науки о культуре – шаг в XXI век. Т. 8: сб. материалов ежегодной конференции-семинара молодых ученых. Москва, 10-11 декабря 2007 г. / ред.-сост. Т. С. Стяжкина, Е. Д. Красноглядова. М.: РИК, 2007. 538 с.
63. Науки о культуре – шаг в XXI век. Т. 9.: сб. материалов ежегодной конференции-семинара молодых ученых. Москва, 10-11 декабря 2008 г. / отв. ред. И. В. Быховская. М.: РИК, 2008. 350 с.
64. Науки о культуре в XXI веке. Т. 10: сб. материалов ежегодной конференции-семинара молодых ученых. Москва, 1-2 декабря 2009 г. / отв. ред. И. М. Быховская. М.: РИК, 2010. 302 с.
65. Науки о культуре в новом тысячелетии: материалы I Международного коллоквиума молодых ученых. М.–Ярославль, 2007. 320 с.
66. Научные исследования социально-экономических проблем культуры и средств массовой информации: справочник / отв. ред. Е. В. Машков. М.: НИИК, 1989. 147 с.
67. Образование в пространстве культуры. Вып. 1 / отв. ред. И. М. Быховская, А. В. Святославский. М.: РИК, 2004. 302 с.
68. Образование в пространстве культуры. Вып. 2 / отв. ред. И. М. Быховская. М.: РИК, 2005. 493 с.
69. Окорочков А. В. Древнейшие средства передвижения по воде. Калининград, 1994. 218 с.
70. Окорочков А. В. История отечественной подводной археологии. М., 2008. 144 с.
71. Ориентализм/оксидентализм: языки культур и языки их описания / ред.-сост. Е. С. Штейнер. М., 2012. 416 с.
72. Орлова Э. А. Введение в социальную и культурную антропологию. М.: Российский институт культурологии, 1994. 214 с.
73. Орлова Э. А. Культурная (социальная) антропология. М., 2004. 480 с.
74. Основы музееведения / отв. ред. Э. А. Шулепова. М., 2005. 504 с.
75. Основы советского музееведения. М., 1955. 373 с.
76. От философии жизни к философии культуры / отв. ред. В. П. Визгин. СПб., 2001. 395 с.
77. Очерки истории музейного дела в России. Вып. I-VII. М., 1957-1971.
78. Памятники в изменяющемся мире: материалы международной научно-практической конференции. М., 1993. 144 с.
79. Памятниковедение. Теория, методология, практика: научный сборник. М., 1986. 152 с.

80. Памятниковедение: изучение памятников истории и культуры в гидросфере. Теория, методика, практика. Вып. 1 / отв. ред. А. В. Огороков. М., 1989. 224 с.
81. Памятниковедение: изучение памятников судостроения, мореплавания и гидротехники / отв. ред.: П. В. Боярский, А. В. Огороков. М., 1990. 144 с.
82. Памятниковедение: изучение памятников истории и культуры в гидросфере. Вып. 2 / отв. ред. А. В. Огороков. М., 1991. 112 с.
83. Пархоменко Т. А. Культура России и просвещение народа во второй половине XIX – начале XX века. М.: РИК, 2001. 258 с.
84. Поляков Т. П. Как делать музей? М.: Российский институт культурологии, 1997. 253 с.
85. Поляков Т. П. Мифология музейного проектирования, или «Как делать музей? – 2». М.: РИК, 2003. 456 с.
86. Потёмкин М. П. Центральный научный исследовательский институт методов краеведческой работы // Советское краеведение. 1932. № 8-9. С. 30-32.
87. Публикации ведущих сотрудников Российского института культурологии: библиогр. указ. / сост.: Е. Б. Кудрявцева, Н. В. Назарова, Т. С. Федорова; ред. Т. С. Федорова. М., 2007. 298 с.
88. Публикации НИИ культуры 1976-1985 гг.: реферативный сборник / отв. ред. Е. В. Машков. М.: НИИК, 1988. Ч. 1. 209 с. Ч. 2. 249 с.
89. Публикации НИИ культуры 1986-1990 гг. / сост. М. А. Чирва. М.: НИИК, 1991. 68 с.
90. Публикации Российского института культурологии. 1992-2002: библиографический указатель / сост. Т. С. Федорова, М. А. Кинсбургская. М.: РИК, 2002. 136 с.
91. Прикладная культурология в контексте научного знания: библиографический указатель (1990-2001) / сост. М. А. Кинсбургская. М., 2003. 104 с.
92. Разгон А. М. Пути советского краеведения // История СССР. 1967. № 4. С. 196.
93. Разлогов Кирилл Эмильевич: биобиблиография / сост. Н. А. Кочеляева и др. М., 2012. 192 с.
94. Разлогов К. Э. Искусство экрана от синемаатографа до Интернета. М., 2010. 287 с.
95. Разлогов К. Э. Мировое кино. История искусства экрана. М., 2011. 688 с.
96. Ратиани И. Синтез искусств в культуре Грузии 1920-1980-х годов: взаимосвязь и взаимовлияние. М., 2012. 128 с.

97. Роль музеев в формировании исторического сознания: международная научно-практическая конференция. Рязань, 25-28 апр. 2011 г.: материалы и доклады / отв. ред. И. В. Чувилова. М., 2011. 188 с.
98. Российская интеллигенция на родине и в зарубежье: новые документы и материалы / сост. Т. А. Пархоменко. М.: РИК, 2001. 228 с.
99. Российская музейная энциклопедия: в 2 т. Т. 1. А–М. М., 2001. 416 с., ил.
100. Российская музейная энциклопедия: в 2 т. Т. 2. Н–Я. М., 2001. 436 с., ил.
101. Российская провинция: среда, культура, социум (Очерки истории города Дмитрова, конец XVIII – XX век) / отв. ред. Э. А. Шулёпова. М., 2006. 456 с.
102. Российская провинция: среда, культура, социум (Очерки истории города Сергиева Посада. Конец XVIII – XX век) / отв. ред. Э. А. Шулёпова. М., 2011. 496 с., 24 с. цв. вклад.
103. Россия – Иран: диалог культур: международная научная конференция Москва, 27-28 октября 2006 г.: сб. тезисов / ред. Н. А. Кочеляева. М., 2006. 176 с.
104. Россия и Польша: долг памяти и право забвения: международная научная конференция: тезисы докладов / ред.-сост. А. Г. Васильев, Н. П. Кочеляева. М., 2009. 120 с.
105. Россия и франкоязычный мир в диалоге искусств: литература, живопись, театр, кинематография. К Году русского языка и литературы во Франции, а также французского языка и литературы в России / сост. К. Э. Разлогов и др. Королев: РИК, 2013. 128 с.
106. Русский Север: исследования и исследователи: справочник. Ч. 1 / сост. Т. С. Федорова; автор прилож. Т. А. Пархоменко. М.: НИИК, 1989. 93 с.
107. Русский Север: исследования и исследователи: справочник. Ч. 2 Историко-культурное наследие Русского Севера: аннотированная библиография 1976-1986 гг. / сост. Т. С. Федорова, О. Н. Меншикова. М.: НИИК, 1989. 288 с.
108. Рылёва А. О наивном. М.: РИК, 2005. 272 с.
109. Рылёва А., Балдина О. Два взгляда на наивное искусство. СПб., 2011. 384 с.
110. Севан О. Г. «Малые Корелы». Архангельский музей деревянного зодчества. История создания, методология проектирования, современное состояние. М., 2011. 368 с.
111. Селезнёва Е. Н. Культурное наследие и культурная политика России 1990-х годов (теоретико-методологических проблем). М.: РИК, 2003. 164 с.

112. Современные тенденции в развитии музеев и музееведения: материалы Всероссийской научно-практич. конф. Новосибирск, 3-5 октября 2011 г. / отв. ред. В. А. Ламина, Н. М. Щербин. Новосибирск, 2011. 398 с.
113. Сохранение и развитие культурной среды исторических поселений: аннотированный библиографический указатель / сост. Л. И. Никитина. М.: РИК, 1993. 80 с.
114. Социокультурная реабилитация детей-инвалидов: метод. пособие / под общ. ред. В. И. Ломакина, В. С. Шипулиной. М.: РИК, 2003. 144 с.
115. Социокультурный анализ и развитие территорий России: проблемы и решения: монография / под общ. ред. О. Г. Севан. М., 2012. 464 с.
116. Социология и культурология: новые водоразделы и перспективы взаимодействия: материалы междунар. науч. конф. 1-3 апреля 2010 г. Белые Столбы / отв. ред. Н. А. Кочеляева, К. Э. Разлогов. М.: РИК, 2010. 240 с.
117. Судьба европейского проекта времени / отв. ред. О. К. Румянцев. М., 2009. 720 с.
118. Третьяков С. М. Кинематографическое наследие: статьи, очерки, стенограммы выступлений, доклады, сценарии. СПб., 2010. 354 с.
119. Филология – искусствознание – культурология: новые водоразделы и перспективы взаимодействия: материалы междунар. науч. конф. 2-4 апреля 2009 г. Белые Столбы / отв. ред. Н. А. Кочеляева, К. Э. Разлогов. СПб., 2009. 248 с.
120. Философия – философия культуры – культурология: новые водоразделы и перспективы взаимодействия: материалы междунар. науч. конф. 7-9 апреля 2011 г. Белые Столбы / отв. ред. Н. А. Кочеляева, К. Э. Разлогов. М., 2012. 256 с.
121. Фролов А. И. Из истории становления музееведческих центров России // Музей и власть: сб. науч. тр. М., 1991. Т. 2. С. 81-88.
122. Человек, культура и общество в контексте глобализации: материалы Международной науч. конф. 25-27 ноября 2006 г., Москва / ред. К. Э. Разлогов и др. М., 2007. 340 с.
123. Чурбанов В. Б. Культура и развитие личности в социалистическом обществе. М., 1981. 152 с.
124. Чурбанов В. Б. Культура и социально-экономический прогресс. М., 1986. 163 с.
125. Шапинская Е. Н. Очерки популярной культурологии. М., 2008. 191 с.
126. Шеманов А. Ю. Самоидентификация человека и культура. М., 2007. 479 с.

127. Шестаков В. П. История истории искусства. От Плиния до наших дней: учебное пособие. М., 2008. 304 с.
128. Ширямов А. Задачи Института краеведческой и музейной работы // Советский музей. 1937. № 9-10. С. 49-50.
129. Ширямов А. А. Работать по-стахановски // Советское краеведение. 1935. № 12. С. 1-6.
130. Шулепова Э. А. К 70-летию Российского института культурологии: этапы, исследователи, проблемы // От краеведения к культурологии. М., 2002. С. 4-14.
131. Экранные культуры: теоретические проблемы / отв. ред. К. Э. Разлогов. СПб., 2012. 752 с.
132. Электронная культура и экранное творчество. М., 2006. 384 с.
134. Этнология – антропология – культурология: новые водоразделы и перспективы взаимодействия: материалы междунар. науч. конф. 3-5 апреля 2008 г. / отв. ред. К. Э. Разлогов. М., 2009. 160 с.
135. Юренева Т. Ю. Художественные музеи Западной Европы. История и коллекции: учеб. пособие. М., 2007. 414 с.
136. Юхневич М. Ю. Образовательный музей (педагогический, школьный, детский). М., 2007. 168 с.
137. Юхневич М. Ю. Я поведу тебя в музей: учеб. пособие по музейной педагогике. М.: РИК, 2001. 224 с.
138. Языки культур. Взаимодействия / отв. ред. В. Рабинович. М.: РИК, 2002. 396 с.

**Издания Сибирского филиала РИК
в 1993-2013 гг.**

1. Ахметова Ш. К. Культура народов и национальных групп Сибири и Казахстана в коллекциях Музея археологии и этнографии Омского государственного университета. Новосибирск, 2006. 192 с.
2. Захарова И. В., Томилов Н. А. Этнографические научные центры Западной Сибири середины XIX – начала XXI века. Омский этнографический центр. Омск, 2007. 400 с.
3. Интеграция археологических и этнографических исследований. Омск, 2010. 232 с.
4. Историко-культурное наследие Омского Прииртышья. Вып. 4. Омск, 2010. 236 с.
5. История и культура городов России: от традиции к модернизации: материалы Всероссийского научного конгресса, посвященного 290-летию

- города Омска / отв. ред. Д. А. Алисов, Ю. Р. Горелова, Н. А. Томилов. Омск, 2006. 342 с.
6. Каталог редких и ценных предметов районных музеев Омской области / сост. П. П. Вибе, Т. М. Назарцева, С. Ю. Первых. Омск, 2005. 150 с.
 7. Катанаевские чтения: материалы Шестой Всероссийской научно-практической конференции / отв. ред. О. В. Гефнер, М. А. Жигунова, Н. А. Томилов. Омск, 2006. 224 с.
 8. Конников Б. А. Омское Прииртышье в раннем и развитом средневековье. Омск, 2007. 466 с.
 9. Кризис и культура: диалог регионов: материалы Межрегиональной научно-практической конференции / отв. ред. В. В. Волощенко [и др.] Омск, 2009. 206 с.
 10. Культура и интеллигенция меняющихся регионов России: XX век. Интеллектуальные диалоги: XXI век. Россия-Сибирь-Казахстан: материалы VI Всероссийской научной и научно-практической конференции с международным участием. Ч. 1 / отв. ред. В. Г. Рыженко. Омск, 2006. 328 с.
 11. Культура народов и национальных групп Сибири и Казахстана в коллекциях Музея археологии и этнографии Омского государственного университета: новые поступления / сост. А. Н. Блинова [и др.] Омск, 2008. 272 с.
 12. Культурологические исследования в Сибири. Омск. 2005-2012. № 1 (15)–№ 4 (39).
 13. Наука и образование в диалоге российской и корейской культур: материалы Региональной науч.-практич. конф. / отв. ред. Л. Сон. Омск, 2011. 204 с.
 14. Омская крепость: историко-культурное наследие: сб. материалов Омской городской научно-практической конф. / отв. ред. А. П. Сорокин, Н. А. Томилов. Омск, 2011. 268 с.
 15. Проблемы культуры городов России: теория, методология, историография: материалы VIII Всероссийского научного симпозиума / отв. ред. Д. А. Алисов. Омск, 2010. 422 с.
 16. Проблемы сохранения и изучения историко-культурного наследия в памятниках Омского Прииртышья / ред. П. П. Вибе [и др.] Омск, 2005. 176 с.
 17. Русский вопрос: история и современность. Омск, 2007. 470 с.
 18. Русский народный праздник. Омск, 2005. 284 с.
 19. Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития. Ч. 1. Омск, 2010. 392 с.

20. Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития. Ч. III. Омск, 2010. 500 с.
21. Сибирь: вклад в победу в Великой Отечественной войне. Омск, 2005. 197 с.
22. Сибирь: собирательный образ: альбом-каталог Межрегиональной выставки-конференции / сост. Г. Ю. Мысливцева. Омск, 2010. 112 с.
23. Современное состояние и тенденции развития культуры и искусства России и региона: материалы Второй Омской региональной науч.-практич. конф. / отв. ред. Г. Г. Волощенко, Н. М. Генова. Омск, 2009. 186 с.
24. Сохранение и развитие русской культуры и православной духовности: материалы Омской научно-практической конференции. Омск, 2007. 161 с.
25. Сохранение и развитие русской культуры: семья, язык, общество: материалы Всероссийской научно-практической конференции / отв. ред. Г. Г. Волощенко, Н. А. Томилов. Омск, 2008. 235 с.
26. Томилов Н. А. Народная культура городского населения Сибири: очерки историографии и теории историко-этнографических исследований. Омск, 2010. 164 с.
27. Хилько Н. Ф. Духовно-нравственный потенциал детского кино и телевидения в России: теория, история и современность. Омск, 2011. 88 с.
28. Экология культуры в пространстве экрана: сб. научных трудов. Омск: Сиб. филиал РИК, 2005. 48 с.
29. Этнограф, этноархеолог, культуролог...: к 65-летию профессора Николая Аркадьевича Томилова / отв. ред. А. В. Ремнев, В. И. Струнин. Омск, 2006. 314 с.
30. Этнографо-археологические комплексы. Проблемы культуры и социума. Т. 9-12. Омск, 2006-2012.

Издания Санкт-Петербургского филиала РИК в 1997-2013 гг.

1. Антропология творческой субъективности и креативности: коллективная монография / отв. ред. О. К. Румянцев. СПб., 2013. 310 с.
2. Динамика ценностных ориентаций в современной культуре: поиск оптимальности в экстремальных условиях: международные чтения по теории, истории и философии культуры. № 21. СПб., 2006. 395 с.
3. Единство и многообразие в религии и культуре. Философские и психологические корни глобальных противоречий: международные чтения по теории, истории и философии культуры. № 22. СПб., 2006. 679 с.

4. Креативность в пространстве традиции и инновации: Третий Российский культурологический конгресс с международным участием: тезисы докладов и сообщений. Санкт-Петербург, 27-29 октября 2010 г. / отв. ред. Д. Л. Спивак. СПб., 2010. 555 с.
5. Крепостное право и его отмена: история и современность. СПб., 2005. 164 с.
6. Культурогенез и культурное наследие: сб. науч. статей / отв. ред. и сост. А. В. Бондарев. СПб., 2013. 608 с.
7. Культурное многообразие: от прошлого к будущему: тексты участников Второго Российского культурологического конгресса с международным участием (Санкт-Петербург, 25-29 ноября 2008). СПб., 2010. 3504 с.
8. Первый Российский культурологический конгресс: Программа. Тезисы докладов. СПб., 25-29 августа 2006. СПб., 2006. 432 с.
9. Россия и Польша: память империй / империи памяти / отв. ред. Д. Л. Спивак. СПб., 2013. 325 с.
10. Современная теория, философия и методология исследований культуры: сб. статей. СПб., 2012. 861 с.
11. Спивак Д. Л. Метафизика Петербурга: Французская цивилизация СПб., 2005. 528 с.
12. Теория и практика мультикультурализма и проблемы диалога культур: сб. статей. СПб., 2013. 394 с.
13. Фундаментальные проблемы культурологии: Т. I: Теория культуры / отв. ред. Д. Л. Спивак. СПб., 2008. 432 с.
14. Фундаментальные проблемы культурологии: Т. II: Историческая культурология / отв. ред. Д. Л. Спивак. СПб., 2008. 360 с.
15. Фундаментальные проблемы культурологии: Т. III: Культурная динамика / отв. ред. Д. Л. Спивак. СПб., 2008. 518 с.
16. Фундаментальные проблемы культурологии: Т. IV: Культурная политика / отв. ред. Д. Л. Спивак. СПб., 2008. 424 с.
17. Фундаментальные проблемы культурологии: Т. V: Теория и методология современной культурологии / отв. ред. Д. Л. Спивак. М.; СПб., 2009. 624 с.
18. Фундаментальные проблемы культурологии: Т. VI: Культурное наследие: от прошлого – к будущему / отв. ред. Д. Л. Спивак. М.; СПб., 2009. 376 с.
19. Фундаментальные проблемы культурологии: Т. VII: Культурное многообразие: теории и стратегии / отв. ред. Д. Л. Спивак. М.; СПб., 2009. 256 с.

Издания Южного филиала РИК в 2012-2013 гг.

1. Еремеева А. Н. Культурная жизнь Кубани в XX веке. Краснодар, 2013. 160 с.
2. KANT: Социально-гуманитарные науки. 2013. № 1. 125 с. [Спец. выпуск журнала по итогам Всерос. науч. конфер. «Культура народов Юга России: политика, институты, практики».]
3. Культура и образование в современном обществе: стратегии развития и сохранения: сб. науч. статей / отв. ред. Т. В. Коваленко; редкол. И. И. Горлова, В. Е. Наumenко, Н. А. Костина. Краснодар, 2013. 352 с.
4. Малькова Т. В. Региональные элиты и система открытого образования в России. Чебоксары, 2012. 168 с.

Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва в 1992-2017 гг.

1. Азар В. И. Экономика и организация туризма / под ред. С. Ю. Житенёва. 2011. 180 с.
2. Аналитический обзор зарубежного опыта управления национальными парками. М., 1994. 58 с.
3. Античное наследие в культуре России / под ред. Г. С. Кнабе. 1995. 260 с.
4. Архив Наследия: научный сборник / сост. В. И. Плужников. М., 1999-2017.
5. Архипелаг Земля Франца-Иосифа. Природное и культурное наследие: указатели к карте. Летопись Земли Франца-Иосифа / П. В. Боярский, А. Н. Кулиев. 2011. 80 с.
6. Аудиовизуальная антропология. История с продолжением. М., 2008. 320 с.
7. Белый камень в архитектурных памятниках Московского Кремля XIV-XVII вв. / сост., отв. ред. М. Г. Безруков. М., 2007. 180 с.
8. Богословская Л. С. Киты Чукотки: пособие для морских охотников. М., 2003. 324 с.
9. Бодэ А. Б., Зинина О. А. Традиционные русские плотницкие технологии. Работа с деревом, конструкции, архитектура. М.: Институт Наследия, 2016. 142 с.
10. Болота и люди: материалы международного семинара «Болота и археология» 1-9. 09. 1998 г. / сост. и науч. ред. Л. О. Лисс и П. М. Шульгин. М., 2000. 212 с.

11. Бондарь В. В. Краснодарский гиперболоид инженера Шухова: очерк истории памятника инженерного искусства – водонапорной башни системы академика В. Г. Шухова. Краснодар, 2014. 152 с.
12. Борисов А. А. У самоедов / под общ. ред. П. В. Боярского М., 2013. 330 с.
13. Боярский П. В. История освоения арктического архипелага Новая Земля: монография. Архангельск: РГО-САФУ–Институт Наследия, 2015. 102 с.
14. Британцы и народы Юга России: проблемы взаимовлияния: сб. науч. статей по итогам Всерос. науч. конф. с межд. участ. / отв. ред. А. Н. Еремеева. Краснодар, 2015. 350 с.
15. Вайгач. Остров арктических богов: монография / под общ. ред. П. В. Боярского. М., 2011. 576 с.
16. Веденин Ю. А., Лютый А. А., Ельчанинов А. И., Свешников В. В. Культурное и природное наследие России (Концепция и программа комплексного атласа). М.: Российский НИИ культурного и природного наследия, 1995. 119 с.
17. Веденин Ю. А. Очерки по географии искусства. СПб.; М., 1997. 224 с.
18. Ведерникова Н. М., Никитина С. Е. Соловки в памяти поморов (по материалам экспедиций в Поморье). М.: Институт Наследия, 2014. 320 с.
19. Всемирное культурное и природное наследие: документы, комментарии, списки объектов. М., 1999. 337 с.
20. География искусства: сб. статей. Вып. 1-6. М.: Институт Наследия, 1996-2011.
21. Глушкова И. П. Подвижность и подвижничество. Теория и практика тиртха-ятры. М., 2008. 496 с.
22. Голиков В. П. Исследование уникальных археологических памятников из собрания государственного исторического музея – комплексов одежд XIII-XIV вв. М., 2001.
23. Головкин К. Г. Деревянные часовни Русского Севера. М., 2005. 224 с.
24. Григорьев А. Б. Вера и верность. Очерки из истории отношений Русской Православной Церкви и Российской армии. М., 2005. 480 с.
25. Гуманитарная география. Научный и культурно-просветительский альманах. Вып. 1-6. М.: Институт Наследия, 2004-2010.
26. Гуманитарные ресурсы регионального развития (на примере естественно-природного и культурного наследия) / под ред. Ю. А. Веденина. М., 2009. 512 с.

27. Гусев С. В., Загорулько А. В., Минеева И. М., Ожередов Ю. И., Ксенц А. С. Археологическое наследие в музеях-заповедниках европейской части России. Томск, 2011. 260 с.
28. Гусев С. В. Северо-Восточный Кавказ в эпоху Средневековья: монеты рассказывают. М., 1995. 108 с.
29. Девственная природа Таймыра. Отчет 2005 г. (на англ. яз.) / под ред. Б. С. Эббинге и Ю. Л. Мазурова. М., 2006. 180 с.
30. Дербент – город трех религий: материалы Международной научно-практической конференции (Дербент, 25 марта 2015 г.) / отв. ред. Г. Н. Сеидова. Махачкала, 2015. 392 с.
31. Дурбанский аккорд: материалы Пятого Всемирного конгресса по особо охраняемым природным территориям / ред.-сост. Ю. Л. Мазуров. М., 2004. 272 с.
32. Дыгало В. А. А начиналось всё с ладьи...: монография. М., 1996. 208 с.
33. Дыгало В. А. Записки контр-адмирала. М., 2009. 462 с.
34. Дыгало В. А. Откуда и что на флоте пошло. М., 2000. 381 с.
35. Дыгало В. А. Российский флот. Три века на службе Отечеству. М., 2007. 365 с.
36. Дыгало В. А., Апанасенко В. М. Уральский дракон. СПб.: Клуб адмиралов, Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва, 2011. 336 с.
37. Еремеева А. Н. «Находясь по условиям времени в провинции...»: практики выживания российских ученых в годы Гражданской войны. Краснодар, 2017. 208 с.
38. Живая культура российской провинции. Калужский край. Козельский район: этнографические очерки / ред.-сост. Е. Д. Андреева. М., 1999. 256 с.
39. Житенёв С. Ю. Религиозное паломничество в христианстве, буддизме и мусульманстве: социокультурные, коммуникационные и цивилизационные аспекты. М., 2012. 264 с.
40. Замятин Д. Н., Замятина Н. Ю., Митин И. И. Моделирование образов историко-культурной территории: методологические и теоретические подходы. М.: Институт Наследия, 2008. 760 с.
41. Звездунов С. И. Проблемы защиты окружающей среды при эксплуатации морских портов / под науч. ред. А. Н. Павлова. СПб., 2002. 102 с.
42. Земля Франца-Иосифа: монография / под общ. ред. П. В. Боярского. М., 2013. 680 с.

43. Злочевский Г.Д. Наследие Серебряного века. Избранные страницы. М., 2006. 368 с.
44. Злочевский Г.Д. Общество изучения русской усадьбы (1922-1930). М., 2002.
45. Злочевский Г.Д. Общество изучения русской усадьбы: его деятельность и руководители (1920-е годы). М.: Институт Наследия, 2011. 367 с.
46. Злочевский Г.Д. Русская усадьба: историко-библиографический обзор литературы (1787-1992). М.: Институт Наследия, 2003. 463 с.
47. Злочевский Г.Д. Старинные усадьбы и дачи Подмоскovie: библиографический указатель (1992-2006). М.: Институт Наследия, 2008. 639 с.
48. «Золотое кольцо Башкортостана»: об основании и стратегия развития Национального туристского маршрута / под ред. П. М. Шульгина. М., 2004. 70 с.
49. Использование объектов культурного и природного наследия народов России в целях патриотического и нравственного воспитания молодёжи: монография / под ред. С. Ю. Житенёва. М., 2015. 214 с.
50. Иванова Л.И. – краевед, москвовед, усадебовед / отв. ред. С. О. Шмидт. М., 2012. 280 с.
51. История освоения полярного архипелага Новая Земля / под ред. П. В. Боярского. М., 2005. 256 с.
52. Исторический город Ялуторовск: материалы к программе сохранения и использования историко-культурного наследия города и его окружения / отв. ред. П. М. Шульгин. М., 1997. 206 с.
53. Кавказская война: символы, образы, стереотипы: сб. науч. статей по материалам Всерос. науч. конф. / отв. ред. Т. В. Коваленко. Краснодар, 2015. 328 с.
54. Калуцков В. Н. Ландшафт в культурной географии. М., 2008. 320 с.
55. Кенозерские сказки, предания, былички / вступит. ст., сост. и прим. Н. М. Ведерниковой. М., 2003. 147 с.
56. Кирий Олекса. Адыгские народные песни и легенды: Адыге (поэма) / сост. и авт. предисл. В. К. Чумаченко. Краснодар, 2014. 208 с.
57. Комплексные региональные программы сохранения и использования культурного и природного наследия / отв. ред. П. М. Шульгин. М., 1994. 173 с.
58. Куликово поле: исследования историко-культурного и природного наследия / отв. ред. П. М. Шульгин. Тула, 1999. 141 с.
59. Культура и образование в современном обществе: стратегии развития и сохранения: сб. науч. статей по матер. Всерос. научная конф. с междунар. участ. / отв. ред. Т. В. Коваленко. Краснодар, 2013. 352 с.

60. Культура Русского Севера: материалы конференции «Пути сохранения культурного наследия Русского Севера», Архангельск-Пинега-Каргополь, 28-30 октября 2009 г. / науч. ред. Ю.А. Веденин, П.М. Шульгин. М., 2009. 202 с.
61. Культурное и природное наследие России. Концепция и программа комплексного атласа / отв. ред. А.А. Лютый, Ю.С. Путрик, Ю.А. Веденин, А.И. Ельчанинов, В.В. Свешников. М., 1995. 119 с.
62. Культурное наследие и туризм / науч. ред. Ю.А. Веденин, О.Е. Штелле, П.М. Шульгин. М., 2005. 172 с.
63. Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс межнационального согласия: сб. науч. статей / отв. ред. И.И. Горлова; редкол. Т.В. Коваленко, Н.А. Костина, А.В. Крюков. М.; Краснодар, 2015. 624 с.
64. Культурно-познавательный туризм Юга России как стратегический ресурс укрепления российской государственности: сб. науч. статей по итогам Всерос. науч. конф. / отв. ред. А.В. Крюков. Краснодар, 2015. 266 с.
65. Культурный ландшафт как объект наследия: сборник / под ред. Ю.А. Веденина, М.Е. Кулешовой. М., 2004. 620 с.
66. Лавренова О.А. Географическое пространство в русской поэзии XVIII–начала XX вв. (геокультурный аспект). М., 1998. 128 с.
67. Лавренова О.А. Пространства и смыслы: Семантика культурного ландшафта. М.: Институт Наследия, 2010. 330 с.
68. Лермонтов в исторической судьбе народов Кавказа: сб. науч. статей. Ч. I / отв. ред. В.К. Чумаченко; редкол. И.И. Горлова и др. Краснодар, 2014. 300 с.
69. Лермонтов в исторической судьбе народов Кавказа: сб. науч. статей. Ч. II / отв. ред. В.К. Чумаченко; редкол. И.И. Горлова и др. Краснодар, 2014. 252 с.
70. А.А. Лютый и картографирование наследия России. М., 2003. 182 с.
71. Мазуров Ю.Л. Австралия: культ наследия. М., 2006. 200 с.
72. Максаковский Н.В. Всемирное природное наследие. М., 2005. 396 с.
73. Максаковский Н.В. Национальные парки в урбанизированных районах России». М.; Рязань, 1997. 162 с.
74. Максаковский Н.В. Памятники Всемирного наследия. Природа и культура. М., 2010. 288 с.
75. Максимова Т.В. Голландские живописцы XVIII века и их немецкие имитаторы в XVIII столетии (вопросы стиля и технологии). М., 2002. 256 с.
76. Максимова Т.В. Технология голландской живописи XVII века: деревянная и тканая основы. М., 2013. 384 с.

77. Материалы к биобиблиографическому словарю В. Н. Орла (1928-1987) / сост. Л. Г. Орел; науч. ред. В. К. Чумаченко. Краснодар, 2015. 142 с.
78. Медиакультура и медиаобразование в поликультурном обществе: сб. науч. статей по матер. Всерос. науч. заочн. конференции с междунар. участ. / отв. ред. Т. В. Коваленко; редкол.: И. И. Горлова и др. М., 2014. 160 с.
79. Межнациональные, межкультурные и межрелигиозные отношения народов Юга России: технологии укрепления единства: сб. науч. статей / отв. ред. Т. В. Коваленко; редкол. И. И. Горлова, А. А. Гуцалов, А. В. Крюков, Н. А. Костина. Краснодар, 2015. 284 с.
80. Мониторинг археологического наследия и Земельный кадастр: сборник / науч. ред. Ю. А. Веденин, С. В. Гусев. М., 2000. 233 с.
81. Музей-заповедник «Куликово поле»: концепция развития / отв. ред. П. М. Шульгин. Тула, 1999. 151 с.
82. Набиева У. Н. Культурная география Дагестана. М., 2002. 210 с.
83. НАДЕЖДА – гонка по краю земли: сборник / сост. и науч. ред. Л. С. Богословская. М., 2014. 124 с.
84. Наследие веков: электронный журнал. 2015-2017. ISSN2412-9798. Номер государственной регистрации: ЭЛ № ФС 77-62997 от 4 сентября 2015 г.
85. Наследие и современность: информационный сборник. Вып. 1-21. М.: Институт Наследия, 1995-2014.
86. Нащокина М. В. Русская усадьба Серебряного века. М., 2007. 432 с.
87. Никитина С. Е. Конфессиональные культуры в их территориальных вариантах (проблемы синхронного описания) М., 2013. 312 с.
88. Новая Земля: монография / под общ. ред. П. В. Боярского. М., 2009. 410 с.
89. О कोरोков А. В. Ока и окское судоходство. М., 2017. 544 с.
90. О कोरोков А. В. Свод объектов подводного культурного наследия. Ч. 1: Черное и Азовское моря. М.: Институт Наследия, 2017. 448 с.
91. Отаровские чтения 2006-2010: сб. статей. М.: Институт Наследия, 2008-2012.
92. Основы морского зверобойного промысла: научно-методическое пособие / Л. Богословская, И. Слугин, И. Загребин, И. Крупник. М., 2007. 480 с.
93. Остров Вайгач (Хэбидя Я – священный остров ненецкого народа). Природное и культурное наследие / под ред. П. В. Боярского, А. А. Лютого. М., 1999. 128 с.
94. Охрана наследия за рубежом: опыт прошлого и современные проблемы: сб. статей / сост. Е. В. Андреева. М., 1994. 145 с.
95. Плужников В. И. Архитектурное наследие Тихвина. М., 2006.

96. Плужников В. И. Термины российского архитектурного наследия: архитектурный словарь. М., 2011. 424 с.
97. Плужников В., Агеева Р., Илевич С., Юмжапова М. 10 языков – 350 терминов европейской архитектуры. М., 2002. 184 с.
98. Проблемы и программы туристско-рекреационного использования природного и историко-культурного потенциала в регионах России / сост. Ю. С. Путрик. М.: Российский НИИ культурного и природного наследия, 1995. 168 с.
99. Проблемы сохранения и развития музеев-заповедников: сб. статей / сост. А. В. Горбунов, Г. А. Зайцева. М., 1998. 180 с.
100. Проблемы теоретической и гуманитарной географии / сост., отв. ред. Д. Н. Замятин. М., 2013. 368 с.
101. Пусть говорят наши старики. Рассказы азиатских эскимосов-юпик. Записи 1977-1987 гг. / под науч. ред. И. И. Крупника. М., 2000. 528 с.
102. Пути развития оздоровительного туризма в Российской Федерации как эффективного средства повышения качества жизни: научная монография / отв. ред. С. Ю. Житенёв. М., 2013. 312 с.
103. Путрик Ю. С. Становление и развитие государственной политики Российской Федерации в области туризма: 1991-2007 гг. М., 2007. 366 с.
104. Путрик Ю. С., Терещенко А. А. Стандарты туристских общественных организаций. М., 2004. 176 с.
105. Пушкин и Гоголь в современном театре. Право на классику: материалы научных экспертных семинаров. М.: Институт Наследия, 2016. 108 с.
106. Рекомендации по подготовке кадров для религиозного туризма в системе российского образования: модель подготовки кадров для религиозного туризма, глоссарий терминов религиозного туризма / отв. ред. С. Ю. Житенёв. М., 2012. 252 с.
107. Религиозная и национально-культурная политика государственной власти в Российской империи: сб. науч. статей / отв. ред. И. И. Горлова; редкол. А. Н. Еремеева, Т. В. Коваленко, Н. А. Костина, А. В. Крюков. М.; Краснодар, 2015. 304 с.
108. Религиозное паломничество и туризм как средства смягчения социальной напряжённости и укрепления межрелигиозного мира в российском обществе: монография / под ред. С. Ю. Житенёва. М., 2015. 278 с.
109. Россия как государство-цивилизация: высшие цели и альтернативы развития: коллективная монография по материалам Юбилейных международных Панаринских чтений, посвященных 75-летию со дня рождения А. С. Панарина / отв. ред.: В. Н. Расторгуев; науч. ред. А. В. Никандров. М.: Институт Наследия, 2016. 400 с.

110. Рябов С.А. Здесь государевым «украинам» было бережение: российское пограничье – особый объект культурного и природного наследия. М., 2007. 335 с.
111. Сеидова Г.Н. Иран и глобальные вызовы современности. Дербент, 2015. 283 с.
112. Слуцкий А.И. Очерки по истории книгораспространения и книжной торговли на Кубани (1793-1917) / ред. О.В. Кирьянова. Краснодар, 2014. 153 с.
113. Смоленская земля. Дорогобужский район: очерки прошлого и настоящего / ред.-сост. Е.Д. Андреева. М., 2011. 436 с.
114. Соловецкие острова. Духовное, культурное и природное наследие: указатели, пояснительный текст к карте, справочные сведения / под ред. П.В. Боярского и В.П. Столярова. М.: Институт Наследия, 2006. 680 с.
115. Сопова А.С. Медийная публицистика А.И. Солженицына начала XXI века / науч. ред. В.К. Чумаченко. Краснодар, 2016. 187 с.
116. Сохраним Наследие России. М.: Российский НИИ культурного природного наследия Министерства культуры РФ и РАН, Северо-Западный НИИ Наследия, 2001. 162 с.
117. Стратегическое планирование развития туризма: в 2 ч. Ч. 1: Планирование развития туризма на региональном уровне: учеб. пособие / под ред. Ю.С. Путрика. М., 2006. 190 с.
118. Сулимов К.Т. Культура отечественного собаководства XX-XX вв. (комментарии, реплики, размышления). М.: Институт Наследия, 2016. 210 с.
119. Творческое наследие И.А. Ильина: вопросы общенациональной политики и культуры: материалы Международной научной конференции 22-23 декабря 2014 г. / отв. ред.-сост. Ю.А. Закунов. М., 2015. 496 с.
120. Теоретические и практические проблемы сохранения культурного и природного наследия: материалы Международной конференции / сост. Ю. Веденин и Т. Семенова. М., 2013. 360 с.
121. Тропою Богораза: научные и литературные материалы / сост. Л.С. Богословская, В.С. Кривошеков, И.И. Крупник. М., 2008. 352 с.
122. Тульская область. Одоевский край: очерки прошлого и настоящего / ред.-сост. Е.Д. Андреева. М., 2007. 386 с.
123. Туманов В.Е. Наследие в школьном музее. М., 2011. 244 с.
124. Туманов В.Е. Школьный музей: методическое пособие. М., 2002. 154 с.
125. Туманов В.Е. Школьный музей – хранитель народной памяти: методическое пособие. М., 2006. 228 с.
126. Туровский Р.Ф. Культурные ландшафты России. М., 1998. 210 с.
127. Уникальные территории в культурном и природном наследии регионов: сб. науч. трудов / отв. ред. Ю.Л. Мазуров. М., 1994. 216 с.

128. Усадьба Середниково: «Лермонтовские места»: опыт проектирования зон охраны. М., 2002. 186 с.
129. Филин П.А. Судостроение Соловецкого монастыря: ладыя «Преподобный Зосима». М., 2004. 180 с.
130. Фольклор Калужской губернии. Вып.1. Народные обряды и танцы: периодический подписной альманах «Русская традиционная культура». № 4-5 / сост. Н.М. Ведерникова. М., 1997. 253 с.
131. Формирование научно-обоснованной системы статистического учета и отчетности в сфере туризма в Российской Федерации с введением в нее широкого спектра качественных показателей туристских потоков / отв. ред. С.Ю. Житенёв; науч. ред. Ю.В. Забаев. М., 2014. 304 с.
132. Хазин О.А. Пажи, кадеты, юнкера: исторический очерк (К 200-летию Пажеского Его Императорского Величества корпуса). М., 2006. 152 с.
133. Хазин О.А. Трудный путь к Полтаве (К 300-летию учреждения регулярной армии России). М., 2001. 106 с.
134. Херрит де Вейр. Арктические плавания Виллема Баренца 1594-1597 гг. / пер. со староголландского И.М. Михайловой; под общ. ред. П.В. Боярского. М., 2011. 280 с.
135. Чалая И.П., Веденин Ю.А. Культурно-ландшафтное районирование Тверской области. М., 1997. 286 с.
136. Чернов С.З., Низовцев В.А., Александровский А.Л., Кренке Н.А. Культура средневековой Москвы. Исторические ландшафты. Расселение, освоение земель и природная среда в округе Москвы XII-XIII вв. Т. 1. М., 2004. 448 с.
137. Чернов С.З. Культура средневековой Москвы. Исторические ландшафты. Домен московских князей в городских станах. 1271-1505 годы. Т. 2. М., 2005. 688 с.
138. Чернов С.З. Культура средневековой Москвы. Исторические ландшафты. Ментальный ландшафт. Московские села и слободы. Т. 3. М., 2005. 576 с.
139. Чернышев М.Б. Клейма на железе в русском строительстве XVII-XIX веков. М., 2007. 253 с.
140. Шапинская Е.Н. Избранные труды по философии культуры. М., 2014. 456 с.
141. Щукина Е.П. Подмосковные усадебные парки XVIII века. М., 2007. 384 с.
142. Экологические проблемы исторического и культурного наследия: материалы Четвертой научно-практической конференции / отв. ред. Ю.А. Веденин. М., 2000. 396 с.

143. Экологические проблемы сохранения исторического и культурного наследия. Ч. 1. М., 2001. 494 с.
144. Экологические проблемы сохранения исторического и культурного наследия. Ч. 2. М., 2001. 494 с.
145. Экологические проблемы развития музеев-заповедников: материалы Десятой Всероссийской научной конференции. Москва, 15-17 ноября 2005 г. / науч. ред. Ю.А. Веденин; отв. ред. Н.В. Вехов. М., 2008. 566 с.
146. Экологические проблемы сохранения исторического и культурного наследия: материалы Девятой Всероссийской научной конференции. Бородино, 16-17 ноября 2004 г. / сост. А.В. Горбунов, Г.А. Зайцев. М., 2005. 462 с.
147. Этнометодология: проблемы, подходы, концепции: сб. статей. Вып. 17 / ред.-сост. А.А. Пископпель, В.Р. Рокитянский, Л.П. Щедровицкий. М., 2012. 236 с.
148. Я хочу спасти наследие: метод. пособие для начинающих. Добровольческий проект в деле сохранения историко-культурного наследия России / авт.-сост. А.В. Наумов. М.: Российский Научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачёва, 2015. 52 с.

Картографические издания Института Наследия

1. Карта-схема «Бородинское поле в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» / А.И. Ельчанинов, А.А. Парамонова, А.Н. Лазарева, А.В. Горбунов, А.А. Суханов. М., 2014.
2. Карта «Республика Башкортостан. Культурное и природное наследие». Пояснительный текст к карте, указатели объектов наследия / ред. А.И. Ельчанинов и В.Б. Бронникова. М., 2007. 36 с.
3. Карта «Уфа». Культурное и природное наследие. Пояснит. текст к карте, указатель объектов / ред.-сост. А.И. Ельчанинов, А.А. Парамонова. М., 2006.
4. Карта «Шатурский район Московской области. Культурное и природное наследие». Пояснительный текст к карте, указатель объектов наследия / отв. ред. В.К. Бронникова. М., 2003.
5. Карта «Новая Земля. Природное и культурное наследие». Масштаб 1:1000 000; карта-врезка к ней «История открытий и исследований, масштаб 1:2500 000 / отв. ред.: П.В. Боярский, А.А. Лютый. М.: Институт Наследия, 1995.

6. Карта «Остров Вайгач. Природное и культурное наследие. Хэбидя Я – священный остров ненецкого народа». Масштаб 1:200 000 / отв. ред. П. В. Боярский, А. А. Лютый. М.: Институт Наследия, 2000.
7. Карта «Москва. Духовное и историко-культурное наследие». Масштаб 1:50 000 – весь город; центр – масштаб 1:12 500 / отв. ред. А. А. Лютый, А. И. Ельчанинов, В. В. Свешников. М.: Институт Наследия, 2000.
8. Карта «Москва театральная – на рубеже веков». Масштаб 1:50 000 – весь город, масштаб 1:12 500 – центр / отв. ред. А. И. Ельчанинов, В. В. Свешников. М.: Институт Наследия, 2001.

Приложение №5

Перечень комплексных региональных программ сохранения историко-культурного наследия, развития музеев-заповедников и других историко-культурных территорий, разработанных в Российском научно-исследовательском институте культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачёва в 1992-2009 гг.

Наименование региональной или муниципальной программы развития музеев-заповедников и других историко-культурных территорий	Заказчик разработки программы	Время выполнения работ
Комплексная областная программа сохранения и использования наследия «Калужская область – уникальная территория»	Управление культуры Калужской области	1992 г.
Программа культурного развития Боровского района Калужской области	Администрация Боровского района	1993 г.
Программа развития и сохранения наследия Мосальского района Калужской области	Администрация Мосальского района	1993 г.
Разработка Федеральной целевой программы «Сохранение историко-культурного наследия Тверской области»	Администрация Тверской области	1993 г.
Комплексная программа развития культуры и сохранения наследия Осташковского района Тверской области	Комитет по туризму Тверской области	1994 г.
Система программных мероприятий социально-культурного развития Козельского района Калужской области	Администрация Козельского района	1994 г.
Перспективная программа развития культуры Лузского района Кировской области	Администрация Лузского района	1994 г.

Программа развития арктического туризма	Правительство Республики Саха (Якутия)	1994 г.
Государственная программа «Возрождение, строительство, реконструкция и реставрация малых и средних городов России»	Минстрой России	1995 г.
Концепция сохранения и использования историко-культурного и природного наследия города Торопца и Торопецкого района Тверской области	Администрация Тверской области	1996 г.
Программа развития Водлозерского национального парка	Дирекция Национального парка «Водлозерский»	1996 г.
Программа сохранения и использования историко-культурного и природного наследия исторического города Ялуторовска и его окрестностей	Администрация Ялуторовского района Тюменской области	1996 г.
Развитие систем природных комплексов и историко-культурных и природных территорий: Раздел Федеральной целевой программы «Золотое кольцо России»	Минстрой России	1996 г.
Концепция комплексной региональной программы сохранения и использования историко-культурного и природного потенциала города Каргополя и Каргопольского района	Администрация Архангельской области	1997 г.
Программа развития национального парка «Плещеево озеро»	Администрация Ярославской области	1997 г.
Разработка Федеральной целевой программы развития музея-заповедника «Музей-усадьба Л.Н.Толстого «Ясная Поляна»	Министерство культуры Российской Федерации	1997 г.

Разработка Федеральной целевой программы развития музея-заповедника А.С.Пушкина «Михайловское»	Министерство культуры Российской Федерации	1997 г.
Концепция создания и организации деятельности музея-заповедника «Куликово поле»	Министерство культуры Российской Федерации	1998 г.
Разработка предложений по проекту создания особо охраняемой территории «Селигерский край»	Администрация Тверской области	1998 г.
Программа развития музея-заповедника «Ростовский кремль»	Министерство культуры России	1998 г.
Концепция создания природно-исторического парка «Пунси» в Ханты-Мансийском АО	Администрация г. Нефтеюганска	1999 г.
Программа сохранения историко-культурного наследия муниципального образования «Берёзовский район» (Ханты-Мансийский АО)	Министерство культуры России	1998 г.
Программа развития музея-заповедника «Ростовский кремль»	Администрация Берёзовского района	1999 г.
Комплексное обоснование организации историко-археологического и природного музея-заповедника «Ирендык» в Баймакском районе Республики Башкортостан	МК Республики Башкортостан	1998 г.
Составление программы музейного и туристского развития для исторического города Ялуторовска	Администрация г. Ялуторовска Тюменской области	1999 г.
Разработка программы сохранения и восстановления историко-культурного ландшафта Государственного Бородинского военно-исторического музея-заповедника	ФГУК Государственный Бородинский военно-исторический музей-заповедник	2000 г.

Комплексная программа социально-экономического развития исторического города Тобольска (Тюменская область)	Администрация г. Тобольска	2000 г.
Формирование создания историко-культурного и ландшафтного музея-заповедника на территории исторического города Тотьмы и Тотемского района Вологодской области	Администрация Тотемского района	2000 г.
Обоснование и программа создания Центра медиевистики в Государственном историко-архитектурном и художественном музее-заповеднике «Александровская слобода» (Владимирская область)	Дирекция музея-заповедника «Александровская слобода»	2000 г.
Комплексная региональная программа развития, сохранения и использования историко-культурного и природного наследия исторического города Ишима и его окрестностей (Тюменская область)	Администрация г. Ишима	2001 г.
Стратегия социально-экономического развития города Покрова (Владимирская область)	Фонд Сороса	2001 г.
Разработка стратегии социально-экономического развития города Советска (Калининградской области)	Фонд Сороса	2001 г.
Обоснование предложений по сохранению историко-культурного наследия Чишминского района Республики Башкортостан	Администрация Чишминского района	2001 г.
Стратегия развития культуры, сохранения и использования наследия исторического города Ялуторовска и формирования новой отрасли экономики – туризма (Тюменская область)	Администрация Ялуторовского района	2001 г.

Концепция сохранения и использования историко-культурного наследия города Сарапула (Удмуртская Республика)	Администрация г. Сарапула	2002 г.
Разработка плана перспективного развития Ростова Великого (Ярославская область)	Администрация Ростова Великого	2002 г.
Комплексная программа социально-экономического развития исторического города Тобольска Тюменской области. Второй этап	Администрация г. Тобольска	2002 г.
Комплексная региональная программа развития, сохранения и использования историко-культурного и природного наследия исторического города Ишима и его окружения. Второй этап (Тюменская область)	Администрация г. Ишима	2002 г.
Программа туристского развития на основе использования наследия Городецкого района Нижегородской области	Фонд Сороса	2002 г.
Концепция музеефикации археологического комплекса «Барсовой горы» (Сургутский район, Ханты-Мансийский АО)	Администрация Сургутского района	2002 г.
Предложения по концепции и организации «Музея реки Оби» в городе Нефтеюганске (Ханты-Мансийский АО)	Администрация г. Нефтеюганска	2002 г.
Концепция развития Елабужского государственного историко-архитектурного и художественного музея-заповедника (Республика Татарстан)	Дирекция Елабужского государственного историко-архитектурного и художественного музея-заповедника	2002 г.
Программа комплексного развития Государственного военно-исторического и природного музея-заповедника «Куликово поле» (Тульская область)	Министерство культуры РФ	2002 г.

Концепция формирования музея-заповедника в Полотняном Заводе (Калужская область)	Администрация Калужской области	2003 г.
Программа сохранения и использования историко-культурного и природного наследия исторического города Ирбита и его окружения как фактор экономического развития города (Свердловская область)	Администрация г. Ирбита	2003 г.
Концепция сохранения исторического наследия Сургута и обоснование возможности присвоения Сургуту статуса исторического города (Ханты-Мансийский АО)	Администрация г. Сургута	2003 г.
Совместная реализация программы по созданию музейного комплекса «Музей реки Оби»	Администрация г. Нефтеюганска	2003 г.
Обоснование статуса и программы развития историко-культурного и природно-ландшафтного музея-заповедника «Аркаиим» (Челябинская область)	МК Челябинской области	2003 г.
Обоснование программы «Золотого кольца» как национального туристского маршрута Республики Башкортостан	МК Республики Башкортостан	2003 г.
Концепция создания историко-археологического и архитектурного заповедника «Камсвикус» (Калининградская обл., г. Черняховск)	Администрация г. Черняховска	2004 г.
Комплексная региональная программа сохранения и использования историко-культурного наследия Кирилловского района Вологодской области	Администрация Вологодской области	2004 г.
Программа «Культура Русского Севера»	Министерство культуры РФ	2004 г.
Предложения по концепции создания Верхнегорлыкского комплексного природного и историко-культурного национального парка (Ставропольский край)	МК Ставропольского края	2004 г.

Проектирование заказника «Абалакский природно-исторический комплекс»	Департамент недропользования и экологии Тюменской области	2005 г.
Работа над областной целевой программой «Культурное наследие Тюменской области (на 2006-20010 гг.)»	Комитет по охране и использованию объектов историко-культурного наследия Тюменской области	2005 г.
Концепция сохранения и использования историко-культурного наследия исторического города Кыштыма и его окружения (Челябинская область)	Администрация г. Кыштыма	2005 г.
Концепция сохранения и использования культурного наследия бывшего уездного города Крапивны	Дирекция Государственного мемориального и природного музея-заповедника «Музей-усадьба Л.Н. Толстого “Ясная Поляна”»	2005 г.
Разработка программы действий по сохранению и музеефикации Онежских петроглифов, выполнение необходимых ТЭО по обеспечению их сохранения и музеефикации (Республика Карелия)	МК Республики Карелии	2005 г.
Концепция сохранения и использования историко-культурного наследия города Тихвина (Ленинградская область)	Администрация г. Тихвина	2006 г.
Пути организации и развития «Историко-культурного музея-заповедника “Пустозерск”» (Ненецкий автономный округ)	ОГУ Музей истории и культуры Пустозерска	2006 г.
Работы по развитию Крапивинского филиала Государственного мемориального и природного музея-заповедника «Музей-усадьба Л.Н.Толстого “Ясная Поляна”» (Тульская область)	Дирекция Государственного мемориального и природного музея-заповедника «Музей-усадьба Л.Н.Толстого “Ясная Поляна”»	2006 г.

Комплексная оценка потенциала историко-культурного наследия исторического города Мариинска и территории Мариинского района (Кемеровская область)	Администрация Мариинского района	2007 г.
Разработка концепции культурно-ландшафтного и природного музея «Ледовое побоище» (Псковская область)	Администрация Гдовского района	2007 г.
Пути организации и развития историко-культурного и ландшафтного музея-заповедника «Пустозерск» (Ненецкий автономный округ)	ОГУ Музей истории и культуры Пустозерска	2007 г.
Концепция создания музея-заповедника промышленного наследия в г. Выксе Нижегородской области	Администрация г. Выксы	2007 г.
Разработка проекта развития и обустройства государственного природного заказника «Исток реки Волги» (Тверская область)	Комитет по туризму Тверской области	2008 г.
Концепция сохранения и использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) Самарской области	Администрация Самарской области	2008 г.
Разработка предложений по туристскому освоению и обустройству исторического района Старицких пещер (Тверская область)	Комитет по туризму Тверской области	2008 г.
Программа развития Болгарского государственного историко-архитектурного музея-заповедника на 2009-2019 гг.	Министерство культуры Республики Татарстан	2009 г.
Программа сохранения и использования историко-культурного наследия г. Белозерска (Вологодская область)	Администрация Вологодской области	2009 г.

Научное издание

НАУКА О КУЛЬТУРЕ:

история Российского НИИ культурного
и природного наследия
им. Д.С. Лихачёва и Центрального НИИ
методов краеведческой работы
(Российского института культурологии)

Редактор

Е.Г. Николаева

Вёрстка

Р.М. Павловский

Художники:

М.Ю. Маяков,

Н.П. Калугин

Макет подготовлен в Издательском центре МГИК