

Российский научно-исследовательский институт
культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва
Сибирский филиал

**КУЛЬТУРНЫЕ ЛАНДШАФТЫ
СИБИРСКОГО ГОРОДА:
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Сборник научных работ

Москва
2019

УДК 379.8+911.5+930.85

ББК 71.1+79.001

К 90

Редакционная коллегия:

д-р ист. наук *Д.А. Алисов (отв. ред.);*
канд. ист. наук *И.А. Селезнева (отв. ред.);*
К.Ю. Смирных (тех. ред.)

Рецензенты:

д-р ист. наук *В.Г. Рыженко;*
д-р ист. наук *Н.А. Томилов*

Издаётся по решению Учёного совета Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва

К 90

Культурные ландшафты сибирского города: проблемы теории и практики [электронное издание] / под ред. Д.А. Алисова, И.А. Селезневой. — М.: Институт Наследия, 2019 — 154 с. — Электрон. текст. дан. (объём 1,9 Мб). — URL: http://heritage-institute.ru/?books=%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%BD%D1%8B%D0%B5-%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%88%D0%B0%D1%84%D1%82%D1%8B-%D1%81%D0%B8%D0%B1%D0%B8%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE-%D0%B3%D0%BE%D1%80&preview_id=21071

ISBN 978-5-86443-284-6

Сборник посвящен изучению культурных ландшафтов городов Сибири и сопредельных территорий и содержит статьи, раскрывающие различные аспекты формирования, развития, современного бытования культурных ландшафтов различных городов, проблемы их изучения и осмысления. Книга предназначена для исследователей и специалистов, преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений.

УДК 379.8+911.5+930.85

ББК 71.1+79.001

ISBN 978-5-86443-284-6

© Сибирский филиал Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Культурный ландшафт малого города: вопросы теории и методологии (Алисов Д.А.)	4
Информационный слой культурного ландшафта современной Тюмени: историографический аспект (Петренко О.В.)	18
Парки культуры и отдыха как часть культурного ландшафта современного Новосибирска (Гефнер О.В.).....	26
Библиотеки и музеи в культурном ландшафте современного Омска (Горелова Ю.А.).....	34
Клубные и культурно-досуговые учреждения Омской области на современном этапе: социокультурные функции и направления деятельности (Горелова Ю.А.)	46
Мемориальные доски и памятники, посвященные героям Тюменского края: история создания, современное состояние и распределение по территории (Бажин А.И.) ...	57
Культовый памятник Жубан Ана в культурной памяти и практиках поклонения (Сураганова З.К.).....	69
Сведения об авторах.....	74

Д.А. Алисов

КУЛЬТУРНЫЙ ЛАНДШАФТ МАЛОГО ГОРОДА: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ

Статья подготовлена по проекту РФФИ № 18–49–55–0010 «Развитие и сохранение историко-культурного ландшафта малых городов Омского Прииртышья: инновационно-комплексные исследования»

Аннотация: Статья посвящена проблемам теории и методологии исследования культурного ландшафта малых городов России. Рассматриваются такие теоретические проблемы как особенности культурного ландшафтоведения малого города, структуры и свойства культурного ландшафта, основные индикаторы формирования и развития культурного ландшафта.

Ключевые слова: культурный ландшафт города, малый город, теория, методология, городская среда, структура культурного ландшафта.

Постмодернистские подходы и использование методологических наработок различных гуманитарных дисциплин (культурологии, социологии, географии, истории, этнографии, социальной психологии) к изучению культурного пространства городов России позволили значительно полнее и глубже раскрыть закономерности, особенности и историческую динамику городских культурных ландшафтов¹.

Однако следует отметить, что развитие методологии и практики их применения к культурному пространству конкретного города ставит перед современным исследователем ряд новых методологических задач. Одной из таких задач является определение различий методологических подходов и методов при изучении различного типа городов (больших, средних, малых, исторических и современных). Вполне очевидно, что различия в методологических подходах в современной науке приводят к разным пониманиям масштабов и свойств малого города.

Понятия малого города. Критерии малого города

Прежде чем изучать культурный ландшафт малого города следует определиться с тем, что собой представляет малый город. Необходимо отметить, что критерии выделения малого города из прочих населенных пунктов на протяжении времени неоднократно менялись.

Так, еще в начале XX века к числу малых городов относились поселения с числом проживающих в них жителей от 5 до 10 тыс.² Демографическая характеристика в официальных документах и представлениях современников дополнялась административно-хозяйственной: типичный малый город — это уездный центр. Это приводило к разделению малых городов на уездные и заштатные. Подобный подход зародился в России еще в XVIII в. Достаточно вспомнить определение города, данное В.Н. Татищевым: «место, укрепленное или без укрепления, в котором многие дома разных чинов... состоят под властью начальства, но у нас токмо тот город именуется, который уезд подсудный имеет»³.

Большой заслугой В. П. Семёнова-Тян-Шанского в начале XX в. явилось преодоление преимущественно «административного» подхода к городу, закрепленному господствующей в исторической науке (и не только) «государственной школой» и дополнение его функционально-экономическим подходом к типологии населенных пунктов в соответствии с новыми историческими реалиями.

В современной урбанистике принято несколько вариантов типологии населенных мест. По сумме социально-экономических и культурных характеристик все поселения условно делятся на городские и сельские. Городские, в свою очередь, в официальных статистических источниках и градостроительной практике включают в себя, в зависимости от численности населения проживающих в них, следующие группы: малые города (до 20 тыс. чел.), средние (до 20–100 тыс. чел.), крупные (100–500 тыс. чел.), крупнейшие (500 тыс. чел. и выше), города-миллионеры (свыше 1 млн. чел.). Однако при расширении критериев с позиций функционально-структурного анализа обычно выделяют следующие группы городов: малые (до 70 тыс. жителей), средние (70–250 тыс. чел.), большие (250–400 тыс. чел.), крупные (400–800 тыс. чел.), крупнейшие (свыше 800 тыс. чел.)⁴.

В советское время за малым городом закрепилось две основные характеристики, которые достались в наследство и нашему времени — районный центр и населенный пункт с преобладанием «несельскохозяйственной» деятельности в структуре его экономики. Развернутую характеристику и месту малых городов в структуре расселения дал известный ученый С. Г. Кара-Мурза: «Малые города — особая социальная и культурная ниша, особый хозяйственный уклад, особый тип жизненных планов, особый тип преступности. Особая сложная систе-

ма, часть страны, живущей в трех пространствах — пространстве деревни, малых городов, больших городов ...»⁵.

Во второй половине XX в. в науке о городах все отчетливее начинает проявляться интерес и тенденция к изучению культурной составляющей городского пространства. Город начинает рассматриваться как субъект и результат социокультурных процессов, где Человек (социум) и город творят друг друга. Человек создает город, город формирует человека.

Таким образом, логика развития городов различного типа и критериев выделения малых городов на протяжении последних столетий развивалась по линии административный центр — экономическая единица — культурное образование (точнее, социокультурное). Новый XXI век предъявил новые требования к городам и науке о них. Город наполнился не просто «жителями», а «Человеком». Он стал «культурной единицей». А это, в свою очередь, требует корректировки научных подходов к нему, новых теории и методологии. Одним из этих новых подходов к городу стало культурное ландшафтоведение.

Культурное ландшафтоведение малого города

Существует большое количество подходов и определений, что же это такое — «культурный ландшафт города». Опираясь на результаты предшественников, автор данной статьи попытался сформулировать свои представления о культурном ландшафте города. Культурный ландшафт малого города, впрочем, как и большого, представляет собой многомерное образование. Согласно представлениям автора данной статьи он имеет три основных оси формирования и развития. Первая — материальная, согласно которой культурный ландшафт города представляет собой «видимый результат человеческой деятельности» (Т. Джордан, Л. Раунтри), т. е. «очеловеченную» природу. Вторая ось развития — это антропогенная (духовная) составляющая, включающая в себя все разнообразие творений человеческого разума, культурные характеристики (искусственно созданные) городского пространства и населения. Третьей осью является Время, т. е. История. Так, Р.Ф. Туровский выделяет «временную (историческую) структуру» культурного ландшафта⁶.

Таким образом, современный культурный ландшафт любого конкретного города подобен многомерной матрешке. Город — это мно-

гослойная культурная данность, в рамках которой пересекаются различные «культурные составляющие», образующие относительно устойчивые структурные связи.

По мнению известного ученого-географа Г. М. Лаппо «Чтобы город предстал перед читателем как личность, нужно обрисовать то главное, чем он живет, чем заслужил известность, выделяется среди своих собратьев, что определяет весь строй его нынешней жизни и дальнейшее развитие»⁷.

В связи с этим возникают вполне определенные вопросы. Во-первых, в чем культурный ландшафт малого города отличается от большого и среднего. И во-вторых: в чем особенности применения различных методологических подходов к исследованию культурного ландшафта малого города в отличие от большого, да и есть ли они, эти отличия.

Исследуя процессы урбанизации, географы, социологи и историки неоднократно отмечали, что малый город отличается от большого не только (и не столько) размерами, как наличием (или отсутствием) в нем определенных социальных, культурных, экономических функций, а значит и структур, их обеспечивающих. Функциональные и структурные различия этих двух типов городов предопределяют принципиальные различия их культурных ландшафтов. А это значит, что при определенной схожести и общности методологии при изучении различных типов городов и их культурных ландшафтов требуется отработка методологических принципов и подходов адекватных данному объекту исследования — малому городу.

Культурный ландшафт малого города отличается от других типов городов меньшей масштабностью, иной социальной значимостью пространства, другим восприятием времени и «места», иной моделью взаимодействия с природой. Однако общие признаки городского пространства разного типа городов предопределяют возможность использования подавляющего большинства современных методологических приемов и инструментариев изучения города как такового для исследования культурного ландшафта малого города.

В современной гуманитарной науке сложилось четкое представление о некоей социально-культурной иерархичности культурных ландшафтов, как в географическом пространстве, так и в социальном. Так, по мнению Ю. Веденина и Е. Серединой, высокоразвитый культурный ландшафт характеризуется четко выраженной «центричностью» и ие-

рархичностью, т. е. в нем присутствуют центры и периферии разного порядка и с разными функциями культурогенеза. Согласно их представлениям: «в качестве центров наиболее высокого иерархического ранга выступают столичные и крупные города, являющиеся центром зарождения и распространения новационных форм культуры, определяющих появление новых ценностных ориентиров и тем самым влияющих на дальнейшее развитие культурного ландшафта. Своеобразным противовесом центрам новационной культуры выступают периферийные сельские районы — места генерирования традиционной культуры. Именно здесь сохраняются островки народного художественного творчества, размещаются старинные промыслы и т. д. Важную роль в культурном ландшафте играют средние и малые города и культурные центры, выполняющие роль своеобразных транспортных узлов — через них осуществляется перемещение новационной культуры из центра на периферию и традиционной культуры из периферии в центр»⁸.

Вполне очевидно, что пространственные характеристики культурного ландшафта не возникают одномоментно. Формирование культурного ландшафта происходит в течение многих десятилетий, а иногда столетий. И современный городской ландшафт в той или иной степени несет в себе следы, объекты и структуры «иного» города, его прошлых «состояний». Другое дело, что «остаточные ландшафты прошлого» переосмысливаются современным городом в соответствии с новыми историческими реалиями. Меняют свои функции и назначения, аксиологию и психологию восприятия.

«Исторические ландшафты» города, а их в рамках одной территории (города) может насчитываться не один десяток, сосуществуют не только во времени, но и в едином историческом пространстве и представляют собой единое неделимое целое. Хотя степень этой целостности может весьма сильно различаться. Выделение различных «исторических» составляющих культурного ландшафта современного города — это не просто теоретическое умозрительное построение, но и «историческая данность».

Историко-цивилизационный подход позволяет в рамках современного города определить различные типы культурного ландшафта, в том числе и в «пространстве политической культуры». К числу макротипов можно отнести такие понятия как «дореволюционный город», «советский город», «современный город». Однако следует отме-

тить, что они, в свою очередь, состоят также из целого набора культурно-исторических типов. Например, «советский город» не является однородным по оси времени и содержит целый ряд взаимосвязанных типовых конструкций.

Структуры культурного ландшафта малого города

В настоящее время уже невозможно говорить о единственной структуре культурного ландшафта малого города, поэтому приходится говорить о структурах. Малый город многолик и изучается с позиций разных наук и научных школ. Сколько научных школ и научных подходов к городу — столько и выявленных структур. Однако, можно определить основные. Одним из первых на структуру культурного ландшафта обратил внимание Р.Ф. Туровский. Он выделил следующие типы структур ландшафта: морфологическая, временная (историческая) структура, функциональная структура культурного ландшафта⁹.

Морфологическая структура культурного ландшафта включает в себя пейзажную природную (материальную, физическую) и нематериальную антропогенную составляющие. При этом «антропогенный слой состоит не только из материальных форм (воплощенных в материи, телесных, зримых, но и из образцов духовной культуры, духовной жизни, т. е. делится на воплощенный (материальный) и духовный (идеальный) слои»¹⁰.

Ввиду того, что культурный ландшафт города изменяется и развивается во времени и пространстве, он со временем накапливает «исторические пласты» — свидетельства различных эпох, которые создают временную (историческую) структуру. Прошлые исторические пласты рассматриваются как культурное наследие.

Функциональная структура культурного ландшафта формируется в результате активной социокультурной деятельности главного субъекта любого процесса — человека, точнее, социума. «В пределах культурного ландшафта, который складывается из большого числа географических объектов, каждая местность может играть свою роль в создании и воспроизводстве образцов культуры... Использование модели «центр — периферия»... позволяет различать внутри ландшафта доминирующие центры, создающие новые образцы и периферию, воспроизводящую старые образцы»¹¹. Так, Ю.А. Веденин рассматривает поляризацию культурного ландшафта, которая проявляется в вы-

делении в его составе ведущих центров новационной культуры и периферийных очагах традиционной культуры¹². В.Л. Каганский дает следующую «развертку» функциональной структуры: центр–провинция–периферия–граница¹³.

Свойства культурного ландшафта малого города

Культурным ландшафтам малых городов свойственна не только географическая, но «качественная» близость к природе и большая по сравнению с более крупными большими и средними городами интегрированность в естественный природный ландшафт. Малые города «чувствительны к особенностям окружающей местности и поэтому способны в высшей степени рельефно отражать их в своем облике (*цитатой: ландшафте — Д. А.*) функциях, образе жизни населения»¹⁴. Природный ландшафт, как правило, имеет большое значение в формировании культурного ландшафта малого города. Малый город сильнее вписан в окружающую его природу. Он не «господин» в ней, а, скорее, партнер.

Следующая особенность формирования и развития культурного ландшафта проистекает от первой. Культурный ландшафт малого города (районного центра), как правило, в значительной степени определяется большей значимостью сельскохозяйственной деятельности человека, как в самом городе, так и в ближайшей округе. Вот что по этому поводу пишет С. Г. Кара-Мурза: «Вспомним близкие, знакомые малые города России. Каждый согласится, что очевидной чертой их «ландшафта» является близость к деревне и тесная связь с сельским образом жизни. И в то же время это город, так что вся организация жизни следует нормам не деревне, а города»¹⁵.

Как уже неоднократно отмечалось, одним из явно наблюдаемых свойств малого города являются традиционализм и провинциализм. Малый город — это место большей сохранности «остатков» прошлых культур. Он является объектом по отношению к большому городу и проводником общественных новаций «на село». Традиционный культурный каркас малого города — это плохо осознанный (и недостаточно оцененный) базис развития национальной культуры.

Культурному ландшафту малого города присущи инертность и «другое» (более медленное) течение «социального» времени. Все в малом городе происходит с точки зрения жителя большого города

как при замедленной киносъемке. Жителям столичных и больших городов-центров в малых городах и городках не хватает темпа, ритма и напряженности социальной жизни. Житель малого города, попадая в крупный город-центр теряется в его масштабах и бешеных (с его точки зрения) темпах жизни города.

Узость градостроительной базы и ограниченность культурного ландшафта — в числе важнейших свойств культурных ландшафтов малых городов. Культурный ландшафт малого города ограничен его функционалом и стремится сконцентрироваться вокруг немногих точек роста. Его структура «проста» и стремится дополнить основное ядро (предприятие, НИИ и т. п.) социально значимыми объектами.

Одним из свойств культурного ландшафта малого города является особый тип ментальности его жителей. Яркую характеристику этого общего типа определил С. Г. Кара-Мурза. По его мнению, главный смысл малых городов заключается в том, что «в их культурном пространстве соединяются крестьянское и городское мироощущение. Возникает уникальный мировоззренческий сплав — космическое чувство крестьянина тесно переплетено с присущими горожанину рациональностью и расчетливостью. И дело не количественных пропорциях этих духовных свойств. Их взаимодействие в душе жителей малых городов достигает гармонии, при которой сами эти свойства меняются. Жители малых городов — особый культурный тип»¹⁶.

В связи со сложным и многомерным характером городского культурного ландшафта представляется непростым делом его «объемная» характеристика и определения основных элементов и маркеров.

Основные индикаторы культурного ландшафта малого города: географические (природные) объекты, архитектурные памятники и сооружения, топонимические системы, коммерциальные практики и городские праздники, городская символика и символические объекты, восприятие городской среды.

Географические (природные) объекты (реки, холмы, низины) осуществляют «пространственную привязку» культурного ландшафта и создают «планировочные» основы его развития. Человек, преобразуя природу и интегрируя ее в городскую среду, «очеловечивает» (социализирует) материальный мир, созданный «не человеком». Тем самым превращает природный ландшафт в антропогенный, т. е. культурный. В результате этого преобразования природа становится каркасом культурного ландшафта города. Культурный ландшафт города

начинается именно с географии и природы. Пространственно-географическая привязка осуществляется с помощью номинаций, а затем наполняется мифическим и духовным смыслами. Природный объект приобретает черты «второй природы» и становится «соразмерным» человеку.

Пространственная организация материальной составляющей культурного ландшафта оформляется в городских планах и структурах, где *архитектурные памятники и сооружения* служат доминантами и узловыми точками. Искусственные сооружения, созданные людьми при определенных условиях, могут со временем стать памятником, т. е. тем объектом, который является носителем «концентрированной» антропогенной информации. По мнению А. В. Иконникова, «для архитектуры плодотворна аналогия с каноническим искусством, например иконописью. Канон для последней служил канвой и опорой индивидуального. Сама общеизвестность его схем, упорядочивая восприятие, подчеркивала и обостряла индивидуальное»¹⁷.

Таким образом, архитектура города, даже выстроенная по типовым схемам, приобретает индивидуальные черты и образные характеристики. «Материальное» отражает и транслирует «духовное», камень городских стен наполняется человеческим теплом. Культурный ландшафт города становится зеркалом, отражающим человека.

Одним из важнейших маркеров, характеризующих различные типы культурного ландшафта, являются *топонимы и топонимические системы*, т. к. они «сводят» три оси формирования и развития города в конкретно-историческое целое. Наименования присваиваются материальным (антропогенным) объектам культурного ландшафта (первая ось). Топонимы являются культурной (социальной) характеристикой, присваиваемой человеком городскому пространству (вторая ось). Топонимы закрепляют в исторической памяти культурные характеристики пространства (третья ось).

Топонимическая характеристика города «по причине своей нерасчлененности (цельности) позволяет «удерживать» и природные и культурные процессы в их совокупности»¹⁸. Любой топоним всегда конкретен, «любой топоним, любое название места, которое дается с позиции какого-либо определенного сообщества... всегда является частью какого-либо культурного ландшафта. В таком культурном ландшафте не может быть двух Красных площадей или двух Долгих полей. Это означает, что, будучи единственным, каждый топоним не

только подчеркивает уникальность конкретного места в конкретном культурном ландшафте, но и особым способом — через внутриландшаптную систему называния (номинации) мест — организует все пространство культурного ландшафта, занимая в нем вполне определенную организационную позицию»¹⁹. Однако здесь следует уточнить то, что при определенных условиях развития двух «соседних» культурных ландшафтов имеются случаи их «соприкосновения» и «слияния», в результате которого в одном пространственно-временном континууме сходятся два одинаковых топоса. И тогда какое-то время они могут сосуществовать в едином культурном ландшафте конкретного города. Однако это ни в коей мере не опровергает предшествующее утверждение о «единичности» топоса, как элемента культурного ландшафта каждого конкретного города.

Важной составной частью культурного ландшафта города являются *коммеморации и коммеративные практики*. К сожалению, исследователи до настоящего времени редко обращают свое внимание на данный индикатор и не понимают его значения. Коммеморация это «сознательный социальный акт передачи нравственно, эстетически, мировоззренчески или технологически значимой информации (или актуализации ее) путем увековечивания определенных лиц и событий, т. е. введения образов прошлого в пласт современной культуры»²⁰.

Таким образом, коммерации и коммеративные практики придают культурному ландшафту города историческую глубину и уподобляют его носителю — человеку, воспроизводя важные составляющие его жизненного цикла. Е. И. Красильникова выделяет следующие формы коммемораций: памятные места (некрополи, скульптурные памятники и монументы, экспозиции краеведческих музеев); коммеративные практики (юбилейные торжества и праздники, экскурсионная и памятникоохранительная деятельность музеев, похоронно-поминальные практики); салютационные места и практики (для каждой эпохи свои)²¹. Интересен в данном случае двойственный подход к коммеморации. С одной стороны, «это» остатки материальных объектов «прошлого» в «настоящем», например, монументальные памятники или захоронения, с другой — деятельность человека, развернутая не только в пространстве, но во времени («события»), например, торжественные похороны или массовая демонстрация трудящихся 1 мая.

Городские праздники также являются важной составной частью символической деятельности человека, формирующей культурный

ландшафт малого города. Праздничная культура каждого из российских городов формировалась как часть духовной составляющей культурного ландшафта. Актуальность изучения праздничной культуры в малом городе обусловлена ролью праздников в формировании национальной, региональной, этнической и другого рода идентичностей в городском социуме и отражением их в городском культурном ландшафте. Особое место в ряду других городских праздников и мероприятий занимает День города. Этот праздник — явление, интегрирующее городское сообщество и обладающее своими традициями и всеми присущими празднику функциями и атрибутами, раскрывающее многие наиболее яркие и характерные черты культурного ландшафта города²².

Городская символика и символические объекты — важнейшие составляющие культурного ландшафта малого города. По глубокому убеждению В. Г. Рыженко, «любой город в качестве «Места», независимо от административной функции, размеров численности населения является центром сгущения социокультурных процессов и накопления инноваций. В нем возникает свое символическое культурное пространство, ... обладающее некоторым общими (типовыми) элементами, которые тоже могут расцениваться как символы»²³. Подобный подход к городскому ландшафту опирается, главным образом, на достижения семиотической школы. А. В. Бабаева утверждала, что «человек создает и существует в культурном пространстве как определенном символическом мире... и «воспринимает знаковую систему пространства как внешний мир, не задумываясь о том. Что центром пересечения символических знаков, циркулирующих текстов является он сам» и «в процессе жизнедеятельности он создает неповторимый текст культурного пространства»²⁴. Например, Д. С. Лихачёв рассматривал садово-парковое искусство как общекультурное семиотическое явление и сложный текст, отражающий не только смены стилей в искусстве, но и мировоззренческих систем, рассматривал их как связующее звено между природой и человеком²⁵.

Городская мифология и образные характеристики города

Городская мифология является одним из измерений городской культуры и городского ландшафта. Городская мифология вырабатывает и закрепляет в сознании горожан социальные идеалы и обобщенную историческую память, которые впоследствии часто получает ма-

териальное воплощение. По определению А. Лосева миф не выдумка, «а содержит в себе строжайшую и определеннойшую структуру и есть логически, т. е. прежде всего диалектически, необходимая категория сознания и *бытия вообще*» (*курсив Д. А.*)²⁶. Городская мифология — это «совокупность мифов об основании городов и их гибели, о деятельности культурных героев, связанных с городами... об особенностях и отличиях городов, о городских жителях и т. п.»²⁷. Примерами мифологем могут служить: Петербург — «вечный город», Омск — «городсад», Новосибирск — «столица Западной Сибири», Козельск — «злой город», Тюмень — «сибирская Москва», Ялуторовск — «место ссылки декабристов», Тюкалинск — «почтовая станция на Сибирском тракте» и т. п.

В последние два десятилетия все большую популярность и применение к городскому пространству и культуре города находит образно-географический подход, предложенный в начале 2000-х гг. Д. Н. Замытым²⁸. С этой точки зрения исследование образов города и его культурных ландшафтов есть один из способов выявления и фиксации результатов взаимодействия человека и искусственно созданной человеком «второй природы». «Образ» есть продукт восприятия окружающего человеком «мира–города». В трактовке Д. Н. Замытина «образ города» рассматривается как «система упорядоченных взаимосвязанных представлений о пространстве и пространственных структурах какого-либо города, а так же как система знаков и символов, наиболее ярко и информативно представляющих и характеризующих определенный город. Любой город предлагает, как правило, множество разнообразных по генезису, содержанию и структуре, географических образов, формируемых как социальными и профессиональными группами, так отдельными личностями в процессе их целенаправленной деятельности»²⁹. Подобные подходы уже неоднократно применялись к большим и средним городам³⁰ и, видимо, настало время применить его к малым городам и их культурным ландшафтам.

Восприятие городской среды

«Образы города» создаются как отдельными социумами, так и отдельными личностями и впоследствии начинают формировать «новое» *восприятие* реального города. В связи с этим, рассматривая возможности создания единой науки о городе и единой теории города,

А. М. Лола «восприятие городской среды» выделил в качестве новой отдельной научной дисциплины в науке о городе и предложил пути создания новой отрасли научного познания. Он отметил, что при разработке методологии исследования восприятия городской среды «видимо большой город, средний город и малый будут нуждаться в своих программах, как по подходам, так и содержанию» и предложил при создании этой научной дисциплины опираться на труды К. Линча и Дж. Голда³¹.

Примечания

¹ Культурный ландшафт как объект наследия / под ред. Ю. А. Веденина, М. Е. Кулешовой. — М.; СПб., 2004. — 620 с.; *Каганский В. Л.* Культурный ландшафт и советское обитаемое пространство. — М., 2001. — 576 с.

² *Семёнов-Тян-Шанский В. П.* Город и деревня в Европейской России: Очерк по экономической географии. — СПб., 1910. — С. 73.

³ *Татищев В. Н.* Лексикон российской исторической, географической, политической и гражданской. — СПб., 1793. — Ч. 2. — С. 62.

⁴ *Перцик Е. Н.* География городов (геоурбанистика). — М., 1991. — С. 155–156.

⁵ *Кара-Мурза С. Г.* Матрица «Россия». — М., 2010. — С. 142.

⁶ *Туровский Р. Ф.* Культурные ландшафты России. — М., 1998. — С. 27.

⁷ *Лаппо Г. М.* Рассказы о городах. — М., 1976. — С. 5.

⁸ *Веденин Ю. А., Середина Е. В.* Проблемы сохранения и развития культурного ландшафта в староосвоенных районах страны // Географические проблемы интенсификации хозяйства в староосвоенных районах. — М., 1988. — С. 74.

⁹ *Туровский Р. Ф.* Культурные ландшафты России. — М., 1998. — С. 24–31.

¹⁰ Там же. — С. 25–26.

¹¹ Там же. — С. 30–32.

¹² *Веденин Ю. А.* Проблемы формирования культурного ландшафта и его изучение // Известия АН СССР. Серия географическая. — 1990. — № 1. — С. 10.

¹³ *Каганский В. Л.* Культурный ландшафт и советское обитаемое пространство. — М., 2001. — С. 29, 32, 60–61.

¹⁴ *Лаппо Г. М.* Рассказы о городах. — М., 1976. — С. 129.

¹⁵ *Кара-Мурза С. Г.* Указ. соч. — С. 143.

¹⁶ Там же.

¹⁷ *Иконников А. В.* Пространство и форма в архитектуре и градостроительстве. — М., 2006. — С. 14.

¹⁸ *Калуцков В. Н.* Топологическая организация традиционного культурного ландшафта // Культурный ландшафт как объект наследия. — М., СПб., 2004. — С. 119.

¹⁹ Там же.

²⁰ *Красильникова Е. И.* Помнить нельзя забыть? Памятные места и коммеморативные практики в городах Западной Сибири (конец 1919 — середина 1941 г.). — Новосибирск, 2015. — С. 17.

²¹ Там же.

²² См.: *Золотова Т. Н.* Праздничный код сибирского города: проблемы классификации, соотношения традиций и инноваций / Holiday Code of Siberian City: the Problems of Classification, the Ratio of Traditions and Innovations // Šventės siuolaikiniame mieste (Festivals in the modern city): straipsnių rinkinys. — Vilnius, 2013. — P. 110–124; *Золотова Т. Н.* День города в праздничном пространстве омской культуры // Культура городского пространства: власть, бизнес и гражданское общество в сохранении и приумножении культурных традиций России: материалы Всерос. науч.-практич. конф. (Омск, 12–13 ноября 2013 года) / отв. ред. Д. А. Алисов, Н. А. Томилов. — Омск, 2013. — С. 200–205.

²³ *Рыженко В. Г.* Образы и символы советского города в современных исследовательских опытах (региональный аспект). — Омск, 2010 — С. 73.

²⁴ *Бабаева А. В.* Формы поведения в русской культуре (IX–XIX века). — СПб., 2001. — С. 21.

²⁵ См.: *Рыженко В. Г., Назимова В. А., Алисов Д. А.* Пространство советского города (1920-е — 1950-е гг.): теоретические представления, региональные социокультурные и историко-культурологические характеристики. — Омск, 2004. — С. 232.

²⁶ *Лосев А.* Диалектика мифа // Опыты: Литературно-философский ежегодник. — М., 1990. — С. 139.

²⁷ *Горнова Г. В.* Феномен города в духовном мире человека. — Омск, 2005. — С. 54.

²⁸ См.: *Замятин Д. Н.* Культура и пространство: Моделирование географических образов. — М., 2006. — 488 с.

²⁹ Там же. — С. 221.

³⁰ *Рыженко В. Г.* Образы и символы советского города в современных исследовательских опытах (региональный аспект). — Омск, 2010. — 340 с.; *Бреславский А. С.* Постсоветский Улан-Удэ: культурное пространство и образы города. — Улан-Удэ, 2012. — 156 с.

³¹ *Лола А. М.* Основы градovedения и теории города. — М., 2005. — С. 253–261.

³² См.: *Линч К.* Образ города. — М., 1982. — 328 с.; *Голд Дж.* Психология и география: основы поведенческой географии. — М., 1990. — 304 с.

О.В. Петренко

ИНФОРМАЦИОННЫЙ СЛОЙ КУЛЬТУРНОГО ЛАНДШАФТА СОВРЕМЕННОЙ ТЮМЕНИ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Аннотация. В статье представлен зафиксированный в справочных изданиях информационный слой культурного ландшафта современной Тюмени.

Ключевые слова: культура, культурный ландшафт, информационный слой, современность, Тюмень.

В начале XXI в., вслед за стремительно меняющимся культурным ландшафтом нашей страны, в отечественной исследовательской среде растет интерес к его изучению, созиданию и сохранению. Ландшафт становится объектом географических, социогуманитарных, культурологических, междисциплинарных исследований. По словам В.Л. Каганского, пространство России возвращается в пространство географическое, происходит культурная реабилитация ландшафта, который входит в сферу символически значимого. Наблюдается бум культурно-символического самоопределения мест, поиск их новой идентичности (ее реставрация, ревитализация, реконструкция и конструирование), краеведческий и музейный бум, спонтанная сакрализация ландшафта¹.

В переводе с немецкого *Landschaft* — это край, местность, провинция, а также пейзаж, вид. Культурный ландшафт в культурологических исследованиях рассматривается как сочетание (комплекс) природных и культурных компонентов. «Культурный» в данном случае — связанный с культурой как человеческой деятельностью (в первую очередь инновационной, творческой деятельностью). В географическом смысле культурный ландшафт — не просто результат сотворчества человека и природы, но также целенаправленно и целесообразно формируемый природно-культурный территориальный комплекс, который обладает структурной, морфологической и функциональной целостностью и развивается в конкретных физико-географических и культурно-исторических условиях². Согласно информационной (информационно-аксиологической) парадигме, которой придерживаются сотрудники Института культурного и природного наследия (Ю.А. Веденин, М.Е. Кулешова,

Р.Ф. Туровский), культурный ландшафт исследуется как объект культурного наследия, как совместное произведение человека и природы, представляющее собой сложную систему материальных и духовных ценностей, обладающих высокой степенью экологической, исторической, культурологической информативности и во многом определяющих «направленность созидательных ландшафтообразующих процессов»³. Наука, искусство, религия (культура в целом) воспринимаются в качестве важнейших элементов культурного ландшафта, предопределяющих его функционирование и развитие, отражающих его сущность как особой социокультурной и природной геосистемы⁴. Вокруг формируется информационный слой, который не только создаёт образ ландшафта, но и входит в последний в качестве одной из важнейших составляющих. Существенной частью информационного слоя, наряду с реальными и потенциальными памятниками природы и материальной культуры, являются интеллектуальные, исторические и социокультурные представления местного населения, журналистов, ученых, художников, реставраторов и других специалистов о природном и антропогенном элементах ландшафта, о способах его созидания и сохранения. Значимость информации зависит от интенсивности ее распространения, от массовости и доступности источников информации. Устойчивый слой информации, сформированный его носителями, обеспечивает вхождение ландшафта в национальное или мировое культурное пространство. В представленном контексте несомненна актуальность обращения к информационному слою культурного ландшафта городов Западной Сибири начала XXI в., в нашем случае большого города (субмиллионника) — Тюмени 2000–2018 гг. Новизна определяется тем, что в данном ключе культурный ландшафт Тюмени специально не рассматривался.

В современном мире, как известно, ведущую роль в распространении информации играют СМИ, телевидение, Интернет. Однако, не смотря на пессимистические прогнозы, печатные издания научных, научно-популярных и справочных работ сохраняют свои позиции в этом процессе, так как востребованы научно-педагогическим и студенческим сообществом, а также людьми, заинтересованными в сохранении мирового и отечественного культурного наследия, культурного ландшафта. В данной статье представлен эвристический этап историографического анализа, сформированного и зафиксированного в данных опубликованных источниках информационного слоя современной Тюмени.

Культурный ландшафт современной Тюмени как сложная система материальных и духовных ценностей, к сожалению, на данный момент в исследовательской среде не рассматривался. Это объясняется естественными причинами. Во-первых, хронологические рамки проблемы включают относительно небольшой временной отрезок (восемнадцать лет для города с 432-летней историей — это «капля в море»), к тому же, для исследователей, для историков в частности, методологически важен факт удаления от изучаемого объекта (ретроспектива). Во-вторых, для постсоветской отечественной историографии, как правило, характерен интерес к отдельным сторонам экономической и социокультурной жизни города (к локальным проблемам) и др. Несмотря на отмеченное, библиография⁵ истории современной Тюмени довольно представительна, она насчитывает более 150 изданий. Это коллективные монографии и сборники⁶, краеведческие альманахи⁷, работы и научные статьи, посвященные локальным сюжетам истории и культуры Тюмени 2000–2018 гг. (музейные экспозиции, архитектурный облик, топонимика и др.)⁸. Отдельно следует отметить работы тюменских историков-краеведов — А. С. Иваненко, Ю. Л. Мандрика, А. А. Петрушина (особенностью текстов данных авторов является частое пренебрежение научно-справочным аппаратом). В отличие от исследовательских работ справочные издания дают некое целостное представление о сформировавшемся культурном ландшафте города и его элементах.

Справочная литература предназначена для получения сведений разнообразного характера (научного, прикладного и др.), что определяет форму изложения и построения изданий. Для их содержания характерны широта тематических рамок, стремление к максимальной полноте сведений по конкретному вопросу, лаконичная форма изложения и удобное для быстрого поиска необходимой информации расположение материала.

Справочную информацию о современной Тюмени представляют: иллюстрированные научно-практические каталоги, энциклопедии⁹, календари знаменательных и памятных дат¹⁰, информационно-аналитические сборники¹¹, статистические сборники¹², путеводители¹³, карты города¹⁴.

Обратим внимание на первые два вида таких изданий. Научный каталог «Архитектурное наследие Тюменской области» (2008), на наш взгляд, занимает пограничную позицию между научными и справоч-

ными изданиями, так как представляет собой первое систематизированное научное описание памятников архитектуры (историко-архитектурного наследия) юга Тюменской области, Тюмени в частности¹⁵. Автор и составитель издания известный искусствовед Е. М. Козлова-Афанасьева. Помимо комплексов и сооружений, охраняемых государством, в каталог включены вновь выявленные и предложенные к постановке на охрану в последнее время объекты. В их числе произведения культовой, жилой и общественной архитектуры, образцы промышленного строительства, мемориальные комплексы. Объекты объединены сквозной нумерацией. Раздел по Тюмени включает 184 объекта¹⁶. Каждому памятнику дается краткое описание с датой его возведения, основными фактами истории строительства и бытования, представлен генплан и архитектурные особенности объекта, и, что важно, видеоряд, отражающий его современное состояние. Также статьи включают библиографию и ссылки на источники. Каталог является уникальным источником информации о культурном ландшафте современной Тюмени, наполняя его информационный слой самыми разнообразными сведениями об архитектурном облике города.

«Большая Тюменская энциклопедия» (2004–2009) представляет собой первое научно-популярное издание, содержащее обобщенную и систематизированную информацию о Тюменской области, а также о входящих в её состав Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах¹⁷. Издание включает статьи о прошлом и настоящем края, культуре населяющих его народов, богатстве недр, разнообразии ландшафта, о людях, которые оставили заметный след в его истории, определяли и определяют её развитие. Также оно содержит большой массив иллюстраций (фотографии, зарисовки, репродукции картин, карты, схемы, таблицы и др.). Издание «Большой Тюменской энциклопедии» было осуществлено на основании постановления Тюменской областной Думы (№ 457 от 29.01.1999) и распоряжения губернатора Тюменской области (№ 310-р от 16.04.1999)¹⁸. Работа велась на базе Тюменского государственного университета, было задействовано более 400 авторов (главный редактор д-р филос. наук, чл.-корр. РАО Г. Ф. Шафранов-Куцев, заместитель главного редактора д-р ист. наук Е. Б. Заболотный). Первые три тома энциклопедии вышли в свет в год 60-летнего юбилея Тюменской области — в 2004 г. Первый том открывает обзорный очерк («Тюменская область. Общий очерк»), в котором отражены основные тенденции развития и временное состояние раз-

нообразных сфер жизни Тюменской области. В очерке представлены: конституционно-правовой статус, органы государственной власти и управления области; территориальные границы и географическое положение; состав населения и его численность; физико-географические особенности, растительный и животный мир (С. 13–25); история и культура региона — археология, история, народы, образование, фольклор, культура и искусство, здравоохранение, физическая культура и спорт (С. 26–40); социально-экономическое развитие (С. 40–45). Далее статьи распределены по алфавиту, многие из них сопровождаются указанием на использованную литературу. Кроме того, краткая библиография по разделам помещена в конце третьего тома. Материалы о Тюмени и ее культурном ландшафте большей своей частью сконцентрированы также в третьем томе энциклопедии (С. 254–294). Здесь даны справочные сведения о социокультурной инфраструктуре города, о достижениях культуры (науки, образования и искусства), об объектах культурного наследия, памятниках архитектуры и истории, и т. д. В статье Н. А. Азова «Тюмень» дан краткий исторический очерк, представлено современное состояние города (вплоть до 2003 г.) как крупного промышленного центра, города науки, культуры и спорта¹⁹.

После издания в 2004 г. трёх основных томов в 2009 г. был выпущен дополнительный четвертый том энциклопедии²⁰. Он, как и первый том, открывается общим очерком «Тюменская область в 2004–2008 годах», где отражены произошедшие за четыре года изменения в производственной и культурной сфере. По словам известного тюменского краеведа Ю. Л. Мандрики, новое издание не добавило новой или уточняющей информации к уже опубликованным статьям, но представило сведения по не затронутым ранее темам, о появившихся после 2004 г. депутатах, лауреатах и заслуженных работниках. Отмеченные критиками недостатки — отсутствие в энциклопедии статей по многим важным темам, а также многочисленные ошибки и опечатки, отказ от исследовательских задач, наличие лишь наработанной справочной информации о событиях, явлениях и персоналиях, некоторый крен в сторону естественно-научных статей. — не отменяют того факта, что авторским коллективом проделана большая работа, результат которой соответствует основным критериям справочных изданий. Энциклопедия даёт комплексную (физико-природную, историко-культурную и социально-экономическую, а также визуальную) характери-

стику одного из крупнейших субъектов Российской Федерации, в том числе его административного центра — Тюмени.

Меньшей фундаментальностью, но достаточной информативностью отличаются статьи о Тюмени в центральных и других региональных энциклопедиях. Статья в «Исторической энциклопедии Сибири» включает традиционную для подобных изданий информацию о географическом расположении, административном делении, численности населения, истории города (с 1586 г.), социально-экономическом развитии, инфраструктуре культуры города (в том числе на современном этапе), содержит также краткую библиографию и две иллюстрации (черно-белую панораму вида города начала XVIII в., герб Тюмени)²¹. Такого же плана справочная информация о Тюмени содержится в «Большом энциклопедическом словаре Сибири и Дальнего Востока» (2012 г.) и «Большой российской энциклопедии» (2016 г.)²².

В завершении нашего историографического обзора, отметим, что культурный ландшафт Тюмени 2000–2018 гг. представлен в исследовательской литературе фрагментарно, требует последующего анализа. Относительно целостное представление о нем можно составить, обратившись к справочной литературе. Радует, что информационный слой культурного ландшафта современной Тюмени пополняется с каждым годом.

Примечания

¹ *Каганский В.Л.* Исследование российского культурного ландшафта как целого и некоторые его результаты // Международный журнал исследований культуры: Научное рецензируемое электронное издание. — 2011. — № 4(5). — Культурная география. — С. 36. — URL: [https://www.cultural-research.ru/files/open_issues/04_2011/IJCR_04\(5\)_2011_Kagansky.pdf](https://www.cultural-research.ru/files/open_issues/04_2011/IJCR_04(5)_2011_Kagansky.pdf) (дата обращения 13.09.18)

² *Веденин Ю.А., Кулешова М.Е.* Культурные ландшафты как категория наследия // Культурный ландшафт как объект наследия / под ред. Ю.А. Веденина, М.Е. Кулешовой. — М.; СПб., 2004. — С. 13.

³ Там же. — С. 16.

⁴ *Веденин Ю.А.* Информационная парадигма культурного ландшафта // Культурный ландшафт как объект наследия / под ред. Ю.А. Веденина, М.Е. Кулешовой. — М.; СПб., 2004. — С. 68.

⁵ Подробнее библиографию см.: Вехи, события, лики Тюменской эпохи. Ч. 1. Тюменская область. Города и районы: библиографический указатель /

ГАУК ТОНБ; сост.: Н. В. Колобова; ред. О. Ю. Левина; отв. за вып. О. Б. Адамович. — Тюмень, 2014. — 168 с.

⁶ Тюмень начала XXI века: монография / В. П. Клюева, В. И. Ульянов; ред. В. Р. Цибульский. — Тюмень, 2002. — 335 с.; Город как культурное пространство: материалы регион. науч. конф. (Тюмень, 20–21 февраля 2003 г.). — Тюмень, 2003. — 300 с.; Тюмень: образ, душа, судьба / Тюм. гос. ун-т; ред. Н. П. Дворцова; сост. Н. Н. Горбачева и др. — Тюмень, 2004. — 480 с.; Возрождение исторического центра г. Тюмени. Тюмень в прошлом, настоящем и будущем [Текст]: материалы науч.-практич. конф. — Тюмень, 2004. — 128 с.; Первый ВУЗ земли Тюменской. 1930–2005: тюменский государственный университет / гл. ред. Г. Ф. Шафранов-Куцев. — Тюмень, 2005. — 352 с.; Печатные СМИ Тюменской области: век XIX — век XXI: в 2 т. / ред.: В. С. Горбачев, А. В. Туринцев. — Тюмень, 2013; Россия–Тюмень: векторы евразийского развития. — Тюмень, 2015. — 324 с.; Словцовские чтения: материалы Всерос. науч.-практич. краевед. конференций. — Тюмень, 2000–2007, 2016. — Вып. XII–XIX; Земля Тюменская: Ежегодник Тюменского областного краеведческого музея. — Тюмень, 2000–2017; и др.

⁷ Отметим: краеведческий журнал «Лукич» (2003–2018); литературно-краеведческий альманах «ЛИК» (2010–2017); краеведческий альманах «Мое достояние. Тюмень-425» (2011); Литературно-художественный и историко-краеведческий альманах «Врата Сибири» (1999–2017) и др.

⁸ Белов С. Л. Экспозиционная деятельность Тюменского областного краеведческого музея: прошлое, настоящее, будущее (к 125-летию музея) // Земля Тюменская: Ежегодник Тюменского областного краеведческого музея: 2004. — Тюмень, 2005. — Вып. 18. — С. 325–332; Заварихин С. П. Архитектура Тюмени / С. П. Заварихин, Б. А. Жученко. — Тюмень, 2004. — 295 с.; Иваненко А. С. Новые прогулки по Тюмени: путеводитель. — Тюмень, 2008–335 с.; Тюменское радио. Век XX — век XXI / сост.: А. К. Омелчук, В. А. Шилина, Ю. В. Шакурская — Тюмень, 2009. — 382 с.; Ильина Л. Е. Историко-культурное наследие Западной Сибири (на примере экспозиционной деятельности Тюменского областного краеведческого музея им. И. Я. Словцова в конце XX — начале XXI века) // Современные проблемы науки и образования. — 2014. — № 7. — URL: <http://www.science — education.ru/> (дата размещения 14.10.2018); Литовченко В. П. Дома как люди. От особняка купцов Брюхановых до здания Информационно-библиотечного центра: монография / В. П. Литовченко, А. Л. Вычугжанин, А. А. Петрушин. — Тюмень, 2015. — 214 с. и др.

⁹ Тюменская область от А до Я: в 4 т. — Тюмень, 2003–2006; Большая Тюменская энциклопедия: в 4 т. — Тюмень, 2004–2009; Тюменская область. Народы. Языки. Культуры. — Тюмень, 2007. — 441 с. и др.

¹⁰ С 2004 г. Центральной библиотекой г. Тюмени (на данный момент сотрудниками «Централизованной городской библиотечной системы») составляется и издается ежегодное пособие «Календарь знаменательных и памят-

ных дат Тюменского края». Издание содержит сведения о памятных датах наиболее интересных моментов истории, экономики, науки, культуры региона, жизни и деятельности выдающихся людей, чьи имена связаны с Тюменским краем.

¹¹ См., например: *Культура и искусство Тюменской области: информационно-аналитический сборник: 2011–2017 гг.* — Тюмень, 2018. — 60 с.

¹² *Образование в Тюменской области (2001/2002–2005/2006 учебные годы): стат. сб.: в 2 т.* / Федер. служба гос. статистики, Территор. орган Федер. службы гос. статистики по Тюм. обл. — Тюмень, 2006.; *Культура в Тюменской области (2001–2005): стат. сб.* / Федер. служба гос. статистики, Территор. орган Федер. службы гос. статистики по Тюм. обл. — Тюмень, 2006. — 111 с.; *Тюмень: прошлое и настоящее в цифрах: стат. сб.* / Федер. служба гос. статистики, Террит. орган Федер. службы гос. статистики по Тюм. обл.; ред. Н. Ф. Менова. — Тюмень, 2011. — 407 с.

¹³ *Тюмень: путеводитель* / авт.-сост. Н. Балюк. — Тюмень, 2009. — 74 с.; ил.

¹⁴ *Тюмень. Атлас города: карта города: с адресами, с достопримечательностями города* / ред. М. Ф. Ярошенко. — Екатеринбург, 2009. — 24 с.

¹⁵ *Козлова-Афанасьева Е. М.* Архитектурное наследие Тюменской области: научный каталог. — Тюмень, 2008. — 448 с.

¹⁶ Там же. — С. 231–415.

¹⁷ *Большая Тюменская энциклопедия: в 4х т.* / [Тюм. гос. ун-т. НИИ регион. энцикл.; редкол.: Г. Ф. Шафранов-Куцев (гл. ред.) и др.]. — Тюмень, 2004–2009.

¹⁸ От редакции // *Большая Тюменская энциклопедия* / гл. ред. Г. Ф. Шафранов-Куцев. — Тюмень, 2004. — Т. 1: А–З. — С. 9.

¹⁹ *Азов Н. И.* Тюмень // *Большая Тюменская энциклопедия.* — Тюмень, 2004. — Т. 3: Р – Я. — С. 285–287.

²⁰ *Энциклопедия. Большая Тюменская Энциклопедия: в 4 т* / ДОиН ТО; НИИ регион. энц. ТюмГУ; гл. ред. Г. Ф. Шафранов-Куцев. — Тюмень, 2009. — Т. 4: А – Я. — 479 с.

²¹ *Азов Н. И., Резун Д. Я.* Тюмень // *Историческая энциклопедия Сибири: в 3 т.* — Новосибирск, 2009. — Т. 3: С – Я. — С. 338–340.

²² *Тюмень* // *Большой энциклопедический словарь Сибири и Дальнего Востока* / гл. ред. А. П. Статейнов. — Красноярск, 2012. — Т. 2. — С. 324–326; *Горячко М. Д., Павлинов П. С.* Тюмень // *Большая российская энциклопедия.* — М., 2016. — Т. 32. — С. 618–619.

О.В. Гефнер

ПАРКИ КУЛЬТУРЫ И ОТДЫХА КАК ЧАСТЬ КУЛЬТУРНОГО ЛАНДШАФТА СОВРЕМЕННОГО НОВОСИБИРСКА

Аннотация: В статье рассматривается роль парков культуры и отдыха в формировании современных культурных ландшафтов, их типология, структура и функции.

Ключевые слова: парк культуры и отдыха, культурный ландшафт, современный Новосибирск.

Парк является древнейшим феноменом культуры, пространством, в котором реализуется идея единства природы, человека, его ценностей и идеалов¹. Как отмечает известный архитектор и искусствовед В.Л. Глазгчев, «парк — характеристика именно особой городской культуры, заставившей горожанина по-новому увидеть природный ландшафт, рассматривать его как особого рода масштабный «натюрморт»².

В советское время появился уникальный тип парка — парк культуры и отдыха, выполнявший массово-политическую, культурно-просветительскую и физкультурно-оздоровительную работу и решавший задачу воспитания «нового человека». Этот опыт был настолько успешным, что в 2014 г. Международная федерация дирекций парков и мест отдыха признала концепцию советских парков культуры и отдыха одним из лучших достижений XX в. в области социально-культурного проектирования. Парки культуры и отдыха стали важным элементом культурного ландшафта города и продолжают являться таковым и в наше время.

Особенно велика значимость парков в современную эпоху. Жителям крупного мегаполиса, пребывающим в мире стекла и бетона, техники и информации, просто необходимы очаги зелени, природы, где можно провести досуг, отдохнув от городской суеты, полюбоваться естественной красотой мира, прикоснуться к живому, подышать свежим воздухом. Для города же в целом, в условиях неблагоприятной экологической ситуации, парки являются «зелеными легкими», способствующими улучшению качества воздуха.

В Новосибирске, крупнейшем административном, промышленном, транспортном, научном и культурном центре Сибири, для горо-

жан работают 8 парков культуры и отдыха общей площадью 393,87 га³. История городских парков Новосибирска уходит своими корнями в советскую эпоху.

Старейшим парком города является «Центральный парк», расположенный в Центральном районе города. Парк был основан на территории бывшего кладбища, закрытого в 1913 г. Он начал существовать на этой территории с 1925 г., сначала носил имя Сада Кладбищенского, затем Центрального, а в 1931 г. получил имя Сталина. На его территории находились сцена, физкультурный городок, тир, солярий. В 1944 г. на базе сада был организован Парк культуры и отдыха им. Сталина, имя это парк носил до 1961 г. Здесь находились аттракционы, читальный зал, бильярд, планетарий, театр музыкальной комедии. С 1963 г. парк получил свое современное название⁴. В настоящее время на территории парка находится множество аттракционов для детей и взрослых, летние кафе, сцена, спортивно-тактический клуб, Новосибирский театр музыкальной комедии и психологический театр «La Pushkin».

Вторым по старшинству парком Новосибирска является Парк «Заельцовский», который был открыт в 1932 г. на территории Заельцовского бора. В то время там располагались летние пионерские лагеря, эстрада, детский городок, летняя библиотека, дом отдыха для офицеров армии. В настоящее время, помимо традиционных аттракционов, детских площадок и кафе, сцен, инфраструктура парка включает автокинотеатр, где можно вечером посмотреть фильм на большом экране прямо из машины, этнопарк «Территория Сибири». Также на территории парка имеется веревочный парк, пейнтбольный клуб, мангальные площадки, пункты проката спортивного инвентаря.

Парк им. Кирова находится в Ленинском районе Новосибирска, был основан в 1945 г. как Сад им. Кирова. В нем располагался летний театр и кинотеатр, танцплощадка, аттракционы. В настоящее время на территории парка находится сцена и танцевальная площадка, аттракционы, кафе, контактный зоопарк.

«Первомайский» парк находится в Первомайском районе города. Он начал свою историю в 1952 г. как территория для отдыха при Доме железнодорожников, а в 1955 г. получил статус парка культуры и отдыха. Здесь были аттракционы, волейбольная и городошная площадки, сцена, танцплощадка. В настоящее время в парке расположены аттракционы, детские игровые и спортивные площадки, кафе.

Парк «У моря Обского» был заложен в 1957 г. в Советском районе Новосибирска на левом берегу Обского водохранилища на месте сохранившегося Чемского бора. В 1960 г. парк получил название «Советский парк культуры и отдыха», а в 1982 г. он был переименован в парк культуры и отдыха «У моря Обского». На территории парка имеются аттракционы, пункты проката спортивного инвентаря, сцена, пляжи, протянувшиеся на 3 км. по берегу водохранилища, развлекательный центр «Бумеранг», конно-спортивный клуб с услугами иппотерапии, профилактории, действует музей истории и развития левобережья Советского района.

Парк «Березовая роща» был заложен в 1963 г., введен в эксплуатацию в 1971 г. Расположен в Дзержинском районе Новосибирска и находится также на месте бывшего кладбища. Инфраструктура парка включает в себя различные аттракционы, фонтаны, пункты проката спортивного инвентаря, сцену, контактный зоопарк. На территории парка располагается храм Успения Пресвятой богородицы, монумент воинам, умершим от ран в госпиталях Новосибирска в годы Великой Отечественной войны.

Парк «Бугринская роща» — самый большой парк Новосибирска — был открыт в Кировском районе в южной части обширного березняка в 1970 г. На территории парка находятся смотровая площадка с видом на Обь и Бугринский мост, лестничный спуск на территорию пляжа, спортивная и детская площадки, городская ферма «Лап-Ландия», пункт проката спортивного инвентаря, кемпинговая зона, трасса для занятий иппотерапией и катания на пони, городок аттракционов.

Самый молодой парк Новосибирска «Сосновый бор» был открыт в Калининском районе города в 1976 г., расположен на территории лесного массива естественного происхождения. В парке есть аттракционы, эстрадная и зрелищная площадка, кафе, конный клуб, велосипедный парк, спортивные комплексы, мангальные беседки.

Современные парки много унаследовали от советской эпохи своего существования: территорию и планировку, элементы инфраструктуры и паркового декора. Сохранились и основные функции парков, конечно, наполнившись новым содержанием и приспособившись к потребностям и ценностям современного общества и культуры.

Важнейшей функцией парков в современном городе является экологическая. Парки — это «зеленые легкие» городов. Большинство парков Новосибирска возникали на территории естественных, неру-

котворных лесных массивов, в них представлены растения, животные, характерные для данного региона. Для многих жителей мегаполиса именно парки являются единственными доступными местами, где можно провести время на природе. Особенно большое значение парки имеют для экологического воспитания подрастающего поколения. В прогулках с родителями, в школьных экскурсиях дети получают возможность понаблюдать за живой природой, сезонными изменениями, насекомыми и птицами, собрать гербарии и природные материалы для поделок. Во многих парках организуются контактные зоопарки, катание на лошадях. Также площадки парков активно используются для проведения различных мероприятий экологической направленности. Так, в июне текущего 2018 года в парке «Бугринская роща» состоялась игровая программа «Природы чудный лик», в июле в парке «Березовая роща» был организован фестиваль ландшафтного дизайна и садоводства «Все — в сад!»», в августе в парке «Сосновый бор» прошла массовая игровая программа для детей «Ребята и зверята».

Другая важнейшая функция парка — рекреационная. Территории парков используют все категории населения для отдыха и укрепления здоровья. В парках с удовольствием прогуливаются и пожилые люди, и мамы с детьми, т. к. в крупном мегаполисе это зачастую единственное место, где можно подышать свежим, лесным воздухом, отдохнуть от шума и гула автомобилей и городской суеты. В настоящее время очень активизировалась спортивно-оздоровительная работа в парках, на них возложена важная миссия пропаганды здорового образа жизни и спорта. В парках появилось множество зон для занятий спортом, оборудованы уличные тренажеры, велодорожки, прокат спортивного инвентаря, зимой прокладываются лыжные трассы, устраиваются горки, катки. В парках проводится множество спортивных праздников, мастер-классов, различных оздоровительных мероприятий. Так, в Заельцовском парке в июне этого года был организован детский забег. В парке «Сосновый бор» в августе были проведены традиционные спортивные соревнования «Открытый кубок г. Новосибирска по мультиспорту» для семей, имеющих детей с ограниченными возможностями, давались мастер-классы по скандинавской ходьбе. В Бугринской роще в августе же прошел фестиваль городских видов спорта «Отдыхаем всей семьей».

Современный парк выполняет также культурно-досуговую функцию — занимается организацией досуга горожан, просвещением,

предоставляет различные развлечения. Этому служат многочисленные аттракционы, которые предлагает парк своим посетителям, концерты, устраиваемые по различным праздникам, кафе и многое другое. Парки проводят множество очень интересных мероприятий, шоу, фестивалей, предлагают новые современные, социально ориентированные, патриотические, просветительские проекты. Так, летом текущего года в парке Бугринская роща состоялся традиционный фестиваль «Эко — дача», в рамках которого проводились бардовские встречи, работали интерактивные площадки для всей семьи. В июне прошел также традиционный фестиваль детского творчества «Пусть всегда будет солнце». В августе состоялся фестиваль социальных театров семейных и любительских «Театр без границ», фестиваль граффити и стрит-арта «Гаражи», фестиваль краеведения и географии «Затулинка — мой дом родной». В парке «Сосновый бор» в июле прошел фестиваль творчества славянских народов «Братья славяне, един для вас мир», традиционный фестиваль творческих коллективов «Лесная лира». В «Центральном парке» в июле прошел «Фестиваль мороженого», в августе состоялся фестиваль стартапов «Дело». В парке «Заельцовский» в августе был организован фестиваль исторической реконструкции и боевого фехтования «Княжий двор».

Таким образом, парки культуры и отдыха в современном городе являются крупными центрами развития индустрии развлечений, организованного досуга, а также информационно-познавательных, игровых, спортивных и зрелищных мероприятий. Парки занимают одно из лидирующих место в системе культурной инфраструктуры мегаполиса, поскольку комплексно сочетают воедино разнообразные виды социально-культурной деятельности: культурно-просветительную, досуговую, воспитательную, физкультурно-массовую и оздоровительную, социальную работу.

В связи с этим состояние, развитие парков культуры и отдыха Новосибирска в настоящее время вызывает пристальное внимание администрации города. С 2014 г. в городе разрабатывалась концепция развития озелененных общественных пространств, в рамках работы над которой проходило комплексное исследование парков и скверов Новосибирска. В ходе данной работы экспертами (историками, экологами, архитекторами, ландшафтными дизайнерами, социологами, экономистами) были всесторонне обследованы 38 городских озелененных территорий. Они оценили состояние парков и скверов и дали

рекомендации по их развитию. По итогам работы в 2017 г. была издана «Концепция развития озеленённых общественных пространств общегородского значения «Зеленый Новосибирск»»⁵.

В рамках работы над данной концепцией в 2015 г. были проведены социологические опросы жителей Новосибирска (полевой социологический опрос в парках, телефонные опросы, интернет-опросы) о состоянии и проблемах парков города, опрошено более 3000 горожан. Согласно полученным данным, самыми популярными парками города являются «Центральный», «Заельцовский» и «Березовая роща». Лучшими парками названы «Центральный», «Заельцовский», худшими — «Центральный», «Парк им. Кирова». Интересно, что «Центральный» парк по результатам опроса является одновременно и лучшим, и худшим парком. Основным недостатком парковых территорий, по мнению респондентов, является плохая инфраструктура — недостаток скамеек, качество туалетов и дорожно-тропиночной сети, нехватка парковок, неконтролируемые свалки и т. п. Примечательно, что наиболее привлекательным в парках для горожан является тихий отдых, прогулки, проведение свободного времени на природе, чистый воздух, а не аттракционы и развлечения⁶.

Эксперты разных специальностей оценивали состояние зеленых зон по 175 критериям: изучали геоданные, экологическое состояние парков и скверов, проводили дендрологические исследования, изучали историю парков, их экономический потенциал. По мнению экспертов, одной из главных проблем развития современных парков является отсутствие их специализации, стандартизированная функциональная программа, что приводит к неудовлетворенности горожан их услугами, необоснованной конкуренции между парками. Другая проблема — отсутствие достаточного финансирования, что приводит к устареванию инфраструктуры, коммерциализации парков и перенасыщенности их аттракционами и кафе в ущерб сохранению зеленых богатств и благоприятной экологической ситуации. Еще одна проблема — узковедомственный статус парков как учреждений культуры, что приводит к преобладанию досугового и развлекательного направления в деятельности парков в ущерб экологической и рекреационной составляющей, которые так востребованы горожанами⁷.

Для решения данных проблем эксперты предлагают усовершенствовать систему управления зелеными зонами города, осуществить специализацию некоторых парков и определить функциональную

программу каждого парка в зависимости от его истории, местоположения, природных особенностей, целевой аудитории. Очень актуальна сейчас также идея создания дисперсных парков — то есть нескольких парковых зон, скверов, культурно-досуговых объектов, соединенных пешеходными тротуарами. В Новосибирске планируется создать два дисперсных парка. Один — Большой центральный, включающий в себя, наряду с Центральным парком, Оперный театр и Театр Музкомедии, их скверы, Краеведческий музей, Первомайский сквер и Сквер Героев революции, Сквер у Театра «Глобус», Сквер академии водного транспорта, бульвар Красного проспекта и другие объекты. Другой — Затулинский, объединивший: Затулинский парк аттракционов, аллею на ул. Петухова, кинотеатр «Рассвет», аллею на ул. Зорге, стадион «Фламинго». В 2017 году начались работы по благоустройству и развитию Центрального парка, на эти цели было выделено 18 млн. рублей: была отремонтирована система освещения и поставлены новые фонари, заасфальтированы дорожки, обновлена входная группа, высажены новые деревья. Затулинский парк планируют реконструировать в 2019 году.

Таким образом, парк в культурном ландшафте современного мегаполиса — это настоящий живой организм, который меняется, развивается в соответствии с перспективами и планами городского строительства и благоустройства, интересами, потребностями и ценностями его жителей, возможностями современного технического и информационного прогресса.

Примечания

¹ *Шайгарданова Н.Л.* Парк культуры и отдыха как явление культуры и воплощение советского идеологического проекта: автореф. дис. ... канд. культурологии. — Екатеринбург, 2014. — С. 7.

² *Глазычев В.Л.* Парк — пространство и процесс // Министерство культуры РСФСР, Научно-исследовательский институт культуры. Труды. — М., 1973. — Т. 14. Парк и отдых. — Вып. I. — С. 76–98.

³ Новосибирск — культурный центр Сибири [Электронный ресурс] // Официальный сайт Новосибирска: [сайт]. — URL: <http://novo-sibirsk.ru/to-citizens/social/culture> (дата обращения 20.08.2018); *Голодяев К.А.* Историческое наследие парков и скверов города Новосибирска [Электронный ресурс] // «Культура Новосибирска» — информационный портал: [сайт]. — URL: http://mun-culture.novo-sibirsk.ru/DocLib5/Историческое_наследие_парков_и_скверов_Нска.pdf. (дата обращения 20.08.2018).

⁴ *Голодяев К.А.* Историческое наследие парков и скверов города Новосибирска. Указ. соч.

⁵ Зеленый Новосибирск. Концепция развития озеленённых общественных пространств общегородского значения. — Новосибирск, 2017. — 128 с.

⁶ Там же. — С. 40–42.

⁷ Там же. — С. 14.

Ю. Р. Горелова

БИБЛИОТЕКИ И МУЗЕИ В КУЛЬТУРНОМ ЛАНДШАФТЕ СОВРЕМЕННОГО ОМСКА

Аннотация. В рамках данной статьи автор определяет роль библиотек и музеев в формировании и функционировании культурного ландшафта крупного города на современном этапе. На основании данных ведомственной статистики автором выделяются основные формы деятельности библиотек и музеев на современном этапе и их роль в культурной жизни города.

Ключевые слова: культурный ландшафт, библиотеки, музеи, современность.

В современной науке на сегодняшний момент существует множество трактовок такого понятия как «культурный ландшафт», что, по нашему мнению, связано в основном с многоаспектностью и всеобъемлющим характером культуры как таковой. Тем не менее, считаем необходимым в рамках настоящей публикации привести некоторые трактовки данного понятия и отразить авторское видение.

Сам термин «ландшафт» зародился в недрах географической науки. Активное введение в научный оборот термина «культурный ландшафт» происходит в середине 1990-х гг. и связано с исследованиями Ю. А. Веденина, В. Л. Каганского, Р. Ф. Туровского и др. Сегодня исследованием культурных ландшафтов активно занимается коллектив исследователей Института природного и культурного наследия им. Д. С. Лихачёва.

Согласно мнению М. Е. Кулешовой, культурный ландшафт — это «природно-культурный территориальный комплекс, сформировавшийся в результате эволюционного взаимодействия природы и человека, его социокультурной и хозяйственной деятельности, и состоящий из характерных устойчивых сочетаний природных и культурных компонентов, находящихся в устойчивой взаимосвязи и взаимообусловленности»¹.

Ю. А. Веденин определяет культурный ландшафт как «целостную и территориально-локализованную совокупность природных, технических, социально-культурных явлений, сформировавшихся в результате соединения действия природных процессов и художественно-творческой, интеллектуально-созидательной и рутинно-жизнеобеспечивающей деятельности людей»².

По мнению О. А. Лавреновой, «Культурный ландшафт представляет собой знаковую систему, в которой знаки находятся в сложных и поливалентных взаимоотношениях, поэтому его вполне можно рассматривать как текст, доступный прочтению»³.

Таким образом, культурный ландшафт города, как преобразованное человеком пространство, является средой его жизни и деятельности. Средой не только создаваемой и творимой им, но и средой, творящей самого человека. В рамках культурного ландшафта природные и культурные комплексы взаимодействуют между собой через человеческую деятельность и предметы материального мира.

Одной из ключевых характеристик культурного ландшафта является культуротворческая деятельность людей. Так как деятельность всегда протекает в рамках каких-то организационных форм, можно сказать, что изучение инфраструктуры культуры и различных аспектов культурной жизни Места напрямую связано с изучением характеристик его культурного ландшафта.

В настоящее время «культурная деятельность» включает в себя деятельность по созданию, распространению, сохранению, освоению и популяризации культурных ценностей и предоставлению культурных благ в области культурного наследия, литературы, театрального, музыкального, изобразительного, циркового искусства, архитектуры, градостроительства, садово-паркового искусства, дизайна, кинематографии, фотоискусства и др.

Сегодня сфера культуры Омска представлена развитой инфраструктурой, в которую входят театры, библиотеки, музеи, город имеет развитую сеть клубных учреждений. На территории Омска и Омской области создаются условия для организации содержательного досуга населения посредством деятельности учреждений культурно-досугового типа, киновидеообслуживания, парков культуры и отдыха. Деятельность всех учреждений культуры города направлена на создание условий для сохранения культурных традиций и внедрение инноваций, соответствующих потребностям времени и формирующим культурный ландшафт города. Для того, чтобы оценить степень и характер влияния той или иной части инфраструктуры культуры на культурный ландшафт города, мы предполагаем, во-первых, в рамках статьи выделить блоки, посвященные отдельным направлениям сферы культуры (библиотеки, театры, музеи и т. д.), а во-вторых, характеризовать как количественные показатели их деятельности (количество учреж-

дений, количество посещений и мероприятий), так и качественные (направления детальности, функции и т. д.). При этом исследование качественных параметров позволит нам понять характер влияния той или иной подсистемы культуры на культурный ландшафт города, а исследование количественных показателей — позволит определить масштабы и значимость данной деятельности.

В рамках настоящей публикации мы предполагаем отразить основные тенденции деятельности библиотек и музеев как организаций, формирующих культурный ландшафт территории, активно реализующих функции сохранения и популяризации культурного наследия, функции социализации, аккумуляции и формирования позитивной культурной идентичности, а также множество иных значимых социокультурных функций.

На 1 января 2015 г. количество общедоступных муниципальных библиотек, обслуживающих население Омской области, составило 802 единицы, в том числе библиотек, обслуживающих сельское население — 694 единицы, городское — 108. В систему «Омские муниципальные библиотеки» входят Центральная городская библиотека и 40 библиотек (24 для взрослых и 17 детских), которые расположены во всех округах города. Объем библиотечного фонда — 1 747 243 экземпляра, в том числе: 1 372 759 книг; 3676 электронных изданий; 23 399 аудиовизуальных документов. Все библиотеки учреждения подключены к сети Интернет. Читателям библиотек предоставляется доступ к справочным правовым системам «Консультант Плюс», «Гарант», «Законодательство России». В состав учреждения входят специализированные библиотеки: Библиотечный центр «Дом семьи», Детская историческая библиотека «Отечество», Компьютерная библиотека, Библиотека «Мир женщины», Библиотека детской периодики, Библиотечный центр «Культура Омска».

В библиотеках действуют:

- центры правовой информации (Центральная городская библиотека, Библиотека им. В. Г. Белинского, Библиотека им. Ф. М. Достоевского, Библиотека «Радуга», Библиотека «Мир женщины», Библиотека им. Зои Космодемьянской);
- информационно-просветительские центры «Культура Омска» (Библиотечный центр «Культура Омска», библиотека им. Р. Рождественского, библиотека им. Л. Мартынова, детская библиотека им. А. Ф. Палашенкова, библиотека им. П. Васильева, библиотека им. Г. А. Вяткина);

- детский центр литературного краеведения (Детская библиотека им. Т. Белозерова);
- музейная экспозиция «Истоки» и Центр компьютерной грамотности для людей с инвалидностью и пенсионеров Советского административного округа города Омска (Библиотечный центр «Дом семьи»);
- музей детской книги (Детская библиотека им. А. С. Пушкина);
- зал национальных литератур (Центральная городская библиотека);
- музейная экспозиция, посвященная Тимофею Белозерову (Детская библиотека им. Т. Белозерова);
- экскурсионное бюро «Тобольские ворота» (Центральная городская библиотека).

В последние годы наблюдается тенденция сокращения количественных показателей по потреблению традиционных видов библиотечных услуг, однако наблюдается тенденция использования удаленных информационных ресурсов библиотек. Так, по данным отчета Министерства культуры Омской области за 2014 г. услугами библиотек воспользовались 707,3 тыс. человек (– 1,0 тыс. человек к уровню 2013 года)⁴.

Интересно отметить факт, что при сокращении количества физических посещений, количество посещений интернет сайтов библиотек возрастает. Так для ОГОНБ им. А. С. Пушкина цифра посещений за 2014 г. составила 854,7 тыс. чел., из них физических посещений было 353,7⁵.

Тенденция сокращения библиотечного фонда и количества книговыдач также сохраняется. В 2014 г. совокупный библиотечный фонд государственных и муниципальных библиотек региона на 1 января 2015 года составил 9,979,6 тыс. экземпляров документов (283,9 тыс. экземпляров к уровню 2013 года)⁶.

Муниципальными библиотеками Омской области активно использовалась услуга «Межбиблиотечного абонемента и электронной доставки документов». В связи с внедрением государственных и муниципальных электронных услуг и реализацией «дорожных карт» в сфере культуры, важное значение приобрела деятельность библиотек по созданию электронных каталогов. Электронные каталоги библиотек, представленные в сети «Интернет», являются основным инструментом для осуществления муниципальной услуги «Предоставление до-

ступа к справочно-поисковому аппарату библиотек, базам данных». Объем собственных баз данных на 1 января 2015 г. по муниципальным библиотекам Омской области составил 2733,1 тыс. записей, из них объем электронного каталога, доступного в сети «Интернет», включает 2510,1 тыс. записей (+ 973,5 тыс. записей к уровню 2013 года)⁷.

В Год культуры публичные муниципальные библиотеки Омской области внесли свой вклад в продвижение историко-культурного наследия России и малой родины, повышение роли русского языка и русской классической литературы, способствовали воспитанию моральных и этических основ, совершенствованию личности, воспитанию толерантности молодого поколения.

Продвижению чтения, развитию творческих способностей жителей Омской области способствовала деятельность новых структурных подразделений в составе библиотек, а также проведение социально-значимых мероприятий.

Интересный проект «Библиотека на колесах» реализован муниципальными библиотеками БУ г. Омска «Омские муниципальные библиотеки» с ОАО «Омск-пригород», который предусматривает организацию библиотек, работающих в режиме самообслуживания в электропоездах⁸. В 2014 г. в День города в Театральном сквере Омска организован книжный фестиваль под открытым небом «Омск, читай!». Библиотекари представили гостям проект «Мобильная библиотека». В рамках фестиваля проведены церемония награждения победителей VII регионального конкурса поэтических произведений «Омские мотивы» и городского фотоконкурса «Пойман за чтением!», презентация нового номера журнала «Омская Муза». Работали интерактивные площадки для взрослых и детей.

Актуальной остается работа публичных библиотек в летний период на открытых площадках — скверах, парках, площадях. Сотрудники 19 муниципальных библиотек г. Омска осуществляли работу 12 летних читальных залов, посетителями которых стали более 6 тыс. жителей г. Омска.

Новым форматом социально-культурного обслуживания читателей и, одновременно, яркими культурными событиями в жизни города Омска и Омской области, становятся проводимые публичными библиотеками программы в рамках ежегодной Всероссийской акции в поддержку чтения и общероссийского Дня библиотек.

В библиотеках России «БиблиоНочь» проводится для поддержки привычки к чтению и вовлечения в литературную жизнь новых участников. Всероссийская акция в поддержку чтения в 2014 г. проходила с 25 по 26 апреля 2014 г. Сквозной темой акции выбран «Перевод времени». Для посетителей публичных библиотек в вечернее время проводились развлекательные и обучающие программы, устраивались мастер-классы, конкурсы, встречи с писателями. Ведущей библиотекой Омска и всей Омской области является БУК «Омская государственная областная научная библиотека имени А. С. Пушкина».

На современном этапе библиотеки продолжают выступать местами активного культурного притяжения, проводят значительное количество публичных мероприятий просветительной и культурной направленности, активно организуют содержательный досуг населения. Так, в 2014 г. ОГОНБ им. А. С. Пушкина было проведено более 500 публичных мероприятий в рамках культурно-просветительских циклов: «Гражданское общество России XXI века»; «Читающая молодежь — будущее России»; «Библиотека — территория культуротворчества»; «От межкультурных коммуникаций — к международному единству»; «Молодое поколение в пространстве библиотеки». Традиционно библиотеки проводят мероприятия к значимым юбилейным датам писателей, поэтов и культурных деятелей России.

В настоящее время музеи являются трансляторами материального и духовного наследия региона, принимая участие в образовательном процессе и воспитании молодежи. За последние годы сложились устойчивые связи музеев с образовательными учреждениями разных уровней.

По состоянию на 1 января 2015 г. в Омской области действует 7 государственных музеев, подведомственных Министерству культуры Омской области. Общий музейный фонд государственных музеев Омской области увеличился по сравнению с 2013 г. на 4 315 единиц хранения и составил 338 458 тыс. музейных предметов основного и научно-вспомогательного фонда⁹.

Так за 2014 г. государственными музеями Омской области проведено 263 выставки, 131 выставка из собственных фондов. Крупнейшими в 2014 году стали следующие партнерские выставочные проекты: выставка «Иван Шишкин. Живопись из собрания Государственного музея изобразительных искусств Республики Татарстан» в БУК «Омский областной музей изобразительных искусств имени М. А. Врубеля», на

которой представлено 32 полотна; выставка произведений И. К. Айвазовского из собрания Центрального военно-морского музея (Санкт-Петербург) в БУК «Омский областной музей изобразительных искусств имени М. А. Врубеля»; выставка «Воинство земное и небесное» из фондов Государственного музея истории религии (Санкт-Петербург) в БУК «Омский государственный историко-краеведческий музей».

За 2013 г. государственные и муниципальные музеи Омской области посетило 883,5 тыс. человек, для которых проведено 16846 экскурсий, 2572 массовых мероприятия, прочитано 5093 лекции, на которых присутствовало более 385 тыс. посетителей различных возрастных категорий¹⁰.

В 2014 г. общее число посещений государственных музеев Омской области составили 524,9 тыс. единиц, что на 5,9 тыс. единиц больше, чем в 2013 году. Число индивидуальных посещений государственных музеев возросло на 10,0 тыс. человек по сравнению с 2013 годом, число посетителей экскурсионных программ незначительно уменьшилось — на 4,1 тыс. человек и составило 195,7 тыс. человек. Число посетителей до 18 лет осталось на уровне 2013 года и составило 147 тыс. человек¹¹.

В музеях традиционно действуют образовательные программы. Так, в 2014 г. в государственных музеях действовало более 56 образовательных программ, в реализации которых приняло участие свыше 14,5 тыс. человек. Из наиболее успешно реализуемых просветительных проектов, следует отметить программу «Здравствуй, музей!» БУК «Омский областной музей изобразительных искусств имени М. А. Врубеля», разработанную ФГБУК «Государственный Русский музей» (Санкт-Петербург).

Основной деятельностью музеев продолжает оставаться выставочно-экскурсионная деятельность. В течение 2014 г. государственными и муниципальными музеями Омской области проведено 1045 новых выставок, осуществляемых из собственных фондов государственных и муниципальных музеев Омской области. Так, например, в БУК «Омский государственный литературный музей имени Ф. М. Достоевского» реализован новый проект «Ф. М. Достоевский в современном мире. Книга. Живопись. Графика». В рамках проекта с 28 марта по 1 сентября 2014 г. состоялась выставка «Человек. Сочинения по произведениям Ф. М. Достоевского». В 2014 г. в БУК «Омский государственный историко-краеведческий музей» состоялись выставки: «Сталь и пламя:

историческое оружие XX века»; «Последняя война российской империи» из фондов Государственного исторического музея (Москва); «Под сенью Святого Сергия», выставка посвящена 700-летию со дня рождения Святого Сергия Радонежского; «Воинство земное и небесное» из фондов Музея истории религии (Санкт-Петербург); «Летопись Сибири: первые русские города». КУ «Исторический архив Омской области» реализованы следующие выставочные проекты с использованием архивных материалов и музейных предметов: к 90-летию со дня смерти В. И. Ульянова (Ленина); к 130-летию со дня рождения Н. И. Петрова; «Даманский: честь и доблесть», посвященная 75-летию со дня рождения Героя Советского Союза И. Стрельникова и др.

В 2014 года продолжена работа с ФГБУК «Государственный Эрмитаж» по открытию в Омске на базе БУК «Омский областной музей изобразительных искусств имени М. А. Врубеля» Центра «Эрмитаж — Сибирь». В декабре 2014 г. в БУК «Омский областной музей изобразительных искусств имени М. А. Врубеля» открылась выставка Музея занимательной науки «Экспериментарий» (Иркутск). В экспозиции представлено более 50 интерактивных демонстрационных приборов, в увлекательной форме рассказывающих о физических законах и явлениях природы¹².

Лидирующие позиции в регионе по количеству посетителей — 190,3 тыс. посещений — сохранил БУК «Омский государственный историко-краеведческий музей». В музее реализуются культурно-образовательные программы для детей младшего, среднего и старшего школьного возрастов, абонементные программы, в том числе программа семейного выходного дня «Музейный калейдоскоп». Активно ведет работу по разным направлениям Детский музейный центр, которым проведены интеллектуальные игры «Знатоки краеведения» и «Всезнайки», ежегодная областная молодёжная научная краеведческая конференция «Омское Прииртышье: природа, история, культура», областная молодёжная виртуальная краеведческая игра «Люби и знай свой край» на тему «Героев рождает вера в героическое».

БУК «Литературный музей имени Ф. М. Достоевского» совместно с факультетом культуры и искусств Омского государственного университета имени Ф. М. Достоевского и Омским отделением Общероссийской общественной организации «Российское историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «Мемориал» проведена V областная олимпиада по туризму и краеведению

среди школьников и студентов учебных заведений Омска и Омской области¹³.

В 2014 г. проведен областной детский фестиваль искусств «Либеровская весна» в БУК «Государственный областной художественный музей «Либеров-центр», участие в котором приняло более 2 тыс. человек: студенты, воспитанники детских школ искусств и детских художественных школ, студий, домов творчества, учащиеся общеобразовательных школ г. Омска и Омской области. Также в БУК «Государственный областной художественный музей «Либеров-центр» на постоянной основе организуются совместные мероприятия с участием кадетов и преподавателей Омского кадетского военного корпуса «Путешествие во времени»¹⁴.

Тематическим разнообразием отличаются массовые мероприятия БУК «Омский государственный историко-культурный музей-заповедник «Старина Сибирская». В 2014 г. проведено 48 массовых мероприятий (число участников — 9,5 тыс. человек), направленных на различные возрастные категории.

В 2014 г. прошла Международная акция «Ночь музеев», которая приурочена к Международному дню музеев. Большую праздничную программу «Изумрудный город» подготовил БУК «Омский областной музей изобразительных искусств имени М. А. Врубеля», его посетители могли пройти игровой маршрут «По дороге, вымощенной желтым кирпичом», наполненный интересными конкурсами, состязаниями; увидеть представление «Мастера художественного стекла», побывать в «Розовой стране волшебницы Стеллы», принять участие в конкурсах, посмотреть концерты в Органном зале БУК «Омская филармония» и рок-концерт в сквере имени Дзержинского.

В 2014 г. впервые в Омской области проведена Всероссийская акция «Ночь искусств», приуроченная ко Дню народного единства. В БУК «Государственный областной художественный музей «Либеров-центр» в рамках акции состоялось открытие выставки М. И. Разумова и В. Г. Семенова «Диалог с учителем», проведен моноспектакль БУК «Омский государственный Северный драматический театр имени М. А. Ульянова» «...Так я причаливал к земле» по произведениям А. Блока, а в рамках молодёжной площадки «Хобби Арт» проведена лекция «Я пришла к поэту в гости» по творчеству А. Блока и заседание киноклуба «Flicker». С мая 2013 г. в музее реализуется программа «Музей будущего. Дополнительная реальность», в рамках которой на экспонатах музея устанавли-

ливаются QR-коды. С 2014 г. в музее внедрена практика использования аудиогидов, предоставляется возможность использования личных или музейных планшетных компьютеров.

В 2014 г. продолжена практика работы музеев в вечерние часы не реже 1 раза в месяц. В соответствии с Указом Губернатора Омской области от 15 февраля 2007 г. № 16 «О мерах по повышению доступности культурных услуг для студентов высших учебных заведений и учащейся молодежи» предусмотрены дополнительные меры по обеспечению доступности государственных услуг в сфере культуры студентам очной формы обучения государственных образовательных учреждений высшего профессионального и среднего профессионального образования, расположенных на территории региона. В 2014 г. государственные музеи Омской области бесплатно посетили более 35 тыс. студентов¹⁵.

Расширению доступности для граждан региона музейных собраний способствует возможность использования сайтов музеев для представления наиболее ценных предметов и коллекций. На 1 января 2015 г. у всех государственных музеев имеются сайты, на которых размещены актуальные сведения о событиях, анонсы мероприятий, фото- и видеотчеты. В глобальной сети доступна информация более чем о 6 тыс. музейных предметов из коллекций государственных музеев Омской области.

В 2014 г. музеи региона организовали либо приняли участие в ряде крупных научных мероприятиях, среди которых: Всероссийская научная конференция «Сибирь литературная. XVIII–XXI века», посвященная 85-летию Т. М. Белозерова; научно-практическая конференция «Монографические музеи регионов России: проблемы и перспективы развития в современном мире»; Всероссийская научная конференция «II Ядринцевские чтения» и др. Во второй раз проведен международный научно-практический семинар из цикла «Сохранение культурного наследия: научное исследование и реставрация произведений голландской и фламандской живописи XVII–XIX вв.». Занятия с сотрудниками российских музеев провели реставраторы и искусствоведы, приглашенные из Голландии. БУК «Литературный музей имени Ф. М. Достоевского» стал одним из организаторов методологического семинара «Профессиональное образование и культура. О некоторых проблемах воспитания патриотизма».

Государственными музеями Омской области в 2014 г. подготовлено более 15 научных изданий, организованы полевые научные исследования, экспедиционные выезды. Так, БУК «Омский государственный историко-

краеведческий музей» организовано совместно с Омским государственным университетом имени Ф. М. Достоевского археологическое изучение территории первой Омской крепости.

Благодаря целенаправленной работе музеев музейный фонд Омской области постоянно пополняется. Так, в 2014 г. он пополнился рядом значимых коллекций. Среди закупленных предметов — макеты Омской крепости, выполненные омской художницей А. В. Новиковой, предметы мебели и быта конца XIX — начала XX веков, мемориальные предметы из личных коллекций, работы российских, в том числе омских, и зарубежных художников. В фонд документов в дар поступило 303 единицы в раздел «Личные фонды».

Активно ведется музеями работа по составлению электронных каталогов. С учетом 2014 г. в электронные каталоги внесено более 200 тыс. музейных предметов, что составляет 59,8% от общего числа музейных предметов, находящихся на хранении в музеях Омской области. Продолжена деятельность по наполнению Генерального каталога музейных коллекций Омской области, работающего на базе БУК «Омский государственный историко-краеведческий музей».

Одним из направлений деятельности работников омских музеев является реставрация музейных предметов. Так в 2014 г. отреставрировано 323 музейных предмета. По данным на начало 2015 г. в реставрации нуждается 44,2% предметов основного фонда, хранящихся в государственных музеях Омской области. Большую часть из них составляют предметы естественнонаучных коллекций, коллекций редкой книги, предметов быта, археологические предметы.

Сказанное выше позволяет сделать вывод о том, что библиотеки и музеи играют значимую роль в функционировании культурного ландшафта территории и выполняют целый ряд значимых социокультурных функций, среди которых наиболее значимыми являются: обеспечение условий для сохранения культурного наследия; изучение и популяризация культурного наследия; знакомство населения с нормами и ценностями культурного ядра и обеспечение процессов культурной преемственности; обеспечение основы для реализации принципа культурного разнообразия и творческого самовыражения; формирование эстетических ценностей населения через знакомство с достижениями мировой, отечественной и региональной культуры; обеспечение возможностей качественного досуга и др.

Примечания

¹ *Кулешова М.Е.* Типы наследия и его предметная ценность [Электронный ресурс] // Центр охраны дикой природы: [сайт]. — URL: http://www.biodiversity.ru/publications/books/managcult/cultural_resource_ru.zip, свободный, (дата обращения 06.10.2018).

² *Веденин Ю.А.* Очерки по географии искусства. — СПб., 1997. — С. 9.

³ *Лавренова О.А.* Образ Места и его значение в культуре провинции // Гео-панорама русской культуры: Провинция и ее локальные тексты. — М., 2004. — С. 101–123, 418.

⁴ Развитие культуры и туризма в Омской области в 2014 году: сб. инф.-аналит. материалов. — Омск, 2015. — Вып. 18. — С. 74.

⁵ Там же. — С. 24.

⁶ Там же. — С. 75.

⁷ Там же.

⁸ Культура и искусство Омской области в 2013 году: сб. инф.-аналит. материалов. — Омск, 2014. — Вып. 17. — С. 79.

⁹ Развитие культуры и туризма в Омской области в 2014 году. Указ. соч. — С. 31.

¹⁰ Культура и искусство Омской области в 2013 году. Указ. соч. — С. 62.

¹¹ Развитие культуры и туризма в Омской области в 2014 году. Указ. соч. — С. 31.

¹² Там же.

¹³ Там же. — С. 32.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Там же. — С. 33.

Ю. П. Горелова

КЛУБНЫЕ И КУЛЬТУРНО-ДОСУГОВЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ: СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ФУНКЦИИ И НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация. В рамках данной статьи на основании данных ведомственной статистики автором выделяются основные формы деятельности клубных образований и культурно-досуговых учреждений Омской области на современном этапе, определяется их роль в культурной жизни города.

Ключевые слова: клубные образования, культурно-досуговые учреждения, современность.

Учреждения культурно-досугового типа являются субъектами обеспечения политики государства в сфере культуры, основной базой для реализации полномочий органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения в сфере культуры (создание условий для организации досуга и обеспечения жителей услугами организаций культуры). Наличие клубных формирований способствует реализации права граждан на свободный доступ к участию в культурной жизни и реализации их творческого потенциала.

Согласно паспорту культурной жизни региона, в 2012 г. по сравнению с 2011 г. количество клубных учреждений в Омской области незначительно сокращается: на 10 единиц (с 1114 до 1104). При этом в других сибирских регионах данный показатель сокращается намного более значительно. Так, например, в Алтайском крае количество клубных учреждений сокращается значительно: с 1292 до 1233, т. е. на 59 единиц. На 1 января 2013 г. сеть культурно-досуговых учреждений составила 1099 единиц. На 1 января 2015 г. в сеть культурно-досуговых учреждений Омской области входило 1064 единицы¹.

При этом необходимо отметить, что сокращение клубных учреждений, как правило, происходит за счет учреждений расположенных в малонаселенных сельских пунктах, а городское пространство сохраняет позиции на прежнем уровне. Необходимо также отметить, что в рассматриваемый период средний показатель числа клубных формирований, приходящихся на одно клубное учреждение в Омской области составил 8 единиц.

О высокой востребованности учреждений данного типа у населения свидетельствует увеличение числа участников клубных формирований. В Омском регионе, как и по России в целом, наблюдается рост числа культурно-досуговых мероприятий и их посетителей. Анализ статистической информации учреждений культурно-досугового типа в регионе показывает положительную динамику показателей кружковой работы. Так, в 2012 г. в Омской области в клубных учреждениях работало 10432 различных клубных формирования (+158 к уровню 2011 г.), в них занималось 155 438 человек (+4783 к уровню 2011 г.). В Омском регионе на конец 2012 г. в среднем на 1 клубное учреждение области приходилось 9,5 коллективов и 141 участник. В 2012 г. в Омском регионе сохранилась положительная динамика числа коллективов и участников в них. Всего в области работает 6633 формирования народного творчества, в которых занимается 83 349 человек (+93 и +2 138 к уровню 2011 года).

В 2014 г. сохраняется положительная динамика кружковой работы. В клубных учреждениях муниципальных образований Омской области в 2014 г. работало 10353 клубных формирований (+81 ед. к уровню 2013 г.), в которых занималось 147 788 человек (+1635 человек к уровню 2013 г.)².

Анализ приоритетных направлений клубных формирований и количества участников в них по состоянию на 1 января 2013 г. показал, что наибольшей популярностью у населения пользуются хореографические коллективы, на втором месте — театральные, затем, соответственно. — хоровые, фольклорные, народных промыслов.

В Омском регионе в 2012 г. у в клубных учреждениях области проведено 228541 культурно-массовое мероприятие (+2256 к уровню 2011 г.). В среднем на 1 клубное учреждение области приходится 208 мероприятий (+3 к уровню 2011 г.). В 2013 г. в клубных учреждениях области проведено 230 182 культурно-массовых мероприятия (+1641 единица к уровню 2012 года). В среднем на 1 клубное учреждение области приходится 213 мероприятий (+5 единиц к уровню 2012 г.)³.

При этом проведение общественно и социально значимых культурно-досуговых мероприятий (таких, например, как национальные, государственные, отраслевые праздники), культурное обслуживание наименее защищенных слоев населения, патриотическое воспитание детей и молодежи, развитие национальных культур народов региона,

поддержка деятельности основных (концертных) составов любительских творческих коллективов и другие приоритетные проекты в сфере культуры осуществляются на бесплатной основе.

Однако тенденцией последних лет следует назвать возрастание числа коллективов самодеятельного народного творчества, работающих на платной основе, хотя пока их процент в общей массе коллективов незначителен. Так, например, в Омской области на конец 2012 г. 93 формирования самодеятельного народного творчества работали на платной основе, в них занималось 2319 участников (2,8% от общего числа участников формирований народного творчества).

В Омском регионе в 2012 г. проведено 92 391 мероприятие на платной основе (+456 к уровню 2011 г.), в том числе в муниципальных районах Омской области 88 314 мероприятий (+430 к уровню 2011 года). В 2012 году процент проведенных мероприятий на платной основе в целом по области составил 40,4%, в муниципальных районах Омской области — 40,3%. По количеству платных мероприятий на 1 клубное учреждение Омская область опережает регионы Российской Федерации и Сибирского федерального округа. В 2012 году на каждое клубное учреждение Омской области приходится в среднем по 84 мероприятия. Число посетителей платных мероприятий по области составило 2 837 458 человек (+174 879 к уровню 2011 г.), в том числе по муниципальным районам Омской области — 2 442 723 человека (+137 833 к уровню 2011 г.). При значительном росте числа посетителей платных мероприятий, средняя посещаемость одного платного мероприятия остаётся низкой и составила в 2012 г. по области 31 человек (+2 к уровню 2011 года), в муниципальных районах области — 28 человек (+2 к уровню 2011 года). В 2012 г. поступления финансовых средств культурно-досуговых учреждений Омской области составили 1 071 476 тыс. рублей (+71 095 к уровню 2011 г.).

В 2014 г. эти показатели несколько снижаются. В 2014 г. проведено 89 055 мероприятий на платной основе (–558 мероприятий к уровню 2013 г.). Число посетителей платных мероприятий по области составило 2 562 999 человек (–67 415 человек к уровню 2013 г.). Среднее число посетителей на 1 платном мероприятии в 2014 г. в муниципальных районах Омской области составило 26,9 человек, по клубным учреждениям г. Омска — 135 человек⁴.

В клубных учреждениях наблюдается нехватка квалифицированных специалистов, прежде всего: хормейстеров, хореографов, ре-

жиссеров, культурорганизаторов, аккомпаниаторов. В связи с чем в Омской области, как и в большинстве областей региона, уделяется активное внимание вопросам подготовки профессиональных кадров для социально-культурной сферы. Ведущую роль в подготовке профессиональных кадров в сфере культуры и искусства в Омске играет факультет культуры и искусств Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, а также многочисленные учебные заведения среднего специального профессионального образования.

Кроме того, в регионе активно ведется работа по повышению квалификации работников культуры. Так, например, в Омской области уделяется внимание развитию учебного процесса для специалистов учреждений культуры клубного типа, который направлен на повышение квалификации, творческого мастерства и адаптации работников культурно-досуговых учреждений. В среднем в год проводится более 50 областных крупных семинаров, мастер-классов, творческих лабораторий, занятий школ мастерства. В 2012 г. проведено 53 учебных мероприятия, где прошли обучение более 2000 работников учреждений культуры клубного типа.

Важную роль в усилении мотивации занятий в коллективах художественной самодеятельности играет участие в фестивалях и конкурсах. В последние годы наметилась тенденция укрепления сотрудничества учреждений культуры с КТОСами, результатами чего становятся такие мероприятия как «Праздник двора», «День старшего поколения», дворовые турниры по массовым видам спорта и др. Развивается сотрудничество клубных учреждений с профессиональными творческими коллективами и исполнителями. Особое внимание уделяется работе с социально незащищенными слоями населения, патристическому и нравственному воспитанию молодежи, профилактике преступности и наркомании, популяризации здорового образа жизни. Традиционной формой работы муниципальных учреждений культуры по гражданско-патристическому воспитанию является организация празднования календарных праздников: Дня защитника Отечества, Дня Победы, Дня России, Дня пограничника, Дня ВДВ, Дня государственного флага России и др. Особое внимание уделяется работе с многодетными семьями. В культурно-досуговых учреждениях работают клубы многодетных семей. Летом при культурно-досуговых учреждениях для детей, подростков и молодежи организуется работа летних игровых площадок, проходят мероприятия различных форм

и тематической направленности: познавательные программы по экологии и правилам дорожного движения; программы по патриотическому воспитанию и здоровому образу жизни; фольклорные, развлекательные и концертно-игровые программы, театрализованные шоу-представления, конкурсы и викторины.

Одним из приоритетных направлений деятельности учреждений культурно-досугового типа муниципальных районов Омской области является формирование в молодежной и подростковой среде позитивных жизненных установок, активной гражданской позиции, негативного личностного отношения к различным проявлениям асоциального поведения детей и молодежи. Особое внимание в 2012 г. направлено на совершенствование работы культурно-досуговых учреждений с детьми и молодежью, внедрение в досуговую практику инновационных технологий через организацию областных семинаров-практикумов.

В деятельности учреждений культуры по работе с детьми и молодежью отмечается положительная динамика. В Омской области количество мероприятий для детей до 14 лет в 2012 г. по сравнению с 2011 г. выросло на 4208 и составило 91 339, количество мероприятий для молодежи от 15 до 24 лет выросло на 5534 и составило 94 580. В 2013 г. в культурно-досуговых учреждениях Омской области действовало 5019 (+44 единицы к уровню 2012 г.) различных формирований для детей, в них участников 68 185 (+1184 человека к уровню 2012 г.) человек; молодежных формирований — 2147 (+57 единиц к уровню 2012 г.), с числом участников 29 159 (+378 человек к уровню 2012 г.) человек⁵. Количество клубных формирований для детей до 14 лет в 2012 г. возросло на 147 и составило 5323, для молодежи возросло на 136 и составило 2256. Количество участников клубных формирований детей до 14 лет увеличилось на 1374 и составило 73 964, количество участников клубных формирований для молодежи увеличилось на 2575 и составило 32 676.

В Омском регионе от общего числа детей в возрасте до 14 лет 45,9% детей заняты в клубных формированиях. Осуществляя взаимодействие с органами исполнительной власти, общественными организациями в сфере профилактики правонарушений, наркомании, пропаганды здорового образа жизни среди несовершеннолетних и молодежи учреждения культуры Омской области приняли участие в акциях «Родительский урок», «Сообща, где торгуют смертью», операции «Подро-

сток». Число проведенных информационно-просветительских мероприятий, в том числе и профилактической направленности, составило 20 293 (+133 к уровню 2011 г.). По данным мониторинга наркоситуации учреждениями культуры муниципальных районов Омской области проведено 15 878 (+1636 к уровню 2011 г.) мероприятий, число лиц, вовлеченных в профилактические мероприятия (участники и зрители), составило 708 357 (+64 535 к уровню 2011 г.) человек.

Учреждения культуры региона осуществляют деятельность по предупреждению семейного неблагополучия и детской безнадзорности через развитие системы профилактики семейного неблагополучия, пропаганды семейных ценностей, социальной поддержки детей и подростков, создание условий для их интеллектуального и духовного развития и реализации творческого потенциала. Важным аспектом в профилактической работе является доступность культурных услуг, предоставляемых учреждениями культуры семьям, детям и подросткам.

Так, например, в Омской области в течение летних каникул учреждениями культуры муниципальных районов Омской области для несовершеннолетних проведено 8431 мероприятие, число посетителей которых составило 334 355 человек. Более 55 тыс. детей и подростков занято в работе свыше 4 тыс. клубных формирований. Продолжилась практика организации детских площадок, культурно-оздоровительных центров, творческих смен в детских оздоровительных лагерях, а также культурного обслуживания детей и подростков, проживающих в малых населенных пунктах.

В работе летних площадок активно учитывались мнения детей и подростков, что позволило оценить степень востребованности тех или иных форм работы и активнее реализовывать такие востребованные в детской среде мероприятия как шоу мыльных пузырей, конкурсы велосипедистов, туристические походы, моментальные спектакли, выездные спектакли самодеятельных театров, фольклорные праздники краеведческо-патриотической направленности, фотовыставки юных фотолюбителей, песенные марафоны, анимационные площадки, интерактивные игры и др.

Следует отметить, что в обеспечении культурного досуга молодежи деятельность культурно-досуговых центров, находящихся в ведении Министерства культуры, пересекается с деятельностью учреждений, подчиненных министерствам и департаментам по делам молодежи, физической культуры и спорта. Так, например, в Омской

области существует Городской студенческий центр, который, кроме прочего, занимается организацией просветительской работы с детьми и молодежью; укреплением института молодой семьи и пропагандой семейных ценностей; организацией культурно-досуговых, массовых спортивных мероприятий для детей и молодежи. Кроме того, активно осуществляют свою деятельность центры социальных услуг для подростков и молодежи и клубы по месту жительства, также находящиеся в ведении министерств по молодежной политике. Сотрудники центров проводят работу по оказанию комплексной социальной помощи детям, подросткам и молодежи, в том числе занимаются организацией досуга молодежи и формирования ее системы ценностей. Во многих подобных клубах существуют школы ремесел, изобразительные студии, кружки художественно-прикладного искусства, хореографические студии, распространены школы обучения игры на гитаре. Занятия в подобных студиях ведутся как на бесплатной, так и на платной основе. Недостатком их работы является малое использование форм народного и семейного творчества, что является большим потенциалом работы с населением по месту жительства.

Деятельность культурно-досуговых учреждений по предоставлению услуг культуры, направленных на реализацию досуговых предпочтений семьи, в 2012 г. осуществлялась в соответствии с областными целевыми программами. В деятельности клубных учреждений использовались различные формы семейного досуга, в частности, праздничные мероприятия для детей с участием родителей, проекты по организации активного семейного досуга, фестивали семейного творчества, конкурсы молодых семей, спортивные состязания; организуются встречи в семейных клубах, празднуются Дни семьи, Дни матери, Дни отца, в рамках которых проходят разнообразные тематические мероприятия. В Омском регионе в 2012 г. в учреждениях культуры клубного типа осуществляли деятельность 452 (+7 к уровню 2011 г.) семейных клуба, число участников составило 9423 (+147 к уровню 2011 г.) человек.

В учреждениях клубного типа продолжена работа по реализации программных мероприятий, предусмотренных государственной программой «Патриотическое воспитание населения Российской Федерации на 2011–2015 годы». В 2012 г. в клубно-досуговых учреждениях продолжилась работа по совершенствованию системы патриотического воспитания населения. В настоящее время среди учреждений

клубного характера существует часть клубов патриотической направленности. Так, например, в Омском регионе в 2012 г. при 1 078 учреждениях муниципальных районов Омской области существует 437 (+24 к уровню 2011 г.) клубных формирований (клубов, кружков, коллективов), имеющих направление патриотического воспитания населения. Это составляет 4,5% (+0,2% к уровню 2011 года) от общего числа культурно-досуговых формирований, существующих при культурно-досуговых учреждениях Омской области. Общее количество участников составляет 5,9% от общего количества участников клубных формирований.

Объединения представлены направлениями гражданско-патриотического, военно-патриотического воспитания, краеведения. Среднее количество участников на 1 формирование — 8 человек. За 2012 г. проведено 28 681 мероприятие патриотической направленности, что составляет 13,1% от общего числа культурно-досуговых мероприятий, проведенных учреждениями муниципальных районов Омской области; их посетило свыше 2013 тыс. человек (+14,8% к уровню 2011 г.). В среднем на 1 учреждение культурно-досугового типа приходится 26 мероприятий патриотической направленности в год, среднее количество посетителей на 1 учреждение 1867 человек (+14,8% к уровню 2011 года) или 70 человек на 1 мероприятие. Проведение мероприятий с использованием массовых форм работы — акции, народные гуляния, шествия, митинги, концерты на открытом воздухе, позволяет широко использовать данное направление в работе культурно-досуговых учреждений и является одним из наиболее востребованных и доступных для зрителей.

Находит свое применение в работе по патриотическому воспитанию населения деятельность фотохудожников, проводятся фотоконкурсы, в рамках которых привлекается внимание к истории местных населенных пунктов, делается акцент на воспитании у молодого поколения чувства любви к малой Родине, уважения ее истории и традициям. Продолжается работа по увековечиванию памяти воинов-земляков, сражавшихся в разные периоды на фронтах и «горячих точках» вооруженных конфликтов. Активно используются ресурсы литературы в патриотическом воспитании, ресурсы поэтического творчества, проводятся конкурсы любительской поэзии на патриотические темы, проводятся фестивали и слеты патриотическо-краеведческой направленности.

В Омской области в 2012 г. общее количество мероприятий патриотической направленности составило более 12 тыс., их посетило 840 тыс. человек. Во многих областях проводились областные конкурсы клубов патриотической направленности. Например, в Омской области в 2012 г. в таких конкурсах принял участие 21 муниципальный район, представив 26 проектов на рассмотрение комиссии.

В течение 2012 г. продолжилась реализация мероприятий, предназначенных для старшего поколения и людей с ограниченными возможностями. Программные комплексы включали в себя перечень, охватывающий все сферы жизнедеятельности старшего поколения.

Так, например, в Омском регионе работа по данному направлению регламентировалась постановлением Правительства Омской области от 9 марта 2011 г. № 31-п в долгосрочной целевой программе Омской области «Старшее поколение» на 2011–2015 годы» и перечнем мероприятий «Обеспечение активного долголетия граждан пожилого возраста и инвалидов» долгосрочной целевой программы «Семья и демография Омской области (2010–2014 годы)». В целях совершенствования работы государственных и муниципальных учреждений культуры с различными возрастными категориями населения проведен областной семинар-практикум для специалистов культурно-досуговой сферы «Повышение эффективности социокультурной деятельности с людьми старшего поколения и инвалидами» на базе областного Дома ветеранов. Работа учреждений культуры с людьми пожилого возраста проводится в соответствии с ежегодными планами, в которые включены основные памятные (праздничные) даты, юбилейные события, отражен весь спектр форм и методов культурно-досуговой деятельности.

В течение 2012 г. во всех муниципальных районах Омской области проводились фестивали народного творчества ветеранов, выставки декоративно-прикладного творчества, праздники, вечера отдыха и чествования, адресные поздравления, фестивали художественного творчества пожилых людей. Традиционно проводится акции «Ветеран», «Милосердие», существует «тимуровское» движение, «Аллея ветеранов» и другие. По итогам 2012 г. при культурно-досуговых учреждениях муниципальных районов Омской области насчитывается 502 формирования для людей пожилого возраста, общее количество участников – 9803 человека. В 345 творческих коллективах (+57 к уровню 2011 года) участвуют 4912 человек старшего поколения.

За 2012 г. культурно-досуговыми учреждениями проведено 14 104 мероприятия для людей пожилого возраста, которые посетило свыше 472 тыс. человек. По итогам 2013 г. в культурно-досуговых учреждениях муниципальных районов Омской области работало 623 формирования для людей пожилого возраста (+ 121 единица к уровню 2012 года), общее количество участников в них составляет более 10 тыс. человек. За 2013 г. культурно-досуговыми учреждениями Омской области проведено свыше 14 тыс. мероприятий для людей пожилого возраста, которые посетили более 474 тыс. человек⁶.

Традиционно перечень мероприятий для людей с ограниченными физическими возможностями включает творческие программы и конкурсы, фестивали, ярмарки-распродажи предметов прикладного искусства и народного творчества с участием общественных организаций инвалидов района; муниципальные благотворительные акции «Лавка сувениров» и другие. Успешность работы культурно-досуговых учреждений с людьми, имеющими физические ограничения здоровья, подчеркивает важность отношения общества к проблемам реабилитации инвалидов, сочетая в себе ответственную гражданскую позицию и социально ориентированный подход к работе в целом.

Мероприятия долгосрочной целевой программы «Семья и демография Омской области (2010–2014 годы)» направлены на укрепление института семьи, повышение авторитета материнства и отцовства, пропаганду семейных ценностей. В 2012 г. на реализацию мероприятий данной программы Министерству культуры Омской области выделено 350 тыс. рублей. За счет данных средств проведены: областной фестиваль семейного художественного творчества «Семья России», концертные программы духового оркестра на площади у Тарских ворот «Субботние вечера», целевые кинопоказы, направленные на формирование идеологии семейных ценностей и пропаганду здорового образа жизни. 5 июля 2014 г. в рамках проекта «Марафон семейных достижений» состоялась праздничная программа «Радуга семейных талантов», посвященная Всероссийскому Дню семьи, любви и верности.

Сказанное выше позволяет сделать вывод о том, что клубные организации играют значимую роль в функционировании культурного ландшафта территории и выполняют целый ряд значимых социокультурных функций, наиболее важными среди которых являются: предоставление возможностей участия в культурной жизни страны и региона; реализация права на творческое самовыражение; знаком-

ство и приобщение к культурному наследию территории; развитие навыков творческого общения. Деятельность клубных формирований носит интегрированный характер и представлена в различных формах (массовой, камерной, индивидуальной, интерактивной) и на разных демонстрационных площадках (в зрительных, танцевальных, выставочных залах; на площадях, стадионах, в учебных заведениях и т. д.).

Примечания

¹ Развитие культуры и туризма в Омской области в 2014 году: сб. инф. — аналит. материалов. — Омск, 2015. — Вып. 18. — С. 83.

² Там же.

³ Культура и искусство Омской области в 2013 году: сб. инф.-аналит. материалов. — Омск, 2014. — Вып. 17. — С. 29.

⁴ Развитие культуры и туризма в Омской области в 2014 году. Указ. соч. — С. 84.

⁵ Культура и искусство Омской области в 2013 году. Указ. соч. — С. 34.

⁶ Там же. — С. 41.

А. И. Бажин

МЕМОРИАЛЬНЫЕ ДОСКИ И ПАМЯТНИКИ, ПОСВЯЩЕННЫЕ ГЕРОЯМ ТЮМЕНСКОГО КРАЯ: ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ, СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ТЕРРИТОРИИ

Аннотация. Мемориальные доски, как наиболее массовая форма увековечивания исторической памяти, наряду с памятниками, являются неотъемлемой частью истории нашего общества. Статья посвящена истории создания, современному состоянию и распределению по территории Тюменской области мемориальных досок и памятников, увековечивающих память о героях Тюменского края.

Ключевые слова: герои Тюменского края, Герой Советского Союза, мемориальная доска, памятник, бюст, горельеф.

Мемориальные доски и памятники являются наиболее массовой формой увековечивания исторической памяти и составляют неотъемлемую часть культурного ландшафта городов и селений России.

Мемориальные доски в память о героях Советского Союза

Мемориальная доска — плита (чаще всего из мрамора, гранита и т. п.) с надписью (иногда с изображением), увековечивающая память о каком-либо лице или событии, обычно устанавливается на стене здания, связанного с этим лицом или событием¹. Установка мемориальных досок является одной из форм увековечения памяти героев, имеющих непосредственное отношение к истории страны, области и ее населенных пунктов. Мемориальные доски являются одним из ключевых элементов культурного ландшафта.

В виду того, что биографии тюменских героев Советского Союза начинались задолго до образования Тюменской области (1944) и формировались в разных административно-территориальных единицах, мы называем их — герои Тюменского края. К ним относятся герои, родившиеся на территории нынешней Тюменской области; герои (не уроженцы области) жившие и похороненные на территории Тюменской области; те, кто призывался (не уроженцы области) в армию военкоматами с территории Тюменской области; герои (не уроженцы

области) жившие до присвоения звания и жившие после присвоения звания на территории Тюменской области.

Первые мемориальные доски героям Советского Союза, связанным с Тюменским краем, были установлены в 1975 году, в год 30-летия Победы в Великой Отечественной войне. Одна из первых досок была установлена 30 апреля 1975 года на фасаде здания восьмилетней школы в селе Черное Упоровского района² (ныне Чернаковская основная общеобразовательная школа). Доска была посвящена Герою Советского Союза Булату Ямбулатовичу Янтимирову, именем которого была ранее названа школа (Постановление Совета Министров РСФСР от 22.04.1975 г. № 249)³.

По просьбе коллектива комсомольско-молодежного СМУ-3 треста «Севергазстрой» Надымский горисполком принимает решение от 29 августа 1975 года, о переименовании улицы Снежной в городе Надыме в улицу имени героя-земляка Анатолия Зверева, погибшего в годы Великой Отечественной войны, и об установлении мемориальной доски в его честь на доме № 1 этой улицы. На открытии мемориальной доски, установленной в честь подвига Анатолия Зверева, по приглашению бригады Михаила Шпаковского из комсомольско-молодежного СМУ-2 треста «Севергазстрой», присутствовала мать героя — Мария Андреевна Зверева, приехавшая из Астрахани⁴.

В Тюмени установлено 36 мемориальных досок⁵. Из них: 19 установлены на домах, в которых жили герои Советского Союза, 10 досок установлены героям на улицах, именами которых они названы, 3 доски на школах, чьи имена они носят, 2 на зданиях в которых учились герои, 2 на зданиях в которых работали герои.

В Ишиме установлено 11 мемориальных досок. Из них: 6 досок установлены на зданиях, в которых работали герои: И. П. Горчакову (2015) — на здании обувной фабрики, Н. Г. Фёдорову (2016) — на здании воинской части, Ф. В. Чижикову (2016) — на здании отдела полиции, П. А. Бабичеву (2017) — на доме № 28 по улице Пономарева, П. Д. Гурьеву (2017) — на здании поликлиники № 2, А. Г. Филонову (2017) — на здании железнодорожного вокзала. Три доски были установлены на фасадах зданий образовательных учреждений, в которых они учились. Доска, посвященная М. Н. Гурьеву, установлена на фасаде здания Ишимского политехнического техникума (ныне Ишимский многопрофильный техникум), в период учёбы героя это было железнодорожное училище. Мемориальная доска, посвященная И. И. Копцу,

была установлена на здании Ершовского центра (2015), в 1920-х годах в нем была школа II ступени (будущая школа № 1). Мемориальная доска, посвященная героям И. И. Копцу, К. И. Ражеву, Л. И. Васильеву, установлена на фасаде здания школы № 1 по улице Карла Маркса, д. 4 в 2017 году. Одна доска установлена в честь названной улицы именем героя (К. К. Рокоссовскому) и 1 доска, указывающая на проживание героя в этом районе (К. И. Ражеву).

В Тобольске установлено 2 мемориальные доски (3 героям: одна посвящена Г. Н. Кошкарову, вторая — А. П. Ерофеевскому и А. Е. Звягину) на зданиях школ, в которых учились герои. В Абатском районе установлено 4 мемориальных доски (И. П. Горчакову, М. Н. Гурьеву, Н. В. Маслову, М. Н. Цукановой), в Аромашевском районе — 2 (4 героям, одна посвящена Т. Ф. Кармацкому, вторая — И. Е. Казак, А. И. Зенковскому, П. В. Марчуку), в Бердюжском районе — 1 (В. О. Гнаровской), в Вагайском районе — 2 (И. В. Королькову, А. Г. Первухину), в Заводоуковском городском округе установлено — 6 (В. М. Важенину, П. Е. Фёдорову, две Н. М. Щукину, две М. П. Теплякову), в Исетском районе — 1 (Б. Я. Янтимирову), в Ишимском — 5 (Ф. К. Анташкевичу, Л. И. Васильеву, П. Д. Гурьеву, Н. Г. Фёдорову, Н. В. Чихареву), в Казанском — 2 (К. К. Рокоссовскому, Я. Д. Черемнову), в Омутинском районе — 2 (обе А. Г. Филонову), в Сладковском — 1 (Е. И. Иванину), в Тобольском — 3 (А. Н. Логунову, две Т. Н. Чаркову), в Тюменском районе — 1 (П. С. Шарову), в Уватском районе — 2 (Г. Н. Кошкарову, Я. Н. Неумоеву), в Упоровском — 1 (Б. Я. Янтимирову), в Юргинском районе — 1 (А. Н. Логунову), в Ялуторовском — 6 (Н. М. Захарчуку, С. Х. Карымову, две П. В. Марчуку, Н. И. Сирину, Н. И. Кузнецову), в Яркском — 5 (А. Н. Волохову, А. М. Калиеву, П. А. Митрошину, Х. А. Неатбакову, И. Н. Уткину), в Ханты-Мансийском автономном округе — 4 (две И. З. Безноскову, И. В. Королькову, Н. И. Сирину), в Ямало-Ненецком автономном округе — 3 (Н. В. Архангельскому, А. М. Звереву, А. А. Полянскому). Таким образом, была увековечена память 66 Героев Советского Союза на 101 мемориальной доске.

Есть герои Советского Союза, память о которых увековечена на нескольких мемориальных досках. Наибольшее количество мемориальных досок (5) установлено в память об Александре Никитиче Логунове (три в Тюмени, а также в селе Дегтярево Тобольского района, в селе Юргинское Юргинского района) и Николае Григорьевиче Фёдорове (три в Тюмени, а также в Ишиме, в селе Ваньковка Ишимского

района). По три мемориальных доски установлены в память об И. З. Безноскове (в Тюмени, в Ханты-Мансийске и в селе Нялинское Ханты-Мансийского района), об А. Г. Филонове (в селе Омутинское и деревне Слободская Омутинского района, в Ишиме), о Т. Н. Чаркове (одна в Тюмени и две в селе Верхние Аремзяны Тобольского района) и Н. И. Кузнецове (одна в селе Памятное Ялуторовского района и две в Тюмени).

По временным периодам установка мемориальных досок выглядит следующим образом. Даты установки некоторых досок, созданных в советский период, неизвестны. До 1991 года установлено 30 мемориальных досок, некоторые из которых были заменены в последнее время. С 1991 по 1999 годы установлено 6 мемориальных досок, с 2000 по 2008 годы было открыто 14 досок, с 2009 по 2018 годы установлена еще 51 мемориальная доска.

Таким образом, в постсоветское время была увековечена память о героях на 71 мемориальной доске, установленной в Тюменском крае, что свидетельствует о неослабевающем внимании общественности и власти к исторической памяти о Великой Отечественной войне (1941–1945 гг.), важной роли мемориальных досок в формировании культурного ландшафта городов и селений Западной Сибири.

Памятники в честь героев Советского Союза

Памятник — скульптура или архитектурное сооружение в память о выдающейся личности и/или историческом событии⁶. В 1964 году на территории средней школе № 37 города Тюмени одним из первых был установлен бюст советского разведчика — Николая Ивановича Кузнецова⁷. Позднее к постаменту с бюстом пристроили кирпичную стену, на которой закрепили объемную металлическую звезду, изготовленную одним из родителей. В праздничные дни здесь выставлялся почетный караул, школьников принимали в пионеры. Со временем памятник начал разрушаться, и в 1998 году был демонтирован. Бюст был сохранен, и сегодня можно его увидеть в парке Гостиничного комплекса «Дом пионеров»⁸ (Тюменский район, 27-й км. Ялуторовского тракта).

Памятники в основном открывали к юбилейным датам Дня Победы. Один из первых был открыт 9 мая 1965 года, Герою Советского Союза Г. Е. Собянину в поселке Березово. Он установлен на площади

Победы в центре поселка. Авторы: архитектор Н. В. Распопов, скульптор В. Н. Муравлев. Композиция памятника состоит из гранитного бюста героя, который установлен на постаменте розово-серого гранита. Бетонная площадка огорожена чугунной решеткой. На постаменте табличка с надписью «Герой Советского Союза Г. Е. Собянин»⁹.

По инициативе местной власти Вагайского района мясомолочному совхозу «Бегишевский» (ныне не существует), созданному на базе двух колхозов: «Сибирь» и имени Калинина, в 1965 году было присвоено имя Героя Советского Союза Алексея Георгиевича Первухина. В том же году тюменский скульптор В. Белов изваял бюст А. Г. Первухина, который был установлен на центральной усадьбе совхоза, в сквере возле конторы¹⁰. Совхоза сегодня нет, а памятник герою по-прежнему стоит в центре села Бегишево.

Первый гипсовый бюст Тимофею Егоровичу Несговорову был установлен в Салаирке Тюменского района в 1960-е годы на средства, собранные земляками героя. К сожалению, не сохранилось ни имя автора скульптуры, ни информации о том, где она была выполнена, ни точной даты установки бюста на родине героя. Со временем памятник стал разрушаться. На встрече с главой Тюменского района С. В. Ивановой в январе 2017 года жители обратились с просьбой о его восстановлении. Новый бюст был изготовлен в Екатеринбурге специалистами архитектурно-творческой мастерской. Обновленный памятник Герою Советского Союза Тимофею Несговорову открыли 17 ноября 2017 года, он был установлен во дворе средней школы¹¹.

Весной 1967 года участник Великой Отечественной войны тюменский скульптор А. И. Клюкин закончил работу над бюстом Николая Кузнецова и подарил его Тюменскому горкому ВЛКСМ. Первый секретарь горкома Сергей Великопольский энергично взялся за создание памятника. Не истратив ни копейки государственных средств, только при активной поддержке комсомольцев города он в короткий срок помог создать и установить памятник. Установлен он был у сельскохозяйственного института на улице Республики, д. 7 (в 1920-годы это был техникум, в котором учился герой). Бронзовый бюст установлен на гранитный постамент, на котором закреплена памятная надпись и знак Героя Советского Союза. Около памятника посажены голубые ели. И Алексей Клюкин, и Сергей Великопольский не получали рекомендаций сверху, действовали по собственной инициативе для того, чтобы увековечить память о земляке-разведчике¹². Накануне 50-летия

ВЧК-КГБ, 19 декабря 1967 года, памятник торжественно открыли. Почетным гостем мероприятия был брат разведчика Виктор Кузнецов. Он поблагодарил скульптора, горком комсомола, строителей и жителей города за сохранение памяти о человеке, отдавшем жизнь за Родину. Сотрудники управления КГБ возложили к монументу живые цветы. Это были первые цветы Николаю Кузнецову от тюменских чекистов, а с 1968 года делегации чекистов с участием молодежи и студентов начали дважды в год возлагать венки к памятнику — 9 Мая, в День Победы и 27 июля, в день рождения героя. Бывают здесь жители и гости города, студенты и учащиеся. Отсюда начинаются авто-, вело- и мотопробеги, посвященные герою-разведчику¹³.

Памятник легендарному советскому разведчику, Герою Советского Союза Николаю Ивановичу Кузнецову также установлен на территории Памятнинской средней школы Ялуторовского района. Он установлен в 1968 году по инициативе партийной организации школы совместно с комитетом комсомола и Советом пионерской дружины. С 1968 по 1990 годы пионерская дружина школы носила имя Н. И. Кузнецова¹⁴.

Бюст Н. И. Кузнецова можно увидеть среди других памятников советской эпохи, которые собраны на базе отдыха Ишимской обувной фабрики в Синицинском бору Ишимского района. Бюст героя, установлен на оцинкованном постаменте с мемориальной табличкой, на которой надпись: «Кузнецов Николай Иванович (1911 1944), легендарный разведчик, Герой Советского Союза». Рядом с памятником — землянка, оборудованная по типу тех землянок, в которых жили бойцы формировавшихся в Ишиме дивизий¹⁵.

Памятник Герою Советского Союза Ахметрашиту Аширбекову был установлен учащимися Профессионального училища № 14 на территории средней школы села Ембаево Тюменского района в 1975 году, в канун 30-летия Победы над фашистской Германией, представляет собой монумент высотой 5 метров¹⁶.

В 1985 году был открыт бюст Г. Е. Собянину в мемориальном комплексе поселка Игрим Ханты-Мансийского автономного округа. Авторы: скульптор В. Н. Муравлев, архитектор Н. В. Распопов¹⁷.

Памятный знак Марите Мельникайте, установленный в Тюмени, выполнен из металла и бронзы. Авторы: архитектор Валерий Гинкул и скульптор Геннадий Вострецов. Горельеф, расположенный на углу здания по улице Республики, д. 155а, изображающий женщину

с оружием в руках, был открыт 5 августа 1986 года. Под ним — памятная доска, на одной стороне которой изображена медаль Героя Советского Союза, на другой — текст: «Улица названа именем Марите Мельникайте, славной дочери литовского народа, Героя Советского Союза (1923–1943)»¹⁸.

В 1987 году на месте мемориальной доски на доме № 3/1 улицы Зверева — самом первом на Тюменском Севере высотном 9-этажном здании, построенном в 1976 году бригадой Героя Социалистического Труда Гоцина Юрия Панфидьевича из комсомольско-молодежного СМУ-3 треста «Севергазстрой», был установлен памятный знак — бюст Героя Советского Союза Анатолия Михайловича Зверева, выпускника Шугинской средней школы Надымского района¹⁹.

Торжественное открытие памятного знака состоялось 24 февраля 1987 года. Авторы памятника: архитектор — надымчанин Петр Семенович Гумич, скульптор — ненецкий художник Павел Нядонги. Бюст выполнен из бронзы. Под бюстом была замурована капсула с напутствием воинов 270-й Краснознамённой стрелковой дивизии, однополчан Анатолия Зверева, которое содержит обращение участников Великой Отечественной войны к будущему поколению. На памятном знаке установлена мраморная доска с надписью «Здесь заложена капсула с обращением однополчан Героя Советского Союза Зверева Анатолия Михайловича к потомкам «За безъядерный век»». В 2004 году бюст А. М. Зверева был перенесен к зданию Администрации города Надыма и установлен на мраморном постаменте²⁰.

Еще один бюст А. М. Звереву был открыт в 1988 году в городе Салехард, столице Ямало-Ненецкого округа, на территории Ямальского техникума. В 2012 году бюст был перенесен на территорию Ямальского многопрофильного колледжа, сменившего адрес в связи с введением в строй новых корпусов на улицу Совхозная²¹.

Из установленных в советское время (с 1965 по 1988 г.) сохранилось 11 памятников. Реконструкция старых и установка новых памятников продолжилась и в постсоветское время. В Ханты-Мансийске к 55-й годовщине Победы (2000 г.), в парке на Аллее Славы заменили памятники, которые были открыты 9 мая 1980 г. Первоначально на ней было установлено 10 бюстов Героев Советского Союза: Т. Х. Ажимову, П. А. Бабичеву, И. З. Безноскову, И. В. Королькову, К. П. Механшину, П. Я. Панову, Ф. П. Пуртову, Н. И. Сирину, Г. Е. Собянину, А. Ф. Унжакову. На месте старых памятников появились бронзовые

бюсты на мраморных постаментах²². В 2005 году установили бюст А. В. Архангельскому, в 2012 — В. Ф. Чухареву.

Большая работа проходила по увековечению памяти героев при подготовке празднования 60-летия Победы в 2005 году. В Абатском районе были установлены памятники М. Н. Гурьеву (д. Костылева)²³ и М. Н. Цукановой (д. Смоленка). В Бердюжском районе были установлены памятные знаки Г. Ф. Алексееву в селе Истошино²⁴, В. О. Гнаровской²⁵ и Ф. И. Земляных²⁶ в селе Бердюжье. В обновленный Мемориал Славы в Сургуте добавили два бюста героев-сургутян Т. Ажимова и И. В. Королькова²⁷ в исполнении московских скульпторов.

В 2008 году в Абатском районе были открыты два памятника: 10 сентября — И. Е. Игнатенко (д. Шипунова), а 12 сентября — Н. В. Маслову (д. Лихачева)²⁸.

В 2013 году, в центральном парке села Казанское Казанского района открыли Аллею Памяти героев. Стелы установили Героям Советского Союза: В. И. Королеву, В. Б. Кошукову, С. Г. Санникову, А. Ф. Унжакову, Я. Д. Черемнову²⁹.

В 2017 году в Уватском районе установили два памятника Г. Н. Кошкарову (в селе Уват³⁰ и в деревне Сергеевка³¹).

Памятник Герою Советского Союза генералу армии И. И. Федюнинскому в Тюмени открыли в зоне отдыха Южного пруда напротив школы, носящей его имя. Торжественное открытие прошло в воскресенье 30 июля 2017 года, в день 117-летия прославленного командарма. Идея увековечить память героическому земляку принадлежит тюменскому городскому клубу ветеранов и непосредственно его председателю, кавалеру ордена Красной Звезды, майору Вениамину Костоломову. Проектировал памятник Владимир Золотухин. В кратчайшие сроки памятник изготовили братья Александр и Дмитрий Бородины из Екатеринбурга. Ровно сто дней ушло у скульпторов на создание монумента высотой более четырех метров. Примечательно, что на его создание не было потрачено не одной копейки бюджетных средств. Бронзовая фигура создана на средства благотворителей, в числе которых АО «Транснефть-Сибирь»³².

Последний из новейших памятный знак был открыт 26 июня 2018 года у кладбища «Червишево-1». Это стела с именами захороненных на городских кладбищах Тюмени героев Советского Союза (17 героев) и полных кавалеров ордена Славы. Мемориальный знак с именами захороненных на городских кладбищах Тюмени героев Со-

ветского Союза и полных кавалеров ордена Славы был открыт по инициативе Тюменского совета ветеранов войны, труда, Вооруженных Сил и правоохранительных органов. На открытии присутствовали заместитель главы администрации города Павел Перевалов и председатель совета ветеранов города Герман Смирнов. На мемориальном объекте значится 21 имя³³.

Герои Советского Союза:

- Бугаев Виктор Елисеевич (1913–1956);
- Логунов Александр Никитич (1926–1968);
- Болотов Василий Гаврилович (1908–1976);
- Федоров Николай Григорьевич (1918–1977);
- Лёвущкин Василий Николаевич (1922–1984);
- Баранов Михаил Павлович (1904–1985);
- Новопашин Роман Иванович (1912–1987);
- Бабичев Петр Алексеевич (1922–1993);
- Неумоев Яков Николаевич (1907–1993);
- Гайнутдинов Махметин Галентинович (1921–1993);
- Федоров Петр Еремеевич (1915–1993);
- Механошин Кирилл Петрович (1915–1995)
- Ишмухамедов Тамерлан Каримович (1919–1995);
- Кондратьев Иван Петрович (1922–1996);
- Чарков Тимофей Никитович (1921–1999);
- Лапердин Николай Филиппович (1920–2002);
- Панов Петр Яковлевич (1912–2002).

Полные кавалеры ордена Славы:

- Таныгин Борис Константинович (1923–1980);
- Садовников Григорий Данилович (1912–1987);
- Казанцев Василий Александрович (1918–1993);
- Чистяков Иван Егорович (1921–1995).

В результате проделанной нами работы в настоящее время на территории Тюменской области выявлено 45 памятников, посвященных 31 герою Советского Союза. Из них четыре – Николаю Ивановичу Кузнецову (в Тюмени, в селе Памятное Ялуторовского района, в парке гостиничного комплекса «Дом пионеров» Тюменского района на 27-м км. Ялуторовского тракта, на базе отдыха Ишимской обувной фабрики в Синицинском бору Ишимского района). Три посвящены Гавриилу Епифановичу Собянину (в г. Ханты-Мансийске, в посёлках Игрим и Березово Ханты-Мансийского автономного округа).

Установка мемориальных досок и памятников героям Советского Союза — участникам Великой Отечественной войны продолжается, как и продолжается сохранение исторической памяти о наших героических предках.

Примечания

¹ Прохоров А. И. Большая Советская Энциклопедия. — М.: Советская Энциклопедия, 1974. — Т. 16. — С. 63.

² Перечень объектов культурного наследия Тюменской области [Электронный ресурс] // Тюменская область. Официальный портал органов государственной власти: [сайт]. — URL: https://admtumen.ru/ogv_ru/society/culture/object2.htm (дата обращения: 25.12.2018).

³ О присвоении имен общеобразовательным школам [Электронный ресурс] // Право: [сайт]. — URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&nd=196014698&page=1&rdk=0&intelsearch=%EF%EE%EB%EE%E2%EE%E9++&link_id=9#I0 (дата обращения: 25.12.2018).

⁴ Бюст Анатолия Зверева в городе Надыме [Электронный ресурс] // МУК «Межпоселенческая центральная библиотека» МО Надымский район: [сайт]. — URL: <http://library-nadym.org/2016/02/01/3938/> (дата обращения: 26.12.2018).

⁵ Реестр объектов монументального искусства, установленных на территории города Тюмени (по состоянию на 01.06.2018 года) [Электронный ресурс] // Департамент культуры города Тюмени: [сайт]. — URL: <http://cultura.tyumen-city.ru/content/pamjatniki/proizvedenijamonumentalnogoiskusstva/> (дата обращения: 25.12.2018).

⁶ Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. — М.: Азбуковник, 1999. — С. 490.

⁷ Бюст Николая Кузнецова на Ялutorовском тракте [Электронный ресурс] // Путешествуй по своей стране и её истории: [сайт]. — URL: <http://safe-rgs.ru/3492-byust-nikolaya-kuznecova-na-yalutorovskom-trakte.html> (дата обращения: 22.12.2018).

⁸ Там же.

⁹ Памятник Герою Советского Союза Г. Е. Собянину [Электронный ресурс] // Государственная библиотека Югры: [сайт]. — URL: http://okrlib.ru/yugra_-_eto/kraevedcheskie_proekty/istoriya_v_granite/berezovskij_rajon/memorial_nyj_kompleks_posvyayonnyj_pavshim_voinam/pamyatnik_voinam_pogibshim_vo_vremya_velikoj_otechestvennoj_vojny/ (дата обращения: 27.12.2018).

¹⁰ Чистяков И. Героя помнят и чтят [Электронный ресурс] // Тюмень медиа: [сайт]. — URL: <http://tyumedia.ru/1208.html> (дата обращения: 27.12.2018).

¹¹ Юртина Т. Погиб за освобождение Украины [Электронный ресурс] // Новости Тюменского района: [сайт]. — URL: <http://rayon72.ru/news/society/180022.html> (дата обращения: 15.12.2018).

¹² Памятный знак (бюст) Герою Советского Союза Н. И. Кузнецову [Электронный ресурс] // Город Т: [сайт]. — URL: <https://gorod-t.info/space/ramyatniki-i-ramyatnye-znaki/406/> (дата обращения: 16.12.2018).

¹³ Там же.

¹⁴ Группа «Памятнинская СОШ» [Электронный ресурс] // «ВКонтакте» — социальная сеть: [сайт]. — URL: <https://vk.com/club21229945> (дата обращения: 17.12.2018).

¹⁵ Николаю Кузнецову в Синицинском бору под Ишимом [Электронный ресурс] // Путешествуй по своей стране и её истории: [сайт]. — URL: <http://safe-rgs.ru/4462-nikolayu-kuznesovu-v-sinicinskom-boru-pod-ishimom.html> (дата обращения: 27.12.2018).

¹⁶ Мемориальный комплекс в Тураева под Тюменью [Электронный ресурс] // Путешествуй по своей стране и её истории: [сайт]. — URL: <http://safe-rgs.ru/2998-memorialnyu-kompleks-v-turaeva-pod-tyumenyu.html> (дата обращения: 22.12.2018).

¹⁷ День Победы в Игриме [Электронный ресурс] // Официальный сайт администрации городского поселения Игрим: [сайт]. — URL: <http://www.admigrim.ru/sobitiya/news/den-pobedi-v-igrime.html> (дата обращения: 27.12.2018).

¹⁸ Памятный знак Герою Советского Союза Марите Мельникайте [Электронный ресурс] // Город Т: [сайт]. — URL: <https://gorod-t.info/space/ramyatniki-i-ramyatnye-znaki/184/> (дата обращения: 16.12.2018).

¹⁹ Анатолий Михайлович Зверев [Электронный ресурс] // СТОП газета: [сайт]. — URL: <http://www.stopgazeta.ru/gibdd/veterany/4362/> (дата обращения: 26.12.2018).

²⁰ Там же.

²¹ Бюст А. Зверева [Электронный ресурс] // Викимапия: [сайт]. — URL: <https://wikimapia.org/31607226/ru/Бюст-А-Зверева> (дата обращения: 20.12.2018).

²² Аллея Славы парка Победы [Электронный ресурс] // Официальный портал города Ханты-Мансийска: [сайт]. — URL: http://admhmansy.ru/city/monuments.php?ELEMENT_ID=102414 (дата обращения: 21.12.2018).

²³ Михаил Николаевич Гурьев — Герой из Костылевой [Электронный ресурс] // Путешествуй по своей стране и её истории: [сайт]. — URL: <http://safe-rgs.ru/4164-mihail-nikolaevich-gurev-geroy-iz-kostylevoy.html> (дата обращения: 27.12.2018).

²⁴ Памятный знак Г.Ф. Алексееву [Электронный ресурс] // Герои страны: [сайт]. — URL: http://www.warheroes.ru/hero/hero.asp?Hero_id=9583 (дата обращения: 26.12.2018).

²⁵ Мемориальная плита Герою Советского Союза Гнаровской Валерии Осиповне [Электронный ресурс] // Карта памяти: [сайт]. — URL: <http://memory-map.prosv.ru/#/memorial-3829?type=map¢er=55.805134,68.309906&zoom=13> (дата обращения: 27.12.2018).

²⁶ Мемориальная плита Герою Советского Союза Филимону Иосифовичу Земляных [Электронный ресурс] // Карта памяти: [сайт]. — URL: <http://memory-map.prosv.ru/#/memorial-3838?type=map¢er=55.808236,68.320759&zoom=13> (дата обращения: 27.12.2018).

²⁷ Ажимов Тулебай [Электронный ресурс] // Герои страны: [сайт]. — URL: http://www.warheroes.ru/hero/hero.asp?Hero_id=1327 (дата обращения: 26.12.2018).

²⁸ Везель А. С. Прикосновение к сокровенному // Сельская новь. — 2008. — № 78. — С. 3.

²⁹ Аллея Памяти героев-земляков [Электронный ресурс] // Тюменская область сегодня: [сайт]. — URL: <http://tumentoday.ru/2013/08/16/аллея-памяти-героев-земляков/> (дата обращения: 26.12.2018).

³⁰ Памятник Г. Н. Кошкарову, с. Уват [Электронный ресурс] // Герои страны: [сайт]. — URL: http://www.warheroes.ru/hero/hero.asp?Hero_id=4576 (дата обращения: 15.12.2018).

³¹ Памятник Г. Н. Кошкарову, Уватский район д. Сергеевка [Электронный ресурс] // Красноярская СОШ им. Г. Н. Кошкарова: [сайт]. — URL: http://redyar.ucoz.ru/news/nash_zemljak_geroi_sovetskogo_sojuza/2015-02-16-86 (дата обращения: 23.12.2018).

³² Памятник И. И. Федюнинскому [Электронный ресурс] // Город Т: [сайт]. — URL: <https://gorod-t.info/space/pamyatniki-i-pamyatnye-znaki/1157/> (дата обращения: 16.12.2018).

³³ Имена тюменцев — Героев Советского Союза увековечили в мраморе [Электронный ресурс]. Информационное агентство «Тюменская линия»: [сайт]. — URL: <https://t-l.ru/247247.html> (дата обращения: 27.12.2018).

З.К. Сураганова

КУЛЬТОВЫЙ ПАМЯТНИК ЖУБАН АНА В КУЛЬТУРНОЙ ПАМЯТИ И ПРАКТИКАХ ПОКЛОНЕНИЯ

Аннотация: Исследование посвящено уникальному памятнику Казахстана и его роли в формировании исторической памяти, национальной и региональной идентичности.

Ключевые слова: культовый памятник, культурная память, практика поклонений, сакральная география, духовные святыни.

Начиная с 2017 г. в Казахстане развернулась масштабная работа по реализации программы духовной модернизации «Рухани жаңғыру». Программа инициирована Президентом Республики Казахстан Н. Назарбаевым. Одной из важнейших задач Главой государства обозначен проект «Сакральная география» или «Духовные святыни Казахстана». Модератором программы стал Национальный музей Республики Казахстан.

На его базе был создан центр, осуществляющий работу с учеными, краеведами и музейным сообществом республики по сбору сведений о сакральных объектах и территориях в стране. По итогам проведенной работы в конце года были изданы списки сакральных объектов общенационального и регионального значения.

Одним из объектов, вошедших в список общенационального значения стал культовый памятник «Жубан Ана», расположенный в самом центре казахской Сары-Арки, в 345 км от Караганды. Объект расположен на правом берегу среднего течения реки Сарысу, в 10 км к югу от села Ералиева и близ села Тогускен Жанааркинской области.

Памятник «Жубан Ана» известен довольно давно, он нашел отражение в исторических описаниях XIII–XIX вв. как город, руины древнего города и святое место. Впервые этот памятник упоминается в трактате Фазлаллаха Рашид-ад-Дина «Джами ат-Таварих» второй половины XIII в., где автор указывает на *Жубан Ана*, как на город, расположенный близ летних стойбищ хана Узбекского улуса Абулхайра Шейбанида (1412–1462 гг.)¹.

В XVIII в. российский чиновник, географ и историк П. И. Рычков (1712–1777) в своем труде «Топография Оренбургская...» называ-

ет памятник как Джупан-Ана и указывает на его расположение, на реке Кенгир, притоке Сары-су². Кроме того, описание этого культового сооружения встречается в трудах С. Б. Броневского (1830 г.), А. И. Левшина (1830 г.), А. К. Красовского (1868 г.) и И. А. Кастанье (1910 г.).

В 1862 г. в кратком сообщении «Могила Джубан-ана» Ч. Ч. Валиханова отмечается, что на памятнике множество «джалау» (знамен), что служит доказательством святости мавзолея. «Всякий проезжающий из кайсаков через это место в богобоязненном страхе и религиозных чувствах совершает обряд, который сопровождается чтением молитв; разумеется, этим [хотя] угодить праведнику и получить через то милость Магомета» — пишет Ч. Ч. Валиханов³. Согласно его описанию мавзолей представлял собой сооружение из обожженного кирпича и в плане составлял четырехугольник с десятисторонним пирамидальным куполом.

В 1946 г. мавзолей был обследован академиком А. Х. Маргуланом. Ученый, опираясь на сведения анонимного сочинения «Худуд-ад-Алем» (X в.) и Рашид-ад-дина (XIII в.), рассматривал его как часть средневекового городища Менких Джубин (Джуин) или Ана-Байж (искаженное от «Ана-Байбиче») на одном из направлений Великого Шелкового пути. Также в одной из своих работ А. Х. Маргулан дает свою интерпретацию названия города «Ана-Байбиче» «Ана-Байж» (Рашид-ад-Дин; в переводе Березина — Анбаидж)⁴.

Исследователи датируют культовый объект домонгольским периодом — XI–XII вв. Считается, что его надгробное сооружение было возведено, как это обычно практиковалось у кочевников, позднее.

В 1974 г. экспедиция Министерства культуры Казахской ССР произвела его обмеры и фотофиксацию. В 1982 г. мавзолей «Жубан Ана» взят под охрану государства.

Погребальное сооружение трижды реставрировали, точнее заново отстраивали (1980-е гг., 2011–2012 гг., 2016 г.). В настоящее время сооружение представляет собой купольно-центрическое однокамерное четырехугольное в плане сооружение, переходящее к восьмерику в куполе. Памятник имеет в основании 6х5 м, его высота — 5,5 м, объем — 191 м³. К сожалению, вновь построенное сооружение не воспроизводит строение, которое описывал Ч. Ч. Валиханов. Внутри постройки была также значительно изменена высота надгробия.

В этнографической реальности объект сохраняет свое значение как святое место, где люди обретают душевное и физическое

здоровье. Мавзолеею оберегался *шырақшы*-смотрителем Г. Копбосынулы.

В устной традиции местного населения образ святой *Жубан Ана* сохранился как образ женщины, матери, прославившейся своей праведностью и милосердием. Местное население называет ее также *Жуан аулие* (в переносном значении: крепкая / сильная / властная святая). Также возможно, что святая была дородной женщиной («жуан» — букв.: «полная», т. е. не худая).

В прошлом году автор настоящих строк в составе группы исследователей встречалась со смотрителем сакрального объекта — *шырақшы* Ф. Көпбосынулы (1951 г.р. из рода Тама — подрода Көзей Младшего жуза). В поселке Ералиево, что в 10 км от мавзолея участники экспедиции встречались также с местными краеведами. Сведения, которые сообщили смотритель, краеведы и местные жители, говорят об активном паломничестве к *Жубан Ана*. По их свидетельствам объект посещают люди вне зависимости от религиозной и этнической принадлежности. В значительной степени паломники — бездетные женщины и люди с психической неустойчивостью. По словам смотрителя, этим летом к памятнику специально приезжали паломники из Башкортостана. Свою роль смотрителя, житель села Ералиево Ф. Көпбосынулы, исполняет на безвозмездной основе и рассматривает свою работу как избранничество. По его словам к этой роли его подвигли *аруактар* — духи предков, которые попросили его оберегать и ухаживать за святым местом⁵. Чуть позднее, ближе к новому году смотритель скончался.

Внутри мавзолея надгробие над могилой святой *Жубан Ана* покрыто белой тканью, имеются свечи и спички, аккуратно выложены матрасы. Это место является действующим объектом поклонения.

Надо отметить, что в рамках сакральных объектов Казахстана выявлены 11 памятников природного и культурного наследия, имеющих «женский» образ и связаны с реальными и мифологическими женскими персонажами: скала «Окжетпес», башня Бегим ана, мавзолей Айши биби, Бабаджи хатун, Домалак ана, Жубан ана, Рабии Султан Бегим, Баян-сулу, место захоронения ханши Бопай, мемориальный комплекс «АЛЖИР», и, наконец, монумент «Отан ана», посвященный воинам, погибшим на полях сражения Великой Отечественной войны. Все указанные памятники, согласно первой книге, подготовленной в рамках проекта «Духовные святыни Казахстана», обозначены как памятные места общенационального значения⁶.

Среди объектов регионального значения «женских» несколько больше. Так, в Центральном Казахстане, охватывающем Карагандинскую область и север Кызыл-Ординской области сосредоточен ряд женских захоронений, память о которых находит отражение в топонимической легенде, зафиксированной в устной традиции местного казахского населения. Мавзолей *Болган ана* и *Жубан ана* в Карагандинской области и *Белен ана* — в Кызыл-Ординской области, согласно легенде объединены как места остановки легендарного персонажа — *Талмас ата* — знаменитого охотника с ловчими птицами — *кус беги*⁷. В легенде повествуется: *Некогда житель Туркестана, охотник Талмас ата, расселил своих трех жен вдали друг от друга. Он жил охотой и навещал жен по порядку. Младшая жена — Акбикеш жила на перевале Саускандык в предгорьях Каратау — на юге Казахстана, средняя — Белен ана — в верховьях Сарысу, и старшая — Болган ана — в низовье реки. Утро Талмас ата начинал в становище Акбикеш, день он проводил в стойбище средней жены — Белен ана, ночевал у старшей — Болган ана. Кроме того, Талмас ата останавливался на ночлег и у мавзолея Жубан ана*⁸.

Таким образом, охотник передвигался с юга на север. Порядок расположения становищ жен является, своего рода, указателем караванной и кочевой тропы — от предгорий Каратау до низовьев реки Сарысу, протекающей с юга на север к отрогам Улытау в Центральном Казахстане.

Все три мавзолея *Болган ана*, *Белен ана* и *Жубан ана* имеют разную степень сохранности и остаются в современной этнографической реальности местами поклонения. Мавзолеем *Болган ана* сохранил общий вид, но имеет разрушения, место захоронения *Белен ана* имеет лишь рунированные остатки строения. Мавзолеем *Жубан ана*, как было указано выше, отстраивался трижды.

Так, в коллективной памяти казахов *Жубан Ана* остается святым местом, паломничество к которому может помочь в обретении здоровья и счастья материнства.

Культовое сооружение — место памяти *Жубан Ана* имеет материальное воплощение в виде мавзолея, обладает символическим значением — маркер на древнем караванном и кочевом пути, место паломничества. Он выполняет функцию сакрального объекта, призванного обеспечить физическое и душевное здоровье паломников. Исходя из сказанного, мы можем сделать заключение о том, что мавзолеем *Жубан Ана* играет важную роль в национальной памяти как сакральное место и участвует в формировании локальной и казахстанской идентичности.

Примечания

¹ Рашид ад-Дин. Сборник летописей. — М.; Л., 1952. — Т. 1. — Кн.1. — URL: http://www.vostlit.info/Texts/rus16/Rasidaddin_2/kniga1/frameset1.html (дата обращения 12.08.2018).

² Рычков П.И. Топография Оренбургская, то есть обстоятельное описание Оренбургской губернии, сочиненное коллежским советником и Императорской Академии наук корреспондентом Петром Рычковым. — СПб., 1762. — Ч. 1. — С. 261.

³ Валиханов Ч.Ч. Могила Джубан-ана // Валиханов Ч.Ч. Собрание сочинений: в 5 т. — Алма-Ата, 1985. — Т. 4. — С. 158.

⁴ Маргулан А. О характере исторической обусловленности казахского эпоса // Известия Казахского филиала Академии наук Союза ССР. Серия историческая. — 1946. — № 2. — С. 75–81.

⁵ Полевые материалы автора, 2017 г. Экспедиция в Жанааркинский район Карагандинской области. Сведения, полученные от *шырақшы*-смотрителя Ф. Көпбосынұлы.

⁶ Сакральные объекты Казахстана общенационального значения. — Астана, 2017. — 496 с.

⁷ Қазақстанның өңірлік қасиетті нысандары / Региональные сакральные объекты Казахстана, 2017 — Астана, 2017. — 504 с.

⁸ Аршабеков Т., Кожажмет М., Ісламұлы І. Жер жаннаты — Жанаарқа. Қарағанды, 2011. — С. 25–26.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Алисов Дмитрий Андреевич — начальник отдела Сибирского филиала Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва (Омск), доктор исторических наук, доцент (E-mail: alisovd@rambler.ru).

Бажин Анатолий Иванович — преподаватель Ишимского многопрофильного техникума, магистр истории (E-mail: bazin1705@yandex.ru).

Гефнер Ольга Викторовна — старший научный сотрудник Сибирского филиала Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва (Омск), доцент кафедры философии, истории, экономической теории и права Омского государственного аграрного университета им. П. А. Столыпина, кандидат исторических наук, доцент (E-mail: gefner@rambler.ru).

Горелова Юлия Робертовна — ученый секретарь Сибирского филиала Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва (Омск), кандидат исторических наук, доцент (E-mail: gorelovaj@mail.ru).

Петренко Ольга Владимировна — старший научный сотрудник Сибирского филиала Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва (Омск), кандидат исторических наук (E-mail: olgar26g12@mail.ru).

Сураганова Зубайда Кабиевна — ученый секретарь государственного историко-культурного музея-заповедника «Бозок» (Астана), кандидат исторических наук (E-mail: suraganova_zk@mail.ru).

Культурные ландшафты сибирского города: проблемы теории и практики

Сборник научных работ

Дизайн обложки: М. Ю. Маяков

Российский научно-исследовательский институт культурного и природного
наследия имени Д. С. Лихачёва
129366, Москва, ул. Космонавтов, 2
E-mail: info@heritage-institute.ru