



РОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
КУЛЬТУРНОГО И ПРИРОДНОГО НАСЛЕДИЯ
ИМЕНИ Д. С. ЛИХАЧЕВА

ИСТОРИЧЕСКИЙ ЦЕНТР САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И СВЯЗАННЫЕ С НИМ ГРУППЫ ПАМЯТНИКОВ

С 540bis
(РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ)

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К РАЗРАБОТКЕ ПЛАНА УПРАВЛЕНИЯ
ОБЪЕКТОМ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ



**ИСТОРИЧЕСКИЙ ЦЕНТР САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
И СВЯЗАННЫЕ С НИМ ГРУППЫ ПАМЯТНИКОВ**

**ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К РАЗРАБОТКЕ ПЛАНА УПРАВЛЕНИЯ
ОБЪЕКТОМ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ**

Заказчик:

Министерство культуры Российской Федерации

Разработчик:

Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева

Консультанты:

Правительство Санкт-Петербурга, Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры (далее – КГИОП)

Правительство Ленинградской области, Комитет по культуре Ленинградской области, Департамент государственной охраны, сохранения и использования объектов культурного наследия

В оформлении документа использованы материалы архивных собраний КГИОП (Санкт-Петербург) и Комитета по культуре Ленинградской области.

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	5
1. ВВЕДЕНИЕ	7
1.1. СИСТЕМА ОХРАНЫ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ.....	7
1.2. СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ ВСЕМИРНОМУ НАСЛЕДИЮ	9
1.3. ПЛАН УПРАВЛЕНИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ РАЗЛИЧНЫМИ ПРОЦЕССАМИ, СВЯЗАННЫМИ С ВСЕМИРНЫМ НАСЛЕДИЕМ	11
2. ОБЪЕКТ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ «ИСТОРИЧЕСКИЙ ЦЕНТР САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И СВЯЗАННЫЕ С НИМ ГРУППЫ ПАМЯТНИКОВ» И ЕГО ВЫДАЮЩАЯСЯ УНИВЕРСАЛЬНАЯ ЦЕННОСТЬ	14
2.1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ	14
2.2. ВКЛЮЧЕНИЕ В СПИСОК ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ	18
2.3. РЕТРОСПЕКТИВНАЯ ФОРМУЛИРОВКА ВЫДАЮЩЕЙСЯ УНИВЕРСАЛЬНОЙ ЦЕННОСТИ	20
2.4. АТРИБУТЫ ВЫДАЮЩЕЙСЯ УНИВЕРСАЛЬНОЙ ЦЕННОСТИ	25
2.4.1. ПРИНЦИПЫ ВЫЯВЛЕНИЯ АТРИБУТОВ	25
2.4.2. ТАБЛИЦА АТРИБУТОВ ВЫДАЮЩЕЙСЯ УНИВЕРСАЛЬНОЙ ЦЕННОСТИ: ОБЩАЯ ЧАСТЬ	27
2.5. ФАКТОРЫ, ОКАЗЫВАЮЩИЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОБЪЕКТ	29
2.6. МИССИИ ЦЕНТРА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ / ИКОМОС И УПРАВЛЕНИЕ ОБЪЕКТОМ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ	31
3. ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ ОБЪЕКТА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ	34
3.1. СОХРАНЕНИЕ: ДЕЙСТВУЮЩАЯ СИСТЕМА ОХРАНЫ ОБЪЕКТА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ	34
3.2. РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИИ ОБЪЕКТА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ	42
3.3. СУЩЕСТВУЮЩАЯ СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТОМ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ	49
4. ОБЪЕКТ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ И СОВРЕМЕННОЕ ОБЩЕСТВО	55
4.1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА.....	55
4.2. ПОЗИЦИИ СТОРОН.....	56
5. SWOT-АНАЛИЗ	60
6. ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ РАЗЛИЧНЫМИ ТИПАМИ ОБЪЕКТОВ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ.....	64
6.1. УПРАВЛЕНИЕ СЕРИЙНЫМИ ОБЪЕКТАМИ.....	64

6.2. УПРАВЛЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКИМИ ГОРОДАМИ	65
7. ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ПОДХОДЫ К УПРАВЛЕНИЮ ОБЪЕКТОМ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ.	68
7.1. УСТОЙЧИВОЕ КОМПЛЕКСНОЕ СОХРАНЕНИЕ	69
7.2. ПОДХОД, ОРИЕНТИРОВАННЫЙ НА ЛЮДЕЙ.....	70
7.3. ЦЕННОСТНЫЙ ПОДХОД.....	72
7.4. КОНСУЛЬТИРОВАНИЕ	72
7.5. ИСТОРИЧЕСКИЙ ГОРОДСКОЙ ЛАНДШАФТ	72
7.6. ЭКОСИСТЕМНЫЙ ПОДХОД	77
8. КОМПЛЕКСНЫЙ ПЛАН И СТРУКТУРА УПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТОМ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ.....	80
8.1. АЛГОРИТМ РАЗРАБОТКИ ПЛАНА УПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТОМ.....	80
8.2. КОМПЛЕКСНЫЙ ПЛАН УПРАВЛЕНИЯ: ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ И РАЗДЕЛЫ	83
8.2.1. ОБЩАЯ ЧАСТЬ ПЛАНА УПРАВЛЕНИЯ.....	83
8.2.2. ЛОКАЛЬНЫЕ (МОДУЛЬНЫЕ) ПЛАНЫ УПРАВЛЕНИЯ.....	85
8.3. ОРГАНЫ УПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТОМ.....	86
9. ПЛАН ДЕЙСТВИЙ: ПЕРВООЧЕРЕДНЫЕ ШАГИ В ОБЛАСТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТОМ	89
10. ВИДЕНИЕ – ДОЛГОСРОЧНАЯ КОНЦЕПЦИЯ ОБЪЕКТА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ	92
11. БИБЛИОГРАФИЯ	94
12. ПРИЛОЖЕНИЯ	97
12.1. ПЕРЕЧЕНЬ КОМПОНЕНТОВ И ЭЛЕМЕНТОВ ОБЪЕКТА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ	97
12.2. СХЕМА ГРАНИЦ ОБЪЕКТА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ	103
12.3. РЕКОМЕНДАЦИИ СОВМЕСТНЫХ МИССИЙ ЦЕНТРА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ И ИКОМОС: 2006-2019	104

ПРЕДИСЛОВИЕ

«Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников», включенный в Список ЮНЕСКО в 1990 году, стал первым российским объектом всемирного наследия.

Внесение в Список всемирного наследия означает признание международным сообществом выдающейся универсальной ценности объекта – того значения, которое такой объект имеет для всего человечества, его нынешних и будущих поколений. Это также означает готовность государства, на территории которого находится памятник, принять на себя обязательства по его охране, сохранению и популяризации в настоящем и будущем.

Несмотря на прошедшие почти тридцать лет с момента включения «Исторического центра Санкт-Петербурга и связанных с ним групп памятников» в Список всемирного наследия, некоторые значительные проблемы, связанные с объектом, так и не решены: не утверждены на государственном уровне границы территории объекта и его буферной зоны, не определена управляющая организация и ее полномочия, не разработан план управления. Среди причин этого можно назвать условно трансграничный (в масштабах страны) характер объекта, расположенного на территории сразу двух субъектов Российской Федерации – Санкт-Петербурга и Ленинградской области, недостаточность законодательного регулирования в области охраны всемирного наследия на национальном и, как следствие, на региональном уровнях, значительное число заинтересованных сторон, а также исключительно неоднородный состав, делающий этот градостроительный объект одним из самых сложных в мире.

Учитывая территориальные и типологические особенности объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников», информационный документ, разработанный Российским научно-исследовательским институтом культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева по заданию Министерства культуры Российской Федерации, формулирует основные методические и практические подходы к разработке плана управления, концентрируется на краткой характеристике текущего состояния объекта в целом и возможных направлениях совершенствования системы его охраны и управления им. Схемы, включенные в документ, носят намеренно условный характер и направлены на демонстрацию общих тенденций.

При подготовке данного документа использовались материалы номинационного досье и ретроспективной инвентаризации объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников», а также информация из открытых источников (в том числе размещенная на сайтах Центра всемирного наследия, исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Санкт-Петербургского регионального отделения ИКОМОС (ИКОМОС СПб), социальных сетях и средствах массовой информации).

Петропавловский собор
Фото: В.Ф. Егоровский
Источник: архивное собрание КГИОП



1. ВВЕДЕНИЕ

1.1. СИСТЕМА ОХРАНЫ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ

Некоторые ценности культурного и природного наследия представляют исключительный интерес, что требует их сохранения как части всемирного наследия всего человечества¹

Международная система охраны всемирного наследия в основном сложилась во второй половине прошедшего столетия. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия, принятая на 17-й сессии Генеральной конференции Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) в 1972 году в Париже, положила начало формированию Списка всемирного наследия, ставшего самым престижным перечнем объектов наследия в мире.

Сегодня эта система действует на нескольких уровнях – международном, национальном, региональном и местном.

Система охраны всемирного наследия включает несколько «игроков» – субъектов управления и охраны.

Руководящим органом Конвенции об охране всемирного наследия является Межправительственный комитет по охране всемирного культурного и природного наследия, чаще именуемый Комитетом всемирного наследия (World Heritage Committee). Комитет, состоящих из 21 выборного представителя государств-сторон Конвенции, на своих ежегодных сессиях рассматривает вопросы, связанные с состоянием сохранности объектов, уже состоящих под охраной ЮНЕСКО, а также новые номинации для включения в Список всемирного наследия. Функции Секретариата Комитета всемирного наследия выполняет Центр всемирного наследия (World Heritage Centre).

Свою деятельность Комитет всемирного наследия осуществляет при поддержке консультативных органов – ИККРОМ (Международный исследовательский центр по сохранению и реставрации культурных ценностей), ИКОМОС (Международный совет по охране памятников и достопримечательных мест) и МСОП (Международный союз охраны природы). Специалисты именно этих организаций участвуют в проведении мониторинга состояния сохранности объектов всемирного наследия и выполняют оценку предложений о включении новых объектов в Список всемирного наследия².

На национальном уровне государства-стороны Конвенции принимают на себя обязательства обеспечить выявление и охрану объектов всемирного наследия, а также вовлечение в эту деятельность широкого круга участников, включая управляющих

¹ Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (1972).

² Руководство по выполнению Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия. 2016. С. 19-20.

объектами, региональные и местные власти, местные сообщества, неправительственные организации и другие заинтересованные стороны³.

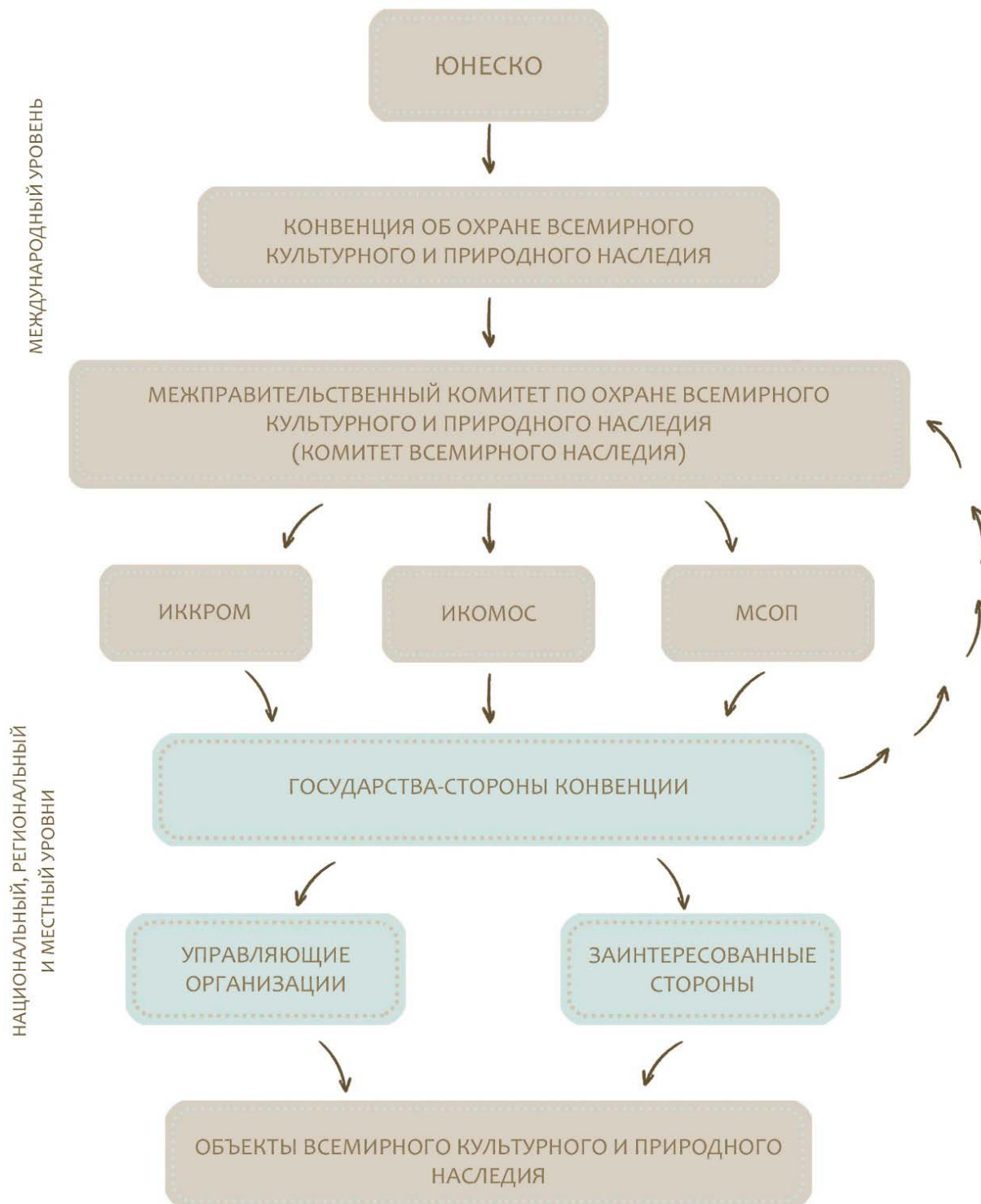


Рис 1. Международная система охраны всемирного наследия

³ Там же, с. 5.

1.2. СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ ВСЕМИРНОМУ НАСЛЕДИЮ

Сохранение – это динамичное управление изменениями с целью уменьшения скорости распада. Культурное, научное, техническое и природное наследие и ресурсы следует рассматривать как подлинные документы и ценные компоненты. Вмешательства должны быть ограничены действиями, строго необходимыми для дальнейшего сохранения наследия, а используемые методики и материалы не должны препятствовать исследованиям и консервации, проводимым в будущем. Сохранение требует интеграции всех возможных действий на социально-экономическом, юридическом и культурном уровнях

[Б. Филден. Сохранение исторических зданий. Издание третье. 2010]

В современном мире наследие сталкивается со множеством вызовов, большая часть из которых связана с изменениями, происходящими в различных областях жизни. Сегодня они признаются неотъемлемой частью культуры человечества. В связи с этим залогом сохранения объектов всемирного наследия и их выдающейся универсальной ценности становится управление всеми изменениями, способными оказать воздействие на наследие.

В числе проблем, которые могут в той или иной степени повлиять на объект всемирного наследия, – сложившаяся система имущественных отношений, выбор возможного использования объекта, появление новых научных данных и формирование новых теорий и принципов охраны наследия, децентрализация, развитие и освоение земель, ограниченные ресурсы, глобализация, социально-политические конфликты, природные катастрофы и изменение климата, необходимость сохранения самобытности и определения значения наследия в повседневной жизни человека и общества, изменение политики, увеличение числа посетителей⁴ и др.

С развитием представлений о наследии (от отдельных объектов к историческим городам и культурным ландшафтам), изменилась сама философия сохранения, которое понимается как сохранение памятников вместе с окружающим их культурным и природным контекстом.

Расширение концепции наследия, усложнение его типологии и признание важности взаимосвязи наследия с его окружением знаменовали переход от обособленной охраны объектов наследия и представления о сохранении как независимом процессе, связанном прежде всего с обеспечением физической защиты, к пониманию роли в нем культурных, природных, социальных, экономических и иных факторов.

⁴ По материалам: Управление объектами всемирного культурного наследия. Информационное руководство. ЮНЕСКО / ИККРОМ / ИКОМОС / МСОП, ноябрь 2013



Рис. 2. Вызовы всемирному наследию. По материалам: G. Wijesuriya. *Managing World Heritage // International Training on Impact Assessments for Heritage. 2018*

Именно поэтому в настоящее время управление объектами всемирного культурного наследия понимается как комплексный процесс, включающий три составляющих: сохранение выдающейся универсальной ценности объекта всемирного наследия (включая поддержание целостности и подлинности), устойчивое развитие территории объекта и его более широкого пространственного и социокультурного окружения, а также достижение общественного согласия относительно задач и принципов сохранения и развития объекта. Такая концепция получила название интеграционного подхода в управлении либо устойчивого комплексного сохранения (Sustainable Integrated Conservation).

Устойчивое комплексное сохранение основано на системном междисциплинарном подходе, подразумевающем участие местного сообщества и иных заинтересованных сторон, и охватывает все сферы наследия: материальное и нематериальное, объекты и окружающую среду, а также людей, живущих на территории и влияющих на ее развитие.

1.3. ПЛАН УПРАВЛЕНИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ РАЗЛИЧНЫМИ ПРОЦЕССАМИ, СВЯЗАННЫМИ С ВСЕМИРНЫМ НАСЛЕДИЕМ

В соответствии с Руководством по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия все объекты, внесенные в Список всемирного наследия, должны быть обеспечены достаточной долгосрочной законодательной, нормативно-правовой, институциональной и/или традиционной охраной и управлением, гарантирующими их сохранность⁵.

Сохранность объекта обеспечивается, прежде всего, сохранением выдающейся универсальной ценности, являющейся основанием для его включения в Список всемирного наследия.

Выдающаяся универсальная ценность означает культурную и/или природную значимость, которая является столь исключительной, что выходит за пределы национальных границ и представляет всеобщую ценность для настоящих и будущих поколений всего человечества.

[Руководство по выполнению Конвенции, § 49]

Сегодня такая ценность не рассматривается как простой набор характеристик объекта, но понимается как совокупность его взаимосвязанных отличительных особенностей, во-первых, отвечающих по крайней мере одному из критериев, сформулированных Комитетом всемирного наследия, во-вторых, характеризующихся целостностью и подлинностью и, в-третьих, обеспеченных соответствующей системой охраны и управления.



Для того, чтобы объект был признан обладающим выдающейся универсальной ценностью, все три составляющие должны присутствовать

Рис. 3. Три составляющих выдающейся универсальной ценности. По материалам: Управление объектами всемирного культурного наследия. Информационное руководство. ЮНЕСКО / ИККРОМ / ИКОМОС / МСОП, ноябрь 2013

⁵ Руководство по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия (2017), статья 97.

В этом контексте система управления, обеспеченная необходимыми инструментами и ресурсами, становится одной из составляющих ценности объекта всемирного наследия и одновременно залогом ее сохранения.

В центре плана управления – объект всемирного наследия, его особенности и потребности. Именно поэтому не существует шаблона для разработки такого документа, а методические руководства по управлению наследием и подготовке планов управления представляют собой лишь общие рекомендации, определяющие основные фокусные точки и возможные подходы.

План управления любым объектом всемирного наследия столь же уникален, как и сам объект, и должен опираться на характеристики такого объекта.

Главная цель управления – сохранение объекта и его выдающейся универсальной ценности в долгосрочной перспективе. Достижение этой цели обеспечивается последовательным решением задач, связанных с охраной, сохранением, использованием и популяризацией всемирного наследия. Эти задачи взаимосвязаны и не могут решаться изолированно. На этапе планирования, исходя из стоящих задач и сформулированных направлений совершенствования действующей системы управления формируются программы первоочередных, кратко-, средне- и долгосрочных мероприятий.



Ангел на шпиле Петропавловского собора
Фото: В.Ф. Егоровский
Источник: архивное собрание КГИОП

2. ОБЪЕКТ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ «ИСТОРИЧЕСКИЙ ЦЕНТР САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И СВЯЗАННЫЕ С НИМ ГРУППЫ ПАМЯТНИКОВ» И ЕГО ВЫДАЮЩАЯСЯ УНИВЕРСАЛЬНАЯ ЦЕННОСТЬ

2.1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

«Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» включен в Список всемирного наследия в 1990 году на 14-й сессии Комитета всемирного наследия (Банфф, Канада) под номером 540 и стал первым российским объектом, внесенным в международный перечень памятников, имеющих исключительное значение для всего человечества.

Объект находится на северо-западе России, в Северо-Западном федеральном округе, на территории двух субъектов Российской Федерации – Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Санкт-Петербург, распложенный в устье Невы и на многочисленных островах ее разветвленной дельты, является самым северным городом мира с населением, превышающим 1 млн. человек. Ленинградская область занимает по площади 39-е место среди других субъектов Российской Федерации и граничит на севере с Республикой Карелия, на востоке – с Вологодской, на юго-востоке – с Новгородской, на юге – с Псковской областями. Кроме того, государственная граница Российской Федерации отделяет Ленинградскую область от Эстонии (на юго-западе) и Финляндии (на северо-западе).

Площадь объекта «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» составляет 23 717,3 га. Компоненты и элементы объекта расположены в административных границах Санкт-Петербурга⁶, а также на территории Всеволожского, Выборгского, Гатчинского, Кировского, Ломоносовского и Тосненского муниципальных районов Ленинградской области.

В соответствии с классификацией культурного наследия, предложенной Конвенцией об охране всемирного культурного и природного наследия, в момент включения в Список всемирного наследия объект был отнесен к ансамблям (группам зданий)⁷.

Для детализации подходов к различным типам объектов, обладающих выдающейся универсальной ценностью, Комитет всемирного наследия выявил некоторые конкретные виды культурных и природных объектов и дал им определения.

⁶ Главный компонент объекта – Исторический центр Санкт-Петербурга (540-001) – расположен на территории Адмиралтейского, Василеостровского, Выборгского, Петроградского, Приморского и Центрального районов, целый ряд компонентов и элементов – в границах Выборгского, Кронштадтского, Курортного, Петродворцового, Приморского и Пушкинского районов города.

⁷ Французский текст Конвенции использует слово «ensemble» (ансамбль), в английской версии фигурирует понятие «group of buildings» (группа зданий).

Так, в частности, была введена категория исторических городов и городских центров – групп городских строений, подходящих для включения в Список всемирного наследия.

В настоящей Конвенции под «культурным наследием» понимается:

– памятники: произведения архитектуры, монументальной скульптуры и живописи, элементы или структуры археологического характера, надписи, пещеры или группы элементов, которые имеют выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, искусства или науки;

– ансамбли: группы изолированных или объединенных строений, архитектура, единство или связи с пейзажем которых представляет выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, искусства или науки;

– достопримечательные места: произведения человека или совместные творения человека и природы, а также зоны, включая археологические достопримечательные места, представляющие выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, эстетики, этнологии или антропологии.

[Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия, статья 1]

Согласно этой типологии, «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» относится к категории исторических городов, которые все еще населены и которые по своей природе развивались и продолжают развиваться под влиянием социально-экономических и культурных изменений.

Населенные исторические города и городские центры также соотносятся с понятием «живое наследие», поскольку они продолжают использоваться в тех же целях, для которых были созданы.

«Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» представляет собой серийный объект, то есть объект, объединяющий в себе две или более составных частей, имеющих четко определенные культурные, социальные или функциональные связи на протяжении длительного времени. Каждая из составных частей должна вносить свой вклад в формирование выдающейся универсальной ценности объекта в целом⁸.

В состав серийного объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» входит 36 компонентов, часть которых подразделяется на более мелкие единицы – элементы (общее число элементов – 86).

⁸ Руководство по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия (2017), п. 137.

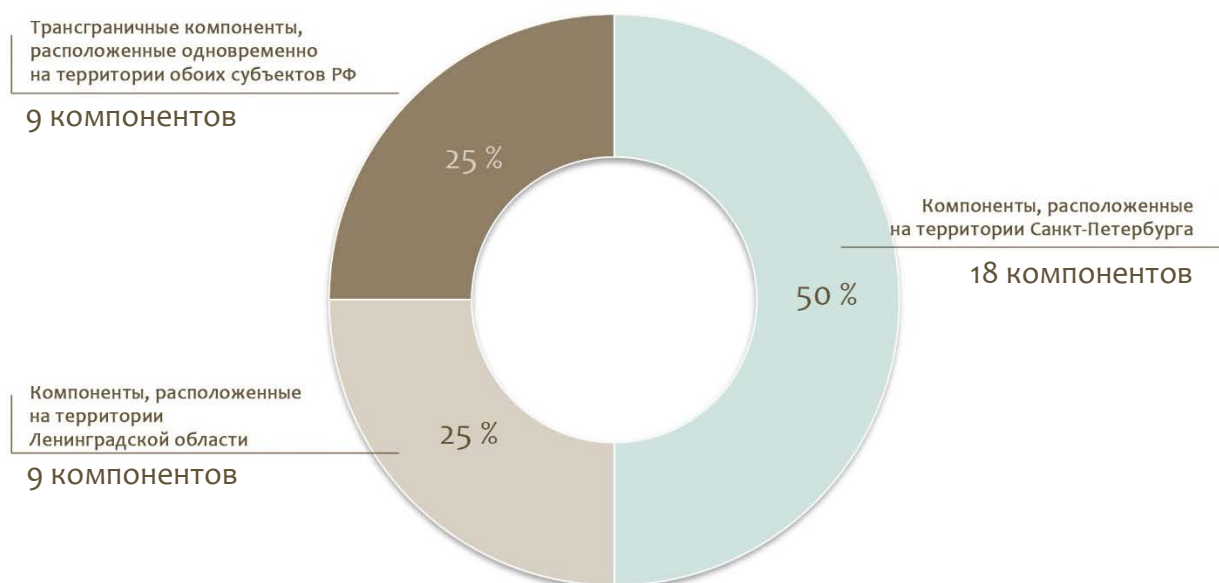


Рис. 4. Распределение (количественное и процентное) компонентов объекта всемирного наследия в соответствии с их расположением

Компоненты и элементы объекта формируют различные с точки зрения типологии наследия группы:

- исторические центры Санкт-Петербурга, малых городов и дачных поселков;
- дворцово-парковые, парковые и усадебные ансамбли;
- фортификационные и инженерные сооружения;
- научные объекты;
- объект с религиозной составляющей;
- мемориальные объекты;
- природные и культурные ландшафты;
- элементы исторической планировочной структуры (дороги, фарватеры)⁹.

Такие типологически разные составляющие требуют различных подходов к управлению и сохранению.

⁹ Полный перечень компонентов и элементов объекта представлен в Приложении (п. 12.1).

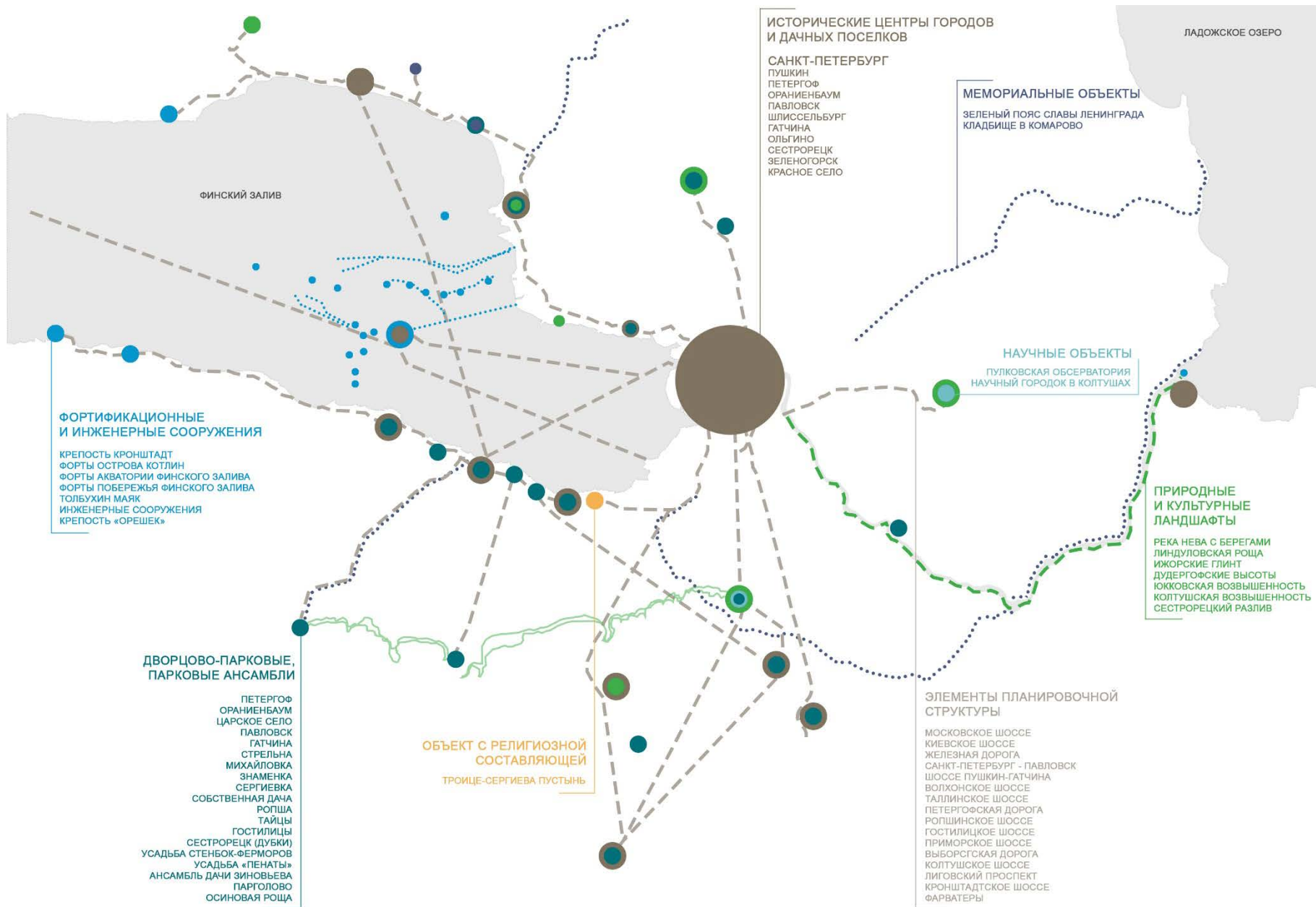


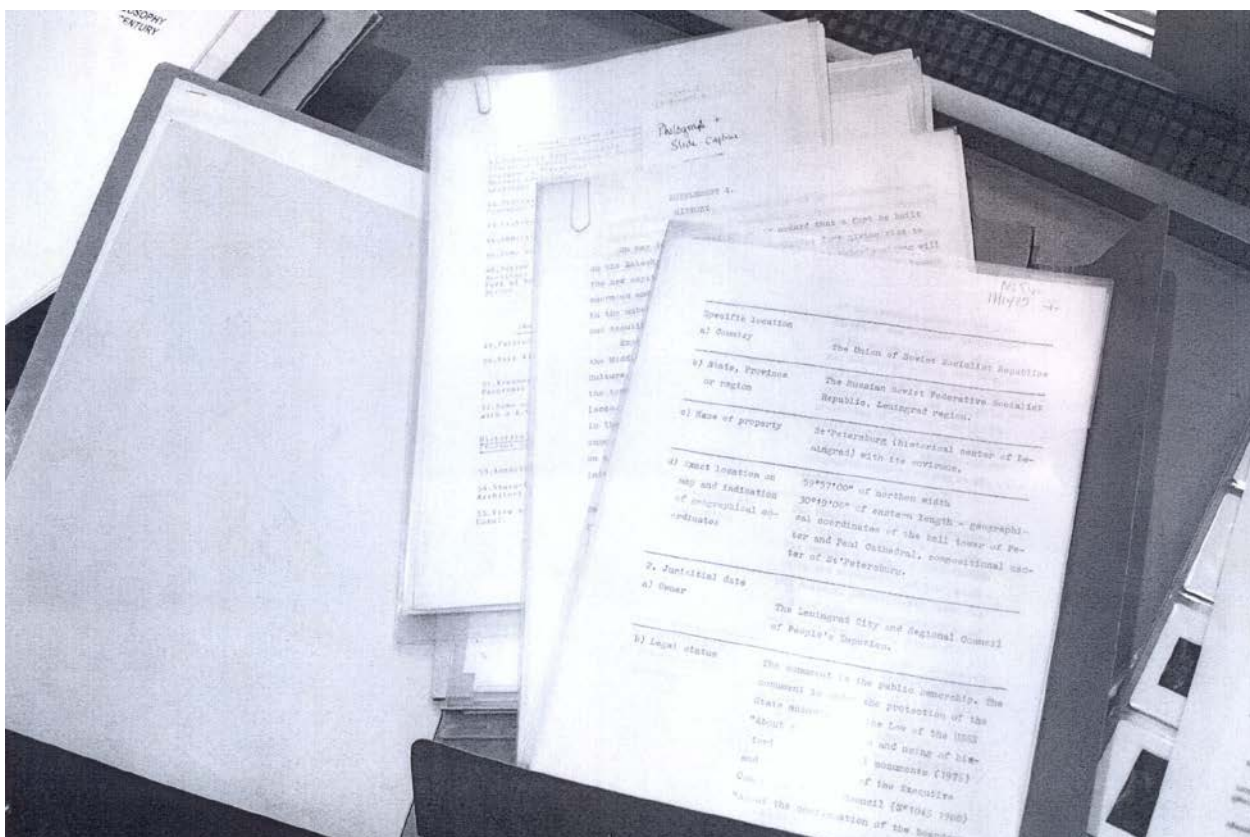
Рис. 5. Типология компонентов и элементов объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников»

2.2. ВКЛЮЧЕНИЕ В СПИСОК ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ¹⁰

Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия ратифицирована СССР 9 марта 1988 года Указом Верховного Совета №8595-XI. В январе 1989 года Конвенция вступила в силу для СССР.

После выхода в июне 1989 года постановления Совета Министров СССР «О мерах по обеспечению выполнения обязательств советской стороны, вытекающих из Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия» начали формироваться перечни ценностей культурного и природного наследия, расположенных на территории СССР, для возможного включения в Список всемирного наследия.

В августе того же года в Ленинграде была создана рабочая группа по сбору, подготовке и оформлению материалов для передачи в Комитет всемирного наследия. В группу вошли представители самых разных организаций и ведомств – от органов власти и крупнейших проектных институтов до информационных агентств и издательств. Кроме того, были назначены эксперты для рассмотрения и оценки соответствия собранных материалов требованиям Комитета всемирного наследия. На заседании Научно-реставрационного совета Ленинграда принято решение одобрить предложения ЛенНИПИГенплана (Б.В. Николащенко) и группы экспертов под руководством Ю.М. Денисова по перечню территорий центра города, их границам.



Материалы номинационного досье. Архив ИКОМОС. Фото: С.Б. Горбатенко

¹⁰ По материалам, представленным на официальном портале КГИОП: <https://kgiop.gov.spb.ru/nasledie/istoricheskij-centr-sankt-peterburga-i-svyazannye-s-nim-gruppy-pamyatn/vklyuchenie-obekta-istoricheskij-centr-sankt-peterburga-i-svyazannye-s/>

Концепция была смелой и новаторской: для включения в Список ЮНЕСКО был предложен не только центр города или самые знаменитые из его пригородов, но вся исторически сложившаяся агломерация как единый уникальный градостроительный и историко-культурный памятник.

Уже в сентябре 1989 года, т. е. спустя всего месяц, в Комитет всемирного наследия была направлена первая версия материалов по объекту «Санкт-Петербург (исторический центр Ленинграда) с окрестностями», включавшая список из 35 компонентов.

После рассмотрения подготовленных документов эксперты ИКОМОС высказали положительное мнение о возможности включения объекта в Список всемирного наследия, однако попросили представить дополнительную информацию.

В начале июля 1990 года для передачи в Комитет всемирного наследия было направлено «дополнительное обоснование по окрестностям Ленинграда», в том числе расширенная версия состава объекта, включавшая уже 36 компонентов, картографический материал на 35 листах, фотографии, открытки и слайды.

12 декабря 1990 года на 14-й сессии Комитета всемирного наследия (Банфф, Канада) объект с названием «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» был включен в Список всемирного наследия под номером С540.

Основанием для изменения названия (в заявочном листе объект носил название «Санкт-Петербург (исторический центр Ленинграда) с окрестностями») послужило мнение экспертов ИКОМОС о том, что «начертание границ исторических территорий, включенных в номинацию, принимает во внимание главные элементы архитектурного наследия без учета окружающей среды»¹¹.

*Исторический центр Ленинграда и связанные с ним группы памятников
540*

СССР

С(i)(ii)(iv)(vi)

Комитет настоятельно рекомендует ответственным органам власти усилить контроль за развитием отраслей промышленности, загрязняющих окружающую среду, и обеспечить сбалансированность соотношения между промышленными зонами и зонами, включенными в Список. Кроме того, он рекомендует проявить особую осторожность при возможном размещении новых туристических инфраструктур, и особенно, гостиничных комплексов.

[Решение 14 COM VII.A о включении объекта в Список всемирного наследия]

¹¹ Выдержка из письма директора Центра всемирного наследия Бернда ван Дросте от 28.10.1998 WHC/74/534.1/PSTR

2.3. РЕТРОСПЕКТИВНАЯ ФОРМУЛИРОВКА ВЫДАЮЩЕЙСЯ УНИВЕРСАЛЬНОЙ ЦЕННОСТИ



39-я сессия Комитета всемирного наследия (Бонн, Германия), 2015. Источник: <http://www.39whcbonn2015.de/highlights-and-results/photos-and-videos.html>

Формулировка выдающейся универсальной ценности – один из важнейших для объекта всемирного наследия документов, который должен обеспечить четкое и общее понимание всеми заинтересованными сторонами причин включения объекта в Список всемирного наследия. Формулировка обосновывает наличие у объекта выдающейся универсальной ценности и определяет, в какой мере он удовлетворяет критериям, разработанным Комитетом всемирного наследия, условиям целостности и подлинности, а также насколько объект соответствует требованиям к охране и управлению.

Ретроспективная формулировка выдающейся универсальной ценности – документ, подготовленный для объектов, включенных в Список всемирного наследия до 2005 года. Такая формулировка должна отражать выдающуюся универсальную ценность объекта на момент его внесения в Список и основываться на соответствующем решении Комитета всемирного наследия.¹²

Ретроспективная формулировка выдающейся универсальной ценности объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» утверждена в 2015 году на 39-й сессии Комитета всемирного наследия (Бонн, Германия) решением 39 COM 8E.

¹² Руководство по подготовке формулировки выдающейся универсальной ценности объекта всемирного наследия. Июль 2010. П. 2, 3.

Краткое резюме

Уникальный городской ландшафт Санкт-Петербурга в устье Невы у слияния реки с Финским заливом является самым выдающимся градостроительным проектом XVIII в.

Санкт-Петербург был построен в начале XVIII в. за поразительно короткое время по регулярному плану, в основу которого были положены идеи Петра Великого. Город строился в тяжелейших условиях – на низких незащищенных от наводнений землях, при острой нехватке строительных материалов и рабочей силы.

С первых десятилетий своей истории Санкт-Петербург стал центром грандиозной агломерации, включавшей в себя историческое городское ядро, парадные загородные резиденции, развитую фортификационную систему, усадьбы и дачи, поселки и малые города, объединенные радиальными дорогами. Она охватила оба берега Финского залива, город-крепость Кронштадт на острове Котлин, поднялась вверх по Неве к ее истоку до Шлиссельбурга. Так сложился неповторимый характеризующийся абсолютной соподчиненностью структуры исторический городской ландшафт и социокультурный феномен – русский европейский город в окружении пригородных ансамблей.

Начиная с царствования Петра I постепенно были построены сети каналов, улиц, набережных. В 1738 г. Невская перспектива стала важной городской осью, пересекающей город с востока на запад. При императрице Анне Иоанновне (1730-1740), Елизавете Петровне (1741-1761), Екатерине II Великой (1762-1796) городской ландшафт Санкт-Петербурга приобретает монументальную роскошь, которая обеспечивает мировую славу «Северной Венеции». Городские постройки архитекторов Растрелли, Ринальди, Кваренги, Камерона, Валлен-Деламота соперничали своей дерзостью и роскошью с дворцами, монастырями, императорскими и княжескими пригородными резиденциями – Петергофом (Петродворцом), Ораниенбаумом, Царским Селом (Пушкином), Павловском, Гатчиной и др.

Величие северной столицы России, ее горизонтальный силуэт с вертикальными доминантами, ансамбли набережных и площадей – все это лежит в основе «имперского» образа Санкт-Петербурга, его *genius loci*. В удивительной гармонии архитектуры и водных пространств заключена главная особенность и притягательность исторического центра Санкт-Петербурга.

Полноводная Нева дала городу исключительный пространственный размах и зрелищное богатство, стала главной площадью и главным проспектом Петербурга.

Пространства невской акватории были естественно продолжены системой городских площадей. Регулярная сеть улиц, наложенная на этот природный фон, дала особый художественный контраст и богатство восприятия. Своим «строгим, стройным видом» Санкт-Петербург обязан ансамблевому построению и тектоническому единству – качествам, возникшим одновременно с рождением города.

Городская ткань насыщена ансамблями. Эти ансамбли, сливаясь друг с другом, создают сложную многоуровневую систему, ни один элемент которой не существует сам

по себе, изолированно от окружающей среды. Главная ценность всех составляющих этой системы обусловлена их включенностью в гармоничное целое.

Именно поэтому в истории градостроительства Санкт-Петербург, несомненно, остается единственным крупным проектом, сохранившим свою логическую завершенность, несмотря на быструю смену архитектурных стилей.

В новые времена город был свидетелем и участником величественных и трагических событий: революций Февраля и Октября 1917 года, героической стойкости в кольце блокады в 1941-1944 годах, унесшей около миллиона человеческих жизней. Пройдя через беспримерные испытания XX в., город остается символом и основой русской культуры нового времени, одним из центров науки, культуры и образования, связанным с личностями и художественными произведениями выдающейся универсальной ценности.

Критерий (i)

В области градостроительства Санкт-Петербург представляет собой уникальное художественное достижение с точки зрения амбициозности программы, согласованности плана и скорости его выполнения. С 1703 по 1725 г. Петр I поднимал из трясин, торфяных болот и скал в мраморе и камне свою новую столицу Санкт-Петербург, которую он хотел сделать красивейшим городом Европы.

Критерий (ii)

Ансамбли, созданные в Санкт-Петербурге и его окрестностях Растрелли, Валлен-Деламотом, Камероном, Ринальди, Захаровым, Ворониным, Росси, Монферраном и др., оказали в XVIII-XIX вв. значительное влияние на развитие архитектуры и монументального искусства России и Финляндии. Нормативная значимость столицы с самого начала была подчеркнута учреждением Академии наук, а затем Академии изящных искусств. Окончательно сформировавшаяся в результате работ, осуществленных в период царствования Екатерины II, Александра I и Николая I, градостроительная модель Санкт-Петербурга использовалась во время реконструкции Москвы (после пожара 1812 г.), а также по мере развития новых городов, таких как Одесса и Севастополь, расположенных в южной части империи.

Критерий (iv)

Предлагаемое культурное достояние соединяет архитектурный ансамбль Санкт-Петербурга – столицы преимущественно барокко и классицизма – с выдающимися образцами барокко императорских резиденций. Дворцы Петергофа и Царского Села, восстановленные после Второй мировой войны, являются одними из наиболее значительных построек.

Критерий (vi)

Санкт-Петербург был дважды непосредственно и осязательно связан с событиями мирового значения. В период с 1703 по 1725 г. строительство Петербурга (символом которого позже стала конная статуя Петра Великого, расположенная на Сенатской площади) открыло Россию западному миру. Большеви́стская революция победила в Петрограде в 1917 г. (город был переименован в 1914 г.). Крейсер «Аврора» и особняк Матильды Кшесинской, позже музей Великой Октябрьской революции, расположенные в сердце Санкт-Петербурга, являются символами образования СССР.

Целостность

Петербургская агломерация в целом и исторический центр, в частности, сохранили свою целостность. Это связано с тем, что развитие исторического центра практически остановилось в 1913 году, а в 1918 году столица страны была перенесена в Москву. Впоследствии новое строительство и развитие промышленных зон велось за пределами исторического центра.

Целостность объекта обеспечивается сохранением его планировочного каркаса, силуэта и возможности беспрепятственного обзора, однако высотное или несанкционированное строительство представляли угрозу. Объект также страдает от воздействия трафика, загрязнения воздуха и относительной влажности.

Подлинность

Объект сохранил подлинность главных компонентов. Первоначальная планировка и большая часть аутентичной застройки в историческом центре Санкт-Петербурга являются выражением выдающейся универсальной ценности объекта.

Высокое качество реставрации и реконструкции, проведенной на основе исторических документов с использованием аутентичных технологий и материалов, воссоздание памятников и дворцово-парковых ансамблей Санкт-Петербурга и пригородов, пострадавших или разрушенных во время Второй мировой войны, также являются частью стратегии сохранения целостности культурного ландшафта всей агломерации.

Требования к сохранению и управлению

В момент включения в Список всемирного наследия объект охранялся в соответствии с законом СССР от 29.10.1976 №4692-IX «Об охране и использовании памятников истории и культуры», законом РСФСР от 15.12.1978 «Об охране и использовании памятников истории и культуры». Зоны охраны и их режимы были утверждены решением Исполкома Ленсовета №1045 от 30.12.1988 «Об утверждении границ объединенных зон охраны памятников истории и культуры в центральных районах Ленинграда». В 1987 году Главным архитектурно-планировочным управлением Ленсовета разработан и утвержден Правительством СССР Генеральный план развития Ленинграда и Ленинградской области на период до 2005 года.

В последние годы законодательство в области охраны культурного наследия и градостроительства получило дальнейшее развитие. С 2002 по 2014 годы приняты и пересмотрены: закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (2002, 2014), Градостроительный кодекс Российской Федерации (2004, 2014), «О Генеральном плане Санкт-Петербурга» (2005, 2013), региональные законы Ленинградской области и Санкт-Петербурга об охране объектов культурного наследия (2006, 2012; 2007, 2014), закон Санкт-Петербурга «О границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга и режимах использования земель в границах указанных зон и о внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга “О Генеральном плане Санкт-Петербурга и границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга”» (2008, 2014), закон «О Правилах землепользования и застройки Санкт-Петербурга» (2009, 2010). Все вышеперечисленные документы регламентируют в настоящее время градостроительную деятельность и использование земель в границах территории объекта всемирного наследия. Совершенствуется юридическая защита, система зон охраны и режимы использования земель с целью защиты как отдельных компонентов объекта, так и его интегральной ценности в качестве исторического городского ландшафта. Буферная зона защитит невысокую небесную линию, обеспечит неизменность панорам и композиционно завершенных видов в историческом центре с учетом чувствительности данной зоны к развитию высотного строительства.

Ежегодно осуществляется финансирование крупных ремонтно-реставрационных работ на памятниках истории и культуры.

Управление и контроль за состоянием объектов культурного наследия в историческом центре Санкт-Петербурга и объектов, расположенных в административных границах Ленинградской области, совместно осуществляют уполномоченные федеральные и региональные органы власти. Принимаются меры по улучшению координации между ними.

В настоящее время осуществляется подготовка плана управления объектом, а также создание единой системы управления (в октябре 2014 года подписано соглашение о сотрудничестве между Министерством культуры РФ, Правительством Санкт-Петербурга и Правительством Ленинградской области и создан Координационный совет по вопросам сохранения, управления и популяризации объекта, одной из задач которого является содействие подготовке и реализации плана управления объектом).

2.4. АТТРИБУТЫ ВЫДАЮЩЕЙСЯ УНИВЕРСАЛЬНОЙ ЦЕННОСТИ

Несмотря на то, что формулировка выдающейся универсальной ценности должна содержать максимально полное описание объекта всемирного наследия, по мнению специалистов ИКОМОС, как правило, она является недостаточно подробной с точки зрения указания на те качества объекта, которые подлежат обязательному сохранению и получили в международной практике название атрибутов ценности. Прежде всего, это актуально для объектов со сложной структурой, таких как, например, серийные объекты всемирного наследия.

В связи с этим особую важность приобретает выявление атрибутов ценности – особенностей объекта всемирного наследия, которые в совокупности составляют его выдающуюся универсальную ценность.

2.4.1. ПРИНЦИПЫ ВЫЯВЛЕНИЯ АТТРИБУТОВ

Ценность любого объекта всемирного наследия складывается из выдающейся универсальной ценности, признанной в момент включения в Список всемирного наследия, и иных ценностей, присущих объекту или приписываемых ему различными заинтересованными сторонами.

В связи с этим при определении атрибутов ценности объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» важную роль играет серийный статус номинации, сложность структуры объекта и наличие большого числа заинтересованных сторон.

Выделение атрибутов выдающейся универсальной ценности и иных ценностей объекта всемирного наследия – неотъемлемая часть сохранения объекта и управления им. В настоящее время практика работы с атрибутами ценности носит устойчивый характер и основана на международном и отечественном опыте.

Принимая во внимание, что в задачи данной работы входит определение общих подходов к управлению объектом «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников», будут выявлены лишь наиболее общие атрибуты выдающейся универсальной ценности, которые могут быть соотнесены с различными типологическими группами компонентов и элементов объекта. Атрибуты, характеризующие конкретные компоненты или элементы объекта, а также атрибуты иных ценностей должны выделяться индивидуально для с учетом особенностей каждой составляющей объекта в рамках локальных (модульных) планов управления либо в составе общего плана сохранения объекта¹³.

Особенности выдающейся универсальной ценности серийного объекта заключаются в том, что, согласно Руководству по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия, «каждая из составных частей должна вносить вклад в формирование выдающейся универсальной ценности объекта в целом». При этом

¹³ Разработка Плана сохранения объекта рекомендована экспертами ЦВН/ИКОМОС (см. рекомендации миссий 2009).

«серия как единое целое, и не обязательно ее составные части, имеет выдающуюся универсальную ценность», а «получившуюся в результате выдающуюся универсальную ценность должно быть легко понять и донести»¹⁴.

Таким образом, общая выдающаяся универсальная ценность серийного объекта складывается из ценностных характеристик компонентов и элементов объекта.

Принципиально важным оказывается определение вклада каждого компонента или элемента в общую выдающуюся универсальную ценность серийного объекта всемирного наследия.

С учетом сложности структуры объекта атрибуты выдающейся универсальной ценности могут быть разделены на несколько уровней с тем, чтобы описывать особенности объекта в целом, ценностные характеристики типологических групп компонентов и элементов, а также являться выражением ценности конкретной составной части объекта. Все три уровня атрибутов связаны между собой, при этом атрибуты низшего уровня будут представлять собой максимальную степень детализации ценных особенностей объекта всемирного наследия.

Каждый из атрибутов должен быть соотнесен с категориями присущей объекту ценности, а также с типами признаков, которые являются выражением подлинности объекта (материалы и вещества, местоположение и окружение, форма и замысел, функции и использование, духовное и физическое восприятие, язык и иные формы нематериального наследия и т. п.)

В приведенной ниже таблице представлены наиболее общие атрибуты, которые могут быть применены в отношении различных типологических групп компонентов и элементов объекта.

¹⁴ Руководство по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия, статья 137.

2.4.2. ТАБЛИЦА АТРИБУТОВ ВЫДАЮЩЕЙСЯ УНИВЕРСАЛЬНОЙ ЦЕННОСТИ: ОБЩАЯ ЧАСТЬ

КАТЕГОРИЯ ЦЕННОСТИ	АТРИБУТ	ТИП АТРИБУТА
Градостроительная / Историческая / Социокультурная / Функциональная / Экологическая	Исторический планировочный каркас Санкт-Петербургской агломерации	Форма и замысел; местоположение и окружение
	Роль компонентов в общей градостроительной структуре объекта	Местоположение и окружение; использование и функции
	Система исторического расселения Санкт-Петербургской агломерации	Местоположение и окружение
Ландшафтная / Природная / Историческая / Эстетическая	Исторический рельеф Санкт-Петербурга и его окрестностей	Форма и замысел, масса и масштаб
	Исторические зеленые насаждения Санкт-Петербурга и его окрестностей	Местоположение и окружение; масса и масштаб
	Исторические гидросистемы Санкт-Петербурга и его окрестностей	Местоположение и окружение
	Историческое соотношение озелененных, свободных и застроенных пространств в пределах Санкт-Петербургской агломерации	Местоположение и окружение; масса и масштаб, духовное и физическое восприятие
	Основные визуальные направления на архитектурные и градостроительные доминанты Санкт-Петербурга и его окрестностей	Форма и замысел; местоположение и окружение; масса и масштаб; духовное и физическое восприятие
	Беспрепятственный обзор природных доминант и панорам с них	Местоположение и окружение
	Особенности восприятия видов и панорам	Духовное и физическое восприятие

КАТЕГОРИЯ ЦЕННОСТИ	АТТРИБУТ	ТИП АТТРИБУТА
Архитектурная / Функциональная / Эстетическая	Объемно-пространственная структура исторической застройки Санкт-Петербурга и его окрестностей (ансамбли, памятники, объекты рядовой исторической застройки)	Форма и замысел; местоположение и окружение; масса и масштаб; использование и функции
	Объемно-планировочная структура исторической застройки Санкт-Петербурга и его окрестностей (ансамбли, памятники, объекты рядовой исторической застройки)	Форма и замысел; местоположение и окружение; использование и функции
	Архитектурно-художественное решение объектов исторической застройки Санкт-Петербурга и его окрестностей (ансамбли, памятники, объекты рядовой исторической застройки)	Форма и замысел; материалы и вещества; масса и масштаб; цвет и текстура;
Археологическая / Историческая	Археологическое наследие как источник информации об истории объекта	Местоположение и окружение
Мемориальная / Научная / Художественная / Эстетическая	Связь с событиями мировой и отечественной истории, науки и культуры	Язык и другие формы нематериального наследия; духовное и физическое восприятие
	Ассоциации с произведениями искусства и литературы, научными достижениями и именами деятелей науки и культуры	Язык и другие формы нематериального наследия; духовное и физическое восприятие
Социокультурная	Традиции, легенды, верования, мифы	Язык и другие формы нематериального наследия; духовное и физическое восприятие; традиции, методы и системы управления

2.5. ФАКТОРЫ, ОКАЗЫВАЮЩИЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОБЪЕКТ

Существование объектов наследия в постоянно меняющемся мире обратило внимание экспертов на то, что понятие «угроза», использовавшееся в отношении явлений, связанных как с внешней средой, так и с территорией самого объекта, носит исключительно негативный оттенок и не отражает всей сложности взаимоотношений и взаимодействия наследия с объектами и явлениями окружающей среды.

В связи с этим в настоящее время, когда изменения признаются неотъемлемой частью человеческой культуры, термин «угрозы» сменило более нейтральное понятие, «факторы, оказывающие воздействие на объект», способное отразить все многообразие связанных с наследием процессов. Воздействие, вызванное такими факторами, может носить как негативный, так и позитивный характер, может быть существующим или потенциальным, быть вызванным как внутренними особенностями объекта, так и внешней средой.

Суммируя результаты анализа, проведенного в ходе периодической отчетности и в составе отчетов миссий реактивного мониторинга ЦВН/ИКОМОС, можно вывить ряд факторов, оказывающих или способных оказать воздействие на объект всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников».

Представленная ниже таблица не претендует на абсолютную полноту, но является указанием на основные факторы воздействия на объект, и может стать отправной точкой для определения ключевых направлений охраны объекта и предупреждения угроз в ходе разработки планов управления отдельными компонентами и элементами объекта или их типологическими группами.

ФАКТОРЫ	ХАРАКТЕР ВОЗДЕЙСТВИЯ				ПРОИСХОЖДЕНИЕ	
	ПОЗИТИВНОЕ	НЕГАТИВНОЕ	СУЩЕСТВУЮЩЕЕ	ПОТЕНЦИАЛЬНОЕ	ИЗНУТРИ	СНАРУЖИ
Строительство и освоение территории	√	√	√	√		√
Транспортная инфраструктура	√	√		√		√
Обслуживающая инфраструктура		√	√		√	
Загрязнение		√	√	√	√	√
Добыча природных ресурсов		√	√	√	√	√
Местные условия, воздействующие на физическую структуру объекта		√	√	√	√	√
Использование объектов наследия в социальных / культурных целях	√	√	√	√	√	√

ФАКТОРЫ	ХАРАКТЕР ВОЗДЕЙСТВИЯ				ПРОИСХОЖДЕНИЕ	
	ПОЗИТИВНОЕ	НЕГАТИВНОЕ	СУЩЕСТВУЮЩЕЕ	ПОТЕНЦИАЛЬНОЕ	ИЗНУРИ	СНАРУЖИ
Прочие виды деятельности человека		√		√	√	
Изменение климата и опасные погодные явления		√		√	√	√
Непредвиденные экологические и геологические события			√	√	√	√
Управленческие и институциональные факторы	√	√	√	√	√	

В настоящее время ключевыми факторами, оказывающими негативное воздействие на объект, являются:

- градостроительное развитие, в том числе качество новых архитектурных проектов, реализуемых на территории объекта, и строительство высотных зданий;
- отсутствие системы управления и плана управления объектом.

2.6. МИССИИ ЦЕНТРА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ / ИКОМОС И УПРАВЛЕНИЕ ОБЪЕКТОМ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ

За истекшие почти тридцать лет совместные миссии Центра всемирного наследия и ИКОМОС посещали объект пять раз. Последняя миссия, состоявшаяся в 2019 году по приглашению российской стороны и инициированная Санкт-Петербургом, имела статус консультативной и во многом подтвердила экспертные выводы и рекомендации предыдущих лет.

Миссии проводились в соответствии с двумя процедурами Комитета всемирного наследия – мониторинговая миссия или миссия реагирующего мониторинга (2009 и 2010 гг.) и консультативная миссия (2014 и 2019 гг.). Миссия 2006 г. формально носила название совместной экспертной миссии ЮНЕСКО/ИКОМОС, однако фактически выполняла те же функции, что и миссия реагирующего мониторинга.

Задача миссии реагирующего мониторинга – установить состояние объекта, выявить угрозы, способные исказить его выдающуюся универсальную ценность или привести к ее утрате, определить возможность восстановления объекта в достаточной степени, а также оценить итоги работы по реализации корректирующих мер. Миссия реагирующего мониторинга направляется по решению Комитета всемирного наследия.

Консультативные миссии добровольно инициируются государствами-сторонами Конвенции. Они действуют в зависимости от целей, запрашивающих их государств-сторон Конвенции. Консультативные миссии <...> могут быть связаны с состоянием сохранности объектов и давать рекомендации в отношении возможного воздействия крупного проекта по развитию объектов выдающейся универсальной ценности, консультировать при подготовке/пересмотре плана управления или давать оценку результатам, достигнутым в ходе осуществления конкретных мер защиты объекта от воздействия и т.д. Сферу полномочий консультативной миссии определяет государство-сторона Конвенции.

[По материалам Руководства по выполнению Конвенции]

Основные вопросы, которые оказывались в центре внимания миссий, – проекты нового строительства в границах объекта всемирного наследия, отсутствие в действующем законодательстве положений, регламентирующих деятельность по сохранению всемирного наследия в Российской Федерации и устанавливающих соответствующие полномочия органов государственной власти различных уровней, неопределенность статуса объекта на национальном уровне, отсутствие системы управления и плана управления объектом (более подробно о рекомендациях миссий – см. Приложения, п. 12.3).

Впервые предложение разработать план управления прозвучало в отчете миссии 2009 года и затем было закреплено в решении 33-й сессии Комитета всемирного наследия 33 COM 7B.118 (Севиля, Испания). Наряду с этим миссия ставила вопрос о необходимости создания единого органа управления, который контролировал бы всю территорию объекта и был наделен необходимыми полномочиями. Эти же рекомендации были повторены миссией Центра всемирного наследия / ИКОМОС в 2010 году.

Следующим этапом взаимодействия с международными экспертами по вопросам управления стал семинар, состоявшийся в 2014 году в Санкт-Петербурге, в рамках которого было также заключено соглашение между Минкультуры России, Правительством Санкт-Петербурга и Правительством Ленинградской области по вопросам сохранения, управления и популяризации объекта всемирного наследия и создан профильный Координационный совет.

Озвученные на семинаре предложения эксперта ИКОМОС проф. д-ра Т. Крестева относительно структуры и содержания стратегического документа были положены в основу технического задания на разработку плана управления объектом всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников», подготовленного специалистами КГИОП. Обсуждение документа состоялось в ходе семинара, посвященного определению атрибутов выдающейся универсальной ценности в контексте разработки планов управления (Санкт-Петербург, 9-10 июня 2016 года).



Приветствие проф. д-ра Т. Крестева от имени Международного ИКОМОС в рамках открытия семинара по вопросам разработки плана управления объектом всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» (Санкт-Петербург, 20-21 октября 2014 года). Фото: В.Т. Верещагин



Зимняя канавка
Фото: А.А. Григорьев
Источник: архивное собрание КГИОП

Мойка у Летнего сада
Фото: В.Ф. Егоровский
Источник: архивное собрание КГИОП

3. ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ ОБЪЕКТА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ

«Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» – уникальный объект, отличающийся сложной иерархической структурой и типологическим разнообразием составных частей. В связи с этим различные компоненты и элементы объекта и весь объект в целом сталкиваются со множеством вызовов, таких как достаточно агрессивная урбанизация, включение объектов нового строительства в историческую городскую ткань, экологическое равновесие, развитие культурного туризма и регулирование антропогенной нагрузки, повышение осведомленности о ценности объекта всемирного наследия, его популяризация и презентация.

Отправной точкой для определения стратегических направлений в области управления объектом является анализ текущего состояния, который позволяет выявить сильные и слабые стороны существующей системы защиты объекта. В соответствии с концепцией устойчивого комплексного сохранения управление объектом в действительности включает в себя три взаимосвязанных составляющих: сохранение, развитие, управление.

3.1. СОХРАНЕНИЕ: ДЕЙСТВУЮЩАЯ СИСТЕМА ОХРАНЫ ОБЪЕКТА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ

- Система государственной охраны объекта

В основе системы государственной охраны наследия лежит статус объекта культурного наследия.

На национальном уровне отдельные компоненты и элементы объекта отнесены к объектам культурного наследия федерального или регионального значения, однако «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» как целое такого статуса не имеет. Вопрос о необходимости придания статуса единого объекта либо создания своеобразных кластеров, включающих группы компонентов объекта, обсуждался на протяжении многих лет, но общее решение так и не было принято.

Государственная охрана объектов культурного наследия обеспечивается Федеральным законом от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». Однако данный закон до настоящего времени не содержит положений, которые конкретизировали бы полномочия органов государственной власти различного уровня в отношении объектов всемирного наследия. Процесс внесения необходимых изменений в законодательство, начавшийся в 2012 году разработкой проекта федерального закона¹⁵, до настоящего времени не завершён (07.02.2019 законопроект, согласованный Минфином России, Минстроем России, МИД России, Минэкономразвития России и поддержанный

¹⁵ Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (в части установления порядка выполнения международных обязательств, вытекающих из Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия от 16 ноября 1972 года)»

Государственной-правовым управлением Президента Российской Федерации, внесен в Правительство Российской Федерации).

С 2014 года по инициативе Минкультуры России проводится, но до сих пор также не окончена работа по отнесению 8 компонентов и 4 элементов объекта всемирного наследия¹⁶ к достопримечательным местам, проведена разработка границ территорий и требований к осуществлению деятельности и требований к градостроительным регламентам, материалы данных работ рассмотрены в 2017-2018 годах с участием экспертов Федерального научно-методического совета, которыми дан ряд замечаний и рекомендаций по доработке.

По мнению ряда специалистов, такой тип объекта культурного наследия, как достопримечательное место, будучи наиболее комплексным видом наследия, соответствует задачам охраны¹⁷ культурных ландшафтов, к которым относится объект «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» в целом и часть его компонентов. Вместе с тем придание компонентам объекта (в частности, компоненту № 540-001) статуса достопримечательного места ставит вопрос о соотношении ограничений, устанавливаемых для территорий достопримечательного места и исторического поселения, а также в границах зон охраны. Учитывая, что устойчивое развитие является одной из составляющих управления объектом, а обитаемый город не может быть законсервирован, избыточность и дублирование механизмов охраны могут оказаться факторами, снижающими потенциал развития территорий и, как следствие, оказывающими негативное воздействие на сохранность культурного наследия. При этом избыточность может быть связана как с полномочиями, так и с самими инструментами охраны в том случае, когда различные инструменты оказываются направленными на решение одинаковых задач. Таким образом, введение дополнительных (в том числе дублирующих) ограничений может привести к тому, что потребуется значительный переходный период, во время которого действующая система охраны наследия будет парализована.

Учитывая специфику данного объекта всемирного наследия, представляется целесообразным при внесении изменений в федеральное законодательство в сфере охраны наследия ввести понятие объекта всемирного наследия со специальным правовым режимом, что позволит учесть законодательно установленные и действующие ограничения, а также предусмотреть создание и разработку всех дополнительных

¹⁶ № 540-006 Дворцово-парковые ансамбли г. Пушкина (Царское Село) и исторический центр города (территория государственного музея-заповедника «Царское Село»), № 540-017 Дворцово-парковые ансамбли г. Петергофа и исторический центр города (территория государственного музея-заповедника «Петергоф»), № 540-021 Научный городок физиолога И.П. Павлова (с наименованием «Комплекс построек Колтушского научного городка, созданного в 1930-е гг. по инициативе ученого-физиолога Павлова Ивана Петровича»), № 540-025е Сестрорецкий разлив, № 540-025f Териоки (Зеленогорск), № 540-029 Река Нева с берегами (с наименованием «Долина реки Невы, XVIII-XX вв.»), № 540-030 Ижорский уступ (глинт), № 540-031 Дудергофские высоты, № 540-032 Колтушская возвышенность, № 540-033 Юкковская возвышенность, № 540-034а Московская дорога (шоссе), № 540-034г Петергофская дорога (шоссе),.

¹⁷ <http://icomos-expert.ru/vsemirnoe-nasledie/221-otkrytoe-pismo-ministru-kultury-rossijskoj-federatsii-v-r-medinskomu>

механизмов и инструментов, предусмотренных международной системой охраны наследия (таких как буферная зона, план управления, оценка воздействия на наследие).

- Состав и границы объекта

Рекомендации, касающиеся границ и состава объекта всемирного наследия, были затронуты в отчете миссии реагирующего мониторинга 2009 года и повторены в выводах миссии 2010 года.

Уточнение состава и границ объекта всемирного наследия проводилось в несколько этапов путем последовательного создания сначала группы российских специалистов при КГИОП, а затем – по итогам Международного экспертного форума, прошедшего в 2011 году в Санкт-Петербурге, – международной рабочей группы под председательством проф. д-ра Т. Крестева. В период с 2011 по 2013 год состоялось несколько встреч, результаты которых представлены в отчетах международных экспертов (июнь 2012 года, декабрь 2012 года, октябрь 2013 года).

В 2013-2014 годах результаты ретроспективной инвентаризации были одобрены решениями Комитета всемирного наследия 37-й и 38 -й сессий Комитета всемирного наследия 37 COM 8D (2013, Пномпень, Камбоджа) и 38 COM 8D (2014, Доха, Катар).

На национальном уровне границы объекта не учитываются в градостроительной документации.

- Буферная зона объекта

Буферная зона объекта всемирного наследия не установлена. В определенной мере роль такой зоны могут играть зоны охраны, установленные для объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Практически все компоненты объекта, расположенные в границах Санкт-Петербурга, защищены комплексной системой зон охраны. Закон Санкт-Петербурга от 24.12.2008 № 820-7 «О границах объединенных зон охраны объектов культурного наследия, расположенных на территории Санкт-Петербурга, режимах использования земель и требованиях к градостроительным регламентам в границах указанных зон» опирается на традиции охранного зонирования, существующие в Санкт-Петербурге со второй половины XX века, и многолетнюю последовательную работу органа охраны наследия. Значительную роль в формировании системы ограничений, направленных на обеспечение сохранности объектов культурного наследия, играет участие общественности в деятельности по сохранению наследия Санкт-Петербурга.

В границах Ленинградской области наблюдается неравномерная обеспеченность зонами охраны территорий компонентов, что, в частности, обусловлено неясным юридическим статусом и спорной подведомственностью некоторых компонентов и элементов.

Вместе с тем, несмотря на достаточно развитую систему зон охраны, далеко не всегда существующие ограничения обеспечивают сохранение ценных качеств культурного и природного ландшафта в границах объекта всемирного наследия.

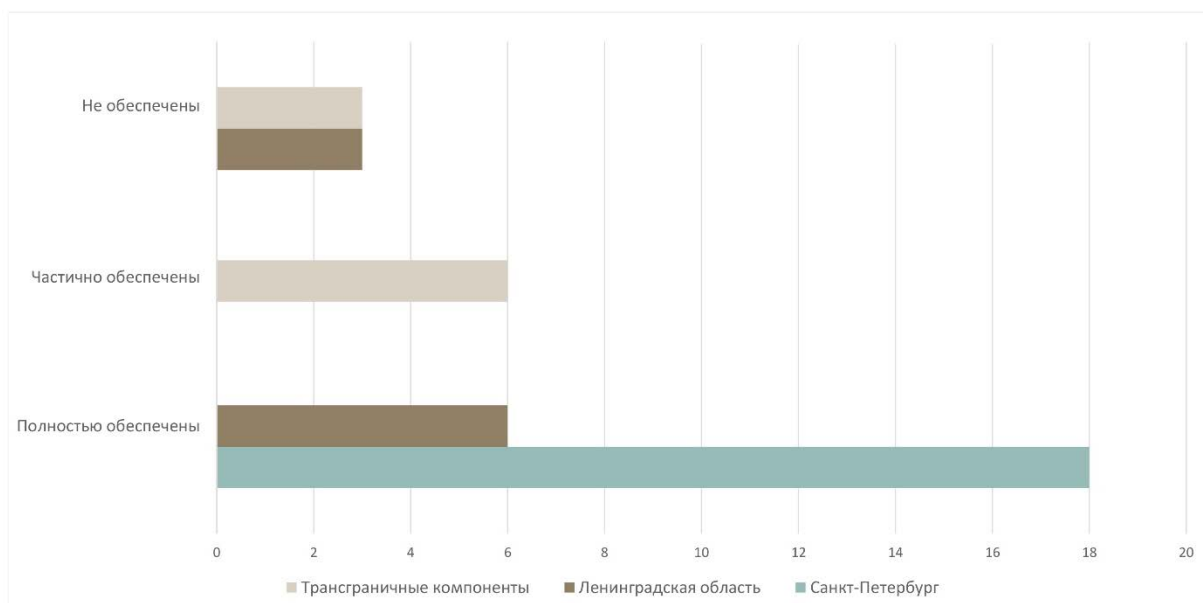


Рис. 6. Обеспеченность компонентов объекта всемирного наследия зонами охраны.

- Консервационная / реставрационная деятельность

Санкт-Петербург

ГОД	ОБЪЕМЫ (МЛН. РУБ.)	ИСТОЧНИК ФИНАНСИРОВАНИЯ
2015	29 70,7	федеральный бюджет
	5 554,8	региональный бюджет
	506,0	иные источники
2016	2 853,6	федеральный бюджет
	6 979,0	региональный бюджет
	2 001,5	иные источники
2017	5 252,1	федеральный бюджет
	6 924,5	региональный бюджет
	3 252,1	иные источники
2018	7 549,7	федеральный бюджет
	6 144,3	региональный бюджет
	6 522,6	иные источники

Ленинградская область

ГОД	ОБЪЕМЫ (МЛН. РУБ.)	ИСТОЧНИК ФИНАНСИРОВАНИЯ
2015	20,8311	федеральный бюджет
	148,6409	региональный бюджет
2016	26,22420	региональный бюджет
	170,22093	иные источники
2017	19,37692	региональный бюджет
	88,11425	иные источники
2018	25,40176	региональный бюджет
	0,250	иные источники

Ежегодно органами охраны наследия обоих субъектов выделяются средства на проведение работ по сохранению (реставрации, консервации и приспособлению для современного использования) объектов культурного наследия.

В приведенных выше таблицах представлена информация по объемам и источникам финансирования работ по сохранению объектов культурного наследия, являющихся компонентами или элементами объекта всемирного наследия.

- Популяризация объекта всемирного наследия

Единой стратегии популяризации объекта всемирного наследия не существует.

Вместе с тем каждым из субъектов независимо осуществляется политика популяризации объектов культурного наследия (часть из которых является компонентами или элементами объекта либо расположена на их территории).

В частности, в настоящее время КГИОП проводится ряд мероприятий, в том числе связанных с объектом всемирного наследия. Эти проекты, прежде всего, нацелены на привлечение внимания молодого поколения к вопросам сохранения и продвижения наследия.

Среди таких проектов:

– совместный проект КГИОП и Санкт-Петербургского отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИиК) «Открытый город» (благодаря поддержке Правительства Санкт-Петербурга мероприятия проводятся на бесплатной основе);



Волонтеры наследия, 2019. Источник: тематический портал КГИОП

– «Школа волонтеров наследия», организованная в рамках проекта «Открытый город» (участники знакомятся с навыками реставрационных работ, одним из направлений обучения является мониторинг объектов культурного наследия);

– участие в организации волонтерских лагерей не только в Санкт-Петербурге, но в регионах (в 2019 году – лагеря «Менее известные памятники всемирного наследия вблизи Санкт-Петербурга» и «Разное наследие: культурное, сакральное и природное», а также волонтерский лагерь в Печорах Псковской области), проведение конференции для участников волонтерских лагерей ЮНЕСКО в Санкт-Петербурге. Мероприятия направлены не только обмен опытом, но и распространение достоверной информации о Санкт-Петербурге;

– ставший традиционным проект «Миссия – сохранить» (его задачи – популяризация наследия и реализация лучших работ – проектов, посвященных сохранению и популяризации культурного наследия);

– акция, посвященная приведению в должное состояние парадных многоквартирных жилых домов – объектов культурного наследия (проводится в День соседей);

– проведение обучающих семинаров для председателей советов многоквартирных домов по вопросам организации и согласования проведения работ на объектах культурного наследия (содействие взаимодействию различных общественных организаций и волонтеров для привлечения общественного внимания к проблеме содержания общего имущества в многоквартирных домах-памятниках).



Презентация творческих работ участниками проекта «Миссия – сохранить». 2019. Источник: тематический портал КГИОП



Открытие памятной доски в честь получения Санкт-Петербургом премии Жана-Поля Л'Алье, присуждаемой Организацией городов всемирного наследия. Новая Голландия. 2019. Источник: тематический портал КГИОП

Кроме того, в целях популяризации собственно объекта всемирного наследия в 2015 году в рамках проведения мероприятий, посвященных 25-летию включения объекта «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» в Список всемирного наследия, на восточной оконечности Заячьего острова установлен памятный знак. Сотрудниками КГИОП проводятся тематические лекции, затрагивающие проблемы сохранения всемирного наследия.

С 2015 года Санкт-Петербург принимает участие в проекте «Европейские дни наследия». В последние годы активно развивается сотрудничество с системой ассоциированных школ ЮНЕСКО, Организацией городов всемирного наследия, ИККРОМ.

Ленинградской областью также реализуются проекты, связанные с популяризацией наследия, однако лишь малая часть из них имеет непосредственное отношение к объекту всемирного наследия. В частности, при проведении работ по сохранению памятников «Зеленого пояса Славы Ленинграда», расположенных на территории Ленинградской области, установлены таблички с эмблемой ЮНЕСКО и информацией о включении объекта в Список всемирного наследия.



Памятник «Безымянная высота» (компонент № 540-036 «Мемориал в память обороны города в 1941-1944 гг. «Зеленый пояс Славы Ленинграда»). Фото: Н.В. Марушина

- Информационные базы данных

Сведения о границах главного компонента объекта всемирного наследия – Исторического центра Санкт-Петербурга (540-001) представлены в Региональной геоинформационной системе Санкт-Петербурга (РГИС СПб). Открытые геоинформационные данные по другим компонентам и элементам отсутствуют.

Основными проблемными точками в области охраны и сохранения объекта являются:

- неопределенность статуса объекта всемирного наследия в целом;
- отсутствие охранного статуса у ряда компонентов и элементов объекта и, как следствие, отсутствие механизмов их юридической защиты;
- отсутствие буферной зоны, которая обеспечивала бы целостность культурного и природного ландшафта объекта;
- отсутствие единой стратегии популяризации объекта;
- недостаточная осведомленность местных сообществ о статусе территории, охраняемой в соответствии с Конвенцией 1972 года.

3.2. РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИИ ОБЪЕКТА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ

Сегодня задачи сохранения исторических традиций и целостности архитектурной среды в комплексе с необходимостью поддержания естественного своеобразия и устойчивости природных ландшафтов являются исключительно значимыми не только в вопросах охраны наследия и природных ресурсов, но и при формировании градостроительной политики.

Таким образом, в современных городах и городских агломерациях на первый план выходят проблемы пространственного и социального развития, качества городской среды, оптимизации инфраструктуры, сбалансированного развития территорий. Комплексный подход, социальная и экологическая доминанты оказываются в настоящее время важнейшими критериями оценки и прогноза градостроительных решений.

Санкт-Петербург и Ленинградская область, в границах которых расположен объект всемирного наследия, осуществляют хозяйственную деятельность независимо, в соответствии с утвержденными на региональном уровне документами градостроительного планирования, а также действующими ограничениями в сфере охраны объектов культурного наследия.

- Градостроительная политика Санкт-Петербурга и Ленинградской области

Согласно Генеральному плану Санкт-Петербурга¹⁸, сохранение архитектурного наследия является одной из приоритетных целей территориального планирования, которая задает общий вектор развития. Задачи Генерального плана разделены на несколько блоков, комплексно охватывающих развитие Санкт-Петербурга как города федерального значения, крупного транспортного узла, центра экономического и культурного притяжения в балтийском регионе.

Существенными для сохранения ценности, целостности и подлинности объекта всемирного наследия оказываются положения, касающиеся:

- сохранения многообразия городской среды Санкт-Петербурга, сочетающей различные типы исторически сложившихся центральных и нецентральных районов города;

- сохранения свободных пространств и ценных природных комплексов между сплошь застроенной (урбанизированной) частью Санкт-Петербурга и пригородными поселениями при градостроительном освоении под застройку новых территорий;

- обеспечения разгрузки исторического центра от легковых автомобилей с отводом транзитного движения.

¹⁸ Утвержден Законом Санкт-Петербурга от 22.12.2005 № 728-99, расчетный период реализации – 1 марта 2021 года.

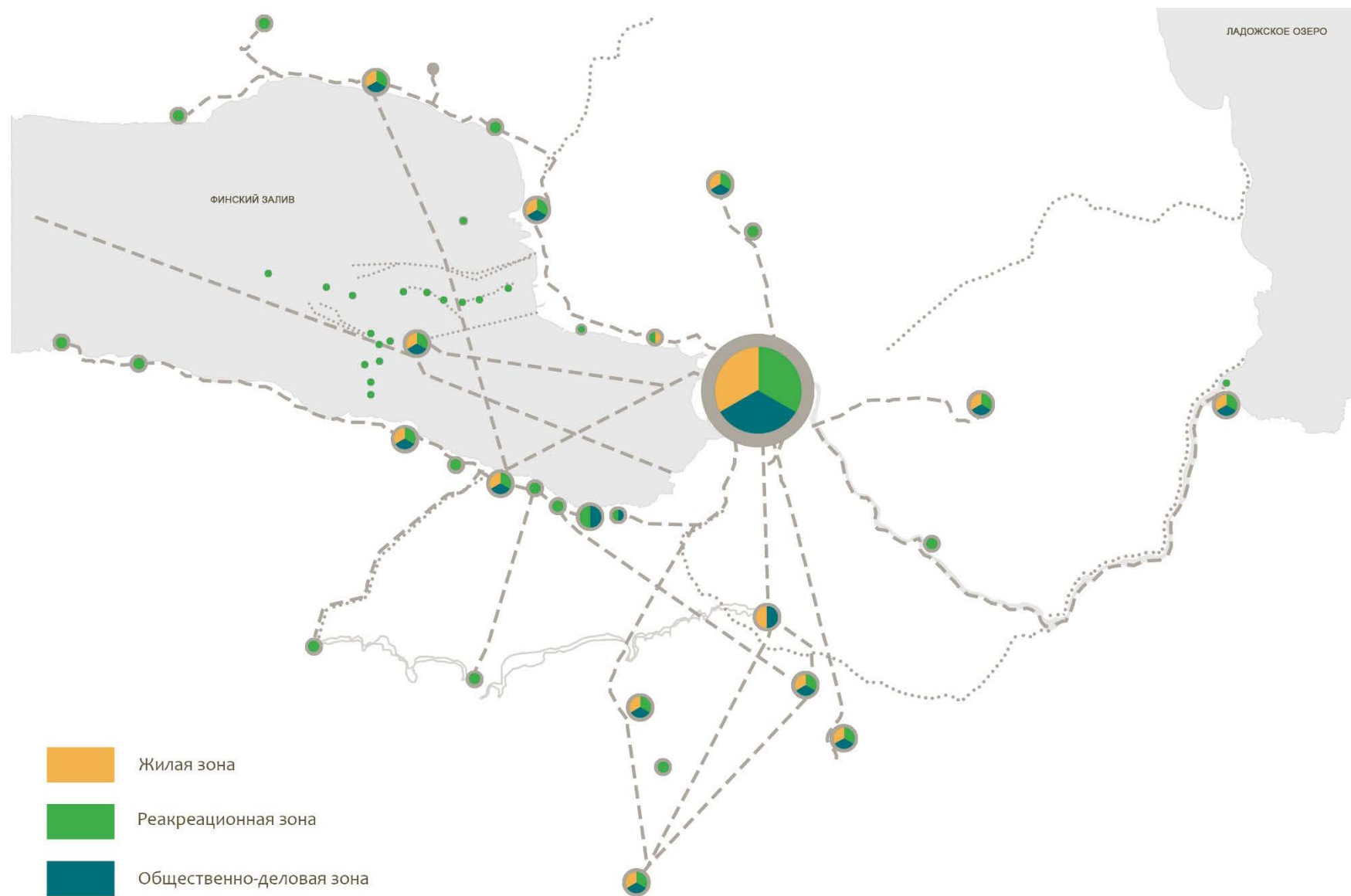


Рис. 7. Основные виды функциональных зон на территории объекта всемирного наследия

Напрямую с обеспечением сохранности объекта всемирного наследия связаны задачи сохранения и регенерации исторического и культурного наследия, которые включают:

– сохранение ландшафтно-градостроительной уникальности Санкт-Петербурга и развитие основных композиционных принципов формирования ландшафтно-градостроительной системы Санкт-Петербурга;

– сохранение системы связанных друг с другом архитектурно оформленных городских пространств, системы ансамблей, наиболее ценных градостроительных композиций, объектов культурного наследия и ценной исторической застройки, ценных элементов исторической среды Санкт-Петербурга.

Декларируемый Генеральным планом приоритет сохранения исторически сложившейся композиционной и планировочной структуры в сочетании с ориентацией на сохранение ландшафтных характеристик в качестве основы развития города отвечает задачам сохранения объекта всемирного наследия. Однако существенным остается вопрос реализации этих положений на практике.

Компоненты и элементы объекта всемирного наследия, расположенные в границах Ленинградской области, относятся к территориям различных муниципальных образований, генеральные планы которых не учитывают наличие компонентов объекта всемирного наследия. Проблема эта также связана с неопределенностью и незакрепленностью на государственном уровне юридического статуса объекта всемирного наследия и соответствующих полномочий федеральных и региональных органов власти.

- Стратегии социально-экономического развития Санкт-Петербурга и Ленинградской области

Поскольку значительная часть территории Санкт-Петербурга находится в границах объекта всемирного наследия, то все программы социально-экономического развития города в той или иной степени, но не всегда напрямую, затрагивают проблематику, связанную с всемирным наследием.

Так, в документах социально-экономического планирования отмечается, что потребность в новых жилых объектах опережает возможности в области развития транспортной и социальной инфраструктуры. Следствием этого становится локализация новых жилых комплексов вблизи исторически сложившихся маршрутов, часть из которых связана с территорией объекта всемирного наследия.

Статус Санкт-Петербурга как объекта всемирного наследия обуславливает туристическую привлекательность города, и, тем самым, способствует привлечению финансовых потоков в город. Снижение ценности архитектурного облика города в результате утраты памятников, уплотнительной застройки и реализации крупных проектов, меняющих виды исторического центра, определяется как угроза развитию туризма.

Одной из существенных особенностей программ социально-экономического развития Санкт-Петербурга является неточное или неверное толкование статуса городских территорий, поскольку, как правило, в качестве объекта всемирного наследия рассматривается лишь исторический центр Санкт-Петербурга.

Признание городского ядра культурной дестинацией и центром экономического развития приводит к замыканию на него туристических и трудовых миграционных потоков. Неравномерная нагрузка на объект всемирного наследия может привести к чрезмерному антропогенному воздействию на ряд компонентов и формированию неполного представления об объекте всемирного наследия. Вместе с тем многокомпонентная структура объекта позволяет избежать возможного перекоса путем формирования точек культурного притяжения вокруг других компонентов.

В документах стратегического планирования Ленинградской области отсутствует непосредственное упоминание проблематики, связанной с сохранением объекта всемирного наследия и управлением им. Однако отдельные положения муниципальных программ содержат указание на наличие на территории муниципальных образований компонентов и элементов объекта всемирного наследия¹⁹.

- Концепция совместного градостроительного развития Санкт-Петербурга и территорий Ленинградской области (агломерации)

На сегодняшний день существует лишь один документ, который учитывает наличие на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области объекта всемирного наследия. Таким документом является Концепция совместного градостроительного развития Санкт-Петербурга и территорий Ленинградской области (агломерации) на период до 2030 г. с перспективой до 2050 г. (далее – Концепция), которая представляет собой стратегический документ, определяющий базовые направления градостроительного развития Санкт-Петербурга и части территории Ленинградской области, прилегающей к городу. Концепция разработана в соответствии с соглашением Правительств Санкт-Петербурга и Ленинградской области с целью формирования стратегии совместного пространственного и территориального развития Санкт-Петербурга и части территории Ленинградской области и обеспечения устойчивого развития территорий.

Территория агломерации включает Санкт-Петербург в границах субъекта Российской Федерации и часть территории Ленинградской области, прилегающей к Санкт-Петербургу и являющейся зоной взаимных интересов и взаимовлияния. Практически вся территория объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» включена в границы территории агломерации²⁰.

¹⁹ В частности, упоминание составных частей объекта содержится в Программе комплексного развития социальной инфраструктуры муниципального образования «Кировск» Кировского района Ленинградской области.

²⁰ Исключения составляют элементы № 540-003с1 Форт «Ино», № 540-003с2 Форт «Серая лошадь» и № 540-003с3 Форт «Красная горка».

Концепцией, в частности, предусмотрено решение задач определения границы зоны интенсивной урбанизации, градостроительного потенциала совместного развития Санкт-Петербурга и Ленинградской области, сохранения и рационального использования природного комплекса и историко-культурного наследия.

- Визуальная целостность историко-культурного и природного ландшафта Санкт-Петербургской агломерации

Одним из самых обсуждаемых вопросов сегодня является качество архитектурных проектов, предлагаемых к реализации на территории исторической части Санкт-Петербурга и за ее пределами. Новое строительство за границами главного компонента объекта всемирного наследия связано в большей степени с потенциальным изменением ценных ландшафтных характеристик объекта, а также с обеспечением качества жизни местного населения (транспортная доступность территории, обеспеченность социальной инфраструктурой и т.п.). Появление современных объектов, не адаптированных к историческому контексту, в границах исторического центра Санкт-Петербурга грозит утратой целостности сложившейся архитектурной среды, являющейся одним из атрибутов выдающейся универсальной ценности объекта всемирного наследия.

Особое внимание должно уделяться тому, чтобы развитие современной архитектуры в городах всемирного наследия дополняло ценность исторического городского ландшафта и не компрометировало историческую природу города.

[Венский меморандум «Всемирное наследие и современная архитектура – управление историческим городским ландшафтом», 2005]

Наиболее наглядно проблема, связанная с сохранением и поддержанием визуальной целостности историко-культурного и природного ландшафта объекта всемирного наследия, прослеживается на примере одного из ключевых средообразующих компонентов – «Река Нева с берегами». Будучи расположенной на территории обоих субъектов, Нева не имеет статуса объекта культурного наследия (работа по отнесению компонента к достопримечательным местам не завершена). В границах исторически сложившихся центральных районов Санкт-Петербурга берега и акватория Невы охвачены системой объединенных зон охраны объектов культурного наследия. За их пределами часть набережных является объектами культурного наследия и также обеспечена зонами охраны. В границах Ленинградской области сохранение историко-культурной ценности невских берегов реализуется исключительно в рамках охраны отдельных объектов культурного наследия, непосредственно связанных с акваторией реки.

Основные болевые точки, связанные с восприятием панорам Невы (в том числе из исторического центра Санкт-Петербурга) и потенциальным негативным воздействием на

них, расположены вне границ зон охраны и территорий объектов культурного наследия. Значительная глубина восприятия обусловлена гидрографическими особенностями Невы. В результате возможным оказывается включение застройки территорий, непосредственно не примыкающих к берегам Невы, в панорамные виды акватории. В силу этого одной из важнейших задач развития прибрежных и визуально связанных с ними территорий становится преемственность исторических соотношений открытых и застроенных пространств и формирование композиционно завершенных панорам речных берегов: высотные параметры и силуэтная организация объектов нового строительства в зонах потенциального влияния на панорамы и виды берегов Невы должны определяться с учетом необходимости сохранения визуальной целостности сложившихся панорам, исключая вторжение в них диссонирующих элементов.

Значительную обеспокоенность, связанную с трансформацией ландшафта, также вызывают территории как к северу, так и к югу от исторического центра города, в настоящее время находящиеся в зоне активного освоения.

Среди наиболее актуальных проблем в области развития территории объекта можно выделить:

- неучтенность объекта всемирного наследия в градостроительной документации;*
- отсутствие единой стратегии преемственного развития в зонах интенсивной урбанизации;*
- качество архитектуры объектов нового строительства, включаемых в историческую среду;*
- визуальная целостность видов и панорам как характерных особенностей сформировавшегося ландшафта.*

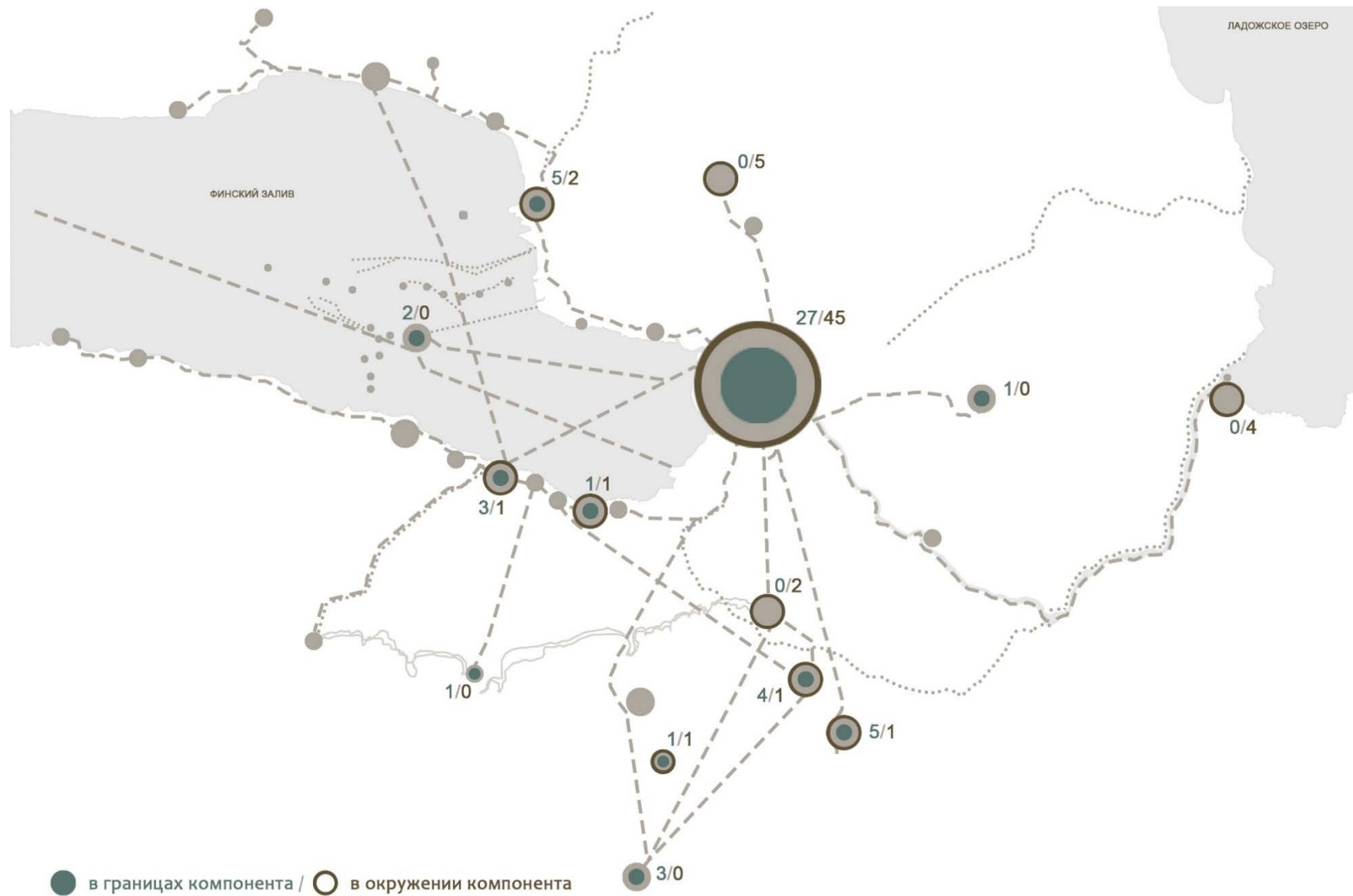


Рис. 8. Проекты развития, реализуемые в границах и/или в окружении компонентов объекта всемирного наследия (схема основана на данных из открытых источников)

3.3. СУЩЕСТВУЮЩАЯ СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТОМ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ

- Основные «игроки» системы управления (субъекты управления различных уровней, заинтересованные стороны)

Заинтересованная сторона – это любое лицо или организация, на которую план может оказать воздействие или которая способна повлиять на успех такого плана. Прочие заинтересованные стороны – это те стороны, которые наделены определенными правами в связи с некоторым обязательством или согласно требованиям закона.

[Управление объектами всемирного культурного наследия. Информационное руководство. ЮНЕСКО / ИККРОМ / ИКОМОС / МСОП, 2013]

Несмотря на отсутствие единого органа управления объектом всемирного наследия, невозможно утверждать, что не существует системы управления территорией, на которой расположены компоненты и элементы объекта.

Система, действующая в настоящее время, включает органы государственной власти федерального и регионального уровней, а также организации и ведомства, осуществляющие непосредственное управление отдельными компонентами и элементами объекта. Прежде всего, речь идет о Министерстве культуры Российской Федерации в качестве главного органа контроля в области охраны культурного наследия и национального координатора в сфере всемирного наследия, а также об исполнительных органах государственной власти Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В отсутствие в национальном законодательстве установленных полномочий в отношении объектов всемирного наследия де-факто управляющими такими объектами традиционно считаются региональные органы охраны наследия. В случае с объектом «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» – это КГИОП и Комитет по культуре Ленинградской области. При этом формально их деятельность не связана с обеспечением сохранности объекта всемирного наследия: оба исполнительных органа государственной власти независимо осуществляют контроль в сфере сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия, расположенных на территории каждого из субъектов.

Ряд компонентов объекта (либо часть их территории) отнесены к особо охраняемым природным территориям, контроль за состоянием которых возложен на органы власти, реализующие государственную политику в сфере охраны окружающей среды (Комитет по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности Санкт-Петербурга, Комитет по природным ресурсам Ленинградской области).

Таким образом, в настоящее время защитой обеспечены лишь те компоненты и элементы объекта всемирного наследия, которые имеют соответствующий охранный статус. Однако управление наследием не сводится только к задачам обеспечения его физической сохранности.

К числу управляющих компонентами и элементами объекта всемирного наследия можно также отнести администрации муниципальных образований нескольких районов Санкт-Петербурга и Ленинградской области, руководство государственных музеев-заповедников и научных организаций, структуры Министерства обороны Российской Федерации, Русскую Православную Церковь.

Принимая во внимание особенности объекта всемирного наследия, представляющего собой огромное градостроительное образование, в деятельность, связанную с управлением его территорией, в той или иной степени вовлечены практически все исполнительные органы государственной власти Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Тем не менее, несмотря на наличие значительного числа органов власти и иных организаций и ведомств, уполномоченных в различных областях, связанных с обеспечением сохранности, развитием, использованием и популяризацией компонентов объекта, система управления собственно объектом всемирного наследия до настоящего времени не выстроена.

Кроме того, сложность координации между субъектами управления обусловлена тем, что Санкт-Петербург и Ленинградская область осуществляют хозяйственную деятельность на своей территории на основе собственных программ финансирования.

Крайне важно разработать стратегию управления наследием, нацеленную на обеспечение всесторонней подотчетности и вовлечения всех заинтересованных сторон на национальном, региональном и местном уровнях в процесс защиты объекта всемирного наследия.

[Отчет консультативной миссии ЦВН/ИКОМОС, 19-23 марта 2019 года]

Управление в самом общем понимании сводится к набору правил, процессу принятия решений, доступности информации и наличию органов, осуществляющих контроль и мониторинг. Задача такого управления заключается в том, чтобы обеспечить выбор необходимого стратегического направления, гарантировать, что поставленные цели достижимы, что риски спрогнозированы и контролируются, а ресурсы используются ответственно. Организованная таким образом система управления объединяет и включает все заинтересованные стороны (органы государственной власти, граждан, частных партнеров и т.д.), гарантируя, что их точки зрения, подходы и потребности были приняты в расчет²¹.

²¹ Patrimoine mondial et gouvernance des destinations touristiques. Actes de la 3e journée organisée par la Chaire UNESCO "Culture, Tourisme, Développement", l'IREST et l'EIREST, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, le Centre du Patrimoine Mondial de l'UNESCO, la Convention France-UNESCO, ICOMOS-France. 2012.

Создание Координационного совета по вопросам сохранения, управления и популяризации объекта всемирного наследия приветствуется. Однако сложность управления многокомпонентным объектом требует многоуровневого механизма, объединяющего заинтересованные стороны, лиц, принимающих решения, и различные стороны, ответственные за управление объектом, включая управляющих каждым компонентом или элементом объекта. Должно быть предусмотрено создание межведомственного комитета.

[Отчет консультативной миссии ЦВН/ИКОМОС, 19-23 марта 2019 года]

- Законодательное регулирование в сфере управления всемирным наследием

В соответствии с Конституцией Российской Федерации Конвенция об охране всемирного наследия является частью правовой системы России и имеет приоритет над федеральным законодательством. Вместе с тем Конвенция адресуется государствам-сторонам Конвенции и не содержит указаний на конкретные полномочия органов государственной власти определенного уровня. Таким образом, в целях обеспечения выполнения Российской Федерацией обязательств, принятых в связи с ратификацией Конвенции, положения данного международного договора Российской Федерации должны быть имплементированы в национальную законодательную базу.

Вплоть до сегодняшнего дня изменения, касающиеся вытекающих из Конвенции обязательств, в национальное законодательство не внесены, полномочия федеральных и региональных органов охраны наследия не разграничены.

Понятие «управление наследием» в том виде, в котором оно понимается международным сообществом, в национальном законодательстве не разработано.

- Формы и источники финансирования

В настоящее время федеральным и региональными бюджетами не предусмотрено выделение средств на проведение работ в отношении объекта всемирного наследия. Тем не менее, мероприятия по сохранению отдельных объектов культурного наследия (являющихся компонентами или элементами объекта либо расположенными на их территориях) финансируются из федерального и региональных бюджетов.

Кроме того, к объемам финансирования, выделяемым в целях развития территории объекта всемирного наследия, можно в определенной степени отнести средства, предусмотренные финансовыми программами различных комитетов Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

- Число специалистов, задействованных в сфере управления объектом всемирного наследия

В силу отсутствия полномочий у региональных исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга и Ленинградской области в отношении объекта всемирного наследия, в их штате (за исключением КГИОП) нет сотрудников, в

должностные обязанности которых входит решение вопросов, связанных с объектом всемирного наследия.

Структурная схема КГИОП²² содержит информацию о численности специалистов комитета: 172 должности государственной гражданской службы Санкт-Петербурга, 51 должность, финансируемая за счет субвенций из федерального бюджета. В составе сектора сохранения исторической среды, занимающегося в том числе вопросами обеспечения взаимодействия КГИОП по вопросам, связанным с всемирным наследием и популяризацией объекта, – 3 специалиста.

Общая численность государственных служащих Комитета по культуре Ленинградской области составляет 47 человек, из них 14 являются сотрудниками Департамента государственной охраны, сохранения и использования объектов культурного наследия Ленинградской области. Должности, связанные с выполнением обязанностей, непосредственно касающихся объекта всемирного наследия, штатным расписанием не предусмотрены.

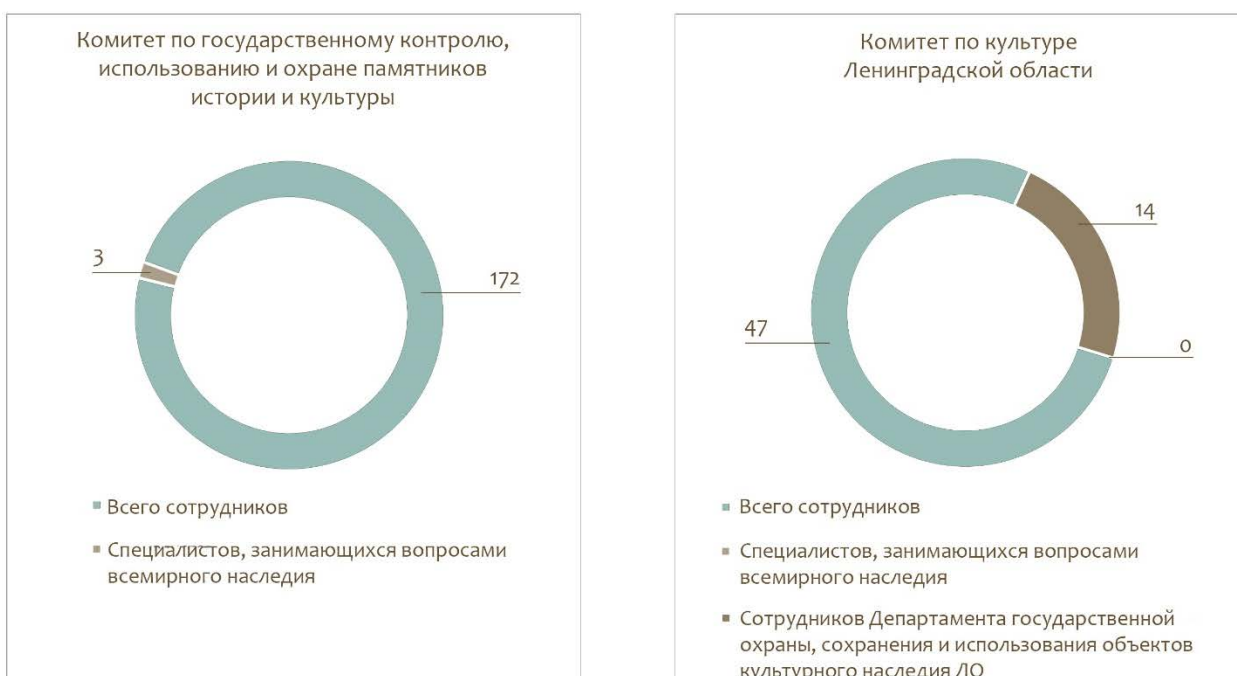


Рис. 9. Численность сотрудников региональных органов охраны наследия

- Наличие системы мониторинга

Объект принимал участие в двух циклах периодической отчетности и несколько раз становился объектом мониторинговых миссий. Дважды за последние пять лет объект посещали приглашенные государством-стороной по инициативе Санкт-Петербурга консультативные миссии Центра всемирного наследия/ИКОМОС.

На федеральном и региональном уровнях мониторинг состояния объекта всемирного наследия в целом не ведется. Контроль за состоянием сохранности объектов культурного наследия, являющихся компонентами и элементами объекта или

²² https://www.gov.spb.ru/static/writable/ckeditor/uploads/2018/06/19/%D0%A1%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0%D0%9A%D0%93%D0%98%D0%9E%D0%9F_%D0%B8%D1%8E%D0%BD%D1%8C2018.jpg

расположенными на его территории, осуществляется специалистами КГИОП и Департамента государственной охраны, сохранения и использования объектов культурного наследия Ленинградской области (в составе Комитета по культуре Ленинградской области) в пределах их полномочий.

- Обучение: специалисты в области сохранения всемирного наследия

В настоящее время в нескольких высших учебных заведениях разработаны и действуют образовательные программы, связанные с культурным наследием:

– кафедра музейного дела и охраны памятников (Институт Философии СПбГУ): «Атрибуция и экспертиза культурных объектов» (бакалавриат), «Визуальные технологии в музее» (магистратура);

– кафедра музеологии и охраны объектов культурного и природного наследия (Институт Истории СПбГУ): «Атрибуция и экспертиза художественных ценностей» (бакалавриат), «Музейное кураторство» (магистратура);

– кафедра музеологии и культурного наследия (СПБГИК): «Проектирование музейных экспозиций и выставок», «Культурный туризм и экскурсионная деятельность» (бакалавриат), «Менеджмент и экспертиза культурного наследия» (магистратура).

Среди наиболее актуальных проблем в области управления объектом можно выделить:

- отсутствие необходимого законодательного регулирования на федеральном и региональном уровнях;
- неопределенность полномочий в отношении объекта;
- отсутствие общего полного и однозначного представления об объекте;
- отсутствие единого управляющего органа;
- отсутствие комплексного плана управления объектом;
- недостаточная вовлеченность представителей отдельных компонентов и элементов объекта в деятельность по управлению объектом;
- недостаточная координация субъектов управления и иных заинтересованных сторон;
- отсутствие системы мониторинга состояния объекта;
- недостаточный кадровый потенциал;
- отсутствие целевого финансирования;
- отсутствие специальных образовательных программ с целью подготовки специалистов в области всемирного наследия.



Причал у Стрелки Васильевского острова
Фото: А.А. Григорьев
Источник: архивное собрание КГИОП

4. ОБЪЕКТ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ И СОВРЕМЕННОЕ ОБЩЕСТВО

4.1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

Культурное наследие как таковое является важной составляющей жизни жителей Санкт-Петербурга и прилегающих территорий Ленинградской области, вопросы его сохранения регулярно оказываются в центре внимания местных сообществ, а сохранность наследия является одной из наиболее часто обсуждаемых тем.

Вместе с тем анализ отношения местного сообщества к вопросам, связанным с всемирным наследием, показал, что большая часть местных жителей не знакома с проблематикой его охраны, не представляет, какие памятники и территории входят в состав объекта всемирного наследия, а сама тема наследия при ближайшем рассмотрении оказывается зачастую очень политизированной.

Существует целый ряд общественных организаций и инициативных групп, вовлеченных в обсуждение вопросов охраны наследия. Ряд из них создавался в связи с конкретным проектом развития, часть из таких созданных инициативных групп впоследствии расширила круг интересов и продолжает свою деятельность.

При этом вопросы популяризации и презентации наследия редко оказываются в центре внимания общественности. Это представляется значительным недостатком, поскольку в отсутствие широкой информированности населения наследие оказывается лишь полем «игры» с ограниченным числом участников. Местное сообщество в самом широком смысле, которое и является подлинным хранителем наследия, оказывается не вовлеченным в эти процессы, не зная, что именно подлежит охране, в чем заключается ценность объекта всемирного наследия. Таким образом формируется негативный дискурс наследия, которое оказывается лишь инструментом в политических спорах, при решении локальных вопросов. Однако формирование позитивного имиджа наследия, понимания его значения для устойчивого развития территории играет ключевую роль в сохранении такого сложного градостроительного объекта как «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников», а также поддержании его значения для местного сообщества.

Отсутствие в программах социально-экономического развития Санкт-Петербурга и Ленинградской области упоминания объекта всемирного наследия и их концентрация на работе с отдельными памятниками и ансамблями оказывается препятствием для формирования общего понимания ценности и особенностей объекта всемирного наследия и, в итоге, не позволяет создать целостный и единый для всех заинтересованных сторон образ объекта.

Во второй половине XX века в Санкт-Петербурге (тогда еще Ленинграде) впервые в стране был сделан шаг, который позволил в дальнейшем перейти от охраны отдельных памятников к сохранению также и того окружения, которое составляет их историко-культурный и природный контекст, от объектной охраны к средовой. В настоящее время назрела необходимость сделать следующий шаг: перейти от физической охраны наследия, связанной с материальной составляющей ценности, к более объемному

пониманию его значения, включая нематериальные аспекты. Сегодня наследие – это не только памятники и ансамбли с их историко-культурной и природной средой, это, прежде всего, люди – носители памяти наследия, представления о его ценности. Это также инструменты, которые могут быть использованы для сохранения наследия. В современной парадигме управления наследие оказывается двигателем устойчивого развития, играя одну из ведущих ролей в этом процессе.

4.2. ПОЗИЦИИ СТОРОН

- Градозащитники

Действия градозащитного сообщества носят адресный характер, поэтому проблемы, связанные с всемирным наследием, поднимается им ситуативно, в ключе экстренного реагирования. Предпосылкой возникновения конфликтов вокруг темы сохранения всемирного наследия оказываются определенные девелоперские проекты, однако формирование и поддержание данной темы в повестке происходит благодаря градозащитникам.

Поскольку всемирное наследие длительное время фигурирует в роли перманентно спасаемого объекта, ситуация вокруг статуса исторического центра Санкт-Петербурга и других охраняемых в соответствии с Конвенцией 1972 года памятников приобретает характер затянувшегося и не имеющего разрешения конфликта. К сожалению, в ходе дискуссий, споров и судебных разбирательств не были выработаны конструктивные предложения и представления, способные привести стороны к взаимопониманию.

Градозащитное сообщество создало мониторинговую сеть быстрого реагирования, позволяющую следить за состоянием объекта всемирного наследия, что является значительным вкладом в дело сохранения наследия. Однако долгосрочные и реалистичные меры по выходу из сложившейся напряженной ситуации так и не были предложены сторонами конфликта.

- Общество

Отсутствие данных и исследований, характеризующих отношение общества в целом к объекту всемирного наследия, ставит вопрос о разделении таких аспектов, как восприятие местными жителями охраняемого образа Санкт-Петербурга; рациональное и адекватное понимание важности сохранения выдающейся универсальной ценности; а также объективный информационный фон, определяющий общую тональность восприятия объекта и связанных с ним вопросов.

Несмотря на то, что потенциал идеи сохранения облика исторического центра Санкт-Петербурга как объединяющего общество фактора достаточно велик (и это прекрасно продемонстрировала ситуация с переносом места реализации проекта небоскреба «Охта-центра»), озабоченность сохранением исключительно исторического центра, пусть и имеющего статус главного компонента объекта, не позволяет говорить о

том, что общество в настоящее время способно объединиться вокруг идеи защиты объекта всемирного наследия в целом.

Долгое время представление об объекте всемирного наследия в общественном сознании формировалось достаточно стихийно и непоследовательно. Сегодня объект, с одной стороны, является опорной точкой локальной идентичности жителей города, с другой – источником тревоги, связанной с периодически возникающими дискуссиями о его возможной утрате. Основным вопросом для жителей города является: что дает статус объекта всемирного наследия и что жители потеряют, если город этого статуса лишится?

В связи с этим в настоящее время важно перейти к планомерному формированию представления об объекте всемирного наследия, отражающего его реальную структуру. Степень адекватного понимания объекта всемирного наследия обществом будет зависеть, в том числе от того, насколько он будет учтен при развитии города и агломерации.

- **Власть**

Ратифицировав Конвенцию 1972 года государство приняло на себя обязательства по сохранению всемирного наследия. В связи с этим основная ответственность по защите объекта лежит на органах государственной власти.

1990-е и начало 2000-х годов характеризовались достаточно слабым интересом со стороны власти к объекту. Всемирное наследие воспринималось, прежде всего, как престижный бренд – статус, которым город обладает ввиду самоочевидных причин. Это привело к формированию ложного представления о неотъемлемости такого статуса и невозможности его утраты при любом сценарии городского развития.

Активные выступления градозащитной общественности обозначили необходимость смены походов к сохранению облика города. Одновременно с этим была проведена работа по ретроспективной инвентаризации материалов номинации, а также по осмыслению ценности объекта и выделению атрибутов, которые являются ее выражением. В результате закрепилось понимание того, что выдающаяся универсальная ценность объекта превосходит совокупную ценность отдельных компонентов.

Если рассматривать всемирное наследие в плоскости управленческой деятельности, то на первый план выходит представление об объекте как об области пересечения юрисдикций и полномочий, в частности, в процессе согласования с Комитетом всемирного наследия строительных проектов, планируемых к реализации в границах объекта.

Объект всемирного наследия представляет безусловную ценность, и для его сохранения необходимо не только строгое соблюдение положений действующего законодательства об охране культурного наследия, но и расширение установленных ограничений, в частности создание буферных зон для компонентов объекта, создание работающих механизмов управления. Ключевое значение приобретает законодательное регулирование в области всемирного наследия.

- Девелоперы

После внесения объекта «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» в Список всемирного наследия объект долгое время оставался вне поля зрения девелоперского сообщества, поскольку темпы развития и строительства опережали процессы, связанные с имплементацией статуса объекта в правовой контекст. Кроме того, несмотря на наличие ряда декларативных положений, связанных с защитой объекта, отсутствовала реальная стратегия его сохранения и не были обозначены связанные с этим конкретные мероприятия. Сложившаяся ситуация привела к формированию цехового взгляда на развитие города и формирование его архитектурного облика зачастую в отрыве от традиций и изначально заложенных принципов. Это, в свою очередь, стало одной из причин конфликта.

Реакция жителей города и международных экспертов на наиболее диссонирующие с обликом города постройки, а также судебные решения об остановке строительных проектов, угрожающих объекту всемирного наследия, формируют у застройщиков запрос на четкое обозначение объекта всемирного наследия в нормативном поле, а также на законодательное формулирование эстетических требований к застройке.

- Профессиональное сообщество

Один из ключевых аспектов, характеризующих отношение профессионального сообщества к всемирному наследию, связан с незначительной вовлеченностью специалистов в обсуждение вопросов сохранения объекта всемирного наследия и развития его территории, а также с оторванностью теории сохранения от практики развития и проектирования. Еще один аспект связан с недостаточной представленностью мнения профессионального сообщества в общественном пространстве. В сложившейся ситуации одной из главных задач становится формирование профессионального дискурса вокруг объекта и связанных с ним проектов развития. Способами решения такой задачи могут стать дискуссии, экспертные семинары и консультации.

Проблемы, связанные с восприятием объекта всемирного наследия различными сообществами:

- отсутствие полного и адекватного представления об объекте, его ценности, его составе и границах;
- недостаточная представленность мнения профессионального сообщества в общественном информационном пространстве;
- необходимость установления четких правил работы с объектом всемирного наследия и взаимодействия заинтересованных сторон
- недостаточность механизмов регулирования в области всемирного наследия.



Дворцовая площадь. Вид на Исаакиевский собор
Фото: Л.М. Безверхний
Источник: архивное собрание КГИОП

5. SWOT-АНАЛИЗ

SWOT-анализ представляет собой один из наиболее эффективных инструментов стратегического планирования и управления, основанного на анализе конкурентоспособности объекта. С этой целью выявляются сильные и слабые стороны самого объекта, а также те возможности и угрозы, которые исходят из внешней по отношению к нему среды. SWOT-анализ является предварительным этапом в процессе разработки стратегических целей и составления планов их реализации.

Механизм работы с выявленными в результате анализа данными основан на:

- укреплении и использовании сильных сторон объекта (Strengths);
- мониторинге тех областей, в которых объект недостаточно силен или устойчив (Weaknesses) и разработке специальных программ для минимизации рисков влияния слабых сторон объекта на эффективность управления и возможность достижения стратегических целей;
- использовании благоприятных факторов внешней среды (Opportunities), которые могут повлиять на состояние объекта и его более широкого ландшафтного и градостроительного окружения;
- разработке программы мероприятий, направленных на минимизацию влияния негативных факторов внешней среды (Threats).

Составленная ниже таблица не является исчерпывающей и должна быть дополнена после проведения подробного анализа в рамках разработки комплексного плана управления (как его общей части, так и локальных планов в части конкретизации рассматриваемых параметров применительно к конкретным компонентам и элементам объекта). Задача настоящего SWOT-анализа – обозначить основные проблемы, наметить пути их решения с опорой на сильные стороны как самого объекта, так и существующей системы охраны и управления.

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
Сохранение культурного наследия и историко-градостроительной среды является одной из приоритетных задач Правительства Санкт-Петербурга. Развитая система охраны памятников и сеть объединенных зон охраны является административной и нормативной основой сохранения объекта. Статус Санкт-Петербурга как объекта всемирного наследия является одной из основ локальной идентичности жителей города, что формирует общественный запрос на сохранение объекта.	Отсутствие общего и однозначного представления об объекте всемирного наследия среди заинтересованных сторон. Дисбаланс возможностей и ресурсов между органами охраны памятников Санкт - Петербурга и Ленинградской области. Отсутствие единого органа управления объектом всемирного наследия и плана управления объектом. Отсутствие охранного статуса у ряда компонентов и элементов объекта и, как следствие, отсутствие механизмов их юридической защиты.

<p>Уникальные характеристики одного из самых сложных градостроительных объектов всемирного наследия: компоненты и элементы объекта являются частями единой исторически сформировавшейся агломерации, что позволяет сохранять исторические, функциональные, территориальные связи.</p> <p>Наличие активного и заинтересованного местного сообщества как стимул для развития системы защиты объекта.</p>	<p>Недостаточная осведомленность местных сообществ о статусе территории, охраняемой в соответствии с Конвенцией 1972 года.</p> <p>Недостаточная вовлеченность представителей всех компонентов и элементов в управление объектом.</p> <p>Недостаточная координация между существующими субъектами управления.</p>
<p>ВОЗМОЖНОСТИ</p>	<p>УГРОЗЫ</p>
<p>Использование ресурсного потенциала периферийных компонентов объекта в процессе развития культурно-туристического каркаса Санкт-Петербургской агломерации</p> <p>Формирование актуальной повестки вокруг объекта всемирного наследия, объединяющей градостроительные, экологические и культурные векторы развития города.</p> <p>Создание комплексной системы управления с вовлечением различных заинтересованных сторон на базе конструктивного диалога.</p>	<p>Понятия, связанные со всемирным наследием, недостаточно имплементированы в российское федеральное законодательство, что серьезно ограничивает возможности по защите объекта и развитию его территории.</p> <p>Неопределенность полномочий в отношении всемирного наследия в Российской Федерации лежит в основе отсутствия большинства инструментов, необходимых для защиты объекта и управления им (плана управления, буферной зоны).</p> <p>Девелоперские проекты, осуществляемые в границах и ближайшем окружении компонентов объекта, не обладающих статусом объектов культурного наследия в соответствии с российским законодательством.</p> <p>Удаленность периферийных компонентов от существующих туристических маршрутов приводит к их исключению из формирующегося представления об объекте всемирного наследия и постепенной физической деградации.</p> <p>Отсутствие единой стратегии развития территории объекта приводит к нарушению визуальной и физической целостности исторического ландшафта.</p>

Система охраны объектов культурного наследия, действующая в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, представляется достаточно эффективной.

Вместе с тем совокупность мероприятий, направленных на обеспечение сохранности объектов культурного наследия федерального и регионального значения, а также разработанная правовая база в данном случае не могут стать заменой полноценной системы управления объектом всемирного наследия. Это связано, в частности, с трансграничным характером объекта.

Кроме того, обеспечение физической сохранности памятников и окружающей их среды уже не считается достаточным для устойчивости системы управления, поскольку при таком подходе ключевые составляющие системы управления – отдельный человек, различные социальные группы и общество в целом – оказываются исключенными. Следует помнить, что управление – куда более сложный процесс, в центре которого стоит не только само наследие, но и те, кто является его хранителями.



Петропавловский собор
Фото: В.Ф. Егоровский
Источник: архивное собрание КГИОП

6. ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ РАЗЛИЧНЫМИ ТИПАМИ ОБЪЕКТОВ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ

В основе любой успешной системы долгосрочного сохранения лежат особенности самого объекта всемирного наследия, именно поэтому его типологическая принадлежность становится отправной точкой для определения главных подходов к управлению.

6.1. УПРАВЛЕНИЕ СЕРИЙНЫМИ ОБЪЕКТАМИ

Статус серийного объекта предполагает уделение особого внимания взаимодействию между управляющими отдельными компонентами и элементами объекта и иными заинтересованными сторонами, а также разработке общей стратегии сохранения объекта и развития его территории.

В целом система должна быть организована таким образом, чтобы обеспечить обмен информацией и координацию между представителями всех составных частей серийного объекта, поскольку это является залогом согласованного управления, подразумевающего сохранение объекта в целом и его выдающейся универсальной ценности, выявление факторов, способных оказать негативное воздействие на объект, своевременное реагирование на угрозы, мониторинг и отчетность.

В первую очередь следует обеспечить, чтобы надлежащие меры по охране и управлению для каждой из составных частей объекта были введены в действие и эффективно работали.

[Управление объектами всемирного культурного наследия. Информационное руководство. ЮНЕСКО / ИККРОМ / ИКОМОС / МСОП, 2013]

С этой целью государству, несущему ответственность за сохранность объекта, необходимо разработать новые или адаптировать уже существующие механизмы управления.

Нет необходимости в создании специального органа для управления объектом, если действующие планы или системы управления функционируют надлежащим образом, при условии, что применяется комплексный подход к управлению <... > в случае если существующие механизмы не обеспечивают достаточный уровень управления, может потребоваться разработка и внедрение новых эффективных механизмов.

[Управление объектами всемирного культурного наследия. Информационное руководство. ЮНЕСКО / ИККРОМ / ИКОМОС / МСОП, 2013]

Любая система управления требует периодического пересмотра, но в случае с серийными объектами это оказывается обязательным условием ее успешного

функционирования. Одной из фокусных точек является укрепление связей внутри объекта.

Хорошей практикой управления серийными номинациями является создание представительного органа, объединяющего управляющих всеми составными частями объекта. Учитывая недостаточный уровень координации между субъектами управления объекта «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников», такой подход может оказать исключительно продуктивным.

В случае «серийных» и/или «трансграничных» объектов может потребоваться разработка особых механизмов (возможно, нового законодательства) с учетом соответствующего законодательства вовлеченных государств – сторон Конвенции.

[Управление объектами всемирного культурного наследия. Информационное руководство. ЮНЕСКО / ИККРОМ / ИКОМОС / МСОП, 2013]

Принимая во внимание масштабы, сложность структуры и большое число заинтересованных сторон, одним из способов урегулирования проблем сохранения серийного объекта «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» может оказаться либо установление специального правового режима для территории объекта, либо разработка и принятие особого закона (по аналогии с Федеральным законом от 01.05.1999 № 94-ФЗ «Об охране озера Байкал», который определяет правовые основы охраны озера Байкал, являющегося не только уникальной экологической системой Российской Федерации, но и объектом всемирного природного наследия).

Значительный потенциал в области управления серийными объектами также имеет государственно-частное партнерство.

6.2. УПРАВЛЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКИМИ ГОРОДАМИ

В настоящее время в Списке всемирного наследия числится более трехсот исторических населенных пунктов и их центров.

Исторические города, которые все еще обитаемы и которые по своей природе развивались и продолжают развиваться под влиянием социально-экономических и культурных изменений, составляют особую группу объектов всемирного наследия.

По мнению Комитета всемирного наследия, оценка подлинности таких объектов представляется более сложной, а разработка и реализация любой политики по сохранению – проблематичной²³.

Сохранение населенных исторических городов и управление их наследием вызывает множество трудностей, большинство из которых связано со столкновением

²³ Руководство по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия (2017). Приложение 3, п. 14 (ii).

интересов охраны культурного наследия и развития городской территории, в частности реализации проектов новой застройки и развития туризма. Наиболее часто этот конфликт решается путем исключительной концентрации на сохранении архитектурных памятников исторического центра вне связи с современным городским окружением.

Одним из способов преодоления подобной ситуации стал подход, получивший название «исторический городской ландшафт».

Постоянные изменения в функциональном использовании, социальной структуре, политическом контексте и экономическом развитии, которые проявляют себя в форме структурных вмешательств в сложившийся исторический городской ландшафт, могут быть признаны частью традиционного развития города. Требуется создание плана развития всего города в целом, в котором должны учитываться стратегические цели лиц, ответственных за принятие решений, и диалог с другими действующими и заинтересованными лицами.

[Венский меморандум «Всемирное наследие и современная архитектура – Управление историческим городским ландшафтом», 2005 год]



Стрелка Васильевского острова. Ростральная колонна
Фото: В.Ф. Егоровский
Источник: архивное собрание КГИОП

7. ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ПОДХОДЫ К УПРАВЛЕНИЮ ОБЪЕКТОМ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ

*Homo – mensura*²⁴

Ключевыми особенностями объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников», которые играют существенную роль в выборе методических подходов к управлению объектом и формированию плана управления, являются серийный характер номинации, типологическое разнообразие компонентов и элементов объекта, их расположение как в структуре городского ландшафта, так и за его пределами, а также наличие значительного числа заинтересованных сторон.

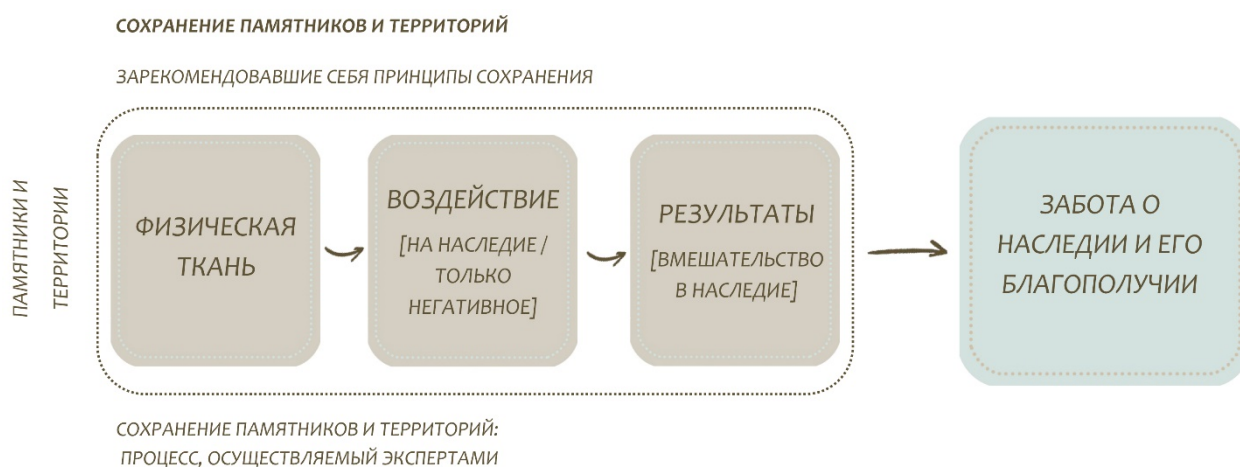
Для достижения стратегических целей и решения текущих задач система управления должна опираться на адекватные и соответствующие характеристикам объекта подходы. При этом такие подходы должны учитывать изменение парадигмы наследия и методов его сохранения.

Вместе с эволюцией концепции наследия значительные трансформации претерпело также содержание понятий «сохранение» и «управление».

<...> сохранение культурного наследия – это не только охрана материальных ценностей, но также обеспечение безопасности и совместное использование наследия для улучшения жизни людей и окружающей среды.

[Patrimoine et bien-être : Quelles sont les composantes d'une bonne vie ? – ICCROM – <https://www.iccrom.org/fr/node/1994>]

В настоящее время специалисты все чаще задумываются о необходимости заботиться не только о сохранении наследия, но и о взаимосвязи этой деятельности с социальными, экономическими, экологическими и иными аспектами. В результате длительных размышлений и дискуссий произошел постепенный переход от физического сохранения памятников к управлению изменениями в жизни человека и наследия.



²⁴ Человек как мера – высказывание, восходящее к древнегреческому философу Протагору: «Человек, причем каждый в отдельности, есть мера всех вещей, существующих, что они существуют, или не существующих, что они не существуют».

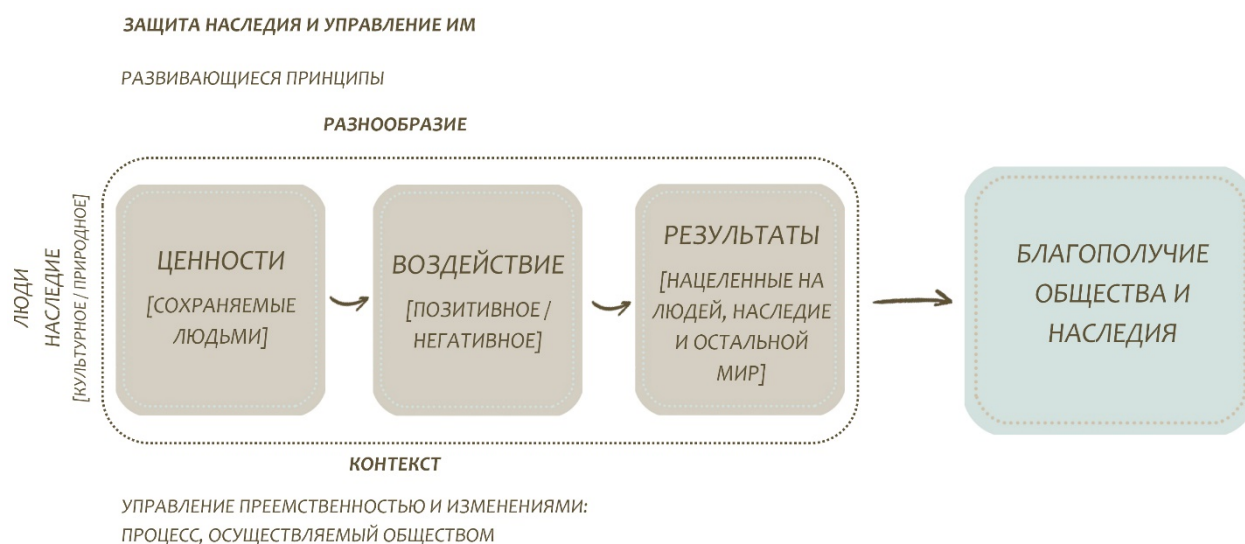


Рис. 10. Трансформация концепции «сохранение/управление». По материалам: G. Wijesuriya. *Managing World Heritage // International Training on Impact Assessments for Heritage*. 2018

В сегодняшней системе координат человек с его представлением о ценности отдельного памятника или целой территории является ключевым компонентом в процессе сохранения наследия и управления им. А благополучие наследия неотделимо от благополучия общества.

Для того чтобы быть успешным, комплексное управление исторической городской агломерацией должно опираться на использование сразу нескольких современных подходов, признающих наследие одной из важных составляющих жизни общества. Среди таких подходов: устойчивое комплексное сохранение; подход, ориентированный на людей («живое наследие»); ценностный подход; консультирование, подход «Исторический городской ландшафт»; экосистемный подход.

7.1. УСТОЙЧИВОЕ КОМПЛЕКСНОЕ СОХРАНЕНИЕ

Устойчивое комплексное сохранение в его современном понимании обеспечивает управление наследием, при котором в центре оказываются не только задачи, связанные с охраной памятников, но и социальные, экономические, административные и прочие вопросы. Такой подход, будучи основанным на идее междисциплинарности, позволяет интегрировать наследие в различные сферы жизни человека и рассматривать его как один из мощных ресурсов устойчивого развития.

Идея устойчивости лежит также в основе самой Конвенции об охране всемирного наследия, которая нацелена на передачу наследия будущим поколениям.

Устойчивое комплексное сохранение опирается на методы управления, которые используются применительно к различным сферам жизни человека в их связи с наследием. Международное сообщество разработало целый ряд инструментов, которые могут оказаться полезными для решения проблемы комплексного сохранения одного из сложнейших градостроительных объектов в Списке всемирного наследия.

В основе устойчивости также лежит понимание того, что наследие не существует само по себе в отрыве от собственного окружения и тех людей, которые являются носителями представлений о значении наследия, хранителями как самого наследия, так и идеи его ценности, а также теми, кто способен и должен передать это наследие своим потомкам.

Устойчивое развитие понимается как развитие, которое, отвечая потребностям нынешнего поколения, не лишает будущие поколения возможности удовлетворять свои потребности.

[Доклад Всемирной комиссии по вопросам окружающей среды и развития «Наше Будущее» (Доклад Брундтланд). Осло, 20.03.1987]

Устойчивое комплексное сохранение способствует устойчивому развитию территорий путем адаптации культурного наследия к существующим процессам социально-культурного, экономического, политического развития, к формирующейся окружающей среде. Именно в этом ключе интеграционный подход в управлении может быть выгоден местным сообществам:

– экономически (появление новых рабочих мест, увеличение стоимости недвижимости, обновление жилых кварталов и развитие туристических возможностей);

– в социально-культурном смысле (сохранение традиций, самоидентификация, развитие патриотизма);

– экологически (уменьшение зависимости от новых, экологически неблагоприятных материалов, повторное использование существующих строительных материалов для продления срока службы памятников).

В настоящее время существует много факторов, которые препятствуют распространению этого подхода: неадекватная система управления, слабая вовлеченность представителей местного сообщества, ограниченный доступ к информации, отсутствие мотиваций, недостаток управленческих кадров, пробелы в законодательстве²⁵.

7.2. ПОДХОД, ОРИЕНТИРОВАННЫЙ НА ЛЮДЕЙ

Подход, ориентированный на людей, или социально ориентированный подход в настоящее время считается одним из ключевых междисциплинарных подходов, в центре которого находятся те, кем и для кого наследие было создано. Такой подход нацелен на переосмысление наследия вне его разделения на различные категории (культурное/природное, движимое/недвижимое, материальное/нематериальное).

Его цель – укрепить и развить представление о людях и обществе как о ключевом компоненте управления наследием. Тем самым такой подход способствует усилению

²⁵ Интеграционный подход в управлении объектами всемирного наследия в странах СНГ. Информационная записка по итогам научно-практического семинара. – Минск: Фонд «Культурное наследие и современность», 2015.

роли наследия в обществе. Это, в частности, связано с растущим признанием того, что территории, обладающие ценностью с точки зрения наследия, используются огромным количеством людей и их группами, каждая из которых делает свой вклад в сохранение и использование наследия и управление им. В Стратегии наращивания потенциала в области всемирного наследия выделены четыре таких группы: практики (т. е. все те, чья профессиональная деятельность может затронуть наследие), учреждения (правительственные и неправительственные), сообщества и различного рода сети (профессиональные или непрофессиональные, образуемые людьми или сообществами).

Работа с каждой из этих групп может иметь важное значение для получения выгод для общества и самого наследия²⁶. Подход, ориентированный на людей, также предполагает укрепление связей между наследием и обществом в широком смысле с тем, чтобы каждая из групп, составляющих такое общество, имела возможность внести лучший вклад в сохранение наследия и одновременно извлечь выгоду из своего вклада.

Некоторые зоны наследия уже привлекают миллионы посетителей, и можно утверждать, что им не нужны новые подходы для привлечения людей. <...> Эти ситуации должны оцениваться с точки зрения, выходящей за пределы числа посетителей и финансового дохода, и включать, например, оценку того, насколько здоровым является соответствующее сообщество места. К этой дискуссии часто подходят через призму устойчивого развития с целью создания устойчивого сообщества. Этот дискурс не только предлагает оценку успеха места наследия с точки зрения экономических, экологических и социальных факторов, но также делает акцент на сохранении как на единственном способе обеспечения того, чтобы будущие поколения пользовались ресурсами наследия.

[People-Centred Approaches to the Conservation of Cultural Heritage: Living Heritage / Sarah Court, Gamini Wijesuriya. ICCROM, 2015]

Особое место при таком подходе занимает понятие «живое наследие», основанное на преемственности и признании вклада изменений как неотъемлемой части жизни человека в сохранение наследия. «Живое наследие» – это наследие, которое продолжает использоваться в тех же целях, для которых оно было создано. Это понятие в полной мере применимо по отношению к объекту «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников», состоящего из разных компонентов, историческая функция которых сохраняется и развивается в наши дни. Также имеет значение расположение ряда компонентов объекта в структуре исторического городского ландшафта – живого развивающегося города.

²⁶ <http://whc.unesco.org/en/events/1504>

7.3. ЦЕННОСТНЫЙ ПОДХОД

В 1979 году Австралийский ИКОМОС принял Хартию Бурра. Изменения, внесенные в документ в 1999 году, касались пересмотра концепции «значения/значимости» (significance) в свете расширения участия заинтересованных сторон. Они знаменовали переход к новой эре в управлении наследием путем выявления более широкого перечня ценностей и заинтересованных сторон, которые должны приниматься во внимание в практике сохранения.

Территории и объекты, представляющие ценность с точки зрения наследия обогащают жизнь людей, предоставляя им возможность установить более глубокую и вдохновляющую связь с обществом, ландшафтом, прошлым и жизненным опытом. Они представляют собой исторические архивы, важные с точки зрения материального выражения идентичности.

Под культурной ценностью понимается эстетическая, историческая, научная, социальная или духовная ценность для прошлых, настоящих и будущих поколений.

Территории и объекты наследия могут быть носителями различных ценностей с точки зрения отдельных людей или групп.

[Хартия Бурра – хартия Австралийского ИКОМОС о сохранении территорий и объектов наследия, обладающих культурной ценностью]

7.4. КОНСУЛЬТИРОВАНИЕ

С точки зрения устойчивого развития потребности наследия должны быть сбалансированы с потребностями общества. Основной для формирования однозначного понимания ценности объекта всемирного наследия и общего видения перспектив его сохранения и развития являются консультации с различными заинтересованными сторонами. В связи с этим хорошей международной практикой разработки плана управления представляется организация консультаций и тематических семинаров с участием управляющих компонентами и элементами объекта во всем их многообразии и представителей заинтересованных сторон для обсуждения целей и задач управления, а также принципов сохранения и путей развития объекта.

7.5. ИСТОРИЧЕСКИЙ ГОРОДСКОЙ ЛАНДШАФТ

Подход, получивший название «исторический городской ландшафт» (далее – ИГЛ подход), является комплексным и также междисциплинарным. Он подразумевает инклюзивное управление изменениями, происходящими в исторических городах, при котором наследие признается частью динамичного и постоянно меняющегося окружения.

Исторический городской ландшафт представляет собой городской район, рассматриваемый как результат исторического наложения культурных и природных ценностей и атрибутов и выходящий за рамки понятия «исторический центр» или «ансамбль» в связи с включением в него более широкого городского контекста и его географических параметров.

[Рекомендация об исторических городских ландшафтах. 27 мая 2011 года (Штаб-квартира ЮНЕСКО. Париж)]

При этом такой контекст включает в себя как природные особенности объекта, так и его культурную среду – исторические и современные здания, общественные пространства и градостроительную структуру, социально-экономические процессы и нематериальные элементы наследия. Данная интеграция, в свою очередь, укрепляет местную идентичность и специфику – элементы, которые чаще всего подвергаются угрозе и разрушению в результате глобализации процессов городского развития.

ИГЛ подход основан на признании и выявлении различных уровней и аспектов ценностей, присущих любому городу – природных и культурных, материальных и нематериальных, международных и местных, а также их взаимосвязи. В соответствии с этим подходом такие ценности должны стать отправной точкой комплексного управления городом и развития его территории.

В этом смысле ИГЛ представляет собой одновременно подход и новый способ понимания городов. В качестве подхода он является основой для интеграции городской консервации в общие процессы устойчивого развития через применение ряда традиционных или инновационных инструментов, адаптирующихся к местному контексту. В качестве определения он расширяет понимание исторического окружения, помогая определить комплекс элементов, которые делают города особенными, включая гений места и самобытность²⁷.

Таким образом, в центре ИГЛ подхода – новое содержание понятия «историческая среда», которое формирует важное представление о необходимости управлять планированием в принятии решений и изменениями.

Использование ИГЛ подхода предполагает прохождение шесть важнейших этапов (шагов):

- проведение комплексного исследования и картирования природных, культурных и человеческих ресурсов города;

- достижение согласия через совместное планирование и консультации с заинтересованными сторонами относительно того, какие ценности необходимо сохранять для передачи будущим поколениями, и определение атрибуты, которые передают эти ценности;

²⁷ The HUL Guidebook. Managing heritage in dynamic and constantly changing urban environments. A practical guide to UNESCO's Recommendation on the Historic Urban Landscape. 2016.

– оценка уязвимости этих атрибутов перед лицом социально-экономических стрессов и воздействия климатических изменений;

– интеграция ценностей городского наследия в более широкие рамки городского развития и учет степени их уязвимости, что позволит обеспечить обозначение зон чувствительности наследия, которые требуют особого внимания при планировании, проектировании и реализации проектов развития;

– определение приоритетности действий в области сохранения и развития;

– установление соответствующего партнерства и создание структуры местного управления для каждого их проектов сохранения и управления, а также разработка механизмов координации между различными субъектами, как государственными, так и частными, в процессе осуществления различной деятельности.

Из используемых на практике в различных областях механизмов и инструментов специалистами составлен инструментарий ИГЛ подхода, которые включает:

ИНСТРУМЕНТ	ВЫГОДЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
Инструменты вовлечения сообществ	<p>– помогут дать возможность различным группам заинтересованных сторон определить ключевые ценности их городских районов (зон);</p> <p>– помогут разработать видение (долгосрочные концепции), ставить цели и согласовывать действия по защите их наследия и содействию устойчивому развитию.</p> <p>Эти инструменты должны способствовать межкультурному диалогу, получая от сообществ знания об их истории, традициях, ценностях, потребностях и устремлениях, а также обеспечивая посредничество и переговоры между конфликтующими группами и их интересами</p>
Системы регулирования (нормативные системы)	<p>– могут включать специальные постановления, акты или указы, направленные на управление материальными и нематериальными компонентами городского наследия, включая его социальные и экологические ценности.</p>

	<p>Системы, основанные на традициях и обычаях, должны быть признаны и усовершенствованы по мере необходимости</p>
<p>Инструменты изучения и планирования</p>	<ul style="list-style-type: none"> – должны помочь защитить целостность и подлинность атрибутов городского наследия; – должны способствовать признанию культурного значения и разнообразия и создать условия для мониторинга и управления изменениями с целью улучшения качества жизни и совершенствования городского пространства. <p>Следует рассмотреть вопрос о картировании культурных и природных особенностей, оценки социального и экологического воздействия должны использоваться для поддержки устойчивости и преемственности при планировании и проектировании</p>
<p>Финансовые инструменты</p>	<ul style="list-style-type: none"> – должны быть направлены на улучшение состояния городских территорий при сохранении ценностей наследия; – должны быть нацелены на наращивание (создание) потенциала и поддержку инновационного развития, приносящего доход и уходящего корнями в традиции; – в дополнение к государственному финансированию и финансированию из фондов международных агентств финансовые инструменты должны быть направлены на поощрение частных инвестиций на местном уровне. <p>Микрокредитование и другие гибкие механизмы финансирования для поддержки местного предпринимательства, а также различные модели государственно-частного партнерства также имеют решающее</p>

ИСТОРИЧЕСКИЙ ЦЕНТР САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И СВЯЗАННЫЕ С НИМ
ГРУППЫ ПАМЯТНИКОВ
ИНСТРУМЕНТАРИЙ ИГЛ ПОДХОДА

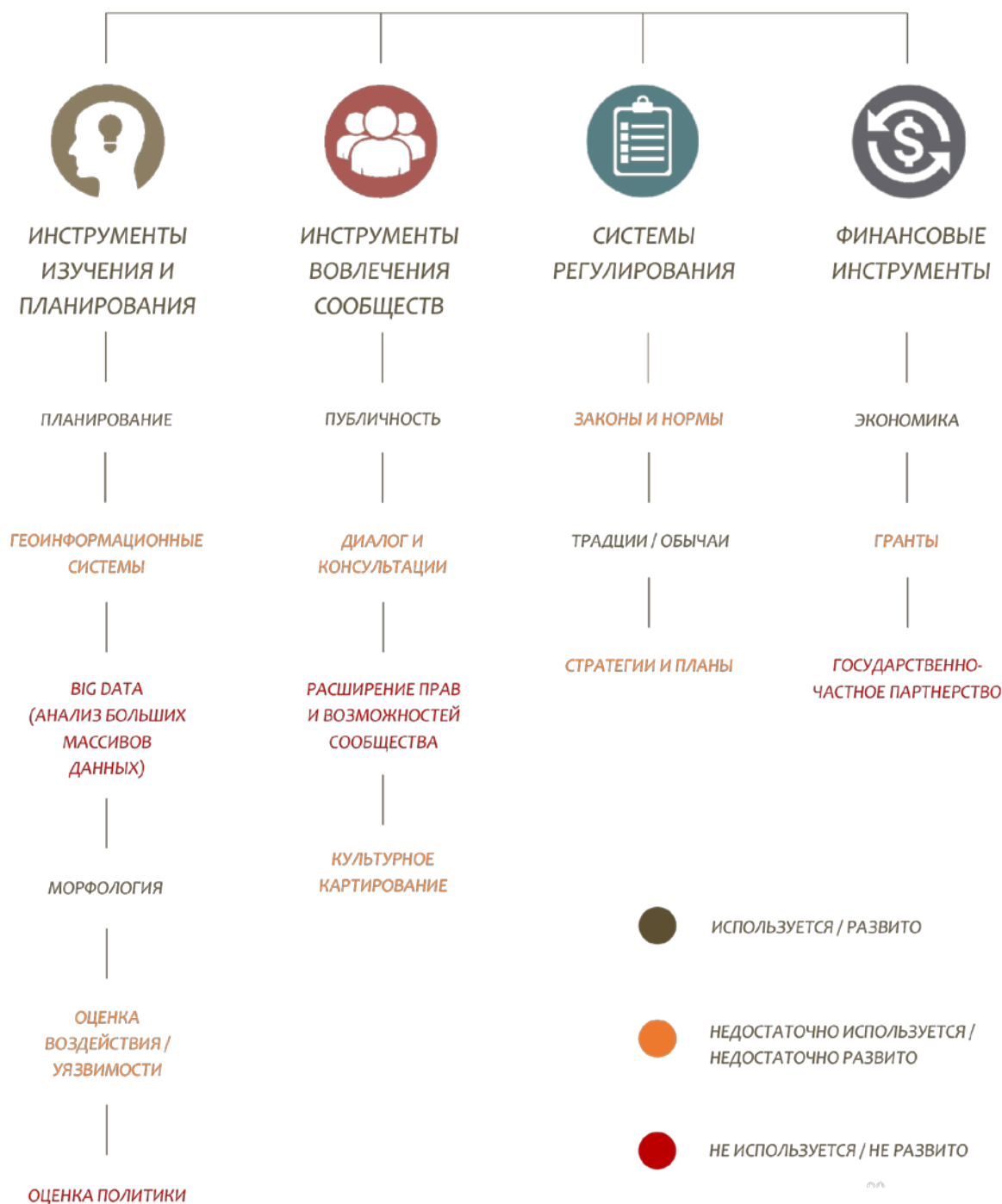


Рис. 11. Использование инструментария ИГЛ подхода в отношении объекта «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников». По материалам: The HUL Guidebook. Managing heritage in dynamic and constantly changing urban environments. A practical guide to UNESCO's Recommendation on the Historic Urban Landscape. 2016

Рекомендация ЮНЕСКО об исторических городских ландшафтах и предложенный в ней подход позволяют взглянуть под другим углом на изменения, происходящие в городском пространстве. ИГЛ подход может стать платформой для достижения большей устойчивости в процессе развития городской агломерации. Это, прежде всего, связано с перемещением фокуса с материальных аспектов наследия в сторону того значения, которое оно имеет для устойчивого развития при возрастающем внимании к роли местных сообществ.

Будущее исторического городского ландшафта должно быть основано на взаимном понимании между политиками, специалистами по развитию городов, строительными компаниями, архитекторами, реставраторами, владельцами собственности, инвесторами и заинтересованными гражданами, которые должны вместе трудиться над сохранением городского наследия с учетом модернизации и развития общества, а также культурных и исторических факторов, укрепляя, таким образом, своеобразие города и оказывая положительное воздействие на социальную сплоченность.

[Венский меморандум «Всемирное наследие и современная архитектура – управление историческим городским ландшафтом», 2005]

7.6. ЭКОСИСТЕМНЫЙ ПОДХОД

В последние годы практиками в области наследия высказывалась обеспокоенность в связи с существующим разрывом между природой и культурой во многих аспектах деятельности, связанной с всемирным наследием. Для преодоления этой ситуации ИККРОМ и МСОП в сотрудничестве с Норвежским министерством окружающей среды разработана программа «Объединение культуры и природы в управлении всемирным наследием». В центре программы – необходимость признания общности культурного и природного наследия и поиск одинаковых возможностей и единых путей в управлении им²⁸.

Это особенно актуально для объекта «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» как уникальной градостроительной системы, в основе ценности которой лежит симбиоз культурных и природных компонентов ландшафта. В связи с этим экосистемный подход, базирующийся на понимании взаимосвязи различных частей сложившейся экосистемы и взаимозависимости тех изменений в их состоянии, которые могут оказаться удаленными как в пространстве, так и во времени от места и периода реализации какого-либо проекта, может также одним из ключевых в управления им.

²⁸ Linking Nature and Culture in World Heritage Site Management. ICCROM, IUCN, Norwegian Ministry of Climate and Environment. 2017. – <https://www.iccrom.org/courses/linking-nature-and-culture-world-heritage-site-management>

Несмотря на то, что экосистемный подход был разработан в рамках Конвенции о биологическом разнообразии, в настоящее время он используется также в работе с объектами культурного наследия, подчеркивая неразрывную связь между культурой и природой.

Экосистемный подход предполагает реализацию пяти шагов:

1. Определение основных заинтересованных сторон, определение размеров экосистемы и установление отношений между ними
2. Характеристика структуры и функции экосистемы и создание механизмов для управления и мониторинга.
3. Выявление важных экономических проблем, которые повлияют на экосистему и ее обитателей
4. Определение вероятного воздействия экосистемы на соседние экосистемы.
5. Определение долгосрочных целей и гибких способов их достижения²⁹.

Экосистемный подход – это стратегия комплексного управления земельными, водными и живыми ресурсами, которая способствует сохранению и их устойчивому использованию на справедливой основе.

[The Ecosystem Approach: Five Steps to Implementation / Gill Shepherd. – IUCN 2004]

²⁹ Shepherd, Gill. (2004). The Ecosystem Approach: Five Steps to Implementation. IUCN, Gland, Switzerland and Cambridge, UK

Вид на памятник Николаю I и Исаакиевский собор
Фото: Л.М. Безверхний
Источник: архивное собрание КГИОП



8. КОМПЛЕКСНЫЙ ПЛАН И СТРУКТУРА УПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТОМ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ

8.1. АЛГОРИТМ РАЗРАБОТКИ ПЛАНА УПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТОМ

План представляет собой инструмент поддержания диалога с заинтересованными сторонами, а также инструмент непрерывного анализа системы охраны выдающейся универсальной ценности и прочих ценностей.

[Управление объектами всемирного культурного наследия. Информационное руководство. ЮНЕСКО / ИККРОМ / ИКОМОС / МСОП, 2013]

План управления является важным инструментом сохранения объекта и развития его территории. Этот документ должен стать ответом на те вызовы, с которыми сталкивается в последние годы объект всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников». Он также должен опираться на те рекомендации, которые были сделаны по итогам мониторинговых миссий ЦВН/ИКОМОС и последнего цикла периодической отчетности.

Для объекта всемирного наследия разрабатывается, как правило, единый план управления. Однако, учитывая сложность структуры объекта «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников», представляется правильным идти по пути разработки комплексного плана, включающего общую концептуальную часть и локальные планы для конкретных компонентов (иногда элементов) либо групп компонентов и элементов, объединенных общими типологическими и административными характеристиками. Такие планы, будучи основанными на общих подходах к управлению объектом всемирного наследия, станут в итоге частью интегральной управленческой стратегии.

Общая часть плана управления должна содержать описание объекта, присущих или приписываемых ему ценностей, углубленную оценку текущего состояния объекта в связи с тремя областями: сохранение, развитие, управления, а также излагать общую концепцию управления объектом и формулировать стратегические цели. Она также должна концентрироваться на особенностях систем сохранения наследия и управления им, действующих на уровнях каждого из субъектов Российской Федерации, и включать отдельные блоки, посвященные общим направлениям сохранения и развития типологически разных групп компонентов и элементов.

Цель общей части плана управления – представление структуры и принципов, которые должны быть приняты управляющими всех компонентов объекта. Это позволит добиться единства подходов при разработке локальных планов управления.

Вторая часть будет носить составной характер и может включать отдельные программы и планы сохранения, развития, популяризации конкретных групп компонентов и элементов, основываясь на общности их типологических характеристик.

Одним из способов легализации такого комплексного плана управления может стать интеграция его положений в Стратегию совместного градостроительного развития Санкт-Петербурга и территорий Ленинградской области (агломерации), при условии включения в нее направлений, связанных с сохранением и презентацией наследия.

Представляется, что разработкой плана управления как единого документа стратегического планирования должны заниматься несколько групп специалистов:

– группа специалистов в области сохранения всемирного наследия (задача – разработка технического задания: концепция и идеология плана управления);

– междисциплинарная группа специалистов (задача – экспертное консультирование и рецензирование различных разделов плана управления в процессе его разработки);

– группа разработчиков плана управления, обладающих опытом междисциплинарных исследований.

При этом процесс разработки плана управления может иметь характер взаимосвязанных и, возможно, повторяющихся этапов.

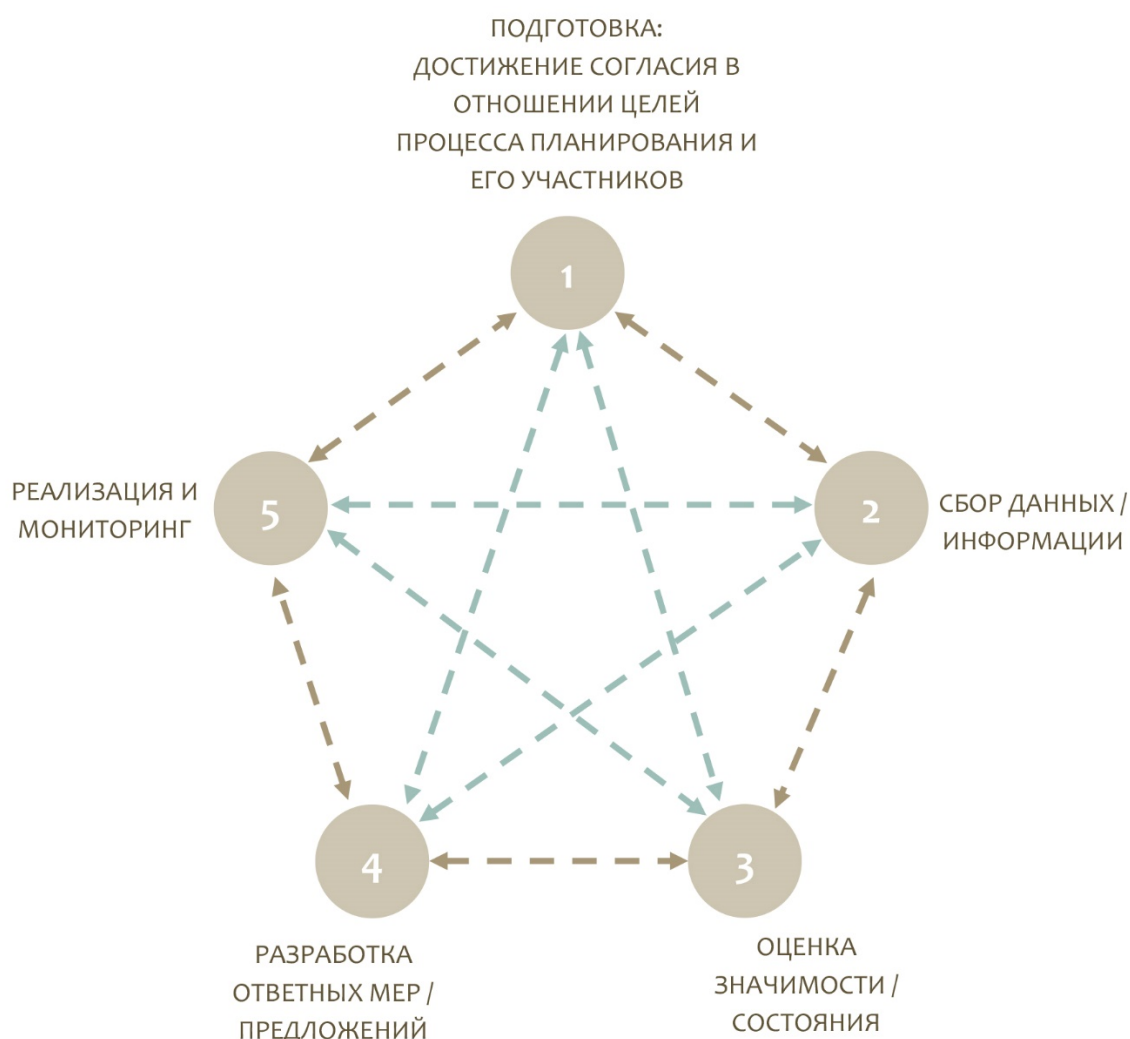


Рис. 12. Процесс разработки плана управления и планирования управленческой деятельности. По материалам: Управление объектами всемирного культурного наследия. Информационное руководство. ЮНЕСКО / ИККРОМ / ИКОМОС / МСОП, 2013

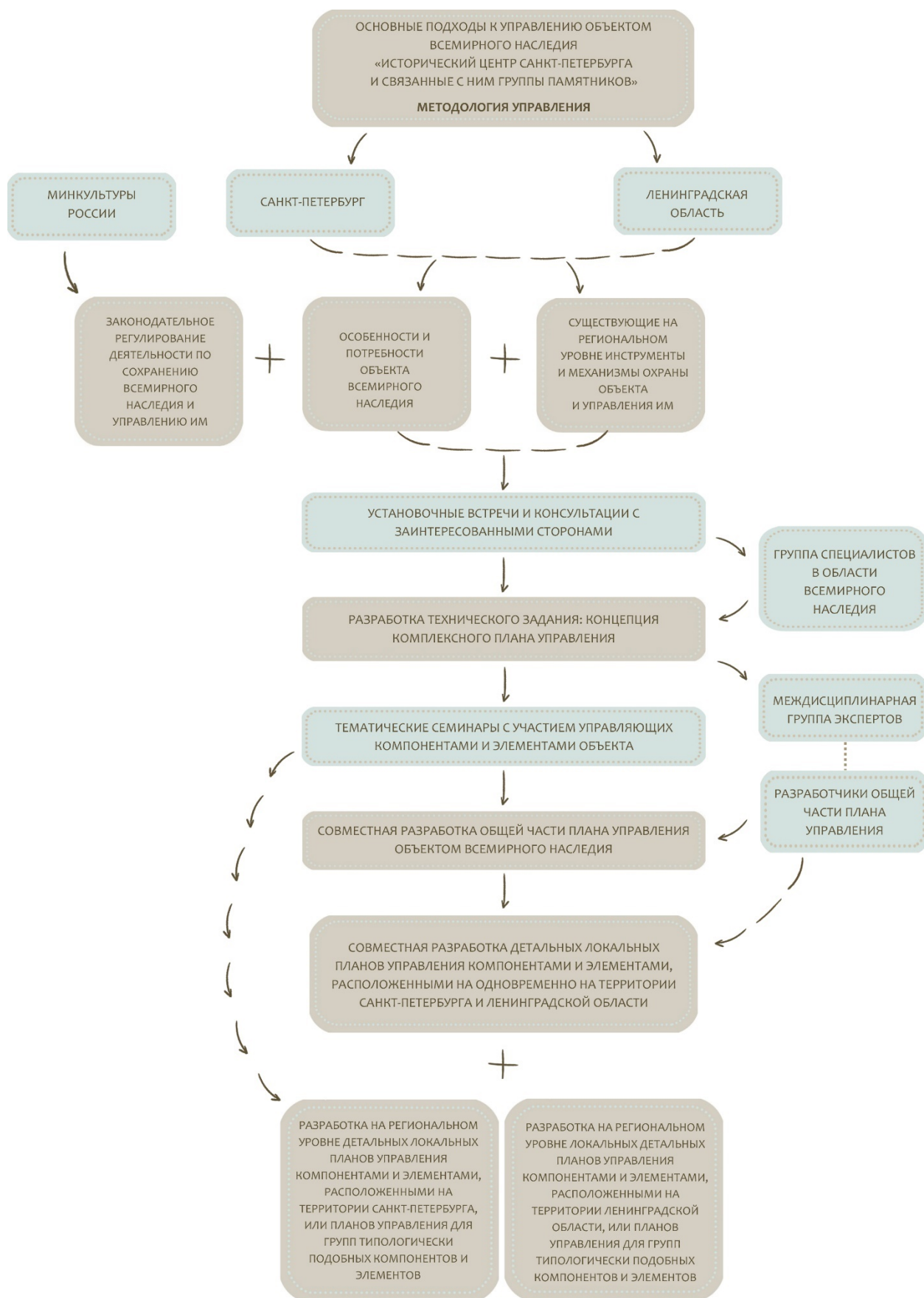


Рис. 13. Алгоритм разработки комплексного плана управления объектом всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников»

8.2. КОМПЛЕКСНЫЙ ПЛАН УПРАВЛЕНИЯ: ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ И РАЗДЕЛЫ

8.2.1. ОБЩАЯ ЧАСТЬ ПЛАНА УПРАВЛЕНИЯ

- **Ключевые задачи**

Общая часть плана управления принимает во внимание объект в целом и должна обеспечивать адекватность и последовательность единой концепции управления для всех частей серийной номинации. Это позволит осуществлять обоснованную политику сохранения и развития в масштабе всего объекта, а также общую стратегию в области коммуникации и повышения осведомленности.

Ключевые задачи общей части плана управления:

- продолжить изучение объекта в его материальном и нематериальном аспектах, проводить исследования в этих областях в рамках академической работы, семинаров, открытых обсуждений в профессиональной среде;

- обеспечить преемственность в сохранении и изучении объекта;

- разработать график проведения научных исследований;

- способствовать сохранению объекта и его составных частей, определить соответствующие административные и правовые меры;

- способствовать популяризации и презентации объекта и его компонентов и элементов (разработать проект популяризации объекта для широкой аудитории и сделать этот проект узнаваемым);

- разработать узнаваемый графический стиль объекта (логотип объекта), который будет применяться всеми, кто работает с объектом всемирного наследия, и размещаться на связанной с ним продукции (изданиях, коллекции брошюр / буклетов, рекламных плакатах и плакатах выставок, образовательных документах, вывесках и т. д.);

- способствовать развитию культурного туризма, создав несколько взаимосвязанных, но одновременно самостоятельных туристических проектов (продуктов);

- создать условия для работы всех субъектов управления в качестве единой сети;

- разработать программу международного многостороннего сотрудничества;

- разработать график необходимых действий, которые будут обеспечены необходимыми финансовыми ресурсами.

- **Основные разделы**

РАЗДЕЛ	КЛЮЧЕВАЯ ИНФОРМАЦИЯ
Анализ и оценка выдающейся универсальной ценности	– определение ключевых ценностей объекта и их связи со статусом объекта всемирного наследия;

	<ul style="list-style-type: none"> – выделение атрибутов выдающейся универсальной ценности – картирование (графическое представление) атрибутов ценности
Определение текущего состояния объекта	<ul style="list-style-type: none"> – нормативное правовое регулирование; – информационная составляющая; – градостроительное регулирование; – строительная, землеустроительная и хозяйственная деятельность; – экосистема и климат; – социальная структура; – популяризация объекта; – состояние объекта и его территориальный контекст в рамках культурной агломерации (компоненты и элементы, историко-культурный и природный ландшафт, нематериальное наследие)
Анализ текущего использования объекта	<ul style="list-style-type: none"> – функциональные системы; – социальные приоритеты использования объекта; – культурный туризм
Факторы, влияющие на сохранение выдающейся универсальной ценности объекта	<ul style="list-style-type: none"> – определение факторов, негативно влияющих на выдающуюся универсальную ценность объекта; – устойчивые источники негативного воздействия; – система предупреждения угроз
Анализ существующей системы и инструментов управления объектом	<ul style="list-style-type: none"> – структура системы управления; – координация участников процесса управления; – система мониторинга; – информационная система управления; – анализ действующего законодательства;

	<ul style="list-style-type: none"> – существующие формы и источники финансирования; – кадровый потенциал; – повышение квалификации (обучение)
Стратегические цели	<ul style="list-style-type: none"> – совершенствование в области сохранения выдающейся универсальной ценности объекта; – совершенствование в области управления объектом; – совершенствование в области развития территории объекта
Структура программы действий (в отношении объекта в целом)	<ul style="list-style-type: none"> – долгосрочная программа – пятилетняя программы; – годовая программа; – программа первоочередных действий

8.2.2. ЛОКАЛЬНЫЕ (МОДУЛЬНЫЕ) ПЛАНЫ УПРАВЛЕНИЯ

Локальные планы управления отдельными компонентами и элементами или группами компонентов и элементов объекта должны быть основаны на общих принципах, сформулированных в первой (общей) части комплексного плана управления.

Каждый из таких планов должен концентрироваться на характеристиках конкретного компонента или группы компонентов, их выдающейся универсальной ценности (вкладе в общую выдающуюся универсальную ценность объекта всемирного наследия), подробном анализе состояния сохранности, осуществляемых мероприятиях в области охраны в контексте сохранения выдающейся универсальной ценности (ее атрибутов) и планируемых действиях в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе, которые основаны на анализе проблем и факторов, способных воздействовать на ценность конкретного компонента или их группы.

- Ключевые задачи и основные разделы

КЛЮЧЕВЫЕ ЗАДАЧИ	ОСНОВНЫЕ РАЗДЕЛЫ (если применимо)
Знание и изучение	<ul style="list-style-type: none"> – расположение и границы; – описание (географический и исторический контекст, градостроительная и архитектурная характеристика); – вклад в выдающуюся универсальную ценность объекта всемирного наследия

	«Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников»; – научные исследования
Защита, сохранение, реставрация	– защита и сохранение (план сохранения с детализацией допустимых параметров вмешательства); – проводившиеся и планируемые реставрационные работы; – определение границ буферной зоны; – сохранение и развитие окружающего контекста
Развитие территории	– развитие (локальный план градостроительного развития и экологического дизайна) – разработка качественной туристической политики
Популяризация и презентация	– презентация компонента (группы компонентов) как части объекта всемирного наследия; – взаимодействие с посетителями и организация их приема; – повышение осведомленности и вовлечение местных жителей; – сотрудничество и развитие сети всемирного наследия

Для каждой из приведенных в таблице ключевых задач необходимо разработать краткосрочную, среднесрочную и долгосрочную программу действий с указанием мероприятий, исполнителей и партнеров, а также графика реализации. Внедрение системы мониторинга и анализа позволит оценить прогресс каждой из программ.

Проекты локальных планов управления и включенных в них программ должны пройти рассмотрение и утверждение на местном уровне, а затем быть направлены на согласование в орган управления объектом.

8.3. ОРГАНЫ УПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТОМ

В настоящее время единая структура, которая осуществляла бы управление объектом в целом отсутствует.

Общее управление на уровне двух субъектов может быть обеспечено представительным органом – собранием или ассамблеей управляющих компонентами и элементами объекта, а также Координационным советом по вопросам сохранения,

управления и популяризации объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» в качестве координирующего/исполнительного органа.

В структуре Комитета по культуре Ленинградской области должно быть предусмотрено подразделение, занимающееся вопросами всемирного наследия и обеспечивающее координацию деятельности исполнительных органов государственной власти Ленинградской области в связи с всемирным наследием (по аналогии с КГИОП).

В перспективе может быть рассмотрен вопрос создания межрегиональной структуры (органа) управления, наделенной необходимыми полномочиями и финансовыми ресурсами для организации изучения объекта, мониторинга его состояния, контроля реализации программ, подготовки необходимой отчетности и актуализации комплексного плана управления.

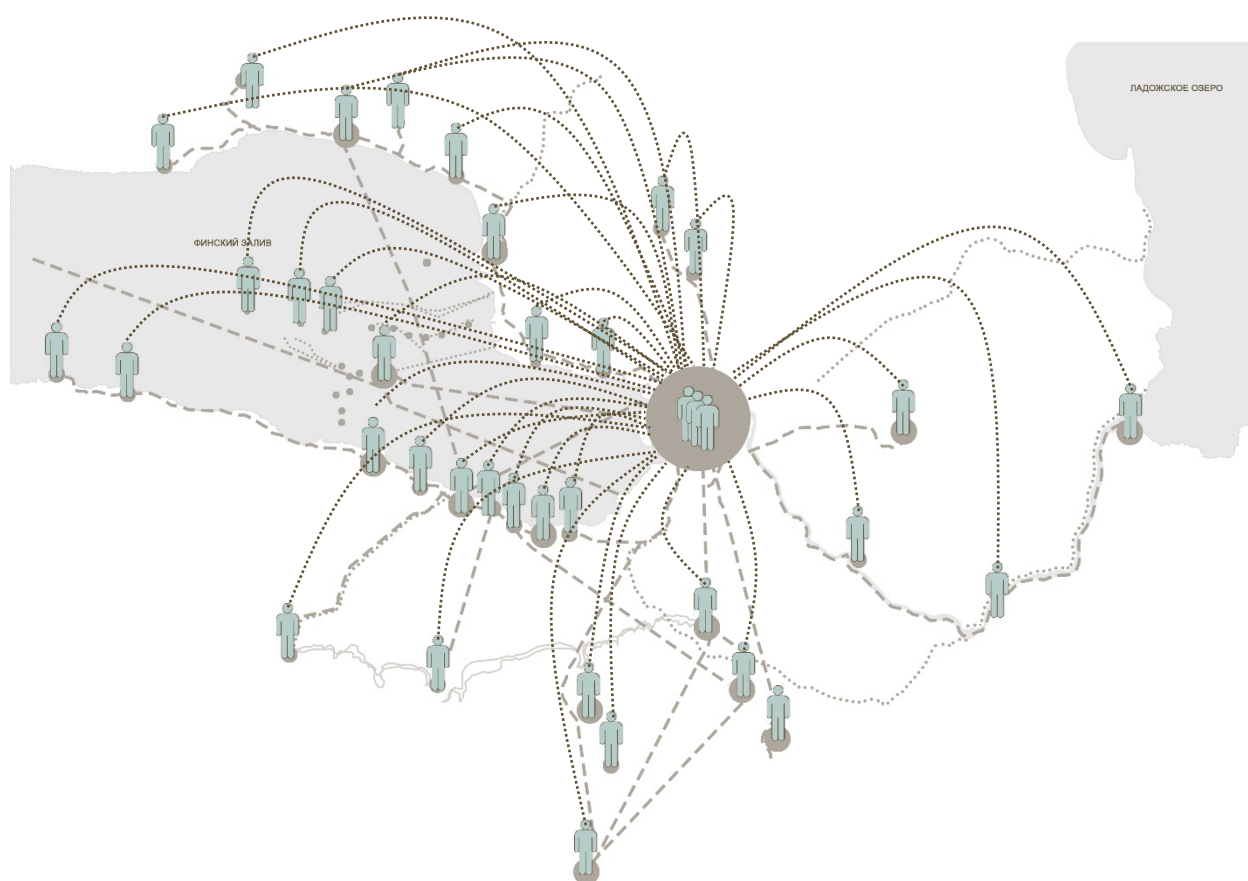


Рис. 14. Собрание/Ассамблея – представительный орган системы управления: взаимодействие между управляющими компонентами объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников»



9. ПЛАН ДЕЙСТВИЙ: ПЕРВООЧЕРЕДНЫЕ ШАГИ В ОБЛАСТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТОМ

- 1 *Внесение изменений в федеральное законодательство в части установления порядка выполнения обязательств, вытекающих из Конвенции об охране всемирного наследия (в том числе разграничение полномочий федеральных и региональных органов в отношении объектов всемирного наследия, создание и разработка всех дополнительных механизмов и инструментов, предусмотренных международной системой охраны наследия).*

Введение понятия «объект всемирного наследия со специальным правовым режимом» либо разработка специального закона, регулирующего отношения в области сохранения, использования и популяризации объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников».
- 2 *Создание представительного органа – Собрания / Ассамблеи управляющих компонентами объекта всемирного наследия.*

Дальнейшая разработка общей части плана управления должна вестись в постоянном контакте с этим органом.
- 3 *Проведение тематических семинаров (ворк-шопов) и общих обсуждений положений и фокусных точек будущего плана управления с участием управляющих компонентами объекта и иными заинтересованными сторонами.*

В ходе подобных обсуждений будет достигнуто единое понимание общей ценности объекта всемирного наследия и вклада каждого из компонентов или элементов в выдающуюся универсальную ценность объекта всемирного наследия, а также ценностей, не связанных с выдающейся универсальной ценностью, но имеющих значение для местных сообществ и иных заинтересованных сторон.
- 4 *Дальнейшая проработка Концепции совместного градостроительного развития Санкт-Петербурга и территорий Ленинградской области (агломерации) и включение в нее положений, определяющих развитие агломерации с учетом особенностей сформировавшегося культурного и природного ландшафта объекта всемирного наследия.*
- 5 *Проведение архитектурных и градостроительных конкурсов при планировании нового строительства в границах объекта и разработке проектов развития его территории.*

6

Разработка на уровне обоих субъектов программы наращивания потенциала в области всемирного наследия: подготовка учебных программ, проведение обучающих семинаров и лекций.

7

Создание тематических сетей управляющих компонентами, обладающих специфическими (научными, природными, ассоциативными и т. п.) характеристиками.

Интеграция в существующие тематические программы и сети, посвященные определенному типу наследия.

8

В отсутствие в федеральном законодательстве положений, регламентирующих сохранение объектов всемирного наследия и их выдающейся универсальной ценности, проработка возможности создания временного механизма информирования Комитета всемирного наследия в соответствии с п. 172 Руководства по выполнению Конвенции и решениями 35 СОМ 7В.104 (2011, Париж, Франция) и 38 СОМ 7В.98 (2014, Доха, Катар).

Мнение, высказанное экспертами Комитета всемирного наследия и ИКОМОС, позволит принять решение о необходимости либо отсутствии необходимости осуществления оценки воздействия конкретных проектов на выдающуюся универсальную ценность объекта всемирного наследия.

Эта мера может рассматриваться как шаг к снятию социальной напряженности в связи с проблемами сохранения объекта и развития его территории.

Реализация первоочередных шагов, предложенных планом действий, положит начало воплощению в жизнь долгосрочной положений концепции объекта – видения того, каким он может и должен стать в будущем.



Мойка у Летнего сада
Фото: В.Ф. Егоровский
Источник: архивное собрание ВГИОП

10. ВИДЕНИЕ – ДОЛГОСРОЧНАЯ КОНЦЕПЦИЯ ОБЪЕКТА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ

Долгосрочная концепция формулирует видение того, какое положение должен занимать объект всемирного наследия через 20-30 лет, и может составить основу для разработки политики управления.

[Управление объектами всемирного культурного наследия. Информационное руководство. ЮНЕСКО / ИККРОМ / ИКОМОС / МСОП, 2013]

ОДНОЗНАЧНОСТЬ И ПОЛНОТА

Полное и однозначное понимание всеми заинтересованными сторонами (включая органы государственной власти различных уровней, общественные организации, профессиональное и местное сообщества) ценности объекта всемирного наследия, его особенностей и тех факторов, которые могут оказать воздействие на объект и его ВУЦ.

ОСОЗНАННОСТЬ И УЧАСТИЕ

Осознанное участие всех заинтересованных сторон в сохранении объекта и его ВУЦ, содействие устойчивому развитию его территории.

УПРАВЛЕНИЕ И КООРДИНАЦИЯ

Четкий, эффективный и простой механизм координации деятельности различных субъектов управления.

ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ

Преемственное архитектурное, градостроительное, социальное развитие территории объекта.

УСТОЙЧИВОСТЬ И ГАРМОНИЯ

Гармонично развивающаяся на принципах устойчивости городская агломерация.

ЧЕТКИЕ ПРАВИЛА

Наличие четких и понятных механизмов принятия решений в отношении различных процессов, связанных с объектом, и проектов, планируемых к реализации на его территории.

БЕЗОПАСНОСТЬ

Экологическая устойчивость и безопасность. Понимание взаимосвязи всех элементов, составляющих экосистему объекта всемирного наследия.

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ

Высокое качество жизни на территории всей агломерации.



Фото: В.Ф. Егоровский
Источник: архивное собрание КГИОП

11. БИБЛИОГРАФИЯ

1. Интеграционный подход в управлении объектами Всемирного наследия в странах СНГ. Информационная записка по итогам научно-практического семинара / авторы -составители: М. Буюкли, Н. Максаковский, Т. Матыль, А. Сташкевич, О. Титова. – Минск: Фонд «Культурное наследие и современность», 2015.
2. Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников / Официальный сайт Комитета по культуре Ленинградской области. – Режим доступа: <http://special.culture.lenobl.ru/departament/unesko>
3. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (принята) 16.11.1972 Генеральной конференцией ЮНЕСКО. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/heritage.shtml
4. Международный совет по охране памятников и достопримечательных мест. Национальный комитет (Россия). Санкт-Петербургское отделение. – Режим доступа: <http://icomos-spb.ru/>
5. Номинационное досье объекта «Ленинград с окрестностями». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2015/08/24/%D0%9D%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%B4%D0%BE%D1%81%D1%8C%D0%B5.pdf
6. Открытое письмо министру культуры Российской Федерации В.Р. Мединскому / С.Б. Горбатенко. 05.11.2019. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://icomos-expert.ru/vsemirnoe-nasledie/221-otkrytoe-pismo-ministru-kultury-rossijskoj-federatsii-v-r-medinskomu>
7. Рингбек Биргитта. Планы управления объектами всемирного наследия. Практическое руководство. Комиссия Германии по делам ЮНЕСКО, 2008. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mkrf.ru/documents/prakticheskoe-rukovodstvo-po-planam-upravleniya-obektami-vsemirnogo-naslediya-germaniya-2008/>
8. Руководство по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия. WHC.16/01. Октябрь 2016 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mkrf.ru/documents/rukovodstvo-po-vypolneniyu-konventsii-ob-okhrane-vsemirnogo-naslediya2602201801/>
9. Санкт-Петербург и всемирное наследие / Тематический портал КГИОП. – Режим доступа: <https://kgiop.gov.spb.ru/nasledie/>
10. Управление объектами всемирного культурного наследия. Информационное руководство. ЮНЕСКО / ИККРОМ / ИКОМОС / МСОП, Ноябрь 2013 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mkrf.ru/documents/upravlenie-obektami-vsemirnogo-kulturnogo-naslediya/>
11. Centre historique de Saint-Pétersbourg et ensembles monumentaux annexes / World Heritage Centre. – Режим доступа: <https://whc.unesco.org/fr/list/540>
12. B. Fielden. Conservation of Historic Buildings. Third Edition. 2010.

13. Bernard M. Fielden, Jukka Jokilehto. Guide de gestion des sites du Patrimoine culturel mondial. ICCROM. Rome, 1996
14. Linking Nature and Culture in World Heritage Site Management. ICCROM, IUCN, Norwegian Ministry of Climate and Environment. 2017. – <https://www.iccrom.org/courses/linking-nature-and-culture-world-heritage-site-management>.
15. Van Balen, K. (2008) An Evaluation Scheme Based on the Nara Document on Authenticity. Association for Preservation Technology Bulletin, 49 (2). P.39-45
16. Patrimoine et bien-être : Quelles sont les composantes d'une bonne vie ? / Alison Heritage, Ambre Tissot, Bashobi Banerjee / ICCROM. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.iccrom.org/fr/node/1994>
17. Patrimoine mondial et gouvernance des destinations touristiques. Actes de la 3e journée organisée par la Chaire UNESCO "Culture, Tourisme, Développement", l'IREST et l'EIREST, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, le Centre du Patrimoine Mondial de l'UNESCO, la Convention France-UNESCO, ICOMOS-France. 2012.
18. People-Centred Approaches to the Conservation of Cultural Heritage: Living Heritage / Sarah Court, Gamini Wijesuriya. ICCROM, 2015.
19. The HUL Guidebook. Managing heritage in dynamic and constantly changing urban environments. A practical guide to UNESCO's Recommendation on the Historic Urban Landscape. 2016.
20. Values in Heritage Management. Emerging Approaches and Research Directions/ Edited by Erica Avrami, Susan Macdonald, Randall Mason, and David Myers. The Getty Conservation Institute, Los Angeles. 2019.
21. Vienna Memorandum on "World Heritage and Contemporary Architecture – Managing the Historic Urban Landscape". WHC-05/15.GA/INF.7. Paris, 2005. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://whc.unesco.org/en/documents/5965>



Вознесенский проспект
Фото: В.Ф. Егоровский
Источник: архивное собрание КГИОП

12. ПРИЛОЖЕНИЯ

12.1. ПЕРЕЧЕНЬ КОМПОНЕНТОВ И ЭЛЕМЕНТОВ ОБЪЕКТА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ

СЕРИЙНЫЙ НОМЕР	НАИМЕНОВАНИЕ КОМПОНЕНТА/ЭЛЕМЕНТА МЕСТОПОЛОЖЕНИЕ	КООРДИНАТЫ (МСК-1964)	ПЛОЩАДЬ ЭЛЕМЕНТА/ КОМПОНЕНТА, ГА *ДЛЯ ЛИНЕЙНЫХ ОБЪЕКТОВ УКАЗАНА ДЛИНА В КМ; ДЛЯ ЛИНЕЙНО- ПЛОЩАДНЫХ – В ГА И КМ
540	Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников Санкт-Петербург, Ленинградская область		23717,3
540-001	Исторический центр Санкт-Петербурга Санкт-Петербург	X: 113199,8186 Y: 95403,7678	3934,1
540-002	Историческая часть города Кронштадта Санкт-Петербург	X: 83669,3969 Y: 100343,8389	601,8
540-003	Оборонительные сооружения крепости Кронштадт: Российская Федерация, Санкт-Петербург, Ленинградская область		
540-003а	Форты острова Котлин:		55,4
540-003а1	Береговой форт «Шанец» («Александр и Николай Шанцы»)	X: 77950,6978 Y: 104326,9365	20,8
540-003а2	Береговой форт «Риф»	X: 75741,9298 Y: 105045,8853	14,6
540-003а3	Форт «Константин»	X: 79511,5813 Y: 100955,0343	19,7
540-003b	Форты акватории Финского залива:		195,5
540-003b1	Форт «Обручев» («Красноармейский»)	X: 80565,0728 Y: 107947,1216	27,5
540-003b2	Форт «Тотлебен» («Первомайский»)	X: 87634,4046 Y: 110911,7382	22,6
540-003b3	Северная батарея № 1	X: 82485,6336 Y: 104712,0097	11,9
540-003b4	Северная батарея № 2	X: 84415,4970 Y: 104519,9002	9,3
540-003b5	Северная батарея № 3	X: 86074,1503 Y: 103945,1156	9,9
540-003b6	Северная батарея № 4 («Зверев»)	X: 87580,8457 Y: 103765,9845	13,0

540-003b7	Северная батарея № 5	X: 89046,1372 Y: 103837,6272	12,1
540-003b8	Северная батарея № 6	X: 90273,2427 Y: 104407,8929	13,9
540-003b9	Северная батарея № 7	X: 91580,8711 Y: 104914,9625	13,3
540-003b10	Форт «Павел I» («Рисбанк»)	X: 80269,8514 Y: 98565,6422	5,1
540-003b11	Форт «Кроншлот»	X: 82017,9771 Y: 99120,7597	13,1
540-003b12	Форт «Александр I»	X: 80316,8995 Y: 100254,2674	3,4
540-003b13	Форт «Петр I»	X: 81380,9790 Y: 100465,0341	15,7
540-003b14	Южная батарея № 1	X: 79530,0217 Y: 95810,1191	8,2
540-003b15	Южная батарея 2 («Дзичканец»)	X: 79565,1748 Y: 96703,7598	5,9
540-003b16	Южная батарея 3 («Милютин»)	X: 79097,1959 Y: 98329,4243	10,6
540-003b17	Толбухин маяк на острове Толбухин	X: 70659,6891 Y: 106212,3033	0,3
540-003c	Форты побережья Финского залива:		456,6
540-003c1	Форт «Ино»	X: 62591,5640 Y: 120305,0820	153,8
540-003c2	Форт «Серая лошадь»	X: 52219,2240 Y: 100532,1165	82,8
540-003c3	Форт «Красная горка»	X: 58591,8755 Y: 95651,2500	229
540-003d	Инженерные сооружения		
540-003d1	Ряжевая преграда	X: 76092,93312 Y: 94711,9620	*64,1 km
540-003d2	Свайная преграда	X: 90718,10367 Y: 106760,4182	*18,4 km
540-003d3	Каменная преграда	X: 88679,19364 Y: 104019,8214	*5,5 km
540-004	Исторический центр города Шлиссельбурга. Староладожский и Новоладожский каналы Ленинградская область	X: 155311,2023 Y: 94537,19158	85,7
540-005	Ансамбль крепости «Орешек» (Шлиссельбургская крепость-тюрьма) Ленинградская область	X: 154039,8206 Y: 96718,1691	7,3

540-006	Дворцово-парковые ансамбли города Пушкина (Царское Село) и исторический центр города Санкт-Петербург	X: 117373,3048 Y: 69879,6810	1232,5
540-006a	Исторический центр города, включая Екатерининский дворец и парк	X: 19096,2689 Y: 69293,5738	472,9
540-006b	Александровский дворец и парк, включая Фермский парк	X: 117338,1596 Y: 70373,9121	275,9
540-006c	Баболовский парк	X: 116466,6755 Y: 68887,1772	296,7
540-006d	Отдельный парк	X: 119970,3586 Y: 68698,0502	189,0
540-007	Дворцово-парковые ансамбли города Павловска и исторический центр города Санкт-Петербург	X: 122017,2647 Y: 67169,5371	886,5
540-007a	Исторический центр города, включая Павловский дворец и парк	X: 122017,62647 Y: 67507,60177	695,0
540-007b	Парк «Александрова дача»	X: 119970,5011 Y: 65528,5237	44,5
540-007c	Дача Ю.П. Самойловой	X: 119199,6692 Y: 62736,4297	23,0
540-007d	«Зверинец»	X: 122094,5994 Y: 65567,3792	80,1
540-007e	Парк «Мариенталь»	X: 121383,2000 Y: 66029,0050	43,9
540-008	Пулковская обсерватория Санкт-Петербург	X: 114076,5650 Y: 76000,1400	155,4
540-009	Дворцово-парковый ансамбль п. Ропша Ленинградская область	X: 88458,4136 Y: 70896,4798	102,3
540-010	Дворцово-парковый ансамбль п. Гостилицы Ленинградская область	X: 74597,5574 Y: 73790,5538	141,5
540-011	Дворцово-парковый ансамбль п. Тайцы. Таицкий водовод (система с сооружениями) Санкт-Петербург, Ленинградская область	X: 105113,7964 Y: 63247,5006	154,9
540-012	Дворцово-парковые ансамбли города Гатчина и исторический центр города Ленинградская область	X: 101927,3851 Y: 53421,6169	884,0
540-012a	Исторический центр города, включая Гатчинский дворец и парк	X: 102013,9426 Y: 52685,7842	313,5
540-012b	Парк «Зверинец»	X: 101500,4354 Y: 54844,4799	403,7
540-012c	Приоратский парк	X: 102881,2907 Y: 51644,4509	166,8
540-013	Монастырь Троице-Сергиева пустынь Санкт-Петербург	X: 101073,3314 Y: 85156,8693	26,8
540-014	Дворцово-парковые ансамбли и исторический центр п. Стрельна Санкт-Петербург	X: 95943,5404 Y: 83406,6476	241,9

540-014a	Исторический центр поселка, включая Стрельнинский дворцово-парковый ансамбль	X: 94323,4970 Y: 82875,9069	221,6
540-014b	Дача А.Ф. Орлова	X: 98254,1432 Y: 84717,8598	10,4
540-014c	Дача П.К. Александрова (Львовского дворца)	X: 97870,6531 Y: 85201,8001	9,9
540-015	Дворцово-парковый ансамбль Михайловской дачи («Михайловка») Санкт-Петербург	X: 95802,4899 Y: 86298,1512	116,5
540-016	Дворцово-парковый ансамбль Знаменской дачи («Знаменка») Санкт-Петербург	X: 93953,2384 Y: 87707,2327	108,4
540-017	Дворцово-парковые ансамбли города Петергофа и исторический центр города Санкт-Петербург, Ленинградская область	X: 89713,3287 Y: 86196,9522	1696,8
540-017a	Исторический центр города, включая дворцово-парковый ансамбль Верхнего сада и Нижнего парка	X: 90181,6018 Y: 88270,1079	640,1
540-017b	Колонистский парк	X: 90949,4356 Y: 87583,9926	29,1
540-017c	Луговой (Озерковый) парк	X: 89880,3563 Y: 85775,9500	400,4
540-017d	Английский парк	X: 89185,7992 Y: 87885,0005	197,9
540-017e	Парк «Александрия»	X: 92708,2399 Y: 88144,2741	120,7
540-017f	Александрийский парк	X: 92305,8231 Y: 86939,6651	138,8
540-017g	Парк фермы принца П.Г. Ольденбургского	X: 88935,0244 Y: 89640,2993	27,0
540-017h	Водоподводящая система города Петергофа	X: 81916,3098 Y: 78621,2514	142,8
540-018	Дворцово-парковый ансамбль «Собственная дача» Санкт-Петербург	X: 87698,2102 Y: 89901,3718	66,0
540-019	Дворцово-парковый ансамбль «Сергиевка» Санкт-Петербург	X: 87201,8389 Y: 90077,3460	105,7
540-020	Дворцово-парковые ансамбли города Ломоносова (Ораниенбаума) и исторический центр города Санкт-Петербург	X: 81831,9969 Y: 90739,1685	862,9
540-020a	Исторический центр города, включая дворцово-парковый ансамбль Верхнего парка и Нижнего сада	X: 86313,5889 Y: 90237,4111	757
540-020b	Усадьба Мордвиновых	X: 86337,5035 Y: 89831,9276	51,2
540-020c	Дача Максимова	X: 81190,1019 Y: 92246,5159	10,5
540-020d	Усадьба Зубовых «Отрада»	X: 80386,2160 Y: 92684,7138	12,1
540-020e	Усадьба Ратьковых-Рожновых «Дубки»	X: 79192,1790 Y: 92867,9098	13,1
540-020f	Усадьба С.К. Грейга «Санс-Эннуи»	X: 77850,5062 Y: 93011,5746	13,0
540-020g	Госпитальная дача	X: 77296,7685 Y: 93077,7154	6,0

540-021	Научный городок физиолога И.П. Павлова Ленинградская область	X: 132653,6145 Y: 94567,7321	29,2
540-022	Ансамбль дачи Зиновьева (усадьба «Богословка») Ленинградская область	X: 128274,1654 Y: 82775,5075	83,1
540-023	Усадьба Шуваловых (Е.А. Воронцовой-Дашковой) «Парголово» Санкт-Петербург	X: 112923,2274 Y: 109875,8571	149,9
540-024	Усадьба Е.Н. Лопухиной (Левашовых, Вяземских) «Осиновая роща» Санкт-Петербург	X: 110092,2659 Y: 114199,3914	241,3
540-025	Северный берег Санкт-Петербург		1115,6
540-025a	Усадьба Стенбок-Ферморов	X: 103289,9453 Y: 100414,7243	19,2
540-025b	п. Ольгино	X: 104150,6780 Y: 101010,5000	349,6
540-025c	Парк «Ближние Дубки»	X: 97919,9929 Y: 101407,0957	11,4
540-025d	Парк «Дубки»	X: 92262,6000 Y: 111457,1574	67,9
540-025e	Сестрорецкий разлив	X: 93477,5428 Y: 112892,5794	456,7
540-025f	Териоки (Зеленогорск)	X: 79834,9506 Y: 123213,1263	210,8
540-026	Усадьба И.Е. Репина «Пенаты» Санкт-Петербург	X: 90362,5297 Y: 118778,2138	3,8
540-027	Кладбище в поселке Комарово Санкт-Петербург	X: 84940,0531 Y: 124132,3225	1,1
540-028	Линдуловская роща Ленинградская область	X: 70354,2930 Y: 127588,0240	355,4
540-029	Река Нева с берегами Санкт-Петербург, Ленинградская область	X: 123369,9461 Y: 86127,3179	5450,7
540-030	Ижорский уступ (глинт) Санкт-Петербург, Ленинградская область	X: 94686,3325 Y: 73308,9435	2473,7
540-031	Дудергофские высоты Санкт-Петербург, Ленинградская область	X: 101907,2353 Y: 69485,2657	853,8
540-031a	Дудергофская возвышенность	X: 104721,1558 Y: 67251,8351	280,1
540-031b	Красное Село	X: 102295,2346 Y: 69104,6510	522,5
540-031c	Дудергоф (Можайское)	X: 103098,1314 Y: 67962,0917	123,7
540-032	Колтушская возвышенность Ленинградская область	X: 132443,3932 Y: 94597,1550	113,9
540-033	Юкковская возвышенность Санкт-Петербург	X: 109566,0138 Y: 113458,6305	507,8
540-034	Дороги Санкт-Петербург, Ленинградская область		
540-034a	Московская дорога (шоссе)	X: 114467,9536 Y: 86733,7444	135,2 ha *22,3 km
540-034b	Киевское шоссе	X: 113925,3407 Y: 73804,1353	*24,8 km
540-034c	Железная дорога Санкт-Петербург-Павловск	X: 118446,8000 Y: 77548,6000	*29,8 km
540-034d	Шоссе Пушкин-Гатчина	X: 112864,0935 Y: 64034,1211	*21,0 km

540-034e	Волхонское шоссе	X: 101596,0000 Y: 81267,8000	*25 km
540-034f	Таллинское шоссе	X: 106336,0349 Y: 81587,7171	9,8 ha *26,1 km
540-034g	Петергофская дорога (шоссе)	X: 103614,5440 Y: 84143,3471	427,7 ha *66,6 km
540-034h	Ропшинское шоссе	X: 93496,0680 Y: 85723,0125	*16,3 km
540-034i	Гостилицкое шоссе	X: 86286,2000 Y: 86894,6000	*21,8 km
540-034j	Приморское шоссе	X: 94958,0000 Y: 112579,0000	*74,8 km
540-034k	Выборгская дорога (шоссе)	X: 114396,0456 Y: 101598,0568	250,9 ha *10,3 km
540-034l	Колтушское шоссе	X: 124534,9217 Y: 95402,0472	*17,2 km
540-034m	Лиговский проспект (бывший Лиговский канал)	X: 114974,5000 Y: 90212,8850	*3,3 km
540-034n	Кронштадтское шоссе	X: 80845,5546 Y: 102027,8700	76,5 ha *7,6 km
540-035	Фарватеры Российская Федерация		
540-035a	Морской канал	X: 82409,22916 Y: 99285,65809	*60,4 km
540-035b	Петровский	X: 107612,9783 Y: 97812,95098	*20,8 km
540-035c	Кронштадтский	X: 87053,25621 Y: 99109,33969	*19,9 km
540-035d	Зеленогорский	X: 86301,79573 Y: 106125,5739	*35,1 km
540-036	Мемориал в память обороны города в 1941-1944 гг. «Зеленый пояс Славы Ленинграда» Санкт-Петербург, Ленинградская область		
540-036a	Блокадное кольцо	X: 106698,6715 Y: 83689,63555	*104,7 km
540-036b	Дорога Жизни	X: 131616,2684 Y: 105344,1758	*44 km
540-036c	Ораниенбаумский плацдарм	X: 89577,44292 Y: 88799,39430	*22,5 km

12.2. СХЕМА ГРАНИЦ ОБЪЕКТА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ

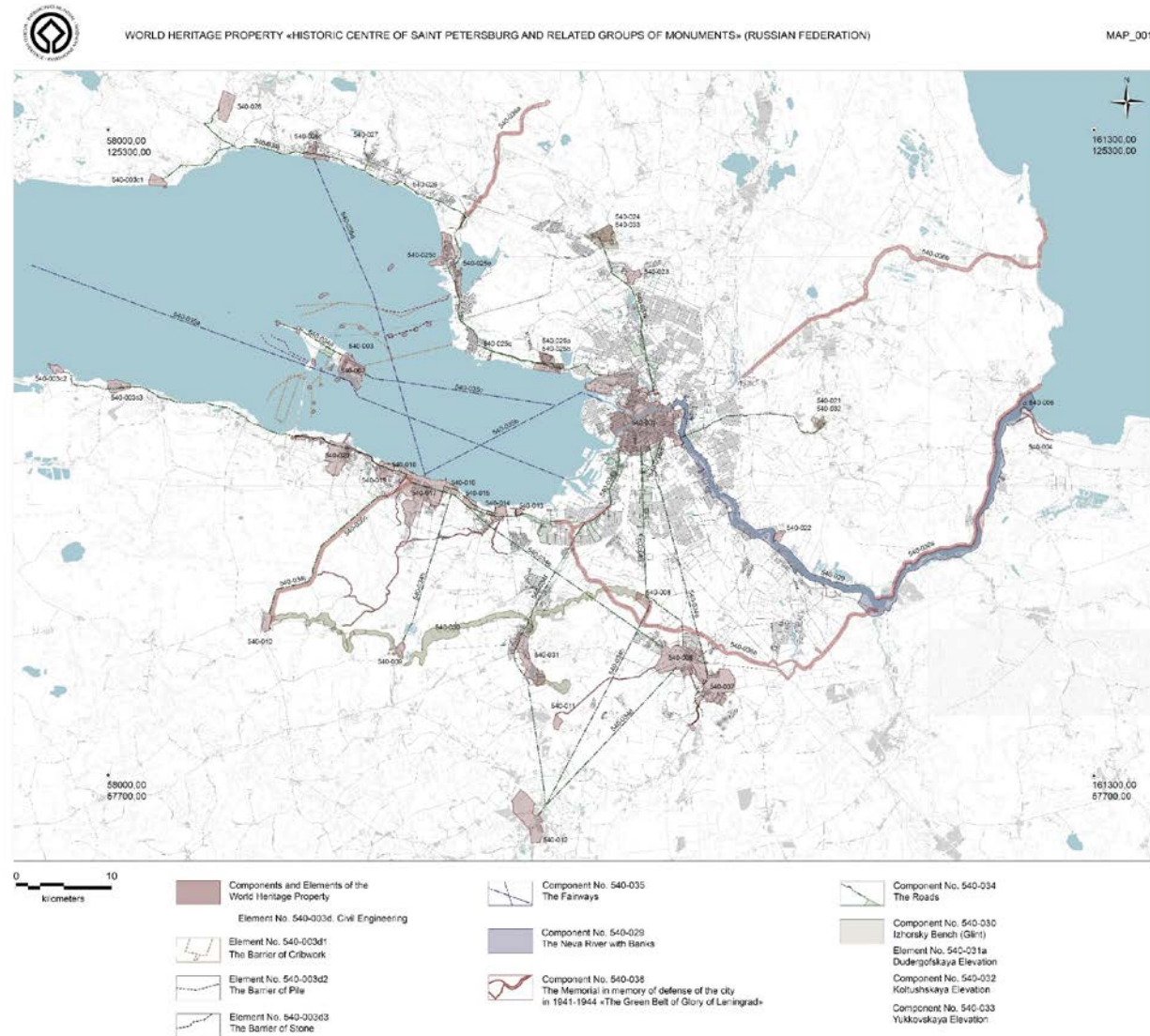


Схема границ объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников». Источник: сайт Центра всемирного наследия

12.3. РЕКОМЕНДАЦИИ СОВМЕСТНЫХ МИССИЙ ЦЕНТРА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ И ИКОМОС: 2006-2019

ГОД	СТАТУС / СОСТАВ	РЕКОМЕНДАЦИИ МИССИИ	РЕШЕНИЕ КОМИТЕТА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ, ОСНОВАННОЕ НА РЕКОМЕНДАЦИЯХ МИССИИ
2006	Экспертная миссия (Ф. Бандарин, В. Липп)	<p>Предоставить в Центр всемирного наследия информацию о проекте нового здания Мариинского театра и проекте реставрации и приспособления ансамбля «Новой Голландии».</p> <p>Периодически информировать Центр всемирного наследия о крупных восстановительных и консервационных проектах, предпринимаемых в границах исторического центра Санкт-Петербурга и за его пределами.</p> <p>Ежегодно информировать Центр всемирного наследия о новых стратегиях или планах, затрагивающих объект всемирного наследия.</p> <p>Направить в Центр всемирного наследия информацию о границах и составе объекта всемирного наследия (в т. ч. сведения об уточнении границ исторического центра и других компонентов, расположенных на территории Санкт-Петербурга, с объяснением всех предлагаемых изменений).</p>	<p>30 СОМ 7В.78</p> <p>Комитет всемирного наследия,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Рассмотрев документ WHC-06/30.COM/7B, 2. Принимает к сведению факт проведения совместной миссии Центра всемирного наследия/ИКОМОС (2-7 февраля 2006 года), а также усилия властей по сохранению данного объекта всемирного наследия; 3. Констатирует, что высота нового здания Мариинского театра сокращена на 10 метров; 4. Просит власти в полной мере учитывать Венский меморандум «Всемирное наследие и современная архитектура: управление историческим городским ландшафтом» (май 2005); 5. Одобрять рекомендации совместной миссии Центра всемирного

ГОД	СТАТУС / СОСТАВ	РЕКОМЕНДАЦИИ МИССИИ	РЕШЕНИЕ КОМИТЕТА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ, ОСНОВАННОЕ НА РЕКОМЕНДАЦИЯХ МИССИИ
		<p>Органам государственной власти запросить аналогичную информацию у Ленинградской области в отношении компонентов, расположенных на ее территории.</p> <p>Материалы будут изучены Центром всемирного наследия и консультативными органами в соответствии с п. 165 Руководства по выполнению Конвенции и переданы на рассмотрение 32-й сессии Комитета всемирного наследия в 2008 г.</p>	<p>наследия/ИКОМОС и, в частности, график мероприятий и подготовки карт, которые были согласованы во время миссии с представителями Российской Федерации и администрацией Санкт-Петербурга;</p> <p>6. Просит государство-сторону представить до 1 февраля 2007 года в Центр всемирного наследия предложение об изменении границ объекта всемирного наследия, включая точное определение границ всех элементов объекта и их буферных зон, для рассмотрения Комитетом на его 31-й сессии в 2007 году.</p>
2009	Миссия реагирующего мониторинга (М.Х. Сан Сегундо, А. Сидоренко-Дюлон, Т. Крестев)	<p>Подготовить предложение о реноминации объекта с предварительной идентификацией статуса объекта на национальном уровне.</p> <p>Установить границы буферной зоны с соответствующими режимами охраны для защиты культурного ландшафта и, прежде всего, панорамы берегов Невы.</p> <p>Создать основной орган управления всей территорией объекта и его буферной зоной.</p>	<p>33 COM 7B.118</p> <p>Комитет всемирного наследия,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Рассмотрев документ WNC-09/33.COM/7B.Add, 2. Ссылаясь на решение 32 COM 7B.105, принятое на его 32-й сессии (Квебек, 2008), 3. Сожалеет, что Государство-сторона не представило ни отчет о состоянии сохранности объекта, ни проект

ГОД	СТАТУС / СОСТАВ	РЕКОМЕНДАЦИИ МИССИИ	РЕШЕНИЕ КОМИТЕТА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ, ОСНОВАННОЕ НА РЕКОМЕНДАЦИЯХ МИССИИ
		<p>Орган должен быть наделен соответствующими полномочиями.</p> <p>Разработать эффективные планы регулирования (в частности, план градостроительного развития для всей территории объекта, а также план сохранения, который определит степень допустимого вмешательства для каждого компонента/элемента объекта и его буферной зоны).</p> <p>Комитету всемирного наследия – высказаться против проекта «Охта-центра» и направить государству-стороне Конвенции предупреждение о возможном внесении объекта в Список всемирного наследия под угрозой в случае непринятия необходимых мер.</p> <p>Провести в Санкт-Петербурге международную конференцию, посвященную охране объектов всемирного наследия и управления ими.</p>	<p>Формулировки выдающейся универсальной ценности;</p> <p>4. С беспокойством отмечает, что на картах, направленных Государством-стороной, отображены границы территории, площадь которой значительно меньше территории, включенной в Список, и призывает Государство-сторону представить официальное заявление о внесении существенных изменений в границы объекта (в соответствии с параграфом 165 Руководства по выполнению конвенции) с тем, чтобы предоставить Комитету возможность рассмотреть этот вопрос;</p> <p>5. Также с беспокойством отмечает, что предложенная буферная зона не включает окружающий ландшафт и, в частности, панораму берегов Невы, и просит Государство-сторону пересмотреть эту буферную зону и официально представить ее в Центр всемирного наследия;</p> <p>6. Повторяет свою просьбу к Государству-стороне разработать в сотрудничестве с</p>

ГОД	СТАТУС / СОСТАВ	РЕКОМЕНДАЦИИ МИССИИ	РЕШЕНИЕ КОМИТЕТА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ, ОСНОВАННОЕ НА РЕКОМЕНДАЦИЯХ МИССИИ
			<p>Центром всемирного наследия и ИКОМОС проект Формулировки выдающейся универсальной ценности для рассмотрения Комитетом всемирного наследия;</p> <p>7. Вновь выражает серьезное беспокойство в связи с проектом башни «Охта-цента», который может повлиять на выдающуюся универсальную ценность объекта, и просит Государство-сторону остановить работы по проекту и представить пересмотренный в соответствии с федеральным законодательством проект, сопроводив его независимым исследованием влияния на окружение;</p> <p>8. Наряду с этим выражает свою серьезную обеспокоенность продолжающимся отсутствием системы управления, наделенной полномочиями, и определенных механизмов, обеспечивающих координацию управления объектом;</p> <p>9. Также просит Государство-сторону пригласить совместную миссию</p>

ГОД	СТАТУС / СОСТАВ	РЕКОМЕНДАЦИИ МИССИИ	РЕШЕНИЕ КОМИТЕТА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ, ОСНОВАННОЕ НА РЕКОМЕНДАЦИЯХ МИССИИ
			<p>реактивного мониторинга Центра всемирного наследия/ИКОМОС посетить объект «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» для изучения состояния сохранности объекта;</p> <p>10. Кроме того, просит Государство-сторону представить не позднее 1 февраля 2010 года отчет о состоянии сохранности объекта по всем вышеперечисленным вопросам для рассмотрения Комитетом всемирного наследия на его 34-й сессии в 2010 году с тем, чтобы, в отсутствие ощутимого прогресса, рассмотреть вопрос о внесении объекта «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» (Российская Федерация) на 34-й сессии в 2010 году в Список всемирного наследия под угрозой.</p>
2010	Миссия реагирующего мониторинга (А. Бальсамо, Т. Крестев)	Доработать предложения, связанные с границами объекта: в отношении исторического центра необходимо проанализировать два варианта – сократить границы 1990 года и приступить к реноминации либо сохранить границы 1990 года,	<p>34 COM 7B.95</p> <p>Комитет всемирного наследия,</p> <p>1. Рассмотрев документ WHC-10/34.COM/7B.Add,</p>

ГОД	СТАТУС / СОСТАВ	РЕКОМЕНДАЦИИ МИССИИ	РЕШЕНИЕ КОМИТЕТА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ, ОСНОВАННОЕ НА РЕКОМЕНДАЦИЯХ МИССИИ
		<p>изменить статус (достопримечательное место) и режим охраны в историческом центре без реноминации; доработать предложения по границам компонентов или соответствующих групп компонентов.</p> <p>Становить буферную зону, которая будет соответствовать окружающему ландшафту и, в частности, панорамам Невы (рекомендуется взять за основу границы ЗРЗ 2).</p> <p>Провести международный экспертный форум в Санкт-Петербурге для изучения предложений по делимитации территории объекта и его буферной зоны.</p> <p>Доработать и представить проект формулировки выдающейся универсальной ценности (в большей степени учесть ландшафтные характеристики объекта, в частности, роль панорамы берегов Невы; включить упоминание Блокады как важного исторического события).</p> <p>Повторение рекомендации миссии 2009 года в отношении управления объектом: создать основной орган управления всем объектом, наделить его достаточными полномочиями; разработать эффективные планы регулирования</p>	<p>2. Ссылаясь на решение 33 СОМ 7В.118, принятое на его 33-й сессии (Севиля, 2009),</p> <p>3. Отмечает представленное Государством-стороной предложение по долгосрочной программе, нацеленной на улучшение управления объектом;</p> <p>4. С удовлетворением отмечает недавно полученное от Государства-стороны извещение о сделанном федеральным и региональным властям напоминании о важности следования положениям Конвенции об охране всемирного наследия, а также о том, что в настоящее время никакого официального разрешения на строительство «Охта-центра» выдано не было;</p> <p>5. Выражает свое удовлетворение по поводу высказанного региональными властями желания продолжать диалог с ЮНЕСКО по этому вопросу и провести исследование ЮНЕСКО/ИКОМОС, касающееся влияния этого проекта на выдающуюся универсальную ценность;</p>

ГОД	СТАТУС / СОСТАВ	РЕКОМЕНДАЦИИ МИССИИ	РЕШЕНИЕ КОМИТЕТА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ, ОСНОВАННОЕ НА РЕКОМЕНДАЦИЯХ МИССИИ
		<p>процессов урбанизации на территории объекта; разработать и принять план управления объектом и программы мероприятий.</p> <p>Миссия подтвердила вывод о негативной воздействию, которое окажет башня «Охта-центра» на выдающуюся универсальную ценность объекта всемирного наследия.</p>	<p>6. Просит Государство-сторону разработать существенно измененный проект, провести его независимое исследование, включающее оценку влияния проекта на выдающуюся универсальную ценность объекта, и представить эти материалы в Центр всемирного наследия и Консультативные органы для рассмотрения в соответствии с параграфом 172 Руководства по выполнению Конвенции и до принятия каких-либо решений;</p> <p>7. Также отмечает рекомендации посетившей объект миссии реагирующего мониторинга Центра всемирного наследия/ИКОМОС;</p> <p>8. Сожалеет, что отчет Государства-стороны не учел сформулированные Комитетом всемирного наследия просьбу, касающуюся расширения буферной зоны;</p> <p>9. Просит также Государство-сторону рассмотреть два следующих варианта в отношении изменения или уточнения границ:</p>

ГОД	СТАТУС / СОСТАВ	РЕКОМЕНДАЦИИ МИССИИ	РЕШЕНИЕ КОМИТЕТА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ, ОСНОВАННОЕ НА РЕКОМЕНДАЦИЯХ МИССИИ
			<p>а) сократить территорию объекта, включенного в 1990 году, и сделать предложение о реноминации или</p> <p>б) изменить национальный статус объекта таким образом, чтобы он позволил рассматривать серийный объект в том виде, в каком он был включен в Список в 1990 году, как единой целое (этот вариант не требует реноминации);</p> <p>10. Кроме того, просит Государство-сторону определить соответствующие объекту буферные зоны, включающие ландшафт исторического центра Санкт-Петербурга и, в частности, панораму берегов Невы;</p> <p>11. Предлагает Государству-стороне организовать в Санкт-Петербурге Международный экспертный форум с целью рассмотрения различных предложений, касающихся границ объекта и буферных зон, в связи с необходимостью завершения подготовки Формулировки выдающейся универсальной ценности;</p>

ГОД	СТАТУС / СОСТАВ	РЕКОМЕНДАЦИИ МИССИИ	РЕШЕНИЕ КОМИТЕТА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ, ОСНОВАННОЕ НА РЕКОМЕНДАЦИЯХ МИССИИ
			<p>12. Наряду с этим просит Государство-сторону пересмотреть проект Формулировки выдающейся универсальной ценности;</p> <p>13. Также просит Государство-сторону изучить необходимость создания общей системы управления объектом:</p> <p>а) определив главный орган управления, наделенный достаточными полномочиями для обеспечения контроля за подлинностью и целостностью объекта, включенного в Список всемирного наследия;</p> <p>б) разработать единый план управления объектом, который позволит координировать деятельность всех заинтересованных сторон, включая план экологического дизайна и градостроительного развития для всей территории объекта, а также план сохранения, который определит допустимую степень вмешательства для каждого из элементов объекта;</p>

ГОД	СТАТУС / СОСТАВ	РЕКОМЕНДАЦИИ МИССИИ	РЕШЕНИЕ КОМИТЕТА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ, ОСНОВАННОЕ НА РЕКОМЕНДАЦИЯХ МИССИИ
			14. Наконец, просит Государство-сторону представить в Центр всемирного наследия не позднее 1 февраля 2011 года отчет о состоянии сохранности объекта, который будет касаться всех затронутых вопросов, для рассмотрения Комитетом всемирного наследия на его 35-й сессии в 2011 году.
2014	Консультативная миссия (Т. Крестев)	<p>Признание важности заключения трехстороннего соглашения по вопросам сохранения, управления и популяризации объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» и создания Координационного совета.</p> <p>Рекомендации относительно задач, структуры и содержания плана управления объектом.</p>	–
2019	Консультативная миссия (А. Сидоренко, Д. Табет)	<p>Доработать проект федерального закона и внести соответствующие изменения в Федеральный закон № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».</p> <p>Усилить государственный контроль за местными властями, в частности, в области охраны культурного наследия и определить основной орган управления, наделенный достаточными</p>	Обсуждение состояния сохранности объекта возможно в 2020 году в рамках 44-й сессии Комитета всемирного наследия (Фучжоу, Китай)

ГОД	СТАТУС / СОСТАВ	РЕКОМЕНДАЦИИ МИССИИ	РЕШЕНИЕ КОМИТЕТА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ, ОСНОВАННОЕ НА РЕКОМЕНДАЦИЯХ МИССИИ
		<p>полномочиями для контроля за состоянием объекта и управления им.</p> <p>Организовать международную конференцию с целью обсуждения разработки общего руководства по управлению всемирным наследием.</p> <p>Разработать специальные меры по управлению Пулковской обсерваторией, включая существенное сокращение масштабов проектируемого развития в ее окрестностях.</p> <p>Представители РАН и управляющие компонентом должны быть вовлечены в реализацию тематической инициативы в области всемирного наследия «Наследие и астрономия, наука и технологии»</p> <p>Разработать общий план управления объектом, включая план экологического (средового) дизайна³⁰ и градостроительного развития для всей территории, а также план сохранения, определяющих пределы допустимого вмешательства для каждого компонента.</p>	

³⁰ Под экологическим дизайном понимается учет параметров окружающей среды при разработке различных планов, программ, политики, проектов зданий и т.п. Термин также используется применительно к прикладным искусствам и наукам, связанным с созданием рукотворной среды (архитектура, география, градостроительство, ландшафтная архитектура и дизайн интерьера).

ГОД	СТАТУС / СОСТАВ	РЕКОМЕНДАЦИИ МИССИИ	РЕШЕНИЕ КОМИТЕТА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ, ОСНОВАННОЕ НА РЕКОМЕНДАЦИЯХ МИССИИ
		<p>Разработать и принять городскую стратегию в области архитектуры в качестве отправной точки для принятия проектных решений с целью обеспечения гармоничного соответствия качества различных зданий выдающейся универсальной ценности объекта.</p> <p>Жилой комплекс «Планетоград»: существенно сократить масштаб проектируемого развития и улучшить архитектурное качество проекта жилого комплекса «Планетоград» в соответствии с лучшими экологическими стандартами, что уменьшит загрязнение и воздействие на окружение.</p> <p>Стадион «Санкт-Петербург»: Несмотря на то, что размеры нового стадиона превышают размеры предыдущего, и крыша его более заметна, его воздействие на окружающий ландшафт не слишком губительный, но новые мосты преграждают вид со стрелки Елагина острова на Финский залив.</p> <p>Дача Чернышева «Александрино»: Масштабные соотношения между дворцом и парком нарушены, негативное воздействие оказывается на панорамы с Петергофской дороги, а</p>	

ГОД	СТАТУС / СОСТАВ	РЕКОМЕНДАЦИИ МИССИИ	РЕШЕНИЕ КОМИТЕТА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ, ОСНОВАННОЕ НА РЕКОМЕНДАЦИЯХ МИССИИ
		<p>посредственное качество архитектуры новых построек находится в противоречии с изящной композицией дворца. Любое новое строительство должно быть остановлено.</p> <p>Проект реставрации Новой Голландии: существующий проект реставрации Новой Голландии является успешным примером приспособления промышленных зданий для современного использования. Все проекты реставрации должны соответствовать таким же стандартам.</p> <p>Судебный квартал: государству-участнику следует представить документацию по проектируемому парку площадью 6 га с культурными объектами, театром и выставочными пространствами в Центр всемирного наследия.</p> <p>Дворец бракосочетаний: Проект строительства дворца бракосочетаний на набережной Невы определенно оказывает негативное воздействие на целостность одного из главных компонентов объекта и должен быть остановлен.</p> <p>Новый жилой дом на ул. Гастелло: Длина фасада и высота нового жилого дома должна быть ограничена длиной и высотой кинотеатра</p>	

ГОД	СТАТУС / СОСТАВ	РЕКОМЕНДАЦИИ МИССИИ	РЕШЕНИЕ КОМИТЕТА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ, ОСНОВАННОЕ НА РЕКОМЕНДАЦИЯХ МИССИИ
		<p>«Зенит», фасады здания должны быть изменены, поскольку они не соответствуют неоготическому стилю Чесменского дворца. Если законодательные механизмы это позволяют, лучшим решением было бы предоставить собственнику другой земельный участок, расположенных вблизи, но за пределами охранной зоны компонента объекта.</p> <p>Охта: никакого нового проекта строительства для зоны Охты разработано не было, но объект должен находиться под постоянным наблюдением ввиду его исторической ценности.</p> <p>Павловский научный городок: любое обширное градостроительное развитие и строительство многоуровневых жилых домов в окрестностях Павловского научного города будет представлять определенную угрозу целостности компонента «Научный городок физиолога И.П. Павлова».</p> <p>Колтушская возвышенность и Колтушское шоссе должны быть отнесены к объектам культурного наследия федерального значения в виде достопримечательного места с тем, чтобы усилить их защиту на национальном уровне.</p>	