

Федеральное государственное бюджетное научно-
исследовательское учреждение
«Российский научно-исследовательский институт культурного и природного
наследия имени Д. С. Лихачёва»

На правах рукописи

КОРЕННАЯ Валентина Сергеевна

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ
НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

**КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ КАК ВОСПИТАТЕЛЬНЫЙ ФАКТОР В
СИСТЕМЕ ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Направление подготовки 51.06.01 – Культурология

Направленность (профиль) 24.00.01 – Теория и история культуры

Квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь»

Научный руководитель:
кандидат философских наук,
ведущий научный сотрудник
отдела культурологии
Васильев Г.Е. _____

Оценка _____

Протокол № ___ от « ___ » _____ 2021г.

Председатель ГЭК _____ Т.Г. Богатырева

Москва - 2021

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы настоящего исследования определяется ролью культурного наследия в отечественной системе школьного образования. Культурное наследие играет важнейшую роль в социализации и социальной и культурной самоидентификации школьников в современных условиях.

Основными факторами, влияющими на процесс воспитания в современной российской школе, являются: во-первых, смена ценностей, проникновение рыночных механизмов в сферу образования, вовлечение сферы образования в глобальный рынок, что существенно влияет на духовно-нравственное и культурное состояние школьной молодёжи; во-вторых, одной из особенностей современной цивилизации, проявляющейся в современном российском обществе, можно назвать интенсивную трансформацию феномена детства, которая происходит под влиянием высокой динамики социокультурного развития, процессов глобализации, интеграции, информатизации - современная система школьного образования осуществляет свою миссию в сфере воспитания в неоднозначных условиях, связанных с изменением роли, места и функций институтов социализации в процессе воспитания и социализации детей, с изменением их социальной ситуации развития (снижением границы взрослости, снижением возрастного ценза для конкурентной борьбы, трансформацией ведущих форм и видов деятельности и т.д.); в-третьих, фрагментарный характер клип-культуры информационных социальных сетей и массмедиа порождает устойчивые мифологизированные стереотипы, поверхностное восприятие молодым поколением традиционной народной культуры и классической культуры прошлого.

В принятой в 2015 г. Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года приоритетной задачей названо «развитие высоконравственной личности, разделяющей российские традиционные духовные ценности, обладающей актуальными знаниями и умениями, способной реализовать свой потенциал в условиях современного общества, готовой к мирному созиданию и защите Родины», в том числе и на основе приобщения детей к культурному наследию.¹

Как показывают данные социологических исследований, проведенных учеными Института изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования, такие ценности, как «русская классическая литература», «межнациональные культурные ценности», «зарубежная литература», довольно значительно уступают «материальному благосостоянию», «карьере», «бизнесу», «успеху» - только 5 –7% учащихся из общего числа опрошенных (выборка в 600 человек) проявляют интерес к искусству, русской классической литературе, лишь треть опрошенных смогла

¹ Распоряжение Правительства РФ от 29.05.2015 № 996-р «Об утверждении Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года» // URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_180402/

объяснить роль исторической памяти – все это приводит к противоречиям становления ценностных ориентаций, характеризующиеся замедленной интериоризацией ценностей, приводящей к возникновению феномена нравственного инфантилизма, приводящего к социальной незрелости, деструктивной социальной активности, которая становится объектом манипулятивных воздействий антироссийских внешних сил. .

Как отметил Президент РФ В.В. Путин, выступая 20 мая 2020 г. на заседании Российского организационного комитета «Победа», «чем сильнее, самостоятельнее становилась Россия, чем последовательнее она отстаивает свои национальные интересы, тем больше стремление со стороны её ослабить, дискредитировать ценности, которые объединяют общество, а подчас и изолгать, извратить то, что дорого людям, на чём воспитываются и обретают характер, взгляды новые поколения наших граждан»².

Попытка реализации проекта «демократического транзита» российского общества на базе ценностных оснований Запада, радикальная смена идеологических оснований российского общества и деградация сложившейся системы воспитательной работы в системе советского школьного образования, привели к глубокому духовно-нравственному кризису в конце XX века, что отразилось на принижении роли воспитательной деятельности в российском школьном образовании (что нашло отражение в изъятии из Закона «Об образовании в Российской Федерации» 1992 г. воспитательной работы) вплоть до начала нового тысячелетия, когда в 2001 г. была принята первая в обновленной России государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001—2005 годы»,³ в которой констатировались острые проблемы в жизни российского общества: «События последнего времени подтвердили, что экономическая дезинтеграция, социальная дифференциация общества, девальвация духовных ценностей оказали негативное влияние на общественное сознание большинства социальных и возрастных групп населения страны, резко снизили воспитательное воздействие российской культуры, искусства и образования как важнейших факторов формирования патриотизма»⁴. Наряду с анализом образовательных программ, в программе упоминалась необходимость развития школьных музеев. В ходе реализации программы в большинстве субъектов Российской Федерации возникли координационные советы и центры патриотического воспитания. К истечению срока действия этой программы правительством была разработана и утверждена постановлением Правительства Российской

²Заседание Российского организационного комитета «Победа»
//URL:<http://www.kremlin.ru/events/president/news/65618>

³Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001—2005 годы»: утверждена постановлением Правительства РФ от 16.02.2001 № 122 // URL:<http://iv.garant.ru/document?id=1484972&byPara=1&sub=9>; ср.: Беспалова Т.В., Свиридкина Е.В. Культурно-цивилизационные смыслы государственного патриотизма: монография / Т. В. Беспалова, Е. В. Свиридкина; отв. ред. Т. В. Беспалова. М., 2019. С.82.

⁴ Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001—2005 годы»...

Федерации от 11 июля 2005 года N 422"О Государственной программе "Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2006 – 2010 годы»⁵ Постановлением правительства РФ от 11 ноября 2006 г. в программу были внесены некоторые изменения, дополнявшие ее содержание. ⁶ В программе указывалось на необходимость активного вовлечения в ее реализацию учреждений культуры, проведение анализа образовательных программ различного уровня и разработки методических материалов по ее воплощению в жизнь. Но воспитательная работа в системе школьного воспитания занимала в ней лишь периферийные позиции. С 2001 до 2015 г. воспитание было фактически изъято из системы школьного образования.⁷

В начале десятых годов XXI в., в Послании Федеральному собранию РФ от 12 декабря 2012 г. Президент отметил: «Сегодня российское общество испытывает явный дефицит духовных скреп чем мы всегда гордились... Нужно вернуть школе безусловную ценность. Это значит обновить содержание образования, сохранив при этом, разумеется, наши традиции и преимущества...»⁸

А в Послании Федеральному собранию РФ 2013 г. В.В. Путин подчеркнул роль школы в воспитании и формировании современного гражданина России: «Нам нужны школы, которые не просто учат, что чрезвычайно важно, это самое главное, но и школы, которые воспитывают личность. Граждан страны – впитавших её ценности, историю и традиции. Людей с широким кругозором, обладающих высокой внутренней культурой, способных творчески и самостоятельно мыслить»⁹.

Как свидетельствуют данные социологических исследований, проведенных в последнее пятилетие, среди российских школьников 14-18 лет отчуждение по отношению к государственным институтам, испытывают – 33,1%, и хотя патриотами считают себя 76% современных школьников, но лишь меньше половины из них, согласно данным социологического исследования, проведенного Институтом изучения детства, семьи и воспитания Российской Академии образования в 2021 //г. могут раскрыть значение этого понятия и лишь около трети опрошенных школьников понимают роль исторической памяти в жизни общества.¹⁰

Развернувшиеся в настоящее время информационные, прежде всего ментальные войны, ориентированные на имплантацию в сознание современной молодежи искаженных представлений об историческом

⁵ Постановление Правительства Российской Федерации от 11 июля 2005 года N 422 «О Государственной программе «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2006 – 2010 годы» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=347726#022966354985603776>

⁶URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?from=3477260&rnd=ADC1BCE417F69FD4399DFD27CC6B221F&req=doc&base=EXP&div=LAW&n=347726&diff=377856#28x1krbqha9>

⁷ Ильинский И.М. Проблема воспитания в условиях глобальных угроз и рисков // Понимание. Знание. Умение. 2018. № 3. С.10.

⁸ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_138990/

⁹ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155646/

¹⁰ Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Молодежь России в зеркале социологии. К итогам многолетних исследований: [монография] М.,2020; URL: https://tsargrad.tv/news/bolshinstvo-shkolnikov-v-rossii-schitajut-sebja-patriotami_352801/

прошлом и настоящем России, на принижение традиционных демократических ценностей российского общества в противовес идеологическим ценностям неолиберальной демократии, трансформацию цивилизационных основ российского общества¹¹ - все это актуализирует анализ функций культурного наследия в системе современного российского школьного образования.

Степень разработанности темы. Проявление внимания к воспитательной работе в школе в связи с осознанием важности формирования различных форм российской идентичности и суверенного патриотического воспитания на основе российского цивилизационного социокультурного кода и изучения проблемы использования культурного наследия в воспитательной работе в системе школьного образования произошло на рубеже нулевых и десятых годов нынешнего столетия. К этому времени стало очевидно, что политика стран Запада направлена на ментальную трансформацию массового сознания молодежи, имплантацию в сознание молодежи, прежде всего школьного возраста, универсалистских западных неолиберальных ценностей. Эта политика в идеологической сфере в системе образования в условиях ослабления воспитательной работы в системе школьного образования была направлена на информационное завоевание молодого поколения и борьбу с возрождающейся суверенностью российской государственности, разрушение духовных скреп российского общества, разжигание конфликта поколений в российском обществе, подготовку к реформатированию и полной трансформации ментальной сферы подрастающего поколения. Целью этой политики являлся возврат к временам 1990-х годов, когда границы суверенности России определялись США и их союзниками. В 2008-2009 гг. была разработана и представлена общественности ориентированная на школьников «Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности», в которой было обращено внимание на необходимость восстановления системы воспитательной работы в системе школьного образования на основе традиционных аксиологических оснований российского общества, адаптированных к современности, с активной опорой на российское культурное наследие.¹² Это послужило отправной точкой разработки различных аспектов воспитательной работы как в процессе реализации школьных образовательных программ, так и различных форм дополнительного образования и краеведческо-туристской деятельности школьников.¹³ Культурно-антропологические аспекты

¹¹ Безопасность страны как фундамент развития // Арсенал Отечества. 2021. № 1 (51) // URL: <https://arsenal-otechestva.ru/article/1414-bezopasnost-strany-kak-fundament-razvitiya>

¹² Данилюк А. Я., Кондаков А.М., Тишков В.А. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности. М., 2009.

¹³ Гринько И. Историко-культурное и природное наследие в воспитательной системе основного общего образования // Альманах «Этнодиалоги».2017. № 2 (53). С. 56-68; Запорожец Е.В., Шляпникова Н.П. Гражданско-патриотическое воспитание школьников средствами школьного музея // Инновационная наука. 2016.№ 6.-2. С.204-206; Путрик Ю.С. Туризм как фактор сохранения наследия: исторический опыт и традиции // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 311. С. 95-102; Циулина М.В. Патриотическое воспитание учащихся в общеобразовательной школе: организационно-содержательный аспект // Вестник Орловского государственного университета. Серия «Новые гуманитарные исследования».

воспитания в рамках педагогической парадигмы рассматривались в целом ряде работ, изданных в последние годы, которые, наряду с педагогической антропологией, в той или иной степени затрагивали вопросы культурной антропологии, социализации, социальной и культурной идентичности.¹⁴

Наряду с важными достигнутыми научными теоретическими и прикладными результатами этой активной работы отечественных ученых и педагогов-практиков оставались мало исследованными такие важные аспекты вопросы как социальные функции и состав системных элементов культурного наследия (роль экономической и политической составляющих), нематериальных и нефинансовых форм капитала культурного наследия в сфере в воспитательной деятельности со школьниками, проблемы формирования российской идентичности современных школьников и место и функции культурного наследия в процессе социализации школьников, проблемы идеологических смыслов интерпретации таких понятий школьных образовательных программ второго поколения ФГОС как гражданская

2011. № 1 (15). С. 329–333; Циулина М.В. Патриотическое питание школьников: возможности социообразовательной среды // Народное образование. 2013. № 1. С. 252–259; Демина С.А. Актуализация образовательного потенциала культурного наследия в современном культурно-образовательном пространстве // Современная педагогика. 2014. № 3 // URL: <https://pedagogika.snauka.ru/2014/03/2149>; Путрик Ю.С., Соловьёв А.П., Царьков П.Е. Культурное и природное наследие как важный фактор патриотического воспитания молодёжи в Российской Федерации // Журнал Института наследия. 2015. № 2 // URL: <http://nasledie-journal.ru/>; Богданов С.В. Культуротворческий и воспитательный потенциал движения военно-исторической реконструкции в России: автореф. дис. ...канд. культурологии. Специальность – 24.00.01 Теория и история культуры. Саратов, 2015; Шапинская Е.Н. Роль культурного наследия в образовании и воспитании Российской молодёжи // Культура и образование: научно-информационный журнал вузов культуры и искусств. 2016. №4 (23) // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-kulturnogo-naslediya-v-obrazovanii-i-vospitanii-rossiyskoj-molodyozhi>; Гуськова А.Е. Воспитание гражданина-патриота в рамках туристско-краеведческой деятельности // Вестник академии детско-юношеского туризма и краеведения. 2017. №3 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vospitanie-grazhdanina-patriota-v-ramkah-turistsko-kraevedcheskoj-deyatelnosti>; Зайцева Л.Ю., Блясова Л.Ю. Анализ педагогического содержания историко-культурного наследия региона в формировании личности // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2017. № 1 (21). С.76-81; Потехина Е.Н. Деятельность общественного объединения на базе общеобразовательной организации как ключевое педагогическое условие формирования гражданственности // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2017. Т. 6. №4 (26); Белозерцев Е.П., Козлова А.Н., Махинин А.Н. и др. Образовательная деятельность и историко-культурное наследие Отчего края: коллективная монография учёных кафедры общей и социальной педагогики ВГПУ / под редакцией Е. П. Белозерцева. Воронеж, 2017; Лысенкова М. В. Влияние культурно-исторического наследия на воспитание подрастающего поколения // Педагогика сегодня: проблемы и решения: материалы V Международной научной конференции (г. Санкт-Петербург, июль 2019 г.). СПб., 2019. С. 28-30 и др.

¹⁴ Деточенко Л.С. Эффективность форм гражданского и патриотического воспитания молодежи: по материалам социологического исследования // Поволжский педагогический вестник. 2015. №4(9). С. 31-42; Воспитание и социализация: развитие социальной активности детей и молодежи: Сборник научных статей / Под ред. Вагнер И.В. М., 2018; Казначеева Н.Н. Воспитание в процессе обучения и в семье: учебно-методическое пособие. М., 2018; Казначеева Н.Н. Взаимосвязь школьного литературного образования и предметной области «Основы религиозных культур и светской этики»: духовно-нравственное воспитание. М., 2018; Метлик И.В., Потаповская О.М., Галицкая И.А. Взаимодействие социальных институтов в духовно-нравственном воспитании детей в российской школе: монография / Под ред. доктора педагогических наук И.В. Метлика. М., 2018; Леонтович А.В., Рябцев В.К., Ряшина В.В. и др. Психолого-педагогические проблемы изучения детства, семьи и воспитания в современном социокультурном контексте: Коллективная монография / Отв. Ред. Кириллова И.Л. М., 2019; Гукаленко О.В., Андрианова Р.А., Нездемковская Г.В. Поликультурное образование и профилактика ксенофобии в образовательной среде: Монография / Отв. ред. Гукаленко Г.В. – М., 2019; Зверев С.М., Леонтович А.В., Рябцев В.К. и др. Антропологический подход в развитии воспитания и социализации детей и молодежи: Монография / Под ред. Рябцева В. М., 2019; Научные основы развития воспитания в системе образования, социализации современных подростков и детского движения. Сборник научных статей. Том 2. М., 2019.

идентичность, патриотизм и тип. Анализ и исследованию данных проблем в рамках культурологической парадигмы и посвящена настоящая диссертационная работа.

Объект исследования: культурное наследие в системе школьного образования.

Предмет исследования: функции культурного наследия в системе школьного образования как воспитательного фактора современных школьников

Цель исследования: проанализировать место и роль культурного наследия в воспитательной деятельности в современной системе российского школьного образования.

Для достижения сформулированной цели предполагается решить следующие задачи:

1. изучить концептуальные подходы к изучению культурного наследия;
2. рассмотреть функции культурного наследия в жизни современного общества;
3. изучить роль культурного наследия в социализации современной российской молодежи;
4. проанализировать использование культурного наследия в федеральных государственных образовательных стандартах современно российской школы;
5. исследовать пути и методы использования культурного наследия в формировании социокультурной и гражданской идентичности современных российских школьников;
6. провести анализ проблем актуализация культурного наследия в воспитании современных российских школьников в системе школьного образования.

Методологической основой исследования являются структурно-функциональный и культурно-антропологический подходы. Структурно-функциональный подход, разработанный Т. Парсонсом и Р. Мертоном, методология символического интеракционизма, направленная на анализ социокультурно-символических явлений, сформулированная Ч.Х. Кули и развитая в работах Б. Харрела, Н. Дензина, Дж. Мида и П.Е. Пфнитце. Продуктивным представляется и использование отдельных положений структурационной методологии, разработанной Э. Гидденсом и развитой М. Арчер и Ю. Хабермасом, в которой культура представляется как продукт человеческой деятельности со встроенными в нее различными формами социальных взаимодействий.¹⁵

Культурно-антропологический подход позволяет раскрыть проблему в рамках рассмотрения культуры как социально-антропологической системы. Фундаментально обоснованный американским антропологом Д. Бидни в середине 1950 - х годов,¹⁶ развившим точку зрения В. Оствальда на роль

¹⁵ Buck G.L., Jacobson A.L. Social Evolution and Structural-functional Analysis // ASR, 1968.v.33. N3.P.343-355;

¹⁶ Ostwald W. Energetische Grundlagen der Kulturwissenschaft. Leipzig, 1909; Bidney D. Theoretical Anthropology. New York, 1953.

человека в культуре, антропологический подход в культурологии был развит в рамках деятельностной парадигмы Э.С. Маркарян, М.С. Каганом, Л.К. Кругловой, В.Н. Сагатовским, А.А. Беликом, А.Я. Флиером, Э.А. Орловой, Ю.М. Резника, О.Н. Астафьевой, П.Г. Выжлецовым и Н.В. Выжлецовой и др.¹⁷

Научная новизна исследования состоит в следующем:

1. На основании изучения концептуальных подходов к изучению культурного наследия обоснованы и предложено ввести терминологический тезаурус культурологической науки концепты экономического и , Маркарян политического культурного наследия как системных структурных элементов культурного наследия.

2. В результате рассмотрения на основании анализа отечественной и зарубежной научной литературы дополнен состав и обоснование основных социальных функций культурного наследия в современном обществе в контексте методологии структурно-функционального подхода – диссертантом предложено включить в существующую классификацию (антропо-социальная, смысло-генерирующая и релаксационно-компенсаторная функции) еще трех функций: интегрирующе-дифференцирующей, ресурсно-базисной, когнитивно-образовательной.

3. Исследована и обоснована роль культурного наследия в социализации современной молодежи и раскрыты проблемы, возникающие в этом процессе в условиях социодинамики современной культуры.

4. Проанализировано использование культурного наследия в федеральных государственных стандартах образовательных стандартах школьного образования и выделены вопросы ментальной конфронтации в сфере различной интерпретации культурного наследия в различных идеографических контекстах в современных школьных образовательных программах.

5. На основании результатов социологических исследований культурных и информационных предпочтений современных школьников выявлены проблемы в формировании и развитии социокультурной и гражданской идентичности современных российских школьников.

6. Проведен анализ проблем актуализация культурного наследия в воспитании современных российских школьников в системе школьного образования с учетом развития образно-эмоционального восприятия информации под влиянием развития информационных коммуникативно-сетевых технологий и многоканального информационного воздействия на школьников в условиях трансграничности информационного и геокультурного пространства и развязанных внешними силами противников

¹⁷ Круглова Л.К. Антропологическое направление в российской культурологии: итоги и перспективы. Часть 1 // Человек. Культура. Образование.2017. № 4(26). С. 97-110; Круглова Л.К. Антропологическое направление в российской культурологии: итоги и перспективы. Часть 2 // Человек. Культура. Образование.2018. № 1(27). С. 7-18; Выжлецова Н.В., Выжлецов П.Г. Социокультурная антропология и культурология. Поля предметных исследований. // Человек. Культура. Образование.2020. № 2 (36). С.74-90.

России и агентами влияния внутри страны ментальной войны с целью трансформации массового сознания российской молодежи.

Научно-теоретическая значимость исследования: определяется полученными основными результатами диссертационного исследования, которые расширили теоретические представления о структуре культурного наследия, позволив сформулировать концепты экономического и политического культурного наследия, обосновать роль культурного наследия в образовательно-воспитательной работе с современными российскими школьниками.

Научно-практическая значимость исследования заключается в возможности учета и использования результатов диссертационного исследования при разработки федеральных государственных образовательных стандартов школьного образования различных уровней, в теоретических и прикладных исследованиях различных видов культурного наследия и их актуализации в различных сферах жизни российского общества. Результаты настоящего исследования могут быть использованы при подготовке учебно-методических материалов в сфере школьного образования и воспитания, а также в практике повышения квалификации работников учреждения и организаций культуры и образования.

Положения, выносимые на защиту:

1. Культурное наследие является важнейшим материальным, духовных и символическим ресурсом развития культуры и при его изучении необходимо использовать принципы герменевтического и семиотического подходов с учетом социокультурного контекста и развития социальной системы в целом; При исследовании места и роли культурного наследия в определенных предметных областях жизнедеятельности целесообразным представляется использование структурно-функционального подхода, сформулированного в работах Т. Парсонса, Р. Мертона, Ч. Кули и других ученых, развивавших методологию структурно-функционального анализа, что позволит полнее раскрыть воспитательный потенциал культурного наследия в современном российском обществе. Развитие культурологической парадигмы в социально-экономических и социально – политических демонстрирует необходимость усиления внимания ученых, исследующих культурное наследие, к проблемам выделения и изучения российского экономического и российского политического культурного наследия как частей общероссийского и мирового культурного наследия.

2. Структурно-функциональный анализ культурного наследия позволяет выделить следующие его функции в современном обществе: антропо - социальную функцию, формирующую личность человека; смысло-генерирующую функцию, формирующую основания различных форм идентификации и пространственно-временных ориентаций, в окружающем мире; компенсаторно-релаксационную функцию, реализующую потребности человека в эмоциональном контакте с объектами прошлого и достижения

рекреационных эффектов; интегрирующе - дифференцирующую функцию, обеспечивающую дифференцию конкретной национальной социокультурной системы в рамках глобальной геокультурной миросистемы за счет особенностей исторического развития культуры данного национального сообщества, и интеграцию в общечеловеческих проявлениях культурного наследия в рамках глобальной геокультурной миросистемы; ресурсно-базисную функцию, обуславливающую рамки и основные тенденции развития общества как в поступательном, так и в деградационном и архаизирующем направлениях развития социума как сложной многоуровневой системы; когнитивно-образовательную функцию, формирующую знания о прошлом, что дает возможность осмысления исторического прошлого, настоящего и прогностического предвидения будущего на уровне идеографического осмысления и интерпретации.

3. Базовым основанием социализации школьной молодежи выступает культурное наследие, которое усваивается и осваивается в образной форме посредством вербальных, невербальных и креолизованных текстов культуры. Социализация современных школьников представляет собой процесс усвоения культурного наследия, включая историческую память, его интерпретацию в контексте современной социодинамики культуры, освоение современных социокультурных практик и различных видов самоидентификации, в котором молодежь является и субъектом социализации, и объектом социализирующих воздействий различных социальных институтов. Персональный ресурс школьника как субъекта социализации включает человеческий, культурный и социальный капиталы как формы нематериальных капиталов. Процессы социализации детерминированы образом жизни, включенностью в социально-коммуникативное пространство и социально-деятельностной активностью школьников, целенаправленной государственной политикой в сфере образовательно-воспитательной деятельности в системе школьного образования.

4. Действующие современные федеральные государственные образовательные стандарты школьного образования (второго поколения) по содержащимся в них целям, задачам и программным положениям соответствуют сформулированным на уровне государственной культурной и образовательной политики основным положениям российской Конституции, стратегиям государственной политики в области культуры, образования и воспитания молодежи и направлены на успешное освоение современными школьниками национального культурного наследия как базового основания первичной социализации с учетом активного использования различных форм дополнительного образования и воспитательной работы.

5. Социокультурная и гражданская идентичность в числе других оснований индивидуальной и коллективной идентичности опирается на прожитое и отрефлексированное прошлое, отраженное в исторической памяти и закрепленное на символизированном уровне в массовом и

индивидуальном сознании и современных социально-коммуникативных взаимодействиях. Дифференцирующим системообразующим элементом в социокультурной национально-государственной гражданской идентичности является культурное наследие, представленное на когнитивно-семиотическом и эмоциональном уровнях в форме представлений о прошлом в символизированных эмоционально окрашенных картинах прошлого, воздействующих на формирование отношения людей к историческому образу государства, гражданами которого они являются, ментальных представлениях о настоящем и проективном будущем. Формирование и развитие социокультурной и гражданской идентичности современных школьников происходит под влиянием ряда факторов социодинамики современной культуры: диалектически взаимосвязанных процессов глобализации и глокализации, обусловленные процессами конвергенции и дивергенции в социальном развитии глобальной миросистемы; обострением геокультурной конкуренции стран и моделей цивилизационного развития во всех сферах глобальной миросистемы – геоэкономической, геополитической и геокультурной; развитием стандартизированной массовой культуры, расширением доступности образовательных ресурсов, включая и различные виды дополнительного образования; развитием современных информационно-коммуникативных технологий, оказывающих глубинное воздействие на особенности когнитивной деятельности, включая способы усвоения и интерпретации получаемой информации; развитием виртуальной реальности. Виртуальная социально сконструированная реальность, вытесняя актуальную реальность в параллельно существующее социокультурное поле, одновременно вытесняет и традиционные культурные формы и социальные паттерны, заменяя их социальными конструкторами, содержащими аксиологические модели глобальной массовой культуры и «общечеловеческими» гуманитарными универсальными ценностными моделями, включающими сконструированные идеологами западной цивилизации альтернативные картины мира, образы альтернативных социальных институтов и сообществ, которые дополняются потоком различных социально сконструированных нарративов.

6. В рамках реализации государственной культурной и образовательной политики с первой половины десятих годов 21 века государство в лице образовательных и культурных учреждений коренным образом перестроило образовательно-воспитательную деятельность в области школьного образования, разработав стратегии и концепции активного использования культуры и культурного наследия в воспитательной работе со школьниками, что обусловлено изменениями в когнитивно-образовательной деятельности в условиях современной социокультурной динамики и обострения геокультурной конкуренции с учетом развития современных информационно-коммуникативных технологий. Современная воспитательная работа отличается многоканальностью и разнообразием форм работы - сочетанием урочной и внеурочной образовательно-воспитательной деятельности в изучении различных форм культурного наследия – семейного

культурного наследия, национального и мирового культурного наследия, краеведческой, поисковой, музейной, реконструкторской, проектной деятельности, интерактивной работой с применением Интернет-ресурсов. Интерпретация содержания фактов, процессов, терминов и понятий в системе школьного образования превратилась в поле ментального противостояния традиционных аксиологических оснований российского общества и их вестернизированных неолиберальных идеологических интерпретаций, подпитываемых агрессивной пропагандой в Интернет-коммуникациях, что свидетельствует о значимости интерпретативной сферы в современной системе школьного образования и необходимости всемерного повышения роли культурного наследия в образовательно-воспитательном процессе современной российской школы, а также развития теоретических и прикладных культурологических разработок концептосферы области культурного наследия.

Соответствие научно-квалификационной работы паспорту специальности. Тема и содержание диссертации соответствуют научной специальности 24.00.01 – Теория и история культуры по отрасли культурологии, в том числе пунктам: 1.8 Генезис культуры и эволюция культурных форм; 1.9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов; 1.11 Взаимоотношение универсального и локального в культурном развитии; 1.12. Механизмы взаимодействия ценностей и норм в культуре; 1.14. Возникновение и развитие современных феноменов культуры; 1.15. Роль культурного наследия в жизнедеятельности общества; 1.16. Традиции и механизмы культурного наследования; 1.24. Культура и коммуникация; 1.33. Институты культуры и их функции в обществе.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Степень достоверности работы обусловлена полученными в процессе данного исследования результатами социологических исследований, анализа литературы по проблеме и использованными в диссертации релевантными методологическими подходами и методами исследования научной литературы и источников.

Результаты, полученные в ходе проведённого исследования, получили апробацию в научной и педагогической практике, в том числе: основные положения исследования отражены в 5 научных публикациях общим объёмом 45 п.л., в 3 статьях, опубликованных в ведущих научных журналах, определённых Высшей аттестационной комиссией РФ и научных статьях в изданиях, индексируемых в РИНЦ, тезисах докладов, опубликованных по результатам выступления на конференциях.

Структура научно-квалификационной работы обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, разделённых на параграфы, заключения, списка литературы. Общий объём диссертации 260 страниц. Список литературы включает 614 наименований.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования исходя из роли места культурного наследия в воспитательной работе в современной российской системе школьного образования. Анализируется степень изученности темы, определяются объект и предмет исследования, формулируются его цели и задачи, формулируются методологические основания исследования, излагается научная новизна, теоретическая и научная значимость диссертации, раскрываются основные положения, выносимые на защиту, сообщается степень достоверности полученных результатов, описывается структура работы.

В первой главе исследования **«Методология исследования функций культурного наследия в современном обществе»**, состоящей из двух параграфов, анализируются различные концептуальные методологические подходы к изучению культурного наследия и рассматриваются его социальные функции в современном обществе.

Первый параграф первой главы – **«Концептуальные подходы к изучению культурного наследия»** – посвящён рассмотрению различных методологических подходов к изучению. Проведенный в первом параграфе анализ концептуальных методологических подходов к исследованию культурного наследия в рамках изучаемой темы позволил выделить роль структурно-функционального подхода как базисного методологического основания сформулированной в диссертационном исследовании темы.

Научно-квалификационная работа основывается на структурно-функциональном подходе к культурному наследию, которое рассматривается как своеобразная мембрана между культурой прошлого, настоящего и будущего, диалектически соединяющая в триаде прошлое – настоящее-будущее, традиционное, турбулентное и инновационное, стабильность, нестабильность и изменчивость, актуализацию, опривычивание и мемориацию.

Прослежена эволюция методологических оснований концептуальных подходов к исследованию культурного наследия, выделены основные направления эволюции теоретических аспектов изучения культурного наследия и их отражение в отечественной и зарубежной научной литературе, документах ЮНЕСКО.

Культурное наследие является формой ретрансляции и поддержания аксиологической матрицы общества, которая сформировалась на основе реального социально-исторического опыта жизни людей на данной территории, с обусловленными природно-антропоморфными условиями способами ведения хозяйственной деятельности, в рамках конкретного социального жизнеустройства и в конкретном геокультурном социальном окружении. Сформировавшаяся аксиологическая матрица данной культуры является генетически наследуемой и воспроизводимой следующими поколениями.

Изучена роль культурного и иных нефинансовых форм капиталов в культурном наследии, являющихся основой их коммодификации и актуализации.

Обоснованы функции культурного капитала, включая функцию аккумуляции и ретрансляции культурного наследия, функцию социальной интеграции, функцию социальной дифференциации, функцию формирования и развития социально-экономической культуры общества, функцию формирования и развития политической культуры общества, функцию участия культурного капитала в процессе социализации, функцию участия культурного капитала в процессах формирования и репрезентации различных форм идентичностей, функция институционализации культурного капитала в социальных институтах в социальной системе, функцию инкорпорирования культурного капитала в различные нефинансовые формы капитала, функцию объективирования культурного капитала в объектах материальной и духовной культуры.

По результатам проведенного в первом параграфе первой главы работы были сделаны следующие выводы:

- 1) методология исследования культурного наследия, сформулированная в работах отечественных (Н.П. Дубинин, Э.А. Баллер, Е.А. Космина, И.В. Кондаков и др.) и зарубежных ученых (Т. О Саливан, Дж. Хартли, Д. Сандерс, М. Монтгомери, Дж. Фиске, М. Арчер и др.) рассматривает его в качестве важнейшего материального, духовного и символического ресурса развития культуры и при его изучении необходимо использовать принципы герменевтического и семиотического подходов с учетом социокультурного контекста и развития социальной системы в целом;
- 2) культурное наследие ретранслирует нормативно-ценностные регулятивы различных сфер социальной жизни и актуализируется в соответствии с потребностями человека в социокультурной, социально-экономической и социально-политической областях деятельности социальной системы;
- 3) культурное наследие является одним из системообразующих элементов культурного капитала и иных различных нефинансовых форм капитала в социально-экономической и социально-политической сферах жизни;
- 4) при исследовании места и роль культурного наследия в определенных предметных областях жизнедеятельности целесообразным представляется использование структурно-функционального подхода, сформулированного в работах Т. Парсонса, Р. Мертона, Ч. Кули и других ученых, развивавших методологию структурно-функционального анализа.

Во втором параграфе первой главы – «**Функции культурного наследия в жизни современного общества**» – анализируются социальные функции культурного наследия в условиях социокультурной динамики современного общества.

Проведенный в исследовании анализ позволил акцентировать внимание на роли экономического и политического сегментов культурного наследия, обосновать необходимость выделения в качестве подсистем

культурного наследия как иерархически организованной сложно структурированной социальной системы экономического культурного наследия и политического культурного наследия, их значимость не только для ретроспективных исследований социально-экономической и социально-политической сфер жизни общества, но и для анализа проблем экономики и политики, включая современные международные отношения, в современном общественном развитии.

Обоснована необходимость выделения в культурном наследии экономического культурного наследия и политического культурного наследия как системообразующих подсистем, элементов сложно-организованной социокультурной системы культурного наследия. Проанализировано значение политического культурного наследия в легитимации институтов государственной власти. Рассмотрено и изучено значение исторической памяти в современной политике, включая ее геокультурные аспекты. Сформулировано предложение о включении культурного наследия в структуру концепта «мягкой силы» наряду экономическим, политическим и культурным влиянием, потому что именно культурное наследие народов, населяющих территории со смешанным населением, или исторически тяготеющие к тем или иным странам, зачастую выступает в качестве основания легитимизации суверенизации территории.

Изучена эволюция концептуальных подходов к определению функций культурного наследия в современном обществе и предложено выделение следующих функций культурного наследия: антропо - социальной функцию, социально-созидательной, компенсаторно-релаксационной, интегрирующе-дифференцирующей, ресурсно-базисной, когнитивно-образовательной.

По результатам проведенного во втором параграфе первой главы научно-квалификационной работы были сделаны следующие выводы:

1) функции культурного наследия в жизни современного общества реализуются как в институциональной, так и во всех трех основных социальных сферах жизни – социально-экономической, социально-политической и социокультурной;

2) культурное наследие выступает как меморативное основание формирования, поддержания и развития субъектности отдельных лиц, социальных институтов, местных и региональных сообществ и гражданского общества страны в целом, позиционируя акторов социальных процессов в историческом процессе, подтверждая преемственность статусов и оснований их динамики, утверждая персональную и общественную самоидентификацию и локальную, региональную и общегосударственную идентичность,

3) культурное наследие реализует в современной жизни следующие функции: антропо - социальную функцию, формирующую личность человека; смысло-генерирующую функцию, формирующую основания различных форм идентификации и пространственно-временных ориентаций, в окружающем мире; компенсаторно-релаксационную функцию, реализующую потребности человека в эмоциональном контакте с объектами прошлого и достижения рекреационных эффектов; и, дополним,

интегрирующее-дифференцирующую функцию, обеспечивающую дифференцию конкретной национальной социокультурной системы в рамках глобальной геокультурной миросистемы за счет особенностей исторического развития культуры данного национального сообщества, и интеграцию в общечеловеческих проявлениях культурного наследия в рамках глобальной геокультурной миросистемы; ресурсно-базисную функцию, обуславливающую рамки и основные тенденции развития общества как в поступательном, так и в деградиационном и архаизирующем направлениях развития социума как сложной многоуровневой системы; когнитивно-образовательную функцию, формирующую знания о прошлом, что дает возможность осмысления исторического прошлого, настоящего и прогностического предвидения будущего на уровне идеографического осмысления и интерпретации.

4) развитие культурологической парадигмы в социально-экономических и социально – политических демонстрирует необходимость усиления внимания ученых, исследующих культурное наследие, к проблемам выделения и изучения российского экономического и российского политического культурного наследия как частей общероссийского и мирового культурного наследия.

Во второй главе исследования **«Культурное наследие в системе современного образования»**, состоящей из двух параграфов, исследуются проблемы социализации молодежи и место и роль культурного наследия в федеральных государственных образовательных стандартах школьного образования.

Первый параграф второй главы – **«Культурное наследие и его роль в социализации молодежи»** – посвящён изучению вопросов социализации современной молодежи.

Социализация является процессом включения человека в социальные отношения в различных сферах общественной жизни – социально-экономической, социально-политической и социокультурной.

Основание процесса социализации является культурная социализация, которая рассматривается как процесс обратной связи человека и общества при посредстве институтов социализации – языка и языковой картины мира, образовательных институций, средств массовой информации, досугово-зрелищных организаций (театров, кинотеатров, художественных галерей, выставок), музеев на основе формируемых на вербальном и креолизованном уровне (сочетающем вербальные и невербальные формы представления информации) ментальных речемышлительных моделей, определяющих процессы инкультурации и результаты на основании процессов социального конструирования ментальной картины прошлого, образа актуального настоящего и образа проективного будущего.

Важнейшим системным изменением в современном концептуальном подходе к процессам социализации молодежи стала расширенная интерпретация понимания образования как системной компоненты в различных видах социальной активности на основании формирования и адаптации ментальных установок к социодинамике культуры на основе поиска, получения и усвоения различных видов информации, способствующих обогащению человеческой личности и приращению индивидуального человеческого и культурного капитала.

Индивидуальный человеческий и культурный капитал являются базовым основанием для социальной идентификации и самоопределения школьной молодежи. В социальной идентификации важное место занимает историческое самосознание, формируемое в структуре человеческого и культурного капиталов путем усвоения обыденных представлений, укорененных в массовом сознании и во много представляющих мифологизированные репрезентации событий и процессов исторического прошлого. Определяющую роль в социальной идентификации молодежи принадлежит социокультурной самоидентификации, которая организует и направляет социальную активность молодежи в конструктивное или деструктивное русло. А в условиях многоканальности информационного воздействия на современных школьников системы массовых и сетевых коммуникаций и снижения в нем доли государственных институций, согласно данным социологических исследований, возрастает влияние деструктивных сил на ментальный мир современных школьников

По результатам проведенного в первом параграфе второй главы работы были сделаны следующие выводы:

1. Социализация школьников представляет собой процесс усвоения социального опыта предшествующих поколений в форме культурного наследия, включая историческую память, его интерпретацию в контексте современной социодинамики культуры, освоение современных социокультурных практик и различных видов самоидентификации, в котором молодежь является и субъектом социализации, и объектом социализирующих воздействий различных социальных институтов.

2. Персональный ресурс школьника как субъекта социализации включает человеческий, культурный и социальный капиталы как формы нематериальных капиталов. Базовым основанием социализации школьной молодежи выступает культурное наследие, которое усваивается и осваивается в образной форме посредством вербальных, невербальных и креолизованных текстов культуры.

3. Социальные представления формируются в результате освоения различных форм идентичности и аксиологических регулятивов социального поведения.

4. Процессы социализации детерминированы образом жизни, включенностью в социально-коммуникативное пространство и социально-деятельностной активностью школьников, целенаправленной государственной политикой в сфере образовательно-воспитательной деятельности в системе школьного образования и информационно-коммуникативным пространством как социальным полем коммуникативных интеракций.

5. Наряду с преобладанием позитивной гражданской, социальной и культурной идентичности у современных школьников среди отмечается наличие значительной доли негативистско-деструктивных настроений среди школьников старших классов.

6. В условиях развития современных информационных технологий в рамках развития информационного уклада современного развития общества требуется мониторинг, анализ и развитие социальных технологий, ориентированных на успешную позитивную социализацию современных школьников.

Второй параграф второй главы исследования – **«Культурное наследие в федеральных государственных образовательных стандартах современно российской школы»** – посвящён изучению различных форм проявления культуры в основных сферах социальной жизни современного российского общества.

В тексте второго параграфа второй главы научно-квалификационной работы проведен анализ представленности и роли культурного наследия Федеральных государственных образовательных стандартов системы школьного образования.

Рассмотрена роль различных сегментов культурного наследия – от семейного, включая семейную историческую память, до национально-государственной идентичности и ее взаимосвязи с гражданской идентичностью. Описаны попытки использования глокальных процессов и использующих их социально-коммуникативных технологий для имплантации универсалий глобальных ценностей и глобальной массовой культуры в национальные культуры, в том числе в систему школьного образования.

Федеральные государственные образовательные стандарты системы школьного образования активно используют культурное наследие как базовое основание формирования исторической памяти и социокультурной и

гражданской идентичности современных школьников. Действующие в настоящее время стандарты дошкольного и школьного образования различных уровней ориентированы не только на освоение учебных предметов, но на всесторонне развития личности, хотя содержательно культурное наследие как ресурс социализации представлен в них в гибридных формах с преодолеваемыми в процессе укрепления суверенности российской государственности отзвуками 90-х гг. XX– начала XXI вв. несбывшихся надежд на формирование единого европейского образовательного пространства и утверждения в глобализирующемся мире универсальных общемировых ценностей.

Текст ФГОС наряду с формированием гражданской идентичности обучающихся, сохраняет противоречивые, по мнению диссертанта, положения – с одной стороны, «осознанно принимающего традиционные национальные», а с другой стороны – «общечеловеческие гуманистические и демократические ценности» в рамках учебно-методической интерпретации которых предприняты попытки противопоставления национально-государственной и гражданской идентичности.

Во многом это является следствием пробелов и лакунарности в политике формирования национально-государственной идентичности, не учитывающей влияния разнообразных внешних и внутренних факторов воздействия на массовое сознание молодежи, включая интерпретацию используемых терминов и понятий в дополнительных образовательных программах и методических разработках.

Для достижения сбалансированности межпоколенных социокультурных различий и их адаптации к интеграционным процессам, направленным на достижение социокультурной сплоченности общества в рамках социокультурной и гражданской идентичности необходима институциональная активность воспитательных и образовательных институций в рамках реализации федеральных государственных образовательных стандартов и школьной воспитательной работы и активного противостояния внешнему и внутреннему влиянию антироссийских сил. .

По результатам проведенного во втором параграфе второй главы работы были сделаны следующие выводы:

1. действующие современные федеральные государственные образовательные стандарты школьного образования (второго поколения) и «принятый в 2020 г. «Историко-культурный стандарт» по содержащимся в них целям, задачам и программным положениям соответствуют сформулированным на уровне государственной культурной и образовательной политики основным положениям российской Конституции и направлены на успешное освоение современными школьниками

национального культурного наследия как базового основания первичной социализации с учетом активного использования различных форм дополнительного образования и воспитательной работы и формирования российской гражданской идентичности;

2. национально-государственная гражданская идентичность в числе других оснований опирается на прожитое и отрефлексированное прошлое, отраженное в исторической памяти и закрепленное на символизированном уровне в культурном наследии; дифференцирующим системообразующим элементом в национально-государственной идентичности является культурное наследие, представленное на когнитивно-семиотическом и эмоциональном уровнях в форме представлений о прошлом в символизированных эмоционально окрашенных картинах прошлого, воздействующих на формирование отношения людей к историческому образу государства, гражданами которого они являются, на основании выстраивания культурных границ и кросс-культурных взаимодействий, обусловленных геокультурными регионами и геокультурными взаимосвязями;

3. культурные традиции, заключенные в культурном наследии, создают стабильность социокультурных систем, ретрансляцию отрефлексированного развитием общества культурного опыта, обеспечивая воспроизводство социокультурных форм и паттернов социального поведения на основе системы санкционированных обществом нормативно-ценностных образцов, которые могут претерпевать модернизацию в рамках поступательного развития общества и области культуры, сохраняя свою аксиологическую сущность, соответствующую цивилизационной модели общества;

4. наряду с позитивным опытом формирования и развития национально-государственной гражданской и социокультурной идентичности, проведенный диссертантом анализ учебно-методического обеспечения реализации стандартов школьного образования второго поколения демонстрирует попытки отдельных представителей педагогической науки, вольно или невольно выступающих фактически в роли выразителей чуждых российским аксиологическим традициям интересов, противопоставить национально-государственную и гражданскую идентичности, внести раскол в сознание современных школьников, подменив понятия патриотического служения Родине и государству как выразителю интересов всего общества, понятиями вестернизированного неолиберального понимания гражданственности и патриотизма, противопоставляющих Российское государство Отечеству. Это требует совершенствования содержания учебно-методической работы с учителями в системе школьного образования; по существу отстаивание государственных интересов в формировании гражданской идентичности превратилось на настоящем этапе в борьбу интерпретаций фактов, терминов и понятий. Важную роль в этом призваны сыграть ученые-культурологи, которые должны совместно с представителями других гуманитарных наук, опираясь на аксиологические

основания отечественного культурного наследия, внести свой вклад в преодоление ложных смыслов в понимании современных терминов и социальных практик в таких конфликтогенных идеологических областях как идентичность и ее формы и проявления и патриотизм и гражданская культура и гражданское образование.

Во третьей главе исследования - **«Культурное наследие в системе современного образования»**, состоящей из двух параграфов, исследуются процессы формирования социокультурной и гражданской идентичности российских школьников и проблемы актуализации культурного наследия в образовательно-воспитательной деятельности системы современного российского школьного образования.

Первый параграф третьей главы – **«Культурное наследие и формирование социокультурной и гражданской идентичности современных российских школьников»** посвящен месту и роли культурного наследия в формировании и развитии социокультурной и гражданской идентичности как доминирующих форм идентичности в образовательно-воспитательной деятельности в системе российского школьного образования.

Российское культурное наследия является иерархическим многосоставным социальным системным образованием. В нем содержатся как константы традиционных аксиологических ценностей, обретенных с опытом исторического развития, определяющие «цивилизационную матрицу» отечественной культуры, дифференцирующую ее от иных «цивилизационных» и культурных матриц в геокультурном процессе поступательного развития культуры, так и матрицы девиантных культур, неизменно существующих в формах культурного нигилизма, альтернативных форм культурного развития.

Социокультурная память формируется и функционирует как на институциональном, так и на обыденном уровне массового общественного сознания. На уровне массового общественного сознания историческая память формируется и реализуется в различных сферах жизни общества посредством поиска простых объяснений в мифологизированной форме – на основе коллективного бессознательного в форме архетипов, неоархетипов и неотипов, а также на основе интерпретаций событий и образов действовавших в ходе исторических событий лиц, которые в процессе обыденных процессов бытового познания приобретают стереотипные рамки восприятия.

В современных условиях всеобъемлющего развития информационных технологий и социальных коммуникаций, мифологизации и игровизации обыденного массового сознания детей и молодежи одним из приоритетных социально-коммуникативных полей становится отношение к историческим событиям, их истолкование и использование в качестве оснований для проведения в жизнь национальных и международных геополитических концепций.

Культурное наследие, представленное в виде символических ритуалов и межпоколенных традиций, антропоморфных ландшафтов, мемориальных мест, произведений материальной и духовной культуры, включая музейные экспонаты, визуально зафиксированные события, мемуары, дневники и письма людей, связанных с местами проживания или объектами прошлого, содержит базовые опорные элементы, подкрепляющие чувство социокультурной идентичности, придающие ей легитимный статус свидетельств исторической подлинности для данного сообщества.

Культурное наследие как базовое основание социокультурной идентичности способствует структурированию сознания, осознанию человеком себя как принадлежащего к социокультурному сообществу, разделяющему общность исторической судьбы, аксиологические нормы и социокультурные основания жизнедеятельности.

Социокультурные практики посещения меморативных мест, музеев, исторически ориентированных массовых мероприятий, поиск и осмысление информации, полученной из печатных и цифровых ресурсов формируют и поддерживают различные виды социальных идентичностей в современном обыденном сознании, что принято обозначать в современной науке термином коммеморация. Основывающаяся на базовых основаниях культурного наследия социокультурная идентичность играет в современном мировом геокультурном пространстве интегрирующе-дифференцирующую роль, создавая условия для духовно-ценностного самоопределения в мире культуры.

Культурное наследие играет системообразующую роль в гражданской идентичности, аккумулировавшей исторический, правовой и социально-деятельностный опыт, который стал основанием генезиса и формирования и развития гражданской идентичности в различных сферах жизнедеятельности граждан страны.

В содержание современной гражданской идентичности, как правило, включают основные параметры культуры, аксиологические императивы, особенности социальной деятельности в различных сферах жизни социальной системы, интегрированные общим историческим развитием и организацией социального опыта и общей территориальной укорененностью.

Гражданская идентичность формируется в начальной школе в младшем школьном возрасте, когда завершается формирование базовых оснований социокультурной идентичности, в том числе с непосредственным участием педагогов начального образования, дополнительного образования, музеев, библиотек, детских театральных постановок, картинных галерей и выставок, средств массовой информации, Интернета и т.д. с включением младших школьников в ритуально-праздничные мероприятия, туристическую и краеведческую деятельность.

Все названные формы воспитательно-педагогической деятельности развиваются в средних и старших классах общеобразовательной школы и касаются: воспитания и формирования нравственной культуры школьников, актуализируя нравственное становление личности; содействуют воспитанию

социально ответственных граждан своей страны, патриотов своего Отечества; формируют и развивают активную жизненную позицию школьников по отношению к учебной и общественно значимой социальной деятельности; у молодежи; актуализируют нравственные модели поведения на основе традиционных аксиологических оснований российского общества, базирующихся на богатейшем нравственном опыте общественно-полезной деятельности, закреплённом и ретранслируемом отечественным культурным наследием.

В процессе генезиса и формирования социокультурной и гражданской идентичности происходит усвоение школьниками культурного и символического капиталов.

По результатам проведенного во втором параграфе второй главы научно-квалификационной работы были сделаны следующие выводы:

1. Формирование и развитие социокультурной и гражданской идентичности современных школьников происходит под влиянием ряда факторов социодинамики современной культуры:

во-первых, это развитие диалектически взаимосвязанных процессов глобализации и глокализации, обусловленные процессами конвергенции и дивергенции в социальном развитии глобальной миросистемы;

во-вторых, это обострение геокультурной конкуренции стран и моделей цивилизационного развития во всех сферах глобальной миросистемы – геоэкономической, геополитической и геокультурной;

в-третьих, это развитие стандартизированной массовой культуры, в том числе, как результат развития массового стандартизированного школьного образования, расширения доступности образовательных ресурсов, включая и различные виды дополнительного образования;

в-четвертых, это развитие современных информационно-коммуникативных технологий, оказывающих глубинное воздействие на особенности когнитивной деятельности, включая способы усвоения и интерпретации получаемой информации, главным образом в визуализированной и креолизованной форме – формирование и расширение круга «digital natives» — «цифровых аборигенов», основная часть времени социально-коммуникативных практик которых проходит в социальных сетях в Интернет-пространстве;

в-пятых, виртуальная реальность, вытесняя актуальную реальность в параллельно существующее социокультурное поле, одновременно вытесняет традиционные культурные формы и социальные паттерны, заменяя их социальными конструкторами, содержащими аксиологические модели глобальной массовой культуры и «общечеловеческими» гуманитарными универсальными ценностными моделями, включающими сконструированные идеологами западной цивилизации альтернативные картины мира, образы альтернативных социальных институтов и сообществ, которые дополняются потоком различных социально сконструированных нарративов

2. Культурное наследие является когнитивным основанием формирования духовно-эмоциональной сферы школьника, определяющим отрефлексированные модели санкционированного обществом социального поведения в будущем. Тем самым культурное наследие образует в культуре триаду, диалектически соединяя отрефлексированное прошлое – актуализированное в настоящем и устремленное в будущее.

3. Как показывают результаты социологических исследований представлений школьников массовое сознание молодого поколения, прежде всего Интернет-ресурсами, имплантируется противопоставление гражданской и национально-государственной идентичности, придаются ложные смыслы патриотизму как любви и служению Отечеству в противовес российской государственности, формируя новые барьеры формирования и развития государственно-гражданской идентичности,

4. Национально-государственная идентичность опирается на прожитое и отрефлексированное прошлое, отраженное в исторической памяти и закрепленное на символизированном уровне в культурном наследии. Дифференцирующим системообразующим элементом в национально-государственной идентичности является культурное наследие, представленное на когнитивно-семиотическом и эмоциональном уровнях в форме представлений о прошлом в символизированных эмоционально окрашенных картинах прошлого, воздействующих на формирование отношения людей к историческому образу государства, гражданами которого они являются, на основании выстраивания культурных границ и кросс-культурных взаимодействий, обусловленных геокультурными регионами и геокультурными взаимосвязями.

5. Тексты ФГОС второго поколения постоянно апеллируют к общемировому опыту как системе культурных универсалий, по сути своей, продвигая идею глокализации. Под глокализацией в современной культурологии понимается проявление глобальных аспектов мировой массовой культуры в локальных культурных формах и имплантация принципов и содержания массовой культуры, основанной на конструировании идеологизированной коммуникативной реальности в противовес актуальной реальности, основанной на реальных произошедших фактах, событиях и процессах в конкретно-историческом контексте. При этом важна содержательная интерпретация текстов ФГОС в конкретном преломлении в образовательном процессе – конкуренция аксиологических оснований фактически переместилась в интерпретативную сферу раскрытия содержательной сущности применяемых терминов.

Второй параграф третьей главы – «**Актуализация культурного наследия в воспитании современных российских школьников**» посвящен проблемам актуализации положения и роли культурного наследия в воспитательной деятельности в современных российских школьниках.

Актуализация культурного наследия в современном образовательно-воспитательном процессе обусловлена следующими причинами:

1) взаимовлиянием и борьбой диалектически взаимосвязанных процессов глобализации, стремящихся к исключению из культуры всего внеэкономического, с одной стороны, и процессов регионализации локализации, направленных на сохранение и преумножение духовной составляющей культуры в контексте адаптации культуры к новой социальной реальности;

2) обострение геокультурной конкуренции стран и моделей цивилизационного развития во всех сферах глобальной миросистемы – геоэкономической, геополитической и геокультурной областях;

3) развитие массовой культуры, в том числе и в результате развития школьного образования, расширения доступности образовательных ресурсов, включая и различные виды дополнительного образования, в том числе, и дистанционные, развития различных современных педагогических технологий;

4) развитие разнообразных форм и институций социализации с расширением включенности современных людей в глобальное социально-коммуникативное пространство;

5) развитие современных информационно-коммуникативных технологий, оказывающих глубинное воздействие на особенности когнитивной деятельности, включая способы усвоения и интерпретации получаемой информации, главным образом в визуализированной и креолизованной форме с доминированием Интнет-практик.

Важнейшей задачей развития современного образовательного процесса становится выработка у обучающихся мировидения, «способного диалектически соотносить национальное и интернациональное, частное и общее, локальное и глобальное», сохраняя оторефлексируемые историческим традиционные ценностные основания, адаптированные к стремительно изменяющемуся миру.

Актуальными функциями культурного наследия становятся не только воспроизводство культуры, но и генерирование и обогащение нематериальных форм капиталов – культурного, человеческого, символического.

Культурное наследие играет важную роль в поддержании стабильности и динамики социокультурных оснований социальной системы, воспроизводя устойчивые смысловые конструкции и наделяя смыслами возникающие в процессе социально-практической деятельности ситуации и явления в процессе сигнификации или смыслообразования.

Культурное наследие выступает и в качестве основания образования и функционирования мемориативных культурных институций – музеев, библиотек, мемориальных локаций, охраняемых государством и местным самоуправлением архитектурных и природных объектов, выполняющих функции сбережения, когнитивные функции, столь значимые в процессах первичной социализации детей и молодежи, производства и распространения эмоционального капитала в качестве объектов экскурсионной и туристской

деятельности и маркеров локальной, региональной и национальной идентичности.

Культурное наследие позволяет использовать различные средства его актуализации в массовом сознании – от меморизации объектов и социальных практик, воспроизводящих различные формы культурного наследия в актуальной для современного массового сознания форме и интерпретации, до поддержания исторически сложившихся и вновь формируемых форм ритуальных символических социальных практик, направленных на «оживление» исторической памяти, развития различных видов социокультурных идентичностей и символических означиваний и поведенческих моделей.

В условиях развернутой странами Запада во главе с США ментальной войны, направленной на переформатирование массового сознания молодежи, в том числе и в направлении манипулятивной интерпретации исторической памяти юных россиян, противопоставления национально-государственной и гражданской идентичности и патриотизма, возрастает роль культурных институций, участвующих в образовательно-воспитательной деятельности в системе российского школьного образования – музеев, кружков, клубов, любительских историко-культурных объединений.

Проблемное поле идеографических интерпретаций прошлого стало местом ожесточенных информационно-ментальных войн. Совместными усилиями Министерства просвещения и Министерства культуры России разработаны и внедрены отвечающие новым социокультурным реалиям образовательные проекты, направленные на активизацию просветительской и образовательной деятельности в условиях доминирования новых социально-коммуникативных технологий и социокультурных практик, отвечающих потребностям молодежной аудитории.

По результатам проведенного во втором параграфе второй главы исследования были сделаны следующие выводы:

1. В рамках реализации государственной культурной политики с первой половины десятых годов 21 века государство в лице образовательных и культурных учреждений коренным образом перестроило образовательно-воспитательную деятельность в области школьного образования, разработав стратегии и концепции активного использования культуры и культурного наследия в воспитательной работе со школьниками, что обусловлено изменениями в когнитивно-образовательной деятельности в условиях современной социокультурной динамики и обострения геокультурной конкуренции с учетом развития современных информационно-коммуникативных технологий.

2. Современная воспитательная работа с российскими школьниками отличается многоканальностью и разнообразием форм работы - от сочетания урочной и внеурочной видов изучения различных форм культурного наследия – семейного культурного наследия, национального и мирового культурного наследия, краеведческой, поисковой, музейной,

реконструкторской, проектной деятельности, интерактивной работой с применением Интернет-ресурсов.

3. Культурное наследие способствует процессам символизации и самоактуализации прошлого, являясь инструментарием манифестации отрефлектированного опыта и традиций. Она позволяет обеспечить баланс традиционного и инновационного в обществе в процессах социокультурной динамики. А с помощью различных форм образовательной деятельности, наряду с семьей и практической государственной культурной политикой сформировать социокультурную и гражданскую идентичность школьников, обеспечивая преемственность в системе нормативно-ценностных ориентаций и поддержании внутреннего единства и сплоченности современного общества, мотивации учащихся на продуктивную деятельность во благо российского общества.

В **Заключении** подводятся итоги проведённого исследования и намечаются перспективы дальнейшей разработки изученной темы.

Основные положения и выводы исследования представлены в следующих публикациях автора, в том числе:

в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки высшего образования Российской Федерации:

1. Коренная, В. С. Факторы реализации потенциала культурного наследия в системе школьного образования. Культурное наследие России. – Текст: непосредственный / В. С. Коренная // 2020. - № 3 (30). - С. 47-51.
2. Коренная, В. С. Методические ориентиры использования культурного и природного наследия в школьных программах. – Текст: непосредственный / В. С. Коренная // Наследие веков. 2020. № 4 (24). С. 64-71.
3. Коренная, В. С. Репрезентация культурного и природного наследия в школьных образовательных программах. – Текст: непосредственный / В. С. Коренная // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. - 2020. - № 5 (97). С. - 151-158.

в других научных изданиях:

4. Коренная, В. С. Изучение культурного и природного наследия России в современном образовательном процессе: на примере истории России XVI в. – Текст: непосредственный / В. С. Коренная // Журнал института наследия. - 2020. - № 1 (20). - С. 12. (Журнал зарегистрирован в системе научного цитирования «ERIH PLUS» («European Reference Index for Humanities»)).
5. Коренная, В. С. Объекты локального культурного наследия как фактор формирования исторической памяти и гражданской идентичности школьников. – Текст: непосредственный / В. С. Коренная // Журнал института наследия. - 2021. - № 1 (24). - С. 1. (Журнал зарегистрирован в системе научного цитирования «ERIH PLUS» («European Reference Index for Humanities»)).