

Федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение
«Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва»

На правах рукописи

КАЛАШНИКОВ Александр Сергеевич

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ
НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

**ФЕНОМЕН СЕРГЕЯ НИКОЛАЕВИЧА ДУРЫЛИНА В РУССКОЙ
КУЛЬТУРЕ НАЧАЛА XX ВЕКА**

Направление подготовки 51.06.01 – Культурология

Направленность (профиль) 24.00.01 – Теория и история культуры

Квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь»

Научный руководитель:
доктор исторических наук,
руководитель отдела культурологии
Т. А. Пархоменко _____

Оценка _____

Протокол № ___ от «___» _____ 2021г.

Председатель ГЭК _____ Т.Г. Богатырева

Москва - 2021

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Сергей Николаевич Дурылин – уникальная для русской культуры личность, формирование которой происходило в непростое время конца XIX века и последующих событий в истории России первых двух десятилетий века XX. Опыт жизни этого многогранного и универсального мыслителя, сейчас, в эпоху специалитета «узкой направленности», эпоху «поверхностного» мышления, эпоху «массового потребления» - чрезвычайно актуален. Творческое наследие, оставленное С. Н. Дурылиным, охватывает такие дисциплины как история и археология, литературоведение и театроведение, религиозная философия, педагогика и литература. Продолжение введения в научный оборот творческого и культурного наследия Сергея Николаевича Дурылина – важнейшая исследовательская задача, т. к. параллельно открывается целый культурно-исторический пласт, так или иначе связанный с именем и творчеством данного мыслителя. Российская социокультурная система начала XX века, как и все сферы жизни в стране, претерпевала существенные изменения, переживая глубинные культурные процессы, которые коснулись и С. Н. Дурылина.

Важность актуализации его личности для русской культуры вызвана тем, что, обладая полифонией интересов и занятий, С. Н. Дурылин, мыслитель, оказавший огромное влияние на русскую культуру и творивший в условиях идейных, политических и идеологических притеснений, попадает в поле зрения исследователей как деятель в той или иной области науки, но до сих пор не рассмотрен как культуролог в целом, и, не прослежены социокультурные факторы, цепь событий, влияние круга общения, сопровождавшие становление его личности.

Между тем мы считаем, что мыслитель такого масштаба вполне достоин звания культуролога – специалиста, занимающегося изучением истории культуры, взаимосвязи культурных процессов и явлений,

обнаружением и сохранением культурного наследия, интеграцией дисциплин, так или иначе имеющих отношение к культуре.

Развитие русской философии в последней трети XIX – начале XX веков, расцвет искусства и культуры, происходящий на фоне «промышленного бума» и милитаристских настроений в мире открыл немало значимых имён в литературе, музыке, живописи, архитектуре, науке, а так же в новых видах искусства, таких как кинематограф. Столь значимое социально-культурное явление принято называть «серебряным веком русской культуры»¹.

Появление молодого Советского государства и предшествовавшие этому кровопролитные события в России и мире имели значительный резонанс в мировоззрении творческой интеллигенции. Не малую роль в трансформации позиций «людей культуры» сыграли и последующие события, связанные со становлением и укреплением страны, а так же события на мировой политической, военной, научной и творческой аренах. Необходимость адаптироваться, или наоборот, противостоять новой «системе» в значительной мере повлияло на векторы мышления и творчества тех, кого в настоящее время принято считать создателями современной русской культуры.

В результате драматических революционных событий в России, многие представители творческой и научной интеллигенции оказались в эмиграции, внося в дальнейшем немалый вклад в развитие уже мировой культуры. Одним из мероприятий по переезду деятелей культуры и науки за границу стал «Философский пароход» - операция советских властей по изгнанию из страны инакомыслящих. Буквально «в чём были» страну покинули такие представители культуры как С. Н. Булгаков, Н. А. Бердяев, Н. О. Лосский, И. А. Ильин, С. Л. Франк и другие. К счастью, не мало их коллег всё же осталось на Родине, хотя судьбы многих оставшихся сложились более

¹ Одним из первых, кто употребил термин «Серебряный век», был В. С. Соловьев в статье «Импрессионизм мысли», написанной им в 1897 году. Однако, точное происхождение термина не известно.

трагичным образом, чем покинувших страну. Следует отметить, что изгнанные мыслители внесли немалый вклад в интеграцию русской культуры в мировую – они продолжали следовать своим убеждениям, развивая мировую науку и не теряя при этом русской идентичности. Так, например, Николай Онуфриевич Лосский преподавал философские науки в Чехии, Франции, США, явился основателем интуитивизма в философии, а Сергей Николаевич Булгаков, помимо преподавания юридических наук в Чехии и Франции вёл активную общественную деятельность, являлся пропагандистом русской религиозной культуры.

Оставшиеся же были вынуждены лавировать между собственными убеждениями, новой марксистской идеологией и философией, стремлением к общению с коллегами за рубежом и необходимостью элементарного выживания, т.к. стране люди с подобным мировоззрением были просто не нужны. К ним, по нашему мнению, можно и нужно отнести и С. Н. Дурылина – человека, которому так же приходилось лавировать между «новым» и «старым» мировоззрением, т. к. его становление проходило в условиях творческого взаимодействия как с представителями Советской власти (например, А. В. Луначарский), так и деятелями «старой» России – представителями дворянства и буржуазии, науки, искусства и культуры (Мамонтовы, Морозовы, Олсуфьевы и т. д.).

Творческое наследие как уехавших, так и оставшихся долгое время, вплоть до конца XX века было фактически малоизучено в России (разумеется, за исключением тех, кто примирился с новым режимом и был «рупором» его пропаганды). Среди причин подобного явления можно выделить две основных: ярко выраженную идеологическую конфронтацию России с западным миром, получившую наименование «Холодная война»² (1946-1991гг.) в условиях которой научные и культурные достижения стран

² Происхождение термина, как и в случае с «Серебряным веком» является предметом споров, однако, его принято приписывать советнику президента США Г. Трумэна – Б. Баруху, употребившему это словосочетание в своей речи в 1947 году, и писателю Д. Оруэллу, который в статье «Ты и атомная бомба», написанной в 1945 г. предсказывал военное противостояние двух сверхдержав, без ярко выраженного военного конфликта.

того и другого лагеря воспринимались с точки зрения вражды и соперничества, и фактор напуганности, влияющий на оставшихся на исторической родине мыслителей, заставляющих многих из них «работать в стол», либо скрывать свои мысли и убеждения, либо скрываться под псевдонимами, если удавалось довести тот или иной труд до публикации.

В связи с этим фактором актуальность данного исследования заключается в крайне недостаточной изученности творческого наследия русского культуролога, религиозного философа, историка, писателя и поэта, археолога и археографа, театрального и литературного критика, педагога, священника С. Н. Дурылина (1886-1954) – человека, внёсшего неоценимый вклад в исследования русской и мировой литературы, театра, истории-археологии-археографии, театральной педагогики и педагогики в целом.

Пройдя путь от сына московского купца до лауреата Премии Академии наук СССР и орденосца Ордена Трудового Красного Знамени, Дурылин оставил огромное наследие, которое на сегодняшний день малоизучено, однако, которое представляет собой богатейший пласт культуры, относящийся к первой половине XX века.

На наш взгляд, обнародование и популяризация наследия С. Н. Дурылина, изучение феномена полифонии интересов и процессов, приведших его в культурологию, введение его личности в культурный оборот именно как культуролога – задача огромной важности для научной мысли, т.к. полученные результаты могут внести огромный вклад в понимание эволюции русской культуры в XX веке, в решение задачи изучения и систематизации знаний о наследии мыслителей, чьи имена остались в тени идеологически правильных деятелей отечественной науки. Что в современных реалиях, предполагающих интеграцию западной культуры, мировоззрений, идеологии в российскую действительность является достаточно актуальным.

История русской культуры являлась и является предметом изучения многих отечественных исследователей в области истории, культуры,

социологии, науки. Однако в аспекте наследия отдельно взятого представителя творческой интеллигенции, изучения факторов, повлиявших на его мировоззрение, ход его мысли, те или иные повороты направления в творчестве, данная тема изучена, на наш взгляд, недостаточно. Кроме того, мы считаем, что в результате изучения жизни и творчества С. Н. Дурылина можно утверждать, что жизнь Сергея Николаевича делится хронологически на две почти равные части. Первый этап, по нашему мнению – период «формирования» - от рождения до первой ссылки (1886-1922) – период, в который происходило формирование личности мыслителя, период исканий себя, метаний среди увлечений и задач, которые он перед собой ставил в условиях меняющейся социокультурной ситуации в стране, период его формирования как культуролога. Второй этап - с 1922 г. до смерти в 1954 г., когда С. Н. Дурылин, уже в качестве сформировавшегося культуролога, работал во всех направлениях отраслей науки и культуры, к которым приобщился на первом этапе жизни, и, используя знания и опыт, полученный в период до первой ссылки, имел возможность влиять на развитие отечественной культуры, применяя в создании своего творческого, культурного и научного наследия те или иные методы из периода «формирования». Необходимость подобного хронологического разделения жизни и творчества мыслителя так же до сих пор не была высказана ни одним исследователем. Таким образом, наше исследование может внести существенный вклад в разработку данного направления и ликвидировать имеющиеся в нем гносеологические, эпистемологические, историко-культурные пробелы.

Хронологические рамки, выбранные для данного исследования – первая «половина» жизни С. Н. Дурылина (1886-1922 гг.), т. к. именно в этот период происходит формирование его личности в контексте культурологического аспекта, а так же знания и опыт, накопленный в это время, оказывают существенное влияние на последующее житнетворчество мыслителя.

Проблема, в том виде, как она поставлена автором – феномен Сергея Николаевича Дурылина в русской культуре начала XX века – еще не была разработана современной наукой.

Степень научной разработанности проблемы.

Сергей Николаевич Дурылин как деятель русской культуры, философ, педагог и писатель был предметом изучения нескольких учёных. Одним из значимых трудов, фигурантом которого является философ – была книга «Сергей Дурылин: Самостояние», написанная филологом и биографом В. Н. Тороповой для серии изданий «ЖЗЛ: Малая серия»³. Автор освещает жизненный путь С. Н. Дурылина в виде биографического исследования.

Видным исследователем, посвятившим С. Н. Дурылину множество трудов, является д-р.фил.н. А. И. Резниченко⁴, - в трудах автора он предстаёт как философ и исследование его творчества даётся сквозь призму развития отечественной философской мысли. Немало трудов автор посвятила взаимодействию Дурылина с такими философами как В. В. Розанов, П. А. Флоренский, С. Н. Булгаков, их общности взглядов и взаимодополнению философской мысли. Так же С. Н. Дурылин фигурирует и в диссертационном исследовании автора на соискание докторской степени «Генезис и артикуляционные формы языка русской философии (С. Л. Франк, С. Н. Булгаков, А. С. Глинка-волжский, П. П. Перцов, С. Н. Дурылин): историко-философский анализ»⁵.

Не менее важный вклад в исследование С. Н. Дурылина как религиозного философа внесла к. фил. н. Т. Н. Резвых⁶. Автор так же представляет учёного в контексте взаимодействия с русскими философами. Так, например, в труде «"Я чувствовал себя как бы его внуком - через сына - через о. Иосифа..." (отец Сергей Дурылин - исследователь творчества К. Н.

³ Торопова В. Н. Сергей Дурылин: Самостояние. М.: Молодая гвардия, 2014 г. 349 с.

⁴ Анна Игоревна Резниченко – д-р. фил. н., профессор ФГБОУ ВПО РГГУ и Главный научный сотрудник МБУК МОК, отдел МДМД.

⁵ Ознакомиться с диссертацией можно в в библиотеке ФГБОУ ВПО «Российский государственный гуманитарный университет» по адресу: 125993, ГСП–3, Москва, Миусская площадь, д. 6., а так же на электронном ресурсе РГБ: <https://dlib.rsl.ru/01005533254>

⁶ Татьяна Николаевна Резвых - кан. фил. н., доцент ПСТГУ.

Леонтьева)»⁷, Т. Н. Резвых представляет Дурылина как философа-исследователя, а в труде «Понятие пространства у о. Павла Флоренского и С.Н. Дурылина»⁸ рассматривается взаимодействие философской мысли видных деятелей отечественной философии.

С исторической точки зрения Сергей Николаевич Дурылин является объектом диссертационного исследования к. ист. н. М. А. Бuzдыгара «История русского интеллигента: духовный опыт С.Н. Дурылина : 1900 - начало 1920-х гг.».

Так же исследование творчества Дурылина присутствует в трудах И. В. Мотеюнайте⁹, и Е. А. Коршуновой, в них мыслитель предстаёт как литературовед и исследователь русской и зарубежной литературы.

А исследователи М. В. Богуславский¹⁰ и Г. Б. Корнетов¹¹ представляют С.Н.Дурылина как педагога. Имя и наследие мыслителя фигурирует и в трудах других исследователей, где Дурылин предстаёт религиозным философом, или историком-археологом-археографом или театральным и литературным критиком, или педагогом, или писателем и поэтом, однако работы, обобщающей все ипостаси деятеля, исследования процессов, повлиявших на его мировоззрение, факторы, приведшие его к занятию культурологией; работы, выявляющей и утверждающей необходимость популяризации его наследия до сих пор не существует. На сегодняшний день С. Н. Дурылин как культуролог, изучен в России и за рубежом не достаточно.

Так же значимыми для настоящего диссертационного исследования явились труды отечественных и зарубежных культурологов, философов, историков, искусствоведов, раскрывающие:

⁷ Христианство и русская литература. СПб., 2012. Сб. 7. С. 274–356.

⁸ Резвых Т. Н. Комментарии // Дурылин С. Н. Статьи и исследования 1900–1920 годов / А. И. Резниченко, Т. Н. Резвых, сост., вступ. ст., коммент. СПб., 2014. С. 817–866.

⁹ Илона Витаутасовна Мотеюнайте – доктор филол. н., профессор ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет».

¹⁰ советский и российский педагог, ведущий в России специалист по методологии, теории и истории образования, педагогический публицист. Доктор педагогических наук (1994), профессор (2001), член-корреспондент РАО (2001), почетный работник науки и высоких технологий Российской Федерации (2020), заведующий центром истории педагогики и образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО».

¹¹ Григорий Борисович Корнетов – д. пед. наук., профессор ГБОУ ВО МО АСОУ.

- аксиологию художественной культуры (М. М. Бахтин, М. С. Каган, Ю. М. Лотман, Д. С. Лихачев, Э. В. Махрова, Л. М. Мосолова, Ю. У. Фохт-Бабушкин);

- системный подход в исследованиях культуры и искусства (А. А. Аронов, Н. И. Ефимова, В. С. Жидков, Л. С. Зорилова, С. Н. Иконникова, М. С. Каган, А. В. Костина, Э. А. Орлова, Ю. В. Осокин, К. Б. Соколов, Т. Н. Суминова, П. Ю. Черносвитов, М. М. Шibaева, А. Я. Флиер);

- общенаучные основы системного анализа (Л. Ф. Берталанфи, И. В. Блауберг, И. Р. Матвеев, Ю. Н. Пригожин, В. Н. Садовский, Ю. П. Сурмин, А. И. Уемов, Э. Г. Юдин).

Объект исследования – Сергей Николаевич Дурылин как культуролог.

Предмет исследования - феномен С. Н. Дурылина в контексте истории русской культуры начала XX века.

Цель исследования – раскрыть важность и значимость культурологического участия С. Н. Дурылина в формировании трендов развития русской культуры начала XX века в контексте его социокультурных связей в период его культурологического становления (1886-1922 гг.).

Поставленная цель предусматривает решение следующих **задач исследования:**

- выявить внешние социокультурные факторы, повлиявшие на формирование мировоззрения С. Н. Дурылина и становление его личности;

- осветить совокупность событий и перипетии жизни и творчества С. Н. Дурылина, в результате которых сформировалось его культурологическое мировоззрение;

- проследить пути взаимодействия С. Н. Дурылина с плеядой представителей творческой интеллигенции первой начала XX века;

- раскрыть степень влияния С. Н. Дурылина на творческие взгляды деятелей культуры и искусства начала XX века.

Теоретико-методологические основы исследования. Выбор методологических основ обусловлен предметом, объектом, целью и задачами исследования. Кроме того, методологическая основа определяется

спецификой рассматриваемой темы, поскольку исследование происходит на стыке дисциплин: культурологии, истории, искусствоведения.

В качестве исходного метода работы над диссертационным исследованием выступил историко-генетический метод, который позволил рассмотреть интересующий нас объект – Сергея Николаевича Дурылина - с точки зрения формирования его личности и его влияния на развитие культуры.

При рассмотрении тенденций развития русской культуры в последней трети XIX- начале XX века с точки зрения его хронологической последовательности использовался диахронический метод.

В сравнительно-историческом анализе культурных процессов и, исходя из их взаимовлияния с С. Н. Дурылиным в конкретном интервале времени, в данной исследовательской работе использовался компаративный метод.

Стоит отметить, что важнейшим для нашего исследования методом явился аксиологический метод, устанавливающий взаимосвязи между ценностями, социальными и культурными факторами и личностью, сквозь призму которого был рассмотрен творческий путь и формирование личности С. Н. Дурылина.

Методы исследования. С целью достижения значимой достоверности выводов в настоящем исследовании применялись такие взаимодополняющие общенаучные методы, как системно-структурный анализ, обобщение, синтез и анализ, дедуктивный и индуктивный методы. В исследовании использован сравнительно-исторический метод, мы определили картину генезиса профессиональных, духовных и дружественных связей русской интеллигенции начала XX века, а так же попытки влияния С. Н. Дурылиным на развитие отечественной культуры. Рассмотреть различные аспекты развития взглядов русской культурной интеллигенции и векторы развития и трансформации культуры в целом – позволил отраслевой метод. Однако, ведущую роль в определении причин формирования определённых взглядов

С.Н.Дурылина и других деятелей культуры выполнил историко-биографический метод.

Научная новизна обусловлена изучением феномена С. Н. Дурылина в контексте развития отечественной культуры начала XX века, как ранее практически неизученная тема. Научная новизна этой работы состоит:

- описаны трансформации социокультурных факторов на рубеже XIX-XX вв. и определены пути их развития с учётом влияния общественно-социальной и политической обстановки, технологического прогресса и экономической ситуации.

- выявлены события, повлиявшие на поиск направлений занятости С. Н. Дурылина в различных отраслях науки и культуры.

- впервые предложено разграничение жизни С. Н. Дурылина на два этапа, первый из которых относится к восприятию культуры (в рамках данного исследования), второй к способности и стремлению влиять на развитие культуры (за рамками данного исследования).

- рассмотрена творческая биография и трансформация взглядов С. Н. Дурылина сквозь призму общественных, политических, социальных и экономических процессов в России в начале XX века.

- определена многогранность творческого наследия С. Н. Дурылина как культуролога, педагога, религиозного философа, историка, археолога, писателя и поэта, православного священника и прослежена периодизация жизненного пути в начале XX века, на которую, несомненно, повлияли повороты судьбы культурного деятеля.

Теоретическая значимость. Содержание работы позволяет выявить факты значительного вклада деятелей русской культуры и конкретно С. Н. Дурылина в формирование культурного пространства России. Благодаря полифонии интересов и направлений деятельности этого человека происходило межличностное взаимодействие в культурном сообществе нашей страны в начале XX века. Безусловно, этот факт может быть основой для решения и осмысления ряда актуальных историко-культурных проблем.

Анализ творческого наследия С. Н. Дурылина позволяет определить специфику развития русской культуры во всём её многообразии в условиях меняющейся на тот момент социально-политической направленности развития государства.

Практическая значимость исследования заключается в том, что выявленные и обобщённые сведения о творческом наследии С. Н. Дурылина в рамках культурного пространства нашей страны могут быть использованы в учебных процессах высших и средних учебных заведений при изучении дисциплин истории культуры, теории и истории искусства, литературы, истории религии.

Соответствие научно-квалификационной работы паспорту научной специальности. Научно-квалификационная работа, посвящённая изучению творческого наследия С. Н. Дурылина в рамках общей картины истории русской культуры начала XX века, соответствует следующим позициям паспорта специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология): п. 9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов; п. 10. Принципы периодизации и основные периоды в историческом развитии культуры; п. 13. Факторы развития культуры; п. 14. Возникновение и развитие современных феноменов культуры; п. 15. Роль культурного наследия в жизнедеятельности общества; п. 16. Традиции и механизмы культурного наследования; п. 17. Компоненты культуры (наука, мораль, мифология, образование, религия, искусство).

Апробация результатов исследования

Основные положения и результаты исследования нашли отражение в научной публикации автора в журнале, рекомендованном ВАК «Благотворительность «Болшевского Абрамцево» в истории русской культуры XX века»¹².

¹² Калашников А.С., Казакова И.С. Благотворительность «Болшевского Абрамцево» в истории русской культуры XX века // Культурное наследие России № 1 (28). 2020 г. с. 39-46.

Результаты исследования докладывались автором на научных конференциях Института Наследия: конференции молодых учёных в январе 2020 г. и январе 2021 г. и на конференции «Музей и город» Музейного объединения «Музеи наукограда Королёв» в сентябре 2019 г. (мемориальный дом-музей С. Н. Дурылина является отделом Музейного объединения), на научно-практических конференциях, организованных совместно Российским государственным гуманитарным университетом и Музейным объединением «Музеи наукограда Королёв» «Сад расходящихся троп: Флоренский, Булгаков, Розанов, Дурылин, et cetera...» в мае 2018 г., мае 2019 г. и мае 2020 г. и мае 2021 г.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснованы актуальность постановки проблемы, научная новизна и практическая значимость исследования, определены цели и задачи, объект и предмет исследования, обозначены теоретико-методологические ориентиры, обозначена степень разработанности проблемы и представлена характеристика базы источников.

В первой главе описана трансформация социокультурных факторов рубежа XIX-XX века и их влияние на формирование личности С. Н. Дурылина. Рассуждать о феномене С. Н. Дурылина невозможно в отрыве от изучения того времени, в которое он жил. Маштабные реформы, начавшиеся в России в 1860-е годы, обусловили трансформацию социокультурной среды нашей страны и повлияли на многие отрасли науки, культуры и искусства. Импульс развития, который получили к рубежу XIX-XX вв. академические науки, культурные процессы, искусство, в том числе его новые виды, появившиеся благодаря научно-техническим достижениям, в сочетании с влиянием заграничной культуры, привели к рождению культурной ситуации, называемой «серебряным веком» русской культуры. Трансформация социокультурных явлений, проходившая в этот период, предполагала объединение в одном культурном поле традиционной культуры и массовой,

что приводило, в свою очередь, к появлению новых форм искусства. Всё это происходило на фоне заметных кризисных процессов в единстве подходов к мироощущению – появившиеся перспективы рассмотрения мироздания, исходя из совершенно новых принципов, а так же изучение широчайшего спектра потенциальных возможностей человека, заставили прийти в движение представления о бытии в самых разных его проявлениях¹³. На трансформацию социокультурной ситуации, кроме науки, влияли и масштабные процессы «брожения» в политике и философии. Ликвидация традиционно-религиозного мировоззренческого фундамента, происходившая благодаря науке, происходила на фоне неоднозначных процессов в религии. Кризис верований в единство миропорядка как нельзя точно сформулировал философ Ф. Ницше: «Старый Бог не жив более. Он основательно умер»¹⁴. Религиозно-философские искания внушительной части культурной и научной интеллигенции сопровождались стремлением к вере на фоне апокалиптических настроений религиозных деятелей, что приводило к созданию различных религиозно-философских обществ и литературы. Именно в это не простое время формируется как личность и начинает свой творческий путь Сергей Николаевич Дурылин. Поиски себя в полифонии различных течений науки, культуры, философии, религии приводят мыслителя то в педагогику с совершенно разными подходами к ней, то в литературу, то в религиозную философию, то в революционную деятельность, то в литературную критику и искусствоведение.

При рассмотрении эпохи, в которую сформировался Дурылин-культуролог, возникает законный вопрос – что бы было, если предположить, что он родился на 100 лет раньше? Безусловно, это был бы другой человек. Подобно тому, как «Жить в обществе и быть свободным от общества нельзя»¹⁵, нельзя жить в определённое время и не впитывать тенденции

¹³ Гривенная Е. Н. Социокультурная ситуация в России на рубеже XIX-XX вв. // Общество и право № 3(9). 2005. с 166-171.

¹⁴ Ницше Ф. Так говорил Заратустра. СПб., 1999. С. 302.

¹⁵ Ленин (Ульянов) В. И. Партийная организация и партийная литература. // Новая жизнь, № 12 от 13 (26) ноября 1905 г.

развития социума, культуры, науки, религии, не оглядываться на политическую ситуацию, присущую этому времени, быть оторванным от реальности. Можно лишь предполагать, каким бы человеком он стал, если даже взять за основу те же исходные данные – купеческое происхождение, Москва, религиозность семьи и т.д. Но ведь социокультурный и научно-технический фон были совершенно другими. Другие тенденции миропонимания, другие взгляды на религию и искусство, а ведь впереди был «золотой век» русской культуры.

Период формирования С. Н. Дурылина как личности и как культуролога пришёлся на расцвет Третьей научной революции и Второй промышленной революции, как раз плюс-минус 100 лет вокруг неё находятся Первая и Третья промышленные революции и Вторая и Четвёртая научные – соответственно. Впрочем, в то время как рамки и концепция Третьей промреволюции и Четвёртой научной до сих пор не определены, речь уже идёт о следующих, обусловленных гиперускорением научно-технического прогресса, когда из науки и производства постепенно вытесняется сам человек¹⁶. Эти рассуждения к тому, что родился Дурылин на 100 лет позже – картина его жизнедеятельности была бы в корне другой и формирование его личности и начало творческого пути - проходило бы на наших глазах.

Все эти предположения справедливы и для других пассионариев¹⁷ от науки и культуры. Невозможно представить, например, М. В. Ломоносова, жившего в XX столетии, как и, например, Н. К. Рериха или К. Э. Циолковского – в веке XVII. Каждый человек, рождённый своей эпохой – ей соответствует и живёт и действует в её парадигме. Безусловно – Дурылин, как и все деятели культуры, с которыми ему пришлось взаимодействовать на протяжении всей жизни – уникальный «продукт», феномен своего времени.

¹⁶ Комиссаров А. Четвёртая промышленная революция. // Ведомости, № 3938 от 14 октября 2015 г.

¹⁷ Термин, описанный Л. Н. Гумилёвым и обозначающий людей, обладающих врождённой способностью абсорбировать из внешней среды энергии больше, чем это требуется только для личного и видового самосохранения. Гумилёв Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. СПб.: Кристалл, 2001.

Ни сейчас, ни на рубеже XVIII-XIX вв. этот человек, в том виде в котором он нам известен, не появился бы.

Вторая глава описывает первый этап жизни С. Н. Дурылина или т. н. период «формирования» - творческую биографию мыслителя в период его становления как культуролога, сквозь призму изменяющейся социокультурной обстановки в стране.

Жизненный путь, пройденный Сергеем Николаевичем – уникален. Исходя из проведённого нами исследования, можно впервые сделать вывод, что жизнь мыслителя делится на две почти равные части – период «формирования» и период «влияния». Первый этап – от рождения в 1886 г. до первой ссылки в 1922 г. – в это время С. Н. Дурылин учится, пробует различные направления деятельности, ищет себя, соглашается или не соглашается с ситуацией в стране и мире, обретает круг общения, состоящий из культурной, философской и творческой интеллигенции. Второй этап – с момента ареста в 1922 г. до смерти в 1954 г. – уже характеризуется отсутствием метаний, поисков предназначения, отсутствием сомнений и искания себя. В этот период – наоборот – он, уже как сформировавшийся культуролог, влияет на развитие культуры и искусства, на жизнь и творчество тех деятелей, к общению с которыми он был причастен. Во втором периоде он работает во всех направлениях, к которым приобщился и которыми занимался в период «формирования», гармонично сочетая межотраслевые связи в своём творчестве.

Рассматривая первый этап жизнетворчества С. Н. Дурылина мы приходим к выводу, что в каждый из его периодов были определённые события и персоналии, влиявшие на формирование мировоззрения мыслителя. Так, детство Сергея Николаевича – это целиком период созерцания. Приобщение к купеческой среде, впитывание традиций культуры и быта, формирование, на ранних этапах, мировоззрения. Быт, традиции, семейный уклад, окружение, даже семейные легенды и истории – нередко становились, впоследствии, сюжетами его произведений. А писательско-

поэтический путь Дурылина начался с ранней юности – стоит только вспомнить, что первое опубликованное стихотворение – «Памяти Жуковского»¹⁸ - написано в начальной школе в первый год обучения в гимназии. Одним из ярчайших детских впечатлений, оказавших влияние на Сергея Николаевича была встреча с Иоанном Кронштадским, вероятно, наряду с обстановкой духовности в семье, повлиявшая на последующее стремление Дурылина к религии и религиозной философии. Школьные годы ознаменовались тягой к наукам и самообразованию. Благодаря влиянию школьных педагогов, среди которых были известные личности, у Дурылина появляется интерес к гуманитарным наукам и искусству. Так, в частности, на увлечение театром повлиял А. Р. Артемьев, служивший, помимо работы в гимназии учителем рисования и чистописания, в малом театре. Начало формирования Дурылина-писателя и литературоведа произошло благодаря педагогу А. Г. Преображенскому – известному учёному в области лексикографии и педагогике. Вслед за И. И. Сергиевым (Иоанн Кронштадский), авторитетным человеком в жизни мыслителя был И. И. Добросердов – преподаватель Закона Божьего, в последствии высокопоставленный священнослужитель Русской православной церкви. Среди нетепичных для школьных дисциплин наук была педагогика – и тут можно уже говорить о начале педагогического пути. Далее – оставление С. Н. Дурылиным гимназии и увлечение идеями народничества, а эти события сопровождались трагическими моментами в семье, в результате которых Сергей Николаевич вплотную занялся педагогикой. Из народнических идей логично «произросли» революционные устремления и разворот от духовности, период активного ожидания перемен, построения планов, создания идеалов, надежд на светлое будущее. Попав под влияние одноклассников – М. Языкова и Т. Буткевич, а так же её отца – А. С. Буткевича, известного в Москве врача, Сергей Николаевич активно воспринимает новые для себя революционные идеи. Как оказалось, этому

¹⁸ См. Главу II данного исследования.

будущему не суждено было наступить – усиление полицейского режима и уничтожение в стычках с жандармами нескольких друзей, как холодный душ отрезвили Дурылина и вернули «с небес на землю». А за этими событиями последовала работа в издательстве «Посредник» и возвращение к «вере отцов», произошедшее, благодаря общению с Л. Н. Толстым – это очередной период этапа формирования. Начались путешествия, увлечения историей, археологией, этнографией, историей религии. При этом не была брошена писательская деятельность, изучение фолклористики, педагогика. Затем – продолжение образования в Археологическом институте, активное взаимодействие с творческой интеллигенцией «Посредника» и начало приобщения к религиозно-философскому сообществу – Московское Религиозно-философское общество и Новосёловский кружок, с соответствующими персоналиями. Всё это происходит наряду с расширением круга общения в среде культуры и искусства («Сердарда» и «Мусагет»). Параллельно развивается интерес к литературоведению и искусствоведению, музыке. В ареале общения появляются художники, писатели и поэты, композиторы и музыканты, а религиозная философия в творчестве Дурылина выходит на новый уровень. И, наконец, решение о принятии сана и неоднократное посещение Оптиной пустыни, общение с оптинским старцем о. Анатолием (Потаповым) с одновременным приобщением к духовно-монастырской жизни в самой Оптиной и Сергиевом Посаде. И само принятие сана (1920 г.), конечно же, и начало пастырского пути - это уже новые личности в окружении Сергея Николаевича, так же влияющие на процесс формирования мировоззрения мыслителя. Алексей Мечёв, Феодор Поздеевский, Сергей Никитин, Ирина Комиссарова – без этих людей невозможно представить себе многогранного деятеля науки и культуры – С. Н. Дурылина. И вот первая ссылка. 1922 год. Челябинск (хотя изначально это должна была быть Хива в Туркестанском крае)¹⁹. Конец периода формирования.

¹⁹ В. Г. Макаров «...Элемент политически безусловно вредный для Советской Власти». // С. Н. Дурылин и

Почему у нас есть парво утверждать подобное?

При изучении второй условной половины жизни Сергея Николаевича (1922-1954 гг.), не вошедшей в наше исследование, мы видим, что больше подобных поворотов в направлениях увлечений у него не было. Он уже не искал новых занятий и не метался среди идей предназначения – наоборот – в дальнейшем он грамотно сочетал весь накопленный багаж знаний, навыков и опыта, полученный в период «формирования». За исключением того, что объём религиозно-философских трудов заметно снизился, а его место заняло искусствоведение, литературо- и театро-ведение. И наоборот – в «прошлой жизни» остались революционные устремления. В остальном же он продолжал заниматься тем, что освоил до первой ссылки. Так, будучи в ссылке Дурылин занят археологией (Челябинский исторический музей, отдел археологии), историей, литературой. Начинает писать биографические труды. В 1925 (окончание ссылки) -1927 гг. он трудится в Государственной Академии художественных наук²⁰ и Институте мировой литературы²¹, занимаясь всё тем же – искусство, литература, философия, педагогика, в том числе домашняя – в Мураново с потомками поэта Ф. И. Тютчева. Далее – вторая ссылка – 1927 год. На этот раз поводом послужило знакомство Сергея Николаевича с В. В. Розановым – ему приписали «...распространение антисоветских взглядов В. В. Розанова среди духовенства...»²² и отправили в Томск, где запретили трудоустраиваться. И вновь его спасает в ссылке верный друг – Ирина Алексеевна Комиссарова, с которой он проследует на поселение (продолжение второй ссылки) в г. Киржач в 1930 г. и с которой заключит гражданский брак в 1933 г., чтобы иметь возможность быть прописанными на одной жилплощади. Это был именно гражданский брак – в церкви они венчаться не могли, т. к. у Дурылина был целибат. И снова

его время. Кн. 1. с. 27–76.

²⁰ Научно-исследовательское учреждение РСФСР, действовало в Москве в 1921—1931 гг.

²¹ Научно-исследовательский институт Российской академии наук, созданный в 1932 году. 16 апреля 1938 года, войдя в состав Академии наук СССР, получил нынешнее название — Институт мировой литературы имени А. М. Горького АН СССР (ИМЛИ).

²² Справка ФСБ «Об обстоятельствах арестов С. Н. Дурылина 1922 и 1927 гг.» // РГАЛИ. Ф. 2980. Оп. 2. Ед. хр. 1144.

педагогика религиозная философия и искусствоведение (на этот раз – музей Малого театра). В 1936 году начинается «Болшевский период» - самый спокойный и творчески плодотворный период жизни. В собственном доме, построенном на гонорар от инсценировки «Анны Карениной», за 18 лет жизни было написано более 800 произведений. Это и художественные произведения, и критика (театральная, литературная), это и искусствоведения и даже биографические труды и научные работы о выдающихся деятелях культуры и искусства, вплотную занимается театром. А количество докладов, публичных лекций и выступлений, им осуществлённых на столько велико, что до сих пор не известно их точное количество – научная работа в этом направлении продолжается. Во время Великой Отечественной Войны продолжается благотворительная деятельность, потихоньку начатая Сергеем Николаевичем ещё в юности (бесплатные занятия с недорослями, благотворительность в православной общине о. Алексия Мечёва) – Дурылин организывает благотворительные концерты в воинских частях, читает лекции об искусстве, о литературе, о театре, организывает у себя в доме мини-госпиталь для раненных и даже принимает решение приютить рясофорную монахиню – Феофанию (Елену Григорьевну Першину) – бывшую насельницу Страстного монастыря в Москве²³.

В 1943 году С. Д. Дурылин получает звание Доктора филологических наук – по совокупности трудов, т.к. никакую диссертацию он никогда не писал и не защищал и кандидатом наук тоже не был, а с 1945 г. по 1954 г. руководит Кафедрой истории русского театра в ГИТИСе.

Во второй период жизни и творчества – период «влияния» из круга общения по-прежнему не выпадают друзья, знакомые, коллеги, корреспонденты, духовные дети и ученики из досылочного времени – это Т. А. Буткевич (теперь – Сидорова), М. В. Нестеров, М. К. Морозова, С. И. Никитин, С. И. Фудель, Б. Л. Пастернак, Р. Р. Фальк, Н. Н. Гусев, И. В.

²³ Калашников А.С., Казакова И.С. Благотворительность «Болшевского Абрамцево» в истории русской культуры XX века // Культурное наследие России № 1 (28). 2020 г. с. 39-46.

Ильинский, семейство Гениевых. Но, конечно же, появляются и новые персоналии, такие как артисты Малого и Большого театров – В. А. Рыжова, Г. А. Федотова, Н. А. Обухова, Е. М. Шатрова и другие, А. А. Яблочкина так же была вхожа в дом Сергея Николаевича. Художники Ф. С. Булгаков и М. В. Менк-Статкевич посещают Дурылина и дарят свои произведения, А. И. Трояновская привозит в гости своего юного ученика – С. Т. Рихтера. И этот список можно продолжать бесконечно. Писатель и общественный деятель Н. Д. Телешов²⁴ назвал дом мыслителя «Болшевское Абрамцево» - подобно подлинному Абрамцево, который называли «Приютом всех муз»²⁵.

Как мы видим, и до первой ссылки – это был абсолютно многогранный человек, а, уже окончательно сформировавшись в качестве культуролога, не только не утратил этой многогранности, но и продолжал работать во всех интересующих его направлениях. Педагог – да, литературовед – да, писатель и поэт – да, искусствовед – да, биограф – да, театральный критик и драматург – да, историк и археолог – да. Действующий священник? Невероятно, но тоже – да (так и не отказавшись и не лишившись сана Дурылин продолжал тайно служить даже в своём Болшевском доме)²⁶. Безусловно, развитием своей разносторонней карьеры Сергей Николаевич обязан накопленному в более ранние годы опыту и знаниям и тому, что ничего (кроме революционной деятельности) из «прошлой жизни» не оставил без внимания.

Исходя из всех аспектов данного исследования, мы приходим к выводу, что феномен С. Н. Дурылина заключается в том, что, будучи многогранным человеком, он всю жизнь стремился сочетать знания и опыт, относящиеся к различным дисциплинам. Синтез религиозной философии с писательской деятельностью, классической педагогики с театральными дисциплинами и театроведением (обучение через игру), искусствоведения и археологии-археологии («Иконография Святой Софии»), а так же искусствоведения и

²⁴ Николай Дмитриевич Телешов (1867-1957) - русский советский писатель, поэт, организатор известного кружка московских писателей «Среда» (1899—1916), потомственный почётный гражданин.

²⁵ Калашников А.С., Казакова И.С. Благотворительность «Болшевского Абрамцево» в истории русской культуры XX века // Культурное наследие России № 1 (28). 2020 г. с. 39-46.

²⁶ Берковская Е. Н. Судьбы скрещения: Воспоминания. М.: Возвращение, 2008. С. 622.

биографии (до сих пор не определено точное количество монографий, написанных С. Н. Дурылиным о деятелях культуры и искусства), дали, без сомнения, синергетический эффект, благодаря которому можно с уверенностью утверждать, что С. Н. Дурылин – культуролог, оказавший существенное влияние на развитие отечественной культуры и искусства и достойный углублённого и всестороннего изучения его жизни и творчества.

Однако, следует отметить, что изучение и обнародование творческого наследия Сергея Николаевича Дурылина сопряжено с определёнными сложностями, одна из которых – огромное число псевдонимов, которые он использовал в своей работе. Сергей Северный, Р. Артем, Библиофил, М. Васильев, С. Д., И. Комиссаров, Н. Кутанов, В. Никитин, Д. Николаев, С. Николаев, Д. Николаев-Дурылин, Н. Сергеев, М. Раевский, Мих. Раевский, С. Раевский, Сергей Раевский – вот далеко не полный список имён, которые стоят под произведениями мыслителя. Обусловлено это тем, что человек подвергался гонениям со стороны властей, одновременно с этим обстоятельством нужно принять во внимание тот факт, что не всё, что можно было опубликовать за границей можно было так же опубликовать на территории СССР и наоборот. Да и издательства, принимая к публикации определённые материалы не всегда соглашались печатать их под настоящим именем дважды репрессированного специалиста.

Деятельность, по выяснению и введению в культурного наследия С. Н. Дурылина продолжается силами исследователей всего мира и научными сотрудниками Музейного объединения «Музеи наукограда Королёв» Московской области.

Завершают работу ЗАКЛЮЧЕНИЕ, где обобщена информация, данная в первой и второй главе и сделаны выводы исследования об уникальности личности С. Н. Дурылина, о неразрывности мыслителя с эпохой в которой он жил, о разделении его жизни на два этапа и дан краткий обзор второй половины жизни, чтобы объяснить на основании каких

рассуждений принято решение разделить его жизненный путь на два этапа. А так же список использованных источников, содержащий 125 пунктов.