

# НАУКА О КУЛЬТУРЕ

К 90-ЛЕТИЮ РОССИЙСКОГО  
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ИНСТИТУТА  
КУЛЬТУРНОГО И ПРИРОДНОГО НАСЛЕДИЯ  
ИМЕНИ Д. С. ЛИХАЧЁВА



Посвящается 90-летию  
Российского научно-исследовательского института  
культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва





МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ  
КУЛЬТУРНОГО И ПРИРОДНОГО НАСЛЕДИЯ  
ИМЕНИ Д.С. ЛИХАЧЁВА

# НАУКА О КУЛЬТУРЕ

К 90-летию Российского научно-исследовательского института  
культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва

Москва  
2022

УДК 008+130.2  
ББК 71.0  
Н34

*Научное издание*

**Рецензенты:**

д.и.н. *Итполитов С. С.*,  
д.и.н. *Путрик Ю. С.*

**Ответственный редактор** *С. Ю. Житенёв*

**Коллектив авторов**

*Бахревский Е. В., Боярский П. В., Венкова А. В., Волков И. В., Горелова Ю. Р., Горлова И. И., Гуров М. Б., Дерябина Е. Д., Ельчанинов А. И., Ефимов А. В., Житенёв С. Ю., Загоруйко А. В., Закунов Ю. А., Золотова Т. Н., Коваленко Т. В., Ларионцев М. М., Мозговой С. А., Окороков А. В., Пархоменко Т. А., [Плужников В. И.] Поляков Т. П., Романова Д. Я., Рябов С. А., Селезнёва И. А., Соловьев А. П., Спивак Д. Л., Филатова Н. В.*

**Наука о культуре.** К 90-летию Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва / Отв. ред. С. Ю. Житенёв. — М. : Институт Наследия, 2022. — 314 с., ил. — DOI 10.34685/НИ.2022.78.31.001. — ISBN 978-5-86443-385-0.

Научная монография посвящена юбилею Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва (Института Наследия), правопреемника Центрального НИИ методов краеведческой работы, которому в 2022 г. исполняется 90 лет. Коллектив авторов представляет не только историю научного института, но и краткую историю создания объектов культурного наследия, а также становление и развитие науки о культурном наследии в XVII–XXI вв. В коллективной монографии представлены важные научные события и судьбы учёных, которые в императорский, советский и постсоветский периоды работали над развитием теоретических, методических и прикладных вопросов культуры и культурного наследия. Книга представляет интерес для историков науки, культурологов, специалистов в сфере культурного и природного наследия.

**УДК 008+130.2**  
**ББК 71.0**

ISBN 978-5-86443-385-0

© Российский научно-исследовательский институт  
культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, 2022  
© Коллектив авторов, 2022

# ОГЛАВЛЕНИЕ

Приветствия .....	6
<b>ГЛАВА I</b>	
Краткая история создания, сохранения и изучения культурного наследия в России .....	8
<b>ГЛАВА II</b>	
История создания и деятельность Центрального научно- исследовательского института методов краеведческой работы и Российского института культурологии в 1932–2014 гг. ....	50
<b>ГЛАВА III</b>	
История создания и деятельность Института Наследия в 1992–2014 гг. ....	114
<b>ГЛАВА IV</b>	
История и хроника деятельности Института Наследия в 2014–2017 гг. ....	161
<b>ГЛАВА V</b>	
История и хроника деятельности Института Наследия в 2017–2022 гг. ....	208
<b>Приложения</b> .....	279
1. Постановление Совнаркома РСФСР «О сети научно-исследовательских учреждений» № 455 от 3 мая 1932 г. ....	279
2. Постановление Правительства Российской Федерации № 241 от 13.04.1992 г. «О создании Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия» .....	280
3. Палаты Аверкия Кириллова (Москва, Берсеневская наб., д. 20) .....	281
4. Справка о состоянии наукометрических параметров, публикаторской и издательской деятельности Института Наследия на 12 марта 2022 г. ....	285
5. Библиография наиболее значимых научных монографий, сборников и периодических изданий Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва и Центрального НИИ методов краеведческой работы (Российского института культурологии), опубликованных в 1932–2022 гг. ....	288
6. Картографические произведения, подготовленные и изданные Институтом Наследия в 1992–2022 гг. ....	310

**Коллективу Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва**

**Уважаемые коллеги!**



*Поздравляю коллектив Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва с 90-летием со дня основания.*

*Институт является одной из крупных и авторитетных академических площадок для научного обеспечения реализации государственной культурной политики в области культурного наследия народов Российской Федерации. В его стенах трудилась целая плеяда выдающихся ученых, обогативших отечественную и мировую науку фундаментальными и прикладными исследованиями в различных сферах, в том числе в музееведении,*

*краеведении, археологии, а также в сфере этнокультурных, межнациональных и межрелигиозных отношений.*

*И сегодня сотрудники Института продолжают плодотворную деятельность, связанную с сохранением, использованием материального и нематериального культурного наследия. Сибирский и Южный филиалы института вносят большой вклад в изучение и популяризацию знаний об уникальных памятниках природы, истории и культуры регионов нашей страны.*

*Отрадно отметить сотрудничество института с крупнейшими зарубежными научными центрами, прежде всего с коллегами из государств — участников Содружества Независимых Государств, активное участие в совместных конференциях, издательских проектах.*

*Уверена, что опыт, знания профессорско-преподавательского состава и труд молодых специалистов института будут и впредь служить повышению престижа отечественной науки, дальнейшему развитию гуманитарного диалога с мировым научным сообществом.*

*Желаю успехов в работе и всего самого доброго.*

*5.04.2022*

**В. И. Матвиенко**  
*Председатель Совета Федерации  
Федерального собрания Российской Федерации*

Коллективу Российского научно-  
исследовательского института  
культурного и природного наследия  
имени Д. С. Лихачёва

Уважаемые коллеги!



*Примите мои искренние поздравления с 90-летием со дня основания института!*

*В создании учреждения приняли участие выдающиеся учёные, которые определили основные направления работы, сформировали научную базу, заложили традиции. Сегодня институт встречает юбилей в качестве одного из ведущих российских центров фундаментальных и прикладных исследований в области культуры.*

*Посвятившие свою жизнь науке сотрудники НИИ взрастили не одно поколение талантливых и квалифицированных специалистов. Очень важно, что вы уделяете приоритетное внимание*

*вопросам сохранения уникального культурного наследия нашей страны, высоко держите профессиональную планку и укрепляете авторитет института в российском и международном научном сообществе.*

*Искренне желаю вам впечатляющих творческих достижений, смелых проектов и новых открытий!*

5.04.2022

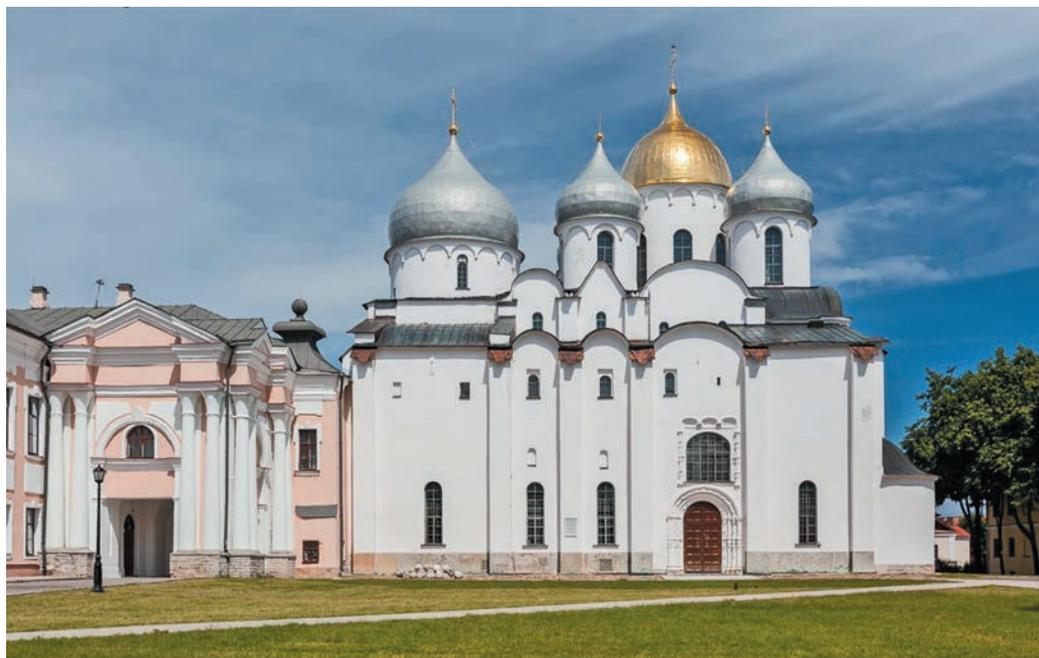
**О. Б. Любимова**  
Министр культуры Российской Федерации

## Глава I. КРАТКАЯ ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ, СОХРАНЕНИЯ И ИЗУЧЕНИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ В РОССИИ

Традиция сбережения и изучения отечественного культурного наследия неразрывно связана с более чем тысячелетней историей России. Созданные в домонгольский период нашей истории величественные соборы, монастыри, дворцы знати и фортификационные сооружения, в результате нападений зарубежных врагов и княжеских междоусобиц сжигались и разрушались, но всегда восстанавливались нашими предками, которые стремились сохранить красоту и неповторимый облик отечественного архитектурного наследия.

Древнерусская архитектура X–XIII вв. является уникальным материальным культурным наследием нашего народа, которое поддерживало, было образцом и влияло на другие виды творческой деятельности — живопись, традиционные ремёсла, прикладное искусство и т. д. В первые столетия, после принятия христианства на Руси, русские мастера осваивали знания и технологии, которые были принесены из Константинополя, политического, культурного, религиозного и научного центра православной Византийской империи. По мере изучения и овладения секретами мастерства стала складываться

Собор святой Софии Премудрости Божией  
в Великом Новгороде





Объект Всемирного наследия ЮНЕСКО —  
Валаамский Спасо-Преображенский монастырь

отечественная школа древнерусского зодчества, а вместе с ней появляются образовательная система, которая готовила кадры специалистов, создававших, изучавших и сохранявших выдающиеся памятники архитектуры домонгольского периода.

Всего каменных объектов древнерусской архитектуры X–XIII вв. дошло до нашего времени около 50, но, к сожалению, не сохранилось ни одного деревянного здания того периода. Среди наиболее известных архитектурных объектов наследия Древней Руси домонгольского периода необходимо назвать следующие: собор святой Софии Премудрости Божией в Киеве (1037–1040 гг.), собор святой Софии Премудрости Божией в Великом Новгороде (1045–1050 гг.), Николо-Дворищенский собор на Ярославовом дворище в Великом Новгороде (1113–1136 гг.), Георгиевский собор Юрьева монастыря в Великом Новгороде (1119–1130 гг.), храм во имя святых князей Бориса и Глеба в Чернигове (1120–1123 гг.), Спасо-Преображенский собор Мирожского монастыря в Пскове (1140 г.), Успенский (Георгиевский) собор в Каневе (1144 г.), храм Петра

и Павла в Смоленске (ок. 1146 г.), Спасо-Преображенский храм Ефросиниевского монастыря в Полоцке (ок. 1150 г.), собор в честь Успения Пресвятой Богородицы во Владимире (1158–1160 гг.), Золотые ворота во Владимире (1164 г.), палаты Великого Князя Андрея Боголюбского в Боголюбове (ок. 1165 г.), храм Покрова Пресвятой Богородицы на Нерли в Боголюбове (ок. 1165 г.), Дмитриевский собор Великого Князя Всеволода Большое Гнездо во Владимире (1194–1197 гг.), Георгиевский собор в Юрьеве-Польском (1230–1234 гг.)

В домонгольский период был основан Валаамский Спасо-Преображенский монастырь, мужская обитель в честь Преображения Господня, расположенная на одноимённом архипелаге (группе островов) в северо-западной части Ладожского озера. Основателями монастыря являются преподобные Сергей и Герман, пришедшие в эти места из Византии. Время основания монастыря неизвестно, но церковная традиция относит его образование к начальным временам принятия христианства на Руси. Суровые ладожские острова притягивали к себе отшельников, которые поселились

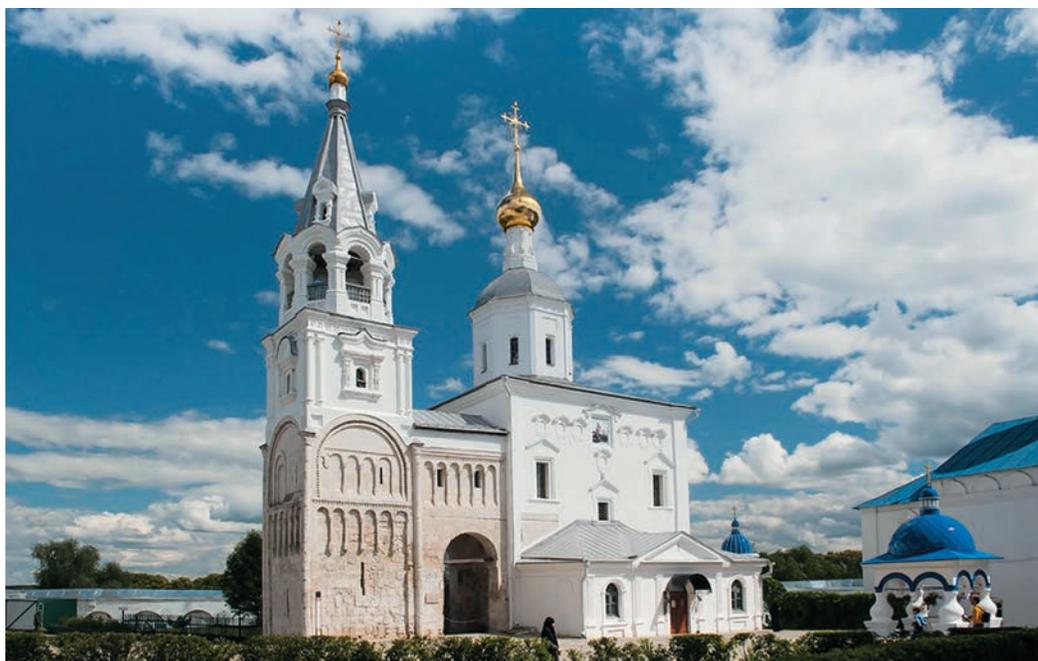
малочисленной общиной на большом острове или уединялись в скитах и пещерах на малых островах архипелага. Находясь на границе новгородских и шведских земель, монастырь в течение всей своей истории неоднократно подвергался нападениям со стороны шведских войск, разорявших и сжигавших его, но обитель всегда возобновлялась. В последний раз она была опустошена в 1611 г. и оставалась в запустении до 1715 г., когда по велению царя Петра I Алексеевича была восстановлена. На Валааме просиял собор русских святых подвижников и угодников Божиих: преподобные Сергей и Герман Валаамские, Авраамий Ростовский, святители Иоанн Новгородский и Геннадий Новгородский, преподобные Корнилий Палеостровский, Арсений Коневский, Савватий Соловецкий, Александр Свирский, Афанасий Сяндемский, Адриан Ондрусовский, Евфросин Синозерский, Герман Аляскинский, Лев Оптинский, Арефа Верхотурский, святитель Игнатий, епископ Кавказский и Черноморский. Расцвет Валаамского монастыря пришёлся на XIX в., когда он стал одним из главных центров паломничества русского на-

рода. В то же время был создан потрясающий архитектурный ансамбль, который был восстановлен после богоборческого советского периода и дошёл до нашего времени.

В начале XIII в. был основан Нижегородский Благовещенский монастырь, мужская обитель в честь Благовещения Пресвятой Богородицы, расположенная в Нижнем Новгороде, в месте слияния Оки и Волги. Обитель была основана Владимирским святым благоверным Великим Князем Юрием Всеволодовичем, но вскоре разорена во время набега мордовских войск на город. По одной версии, монастырь был восстановлен в середине XIII в., по другой — только в середине XIV в. святителем Алексием, митрополитом Московским, Киевским и всея Руси. Святитель неоднократно путешествовал из Москвы в Сарай, столицу Золотой Орды. Неоднократно останавливаясь по пути в Нижнем Новгороде, он решил возродить обитель. В 1370 г. по благословению святителя Алексия в обители был возведён каменный соборный храм в честь Благовещения Пресвятой Богородицы, в котором находился чудотворный список Корсунской иконы



Нижегородский Благовещенский монастырь



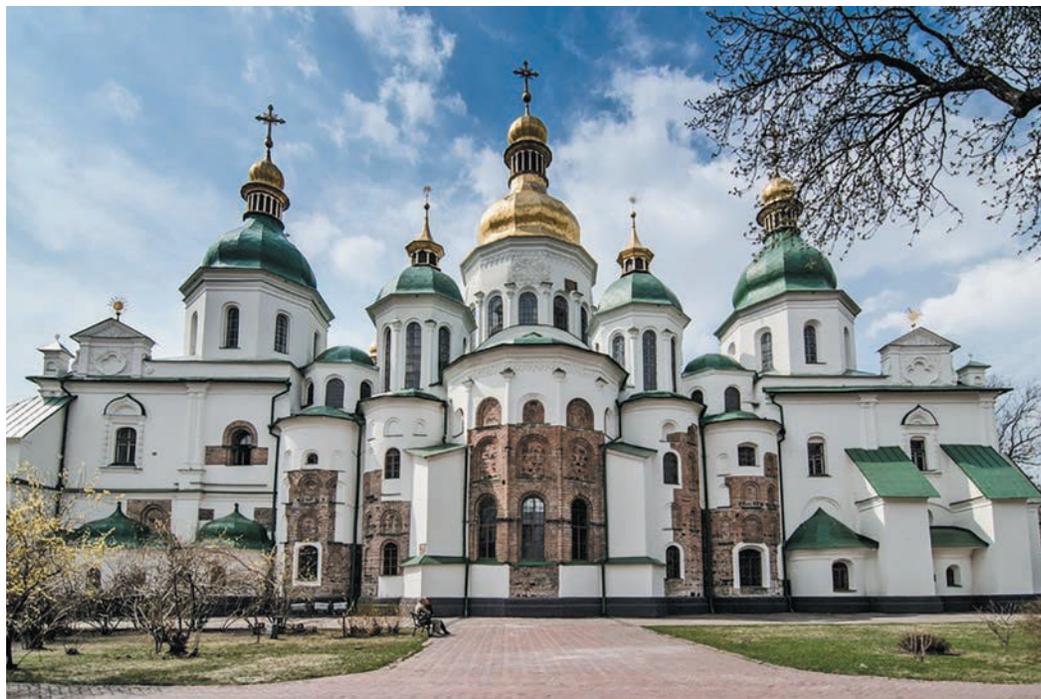
Палаты Великого Князя Андрея Боголюбского в Боголюбово

Божией Матери. В обители, около колодца, на том месте, где трапезничал святитель Алексий, была построена каменная часовня. В XVI в. в обители был построен каменный храм изысканной архитектурной формы, освященный в честь Успения Пресвятой Богородицы. В 1649 г. Благовещенский храм был перестроен и возобновлён, тогда же был возведён храм во имя святителя Алексия Московского. В XVIII в. монастырь неоднократно горел, но икона Богородицы чудесным образом сохранялась, а обитель всегда восстанавливалась нижегородцами.

В 1158 г. был основан Боголюбов монастырь, мужская обитель в честь Рождества Пресвятой Богородицы, расположенная в 10 км от г. Владимира-на-Клязьме, созданная Владимирским святым благоверным Великим Князем Андреем Юрьевичем Боголюбским в память о чудесном явлении ему на этом месте Божией Матери. Здесь же князь основал г. Боголюбов, в котором находилась его любимая резиденция, где он был впоследствии убит заговорщиками. Главной святыней монастыря была

Боголюбская икона Божией Матери, которую по велению князя иконописцы написали в том виде, в каком Она ему была явлена: Богородица стоит во весь рост со свитком в правой руке, а левая обращена к Спасителю, сам же князь Андрей стоит перед Нею на коленях. В 1238 г. при нашествии монгольских захватчиков город и монастырь были разорены, но обитель была возобновлена, а чудотворная икона — спасена. В XIII–XIV вв. монастырь часто страдал от ордынских разорений, но никогда не приходил в окончательное запустение. В 1687 г. обитель стала Патриаршим домовым монастырём, а в 1793 г. — синодальным; позднее перешла в ведение Владимирских архиереев.

Домонгольский период оставил нам выдающиеся произведения отечественной нематериальной культуры, прежде всего, великие творения древнерусской литературы. Академик Д. С. Лихачёв писал: «Русская литература — часть русской истории. Она отражает русскую действительность, но и составляет одну из её важнейших сторон. Без русской литературы невозможно



Собор святой Софии в Киеве

представить себе русскую историю и, уж конечно, русскую культуру»<sup>1</sup>. При всём многообразии форм и жанров древнерусской литературы до-моногольского периода выделяются всемирно известные шедевры отечественной письменности.

«Слово о Законе и Благодати», написанное митрополитом Иларионом между 1037 и 1050 гг.

«Житие и хождение игумена Даниила, Русской земли игумена», созданное игуменом Даниилом, первым известным русским паломником в Святую Землю в 1106–1107 гг.

«Повесть временных лет», созданная ок. 1113 г. монахом Киево-Печерского монастыря преподобным Нестором Летописцем, к перу которого относят также «Чтение о житии и погублении блаженных страстотерпцев Бориса и Глеба» и «Житие преподобного отца нашего Феодосия, игумена Печерского».

«Поучение» Киевского Великого Князя Владимира Мономаха, созданное ок. 1117 г.

«Слово о полку Игореве», созданное в 1185–1187 гг. и считающееся вершинным явлением литературы Древней Руси.

«Сказание о Царьграде», написанное ок. 1212 г. воеводским сыном Добрыней Ядрейковичем, ставшим впоследствии святителем Антонием, Новгородским архиепископом.

Древнерусское культурное наследие было практически уничтожено в середине и второй половине XIII в. в результате монгольского нашествия, установившегося ига Золотой Орды и почти непрерывных междоусобных войн, которые вели русские князья. «В первые десятилетия завоевания Руси, в ярости от повсеместного сопротивления со стороны русских людей, монголы не щадили ни монастыри, ни храмы, ни древние гробни-

<sup>1</sup> Лихачёв Д. С. Развитие русской литературы X–XVII веков. Эпоха и стили // Избранные работы в трёх томах. Т. 1. Л., 1987. С. 30.

цы, грабя и уничтожая всё на своём пути. Летописи донесли до нас ужасные подробности гибели Десятинного храма Пресвятой Богородицы, разорения собора Святой Софии в Киеве, разрушения Киево-Печерского монастыря и его знаменитой Великой Успенской церкви. <...> В Киеве, Чернигове, Переяславле, Белгороде, Путивле, Курске, Юрьеве в Поднепровье, Галиче Карпатском и других городах на Юге и Юго-Западе Руси, подвергшихся нашествию монголов, большая часть храмов и практически все монастыри были разорены и опустошены. <...> В Северо-Восточной Руси монголы разорили Рязань, Владимир, Суздаль, Ростов, Москву, Ярославль, Переяславль-Залесский, Тверь, Муром, Козельск и многие другие города. Вместе с городами были сожжены, разрушены, осквернены храмы и большинство монастырей. К сожалению, на протяжении всего XIII века ордынские набеги, вызванные, в том числе, и продолжавшейся усабицей русских князей, опустошали русские города, храмы и монастыри<sup>2</sup>.

Именно в этот тяжёлый период были созданы выдающиеся произведения древнерусской литературы: «Слово о погибели Русской земли», написанное в 30–40-е годы XIII в. в Северо-Восточной Руси, а также — «Повесть о житии Александра Невского», созданная в 1280-е гг. и «Повесть о разорении Рязани Батыем», сочиненная в начале XIV в.

В Северо-Восточной Руси в это же время восстанавливались храмы и обители и даже появлялись новые монастыри. Во Владимире-на-Клязьме, великокняжеской столице, действовали: Рождество-Богородицкий мужской монастырь, в котором в 1263 г. был погребён святой благоверный Великий Князь Александр Ярославич Невский, Константино-Еленинский монастырь, построенный уже после вторжения монголов. В Суздале сохранился нетронутым монголами Ризоположенский женский монастырь, а в разорённом Борисоглебском монастыре в Кидекше уже в 1239 г. был освящён восстановленный каменный храм. Там же,

в Суздале, Великий Князь Александр Невский основал Александровский женский монастырь. Восстанавливались и строились новые монастыри и храмы в Твери, Ростове, Переяславле, Москве и других городах Северо-Восточной Руси.

В XIV в., несмотря на продолжающееся монгольское иго, постепенное возвышение Московского княжества, получение его государями титула Великих Князей Владимирских, а также переезд русских митрополитов в Москву способствовали началу активного храмостроительства, созданию новых святынь обителей, восстановления городов и селений в Северо-Восточной Руси. В XIV–XV вв. на территории Древней Руси были созданы выдающиеся архитектурные памятники, многие из которых дошли до нашего времени.

В 1326–1327 г. святой благоверный Великий Князь Иван Данилович Калита возвёл по благословию святителя Петра Московского, митрополита Киевского и всея Руси, каменный Успенский собор в Московском Кремле. В Успенском соборе хранилась одна из главных святынь русского народа — Владимирская икона Божией Матери, перевезённая сюда в 1395 г. из Владимира. В 1472 г. по благословию Московского митрополита Филиппа I древний Успенский собор был разобран по ветхости. По приказу Московского Великого Князя Ивана III Васильевича русские мастера Иван Кривцов и Мышкин начали строить новый грандиозный храм, который по замыслу государя в размерах должен был превзойти Успенский собор во Владимире-на-Клязьме. В 1474 г. на завершающемся этапе строительства строящийся собор обрушился. Тогда Великий Князь Иван пригласил из Италии архитектора Аристотеля Фиораванти, который взялся построить новый храм. Итальянский зодчий соединил в своём творении традиции русской и итальянской архитектурных школ, используя при строительстве лучшие инженерные достижения той эпохи. Пятиглавый величественный собор был построен за три

<sup>2</sup> Житенёв С. Ю. История русского православного паломничества в X–XVII веках. М.: Индрик, 2007. С. 153.

года и освящён в августе 1479 г. Геронтием, митрополитом Московским и всея Руси. Он стал кафедральным собором Московских Первосвященителей и главным храмом всей страны, облик которого практически не изменился до настоящего времени. Успенский собор стал усыпальницей большинства Московских митрополитов и Патриархов Русской Православной Церкви, которые в нём же посвящались в сан, также здесь совершались торжественные государственные акты, в том числе коронации Великих Князей, Царей и Императоров Всероссийских. В начале 80-х гг. XV в. собор был расписан великим русским иконописцем Дионисием и его учениками. Собор за свою многовековую историю неоднократно страдал от пожаров и захватчиков, поэтому роспись его стен и столбов поновлялась несколькими поколениями русских живописцев. Собор в советский период был превращён в музей.

В самом начале XIII в. был основан монастырь Спаса Преображения на Бору. Первоначальное основание обители было положено святым благоверным Даниилом Александровичем, удельным князем Московским, на том месте, где в настоящее время находится Данилов монастырь. В 1330 г. Спасская обитель была переведена святым благоверным Великим Князем Иоанном I Данииловичем Калитой в Кремль, где был возведён храм Спаса на Бору. Обитель в те времена называлась Великокняжеским дворцовым монастырём, в ней погребали жён и детей, умерших в младенчестве, великих князей. В 1382 г. во время нашествия орды хана Тохтамыша монастырь был ограблен и опустошён пожаром, но быстро был возобновлён стараниями святого благоверного Московского Великого Князя Димитрия Ивановича Донского. При Московском государе Иване III Васильевиче Великом монастырь был переведён из



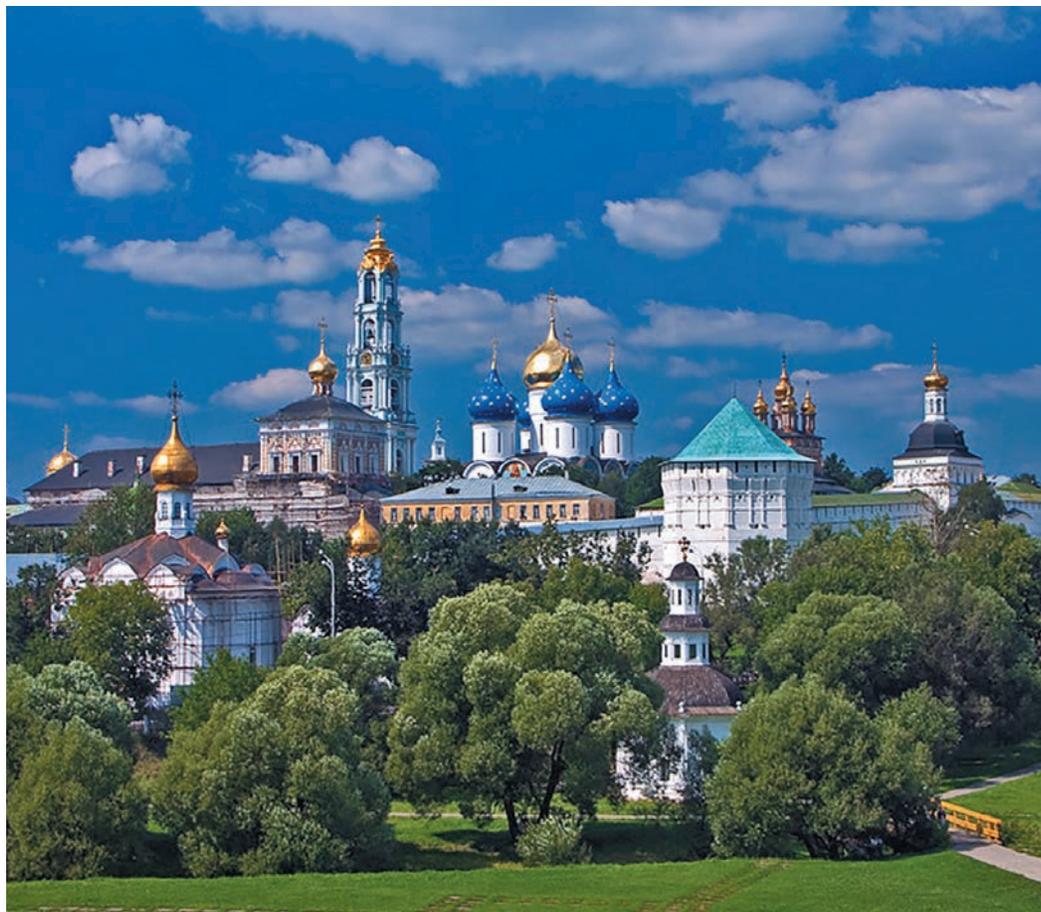
Успенский собор в Московском Кремле



Московский Новоспасский монастырь

Кремля за город, к Васильевскому сторожевому стану, на высокий холм около р. Москвы. И стал называться Московский Новоспасский монастырь, ставропигиальная мужская обитель в честь Преображения Господня (Спаса Преображения). В 1491–1497 гг. в обители был построен каменный Преображенский собор, а вокруг монастыря — мощные деревянные стены. Соборный храм обители был в 1497 г. освящен святителем Симоном, митрополитом Московским и всея Руси. Монастырь получил название Спаса Нового, т.е. Новоспасского, и стал местом погребения Великих Княгинь и княжон, а также усыпальницей бояр из рода Романовых. В настоящее время монастырь расположен в Москве, за Таганской площадью, на берегу реки Москвы. При царе Иване IV Васильевиче Грозном обитель была превращена в мощную крепость, которая 1591 г. выдержала осаду орды крымских татар во главе с ханом Казы-Гиреем Бора. В Смутное время монастырь был разорён и опустошён, в 1612 г. около его

стен князь Дмитрий Михайлович Пожарский и войско народного ополчения целовали крест, чтобы спасти Москву и положить за неё головы. По окончании Смутного времени царь Михаил Фёдорович велел восстановить Новоспасскую обитель, в его царствование был построен деревянный храм в честь Знамения Пресвятой Богородицы. Патриарх Московский и всея Руси Филарет в 1622 г. в память своего освобождения из польского плена построил в монастырской колокольне храм во имя преподобного Саввы Освященного. За возобновлением монастыря следила инокиня Марфа, в миру Ксения Ивановна Романова, мать первого русского царя, которая проживала в обители. В 1640–1642 гг. вокруг монастыря были воздвигнуты мощные каменные стены, с восемью крепостными башнями и тремя воротами. В 1645 г. деревянный Преображенский собор отстроили заново из камня, завершив его в 1647 г., в бытность тогда архимандритом монастыря Никона, будущего Патриарха Московского



Объект Всемирного наследия ЮНЕСКО — Троице-Сергиева Лавра

и вся Руси. В 1652 г. при больничной палате монастыря был построен храм во имя святителя Николая Чудотворца. В 1673–1675 гг. по велению царя Алексея Михайловича к Преображенскому собору пристроили каменный, тёплый с трапезой храм в честь Покрова Пресвятой Богородицы, в память о кончине Патриарха Филарета, умершего в 1633 г. в праздник Покрова. В 1689 г., при царях Петре I Алексеевиче и Иване V Алексеевиче, собор был расписан, после чего освящён митрополитом Новгородским и Великолуцким Корнилием. В 1717 г. царь Пётр Великий в знак особого внимания к усыпальнице своих предков приказал отлить колокол весом 1100 пудов для колоколь-

ни монастыря. Обитель сильно пострадала от больших пожаров в 1737 и 1747 гг., но была возобновлена. В 1759–1785 гг. в обители была построена грандиозная колокольня, в которой на втором ярусе в 1787 г. освятили храм во имя преподобного Сергия Радонежского. В 1791–1795 гг. в обители на месте старого деревянного Знаменского храма был построен и освящён новый, каменный, двухэтажный, в нём была устроена издавна усыпальница графов Шереметьевых, князей Черкасских и других известных дворянских фамилий. В Отечественную войну 1812 г. монастырь был разграблен французскими войсками и опустошён пожаром, после ухода наполеоновской армии из Москвы

обитель была вновь восстановлена. В монастырской библиотеке хранились древние рукописи и книги, а также богатейший архив, при обители действовала церковно-приходская школа. В Новоспасском монастыре в начале XX в. были проведены большие обновительные работы к 300-летию дома Романовых.

В 1330–1340-х гг. преподобным Сергием Радонежским недалеко от Москвы был основан монастырь с храмом, освящённый во имя Святой Живоначальной Троицы. «Ему суждено было обновить дух подвижничества на Земле Русской, зажечь благодатный огонёк во многих отдалённых пределах Русской земли, и через то сделаться духовным родоначальником бесчисленного лика монашествующих. Справедливо поэтому говорят, что он был для северной, Московской Руси тем же, чем были для южной, Киевской Руси преподобные Антоний и Феодосий»<sup>3</sup>. Преподобный игумен Земли Русской основал не только Троице-Сергиев монастырь, его трудами и благочестием были созданы и другие обители. Ученики святого старца ещё при его жизни основали 25 монастырей, а после его смерти число основанных ими обителей возросло до 70-ти во многих местах Древнерусского государства.

И если в середине XIV в. на северо-востоке Древней Руси возгорелся светильник святости — Троице-Сергиева обитель, то на юго-западе нашего Отечества в тот период Киево-Печерский монастырь, величайшая русская святыня, только начал подниматься из руин после монгольского нашествия. С 1320 г. Киев перешёл под власть Великого княжества Литовского, тогда ещё русского государства, в результате чего в тех местах наступило относительное спокойствие, которое способствовало постепенному возрождению обители. В этот период возобновились регулярные богослужения в частично восстановленном Успенском соборе Киево-Печерского монастыря. Тогда же была вновь отстроена Выдубицкая Всеволожа обитель, которая являлась митрополичьей ре-

зиденцией с XIV в. В Киеве также действовали монастыри: Кирилловский мужской, Николаевский Пустынный и Михайловский Златоверхий.

В 1360 г. по благословению святителя Алексия, митрополита Московского, был заложен на берегу реки Яузы рядом с Москвой храм в честь Спаса Нерукотворного Его Образа, храмовую икону которого святитель привёз из Царьграда. Вскоре преподобный Андроник, ученик преподобного Сергия Радонежского, на этом месте создал общежительную мужскую обитель. «После 1395 года, когда первый игумен обители преставился, монастырь в его честь стали называть Спасо-Андрониковым. В первой четверти XV века в обители был построен белокаменный Спасский собор, фрески в котором расписывали преподобные Андрей Рублёв и Даниил Чёрный, великие русские иконописцы»<sup>4</sup>.

В 1366–1368 гг., по указанию Великого Князя Дмитрия Донского, деревянные стены Московского Кремля были снесены и на их месте построили стены и башни из местного белого камня. Это было грандиозное строительство огромного по тем временам фортификационного сооружения, которое продемонстрировало мощь Московского Великого княжества. Во второй половине XV в. Великий Князь Иван III провёл большую перестройку Московского Кремля, причём строительство велось из камня и кирпича. В этот период были сооружены новый Великокняжеский дворец, шло строительство и обновление кремлёвских храмов, а также — новых стен и башен. Начиная с 1485 г., на протяжении целого десятилетия под руководством итальянских зодчих белокаменные стены и башни разбирали, а на их месте возводили новые из кирпича. Московский Кремль был окружён рвом, наполненным водой, и стал неприступной крепостью. В XVII–XVIII вв. работы по возведению кирпичных зданий и укреплению Московского Кремля продолжались. В Отечественную войну 1812 г. он превратился в штаб-квартиру фран-

<sup>3</sup> Житие преподобного Сергия. Троице-Сергиева Лавра, 1904. С. 123.

<sup>4</sup> Житенёв С. Ю. История русского православного паломничества в X–XVII веках. М.: Индрик, 2007. С. 249.



Объект Всемирного наследия ЮНЕСКО — Московский Кремль

цузского императора Наполеона Бонапарта, который, отступая из Москвы, приказал взорвать Московский Кремль. Однако большая часть зарядов не сработала, но ущерб кремлёвскому комплексу был нанесён очень большой. После изгнания французов из Российской Империи начались восстановительные работы, которые продолжались почти 20 лет. В советский период многие здания и сооружения Московского Кремля были разрушены или серьёзно постра-

дали, однако средневековые стены и башни сохранились.

В 1370 г. была основана Старо-Симоновская обитель, мужской монастырь в честь Рождества Пресвятой Богородицы, расположенный в древности под Москвой, на берегу р. Москвы, основанный по благословию преподобного Сергия Радонежского святителем Феодором, архиепископом Ростовским, который стал его первым игуменом. В 1379 г., после основания

новой Симоновской обители, святитель Феодор перешёл туда, но Рождественский Старосимоновский монастырь сохранился. В конце XIV в. в старой обители жил некоторое время в уединении преподобный Кирилл Белозерский, который удалился отсюда в Белозерскую землю. В 1509 г. в обители был освящён новый каменный Рождественский храм. Монастырь перестал существовать в начале XVII в., а храм был обращён в приходской. В храме Рождества Богородицы на Старом Симонове во второй половине XVIII в. были обретены честные мощи преподобных Александра Пересвета и Андрея (Родиона) Осляби, героев Куликовской битвы.

В 1397 г. был основан Кирилло-Белозерский монастырь, мужская обитель в честь Успения Божией Матери, расположенная на берегу оз. Одольского (Сиверского), в 36 верстах от Белого оз., в черте г. Кириллова, возникшего вокруг монастыря в XV в. как слобода, а потом — город. Обитель была основана преподобным Кириллом Белозерским, который был её первым игуменом и который за 30 лет своего игуменства создал один из самых почитаемых и великих монастырей Древней Руси. В 1400 г.

на месте изначального деревянного храма, по воле преподобного Кирилла, был воздвигнут каменный собор в честь Успения Божией Матери. Преподобный Кирилл создал в обители библиотеку, ставшую впоследствии одним из самых древних, больших и знаменитых книгохранилищ в нашей стране. Святые мощи основателя монастыря почивают под спудом в храме во имя преподобного Кирилла Белозерского, построенном в XVI в. Монастырь пользовался особым почитанием со стороны русских государей, а вслед за ними — знати и простых людей. Особо истовым поклонением святыням обители отличался царь Иван IV Васильевич Грозный, при котором монастырь был превращён в мощную крепость: были возведены каменные стены и башни, а также перестроены и вновь построены многие храмы.

Около 1398 г. был основан Ферапонтов монастырь, мужская обитель в честь Рождества Пресвятой Богородицы, расположенная в 20 верстах от Кирилло-Белозерского монастыря, между озёрами Паским и Бородавским. Обитель была основана монахом Московского Симонова монастыря преподобным Ферапон-



Кирилло-Белозерский монастырь



Ферапонтов монастырь

том Белозерским, учеником преподобного Сергия Радонежского. Первым игуменом обители считается преподобный Мартиниан, при котором монастырь был приведён в цветущее состояние. Соборный храм в честь Рождества Пресвятой Богородицы был построен из камня в 1492–1503 гг., стены его были украшены фресками знаменитого иконописца Дионисия и его сыновей. В Смутное время монастырь был разорён и разграблен поляками и украинскими казаками, однако благодаря помощи царя Михаила Фёдоровича и его отца, Патриарха Филарета, был восстановлен. В 1667–1676 гг. в обители содержался в заточении Патриарх Никон. В 1798 г. мужская обитель была упразднена, а на её месте в 1903 г. был учреждён женский монастырь, также в честь Рождества Пресвятой Богородицы.

В 1408 г. был основан Лужецкий Рождество-Богородицкий монастырь, мужская обитель в честь Рождества Пресвятой Богородицы, расположенная в одной версте от г. Можайска, на берегу р. Москвы, на урочище Лужки. Обитель была основана в преподобном Ферапонтом Белозерским по желанию и на средства Можайского князя Андрея Дмитриевича. В мо-

настыре было четыре храма: собор Рождества Пресвятой Богородицы; малый храм во имя преподобного Ферапонта, честные мощи которого почивают там под спудом; тёплый Введенский храм; надвратный храм в честь Преображения Господня. Монастырь часто подвергался нападениям со стороны Великого княжества Литовского, ордынцев, крымских татар и казаков. В 1617 г. он был разорён польскими войсками, а в 1812 г. — французской армией, но неизменно восстанавливался.

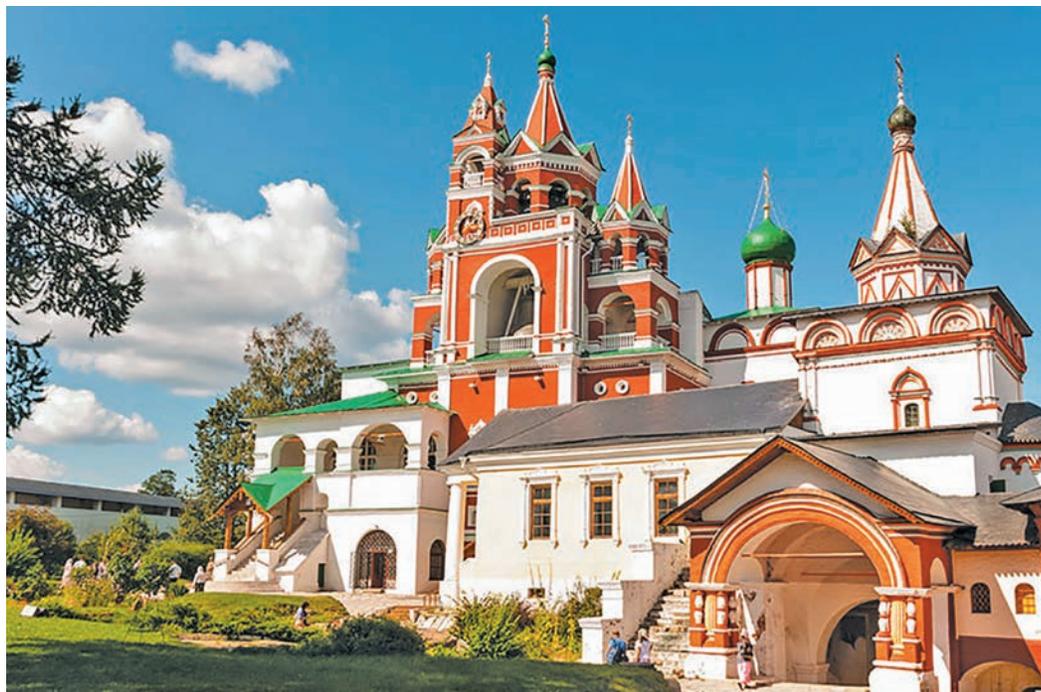
Ярко и ёмко писал о создании знаменитых и выдающихся архитектурных объектах религиозного наследия нашего Отечества митрополит Макарий (Булгаков): «По просьбе Серпуховского князя Владимира Андреевича преподобный Сергий ходил в Серпухов и там близ реки Нары, в двух верстах от города построил церковь в честь Зачатия Пресвятой Богородицы, заложил (в 1374) общежительный монастырь, названный по высоким горам, на которых он построен, Высотским, и дал этому монастырю в настоятели одного из своих учеников — Афанасия. По желанию Великого Князя Димитрия Иоанновича Донского свя-

той Сергей основал три монастыря: первый — в 1378 г., Дубенский на Стромьне с церковью Успения Пресвятой Богородицы, в 30 верстах на юго-восток от Троицкой Лавры при речке Дубенке, впадающей в реку Дубну (где ныне село Стромьнь). Второй — после 1380 г., в благодарность Богу за победу над Мамаем, Дубенский на острове, также с церковью Успения Пресвятой Богородицы, в 40 верстах к северу-западу от Троицкой Лавры при другой реке Дубенке. Третий — Голутвинский, с храмом в честь Богоявления Господня, близ Коломны на урочище Голутвине. Во все эти места преподобный Сергей сам ходил, по обычаю, пешком, чтобы благословить и положить начало обители, и во все три обители поставил игуменами своих учеников, в первую — Леонтия, во вторую — Савву, в третью — Григория. Разумеется, что средства, как для построения, так и для содержания этих обителей даны были Великим Князем. Кроме монастырей, основанных при непосредственном участии преподобного Сергея, явились тогда и многие другие монастыри. <...> К их числу надо отнести в Москве: а) Петровский, в котором архимандрит Иоанн

(упоминается в 1377 г.), первый из настоятелей московских, ввёл устав общежития; б) Чудов, основанный (1365) в самом Кремле святым митрополитом Алексием на месте, которое подарила ему исцелённая им царица Тайдула: святитель, собрав сюда старцев честных частию из Троицкой Лавры, частию из других обителей, наделил монастырь нивами, озёрами, сёлами и людьми и с самого начала учредил в нём общежитие и архимандрию; в) Алексеевский девич. — также общежительный, здесь в 1393 г. скончалась игуменья Иулиания, дочь богатых и славных родителей из Ярославля, более тридцати лет проведшая в иночестве и пользовавшаяся всеобщую любовью и уважением за свои добродетели; г) Рождественский на Рву или на Трубе девич., основанный княгиней Мариею, в монашестве Марфою, матерью князя Владимира Андреевича Храброго, которая погребена здесь в 1389 г.; д) Вознесенский девич., в самом Кремле, устроенный около 1387 г. супругою Великого Князя Димитрия Ивановича Донского Евдокиєю, в иночестве Евфросиниею, и сделавшийся усыпальницею для русских государынь; е) Афанасиевский, упоминаемый



Сретенский мужской монастырь в Москве



Саввино-Сторожевский монастырь в Звенигороде

в 1385 г.; ж) Сретенский, основанный в 1395 г., по воле Великого Князя Василия Дмитриевича и митрополита Киприана на том самом месте, где встречена была москвитянами чудотворная икона Божией Матери Владимирская, которую переносили из Владимира в Москву по случаю нашествия Тамерлана и которой приписали неожиданное удаление этого воителя из пределов русских...»<sup>5</sup>. Высокопреосвященный Макарий (Булгаков) далее в своей «Истории Русской Церкви» рассказал о том, как на Руси за сто лет с середины XIV до середины XV вв. возникло свыше 180 монастырей в Московской, Владимирской, Тверской, Рязанской, Новгородской, Псковской, Нижегородской, Суздальской, Ростовской, Костромской, Белозерской землях и других русских областях.

В 1398 г. был основан Саввино-Сторожевский монастырь, обитель в честь Рождества Пресвятой Богородицы, расположенная в не-

скольких верстах от г. Звенигорода, на крутом берегу р. Москвы, на горе Сторожи, название которой происходит от того, что здесь была военная сторожевая застава. Обитель была основана преподобным Саввою Сторожевским по желанию и с помощью удельного Звенигородского и Галицкого князя Юрия Дмитриевича. В 1405 г. на месте старого деревянного храма был построен каменный собор в честь Рождества Пресвятой Богородицы, в котором в 1406 г. был погребён преподобный Савва, основатель обители. В смутное время обитель сильно пострадала от войск польских оккупантов и отрядов самозванцев, которые ограбили и осквернили монастырь. С воцарением новой династии Романовых обитель была восстановлена. Царь Михаил Фёдорович часто приезжал сюда на богомолье и делал ценные вклады, в том числе подарил три колокола. Особенного процветания обитель достигла при царе

<sup>5</sup> Макарий (Булгаков), митрополит. История Русской Церкви. Кн. 3. Т. 4. М., 1994. С. 118–120.

Алексее Михайловиче. С 1650 г. здесь началось большое строительство. В 50-е гг. XVII в. в монастыре были из камня возведены надвратный храм во имя преподобного Сергия Радонежского, новая колокольня с храмом во имя Живоначальной Троицы, трапезная и кельи для братии, царский дворец и царицыны палаты, а также новые крепостные стены с семью башнями. В 1683–1692 гг. в монастыре был построен каменный храм в честь Преображения Господня с трапезой. В 1682 г. царевна Софья Алексеевна и её малолетние братья-цари Иван и Пётр укрывались в обители во время первого стрельцкого бунта. В Отечественную войну 1812 г. монастырь пострадал от французских войск, которые ограбили и осквернили обитель. Монастырь после освобождения от французских захватчиков был восстановлен и благоустраивался до 1918 г., когда его закрыли по решению советских властей, а мощи преподобного Саввы были вывезены.

«При предшественниках царя Ивана IV Васильевича Грозного, его деде Великом Князе Иване III Васильевиче и его отце Великом

Князе Василии III Ивановиче, были возведены знаменитые соборы Московского Кремля: в 1479 году был освящён собор в честь Успения Пресвятой Богородицы, построенный итальянским зодчим Аристотелем Фиорованти и названный в народе Успенским; в 1489 году был закончен псковскими мастерами на великокняжеском дворе собор, освящённый в честь Благовещения Пресвятой Богородицы; в 1508 году был воздвигнут итальянским архитектором Алевизом Новым собор, освящённый во имя архангела Михаила и именованный москвичами Архангельским; в том же году был освящён храм во имя святого Иоанна Лествичника, созданный другим итальянским мастером — Боном Фрязиным и получивший после строительства в 1600 году самой высокой кремлёвской колокольни название Иван Великий. В 1560 году по велению царя Ивана Грозного около Московского Кремля в память о взятии Казани был построен собор Покрова Пресвятой Богородицы на Рву, названный впоследствии храмом Василия Блаженного в честь известного московского святого юродивого»<sup>6</sup>.



Объект Всемирного наследия ЮНЕСКО — Соловецкий монастырь

<sup>6</sup> Житенёв С. Ю. История русского православного паломничества в X–XVII веках. М.: Индрик, 2007. С. 285–287.

В первой половине XV в. преподобными иноками Савватием, Германом и Зосимой была основана величайшая православная святыня нашего Отечества — Соловецкий монастырь, мужская обитель в честь Преображения Господня, созданная на Соловецких островах в Белом море. После смерти преподобного Савватия в 1435 г. преподобные Герман и Зосима вместе с братией построили в 1436 г. деревянный храм в честь Преображения Господня и кельи, которые обнесли небольшой оградой. Этот год считается временем фактического основания монастыря. В 1465 г. были обретены честные мощи преподобного Савватия, перенесены в обитель и положены в Преображенский храм. Там же был погребён скончавшийся в 1478 г. преподобный Зосима. В 1479 г. преподобный Герман скончался недалеко от Новгорода. В 1485 и 1538 гг. обитель дважды горела, но каждый раз была возобновляема. Учитывая пожары и частые нападения шведов и норвежцев на Соловки и русские земли на побережье



Патриарх Никон

Белого моря, с 1548 г. при игумене Филиппе (Колычёве), будущем святом митрополите Московском и всея Руси, было начато большое каменное строительство храмов и оборонительных сооружений, а также морских пристаней, дорог, каналов и водопровода. В 1557 г. был освящён Успенский храм, с огромной братской трапезой, а в 1566 г. был построен великокопный Преображенский собор, где с 1585 по 1652 гг. почивали честные мощи святителя Филиппа. В 1582–1596 гг. монастырь был обнесён мощной крепостной стеной из гранитных валунов, длиною чуть меньше версты, с бойницами, амбразурами и восемью могучими угловыми башнями. В 1590 г. здесь был освящён каменный храм во имя святителя Николая Чудотворца, а в 1601 г. над святыми воротами был возведён храм в честь Благовещения Богородицы. Таким образом, обитель к концу XVI в. сформировала в целом тот внешний вид, который сохраняется до настоящего времени. В пер. пол. XVII в. в Соловецком монастыре просияли два подвижника благочестия: преподобные Иринарх Соловецкий и Елеазар Анзерский. В 1623 г. были обретены честные мощи преподобного Германа, доставлены в обитель и в ней погребены. В 1635 г. в Анзерском скиту священник Никита Минов принял постриг с именем Никон, ставший в будущем Патриархом Московским и всея Руси. В обители была известная иконописная школа, а также обширная и богатая древними рукописями библиотека. Вне стен монастыря на островах Соловецкого архипелага были расположены семь пустыней и скитов. В 1764 г. монастырь стал ставропигиальным.

В конце XIV — первой четверти XV вв. относится творческая деятельность великого русского иконописца преподобного Андрея Рублева. Его художественная деятельность проходила на территории Великого Московского княжества, в его городах и монастырях. В 1405 г. Андрей Рублев вместе с Феофаном Греком и старцем Прохором расписывал Благовещенский собор Московского Кремля. В 1408 г. он вместе с Даниилом Черным создавал фрески и писал иконы в Успенском соборе

во Владимире, в 1424–1426 гг. — в Троицком соборе в Троице-Сергиевом монастыре, к этому периоду относится создание его знаменитой иконы Святая Троица.

В XIV–XV вв. расцвело отечественное летописание и получила новое развитие древнерусская литература, в том числе за счёт переводных произведений греков и южных славян. «Южнославянские рукописи и переводы наводняют русские монастырские библиотеки <...> Большинство литературных произведений, перенесённых к нам в XIV–XV вв. от южных славян, это переводы с греческого. <...> Замечательно, что наряду с греческого делаются и русские переводы: в Константинополе, на Афоне и непосредственно в России. <...> Южнославянское влияние во всех областях письменности создало большое умственное возбуждение. Переписчики, переводчики и писатели работают с огромным усердием, создают новые рукописи, новые переводы, новые произведения, развивают новый стиль в литературе, деятельно пропагандируют новые идеи. <...> Происходит обновление состава библиотек»<sup>7</sup>. Таким образом, уходящая в историческое небытие Византийская империя делилась своим великим культурным наследием с Московской Русью, передавая ей религиозную, литературную, историческую и богословскую традиции.

Кроме летописей в русском обществе получили распространение хронографы, в которых кроме исторических сведений были представлены нравственно-поучительные и занимательные повествования. Крупными писателями того периода являлись: преподобный Епифаний Премудрый, создавший «Житие преподобного Сергия Радонежского», «Сказание Епифания мниха о пути в Святой Град Иерусалим» и «Житие Стефана Пермского»; святитель Киприан, митрополит Московский, написавший «Житие митрополита Петра» и «Повесть о Митяе»; Пахомий Лагофет, мастер агиографического жанра. Он написал большое количество произведений: Слово похвально честному По-



Икона Святая Троица

крову пресвятыя Владычица наша Богородица и Приснодеви Мариин, Похвальное Слово и канон преподобному Варлааму Хутынскому, Житие преподобного Саввы Вишерского, Житие преподобного Кирилла Белозерского, Жития князя Михаила Черниговского и боярина Феодора, Житие святителя Евфимия, архиепископа Новгородского, Житие святителя Иоанна, архиепископа Новгородского, Житие святителя Ионы, архиепископа Новгородского, Житие святителя Моисея, архиепископа Новгородского, Житие митрополита всея Руси святого Алексия и ряд других.

Выдающиеся литературные произведения входят в так называемый Куликовский цикл: «Задонщина», повествующая о победе русского воинства на Куликовом поле в 1380 г.; летописная повесть о Куликовской битве; «Сказание о Мамаевом побоище». К этому циклу примыкают следующие произведения: «Повесть о нашествии Тохтамыша на Москву», «Повесть

<sup>7</sup> Лихачёв Д. С. Развитие русской литературы X–XVII веков. Эпоха и стили // Избранные работы в трёх томах. Т. 1. Л., 1987. С. 109–111.



Оружейная палата Московского Кремля

о Темир-Аксаке», «Слово о житии и о преставлении Великого Князя Дмитрия Ивановича, царя Рускаго».

В 1484 г. Московский Великий Князь Иван III принял решение о создании Казённого двора для хранения государевой казны и особо ценных предметов, в том числе парадного оружия. Для него было построено отдельное здание с пирамидальной кровлей между Архангельским и Благовещенским соборами. В Казённый двор были перевезены все сокровища Московских Великих Князей, в том числе государевы и церковные золотые запасы, таким образом, он стал основой Государевой Казны. В 1508 г. Оружейная палата впервые была выделена как особое хранилище оружия из остальной Государевой Казны. Оружейная палата располагалась в трёхэтажном здании рядом с Троицкими воротами Московского Кремля и занимала два верхних этажа. В ней изготовлялись и хранились государевы доспехи и оружие, иконы и парсуны, а также предметы повседневного великокняжеского обихода.

Во второй половине XV в. в Московском Великом княжестве продолжилось возведение монастырей, соборов, храмов, дворцов, крепостей и других объектов архитектурного наследия.

В 1444 г. был основан Боровский Рождества Богородицы монастырь, мужская обитель в честь Рождества Пресвятой Богородицы, расположенная на берегу р. Протвы, рядом с г. Боровском. Обитель была основана преподобным Пафнутием Боровским по благословению святителя Ионы Московского, митрополита Киевского и всея Руси. Изначально преподобный Пафнутий вместе с братией построил деревянный храм, но ещё при жизни основателя обители в ней был поставлен каменный собор в честь Рождества Богородицы. Преподобный Иосиф Волоцкий, святители Вассиан I (Рыло) и Вассиан II (Санин), Ростовские архиепископы — ученики преподобного Пафнутия приняли иноческий постриг в обители. Здесь подвизался и работал знаменитый иконописец Дионисий. В 1478 г. преподобный Пафнутий скончался и был погребён в основном им монастыре, который в народе называли его именем. Позже в обители принял постриг преподобный Даниил Переяславский. В 1545 г. преподобный Пафнутий Боровский был причислен к лику святых, после чего обитель приобрела большую известность. Во второй половине XVI в., при царе Иване IV Васильевиче Грозном, который оценил выгодное стратегическое

положение монастыря, обитель была отстроена в камне и окружена мощными каменными крепостными стенами, сохранившимися до настоящего времени. В Смутное время обитель была местом сбора народного ополчения во главе с князем Дмитрием Михайловичем Пожарским. В 1610 г. небольшой гарнизон во главе с воеводой князем Михаилом Константиновичем Волконским 10 дней защищал монастырь от польского войска, которое возглавлял Литовский великий гетман Л. И. Сапега. Из-за измены монастырь не удалось удержать, но защитники крепости-монастыря бились до конца, а князь Михаил Волконский был убит поляками над гробницей преподобного Пафнутия, вместе с ним погиб весь гарнизон и более 40 иноков приняли мученическую смерть. Все герои были погребены в обители, в общей могиле. Монастырь был разорён польскими интервентами, но был возобновлён в правление царя Михаила Фёдоровича. Новому разорению монастырь подвергся в 1812 г., когда был занят французскими войсками и стал главной ставкой императора Наполеона Бонапарта. После окончания Отечественной войны 1812 г. обитель была вновь восстановлена.

В 1479 г. был основан Волоколамский Успенский монастырь, мужская обитель в честь Успения Пресвятой Богородицы, расположенная в 18 км от г. Волоколамска, на р. Сестре. Обитель была основана преподобным Иосифом Волоцким по благословию святителя Феофила, архиепископа Новгородского, и построена на средства Волоколамского князя Бориса Васильевича. В 1486 г. в монастыре был освящён каменный Успенский храм, расписанный знаменитым иконописцем Дионисием. В 1490 г. в обители была построена каменная колокольня. Преподобный Иосиф ввёл в обители общежительный устав, основал библиотеку и иконописную мастерскую. В 1515 г. он скончался в основанном им монастыре и был в нём погребён. В обители подвизались в иночестве святители Герман и Гурий, архиепископы Казанские. В монастырь часто приезжал на богомолье царь Иван IV Васильевич Грозный и делал крупные вклады. По его царственному указу обитель была обнесена каменной стеной, строительство которой закончилось в 1566 г. В Иосифо-Волоцком монастыре содержался в заключении преподобный Максим Грек. В Смутное время обитель была захваче-

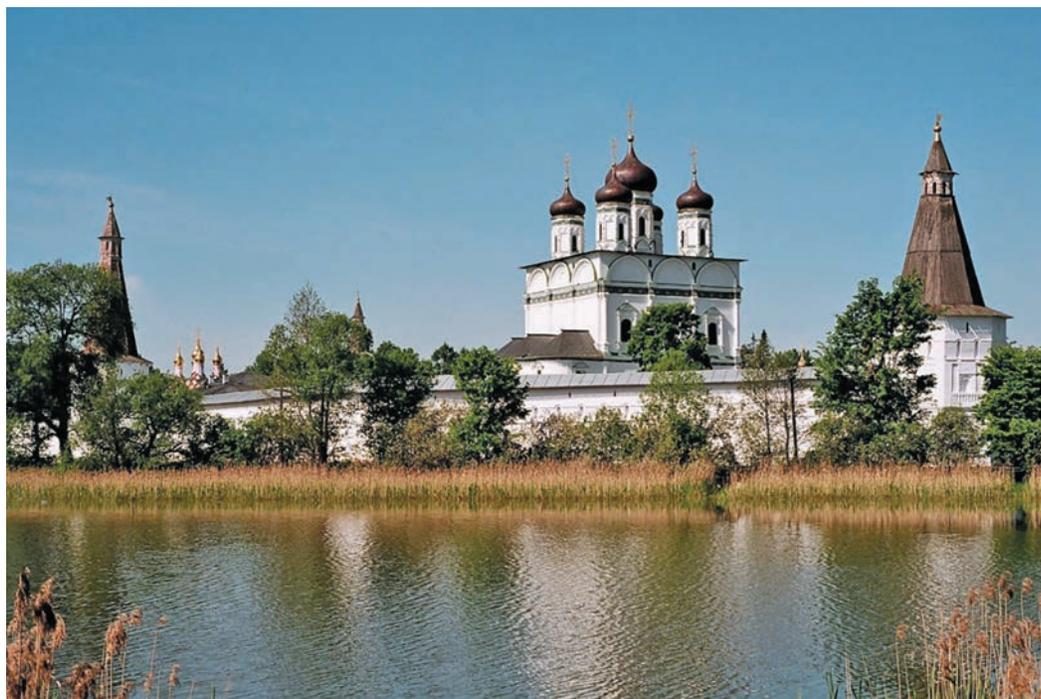


Боровский Рождества Богородицы монастырь

на польскими интервентами и отрядами самозванца Лжедмитрия II, которые были выбиты русским войском во главе с воеводой Григорием Леонтьевичем Валевым. В XVII в., после обновления и перестройки всех сооружений, монастырь получил известный в настоящее время архитектурный вид.

В 1473 г. был основан Псково-Печерский монастырь, мужская обитель в честь Успения Пресвятой Богородицы, расположенная в горе около двух рек Каменец и Пачковка, в 20 верстах от Изборска и 40 верстах от Пскова. Название своё обитель, а впоследствии и г. Печоры, получила от пещер, ископанных в Святой горе. Священник Иоанн, в иночестве Иона, бежавший вместе со своей семьёй от преследований немцев из Юрьева-Ливонского, прибыл на Святую гору и устроил в пещере храм, освящённый в честь Успения Пресвятой Богородицы по благословению святителя Феофила, архиепископа Новгородского. Таким образом, было положено основание Псково-Печерскому монастырю,

для которого Иван Дементьев, владелец местности, уступил часть своей земли. В 1480 г. преподобный Иона скончался и был погребён в пещерном храме. При втором игумене Михаиле, в обители были поставлены на горе братские кельи и деревянный храм во имя преподобных Антония и Феодосия Киево-Печерских. Однако обитель, расположенная на границе с Ливонией, стала подвергаться постоянным нападениям со стороны немецких рыцарей, которые в начале XVI в. сожгли и разрушили монастырь. В 1519 г. монастырь был восстановлен братией во главе с игуменом Дорофеем и с помощью великокняжеского дьяка Михаила Григорьевича Мунехина-Мисюря. В 1523 г. в обители при игумене Дорофее был освящён значительно расширенный и перестроенный Успенский храм. В 1529 г. игуменом обители был избран преподобный Корнилий, который возглавлял монастырь 41 год. Он привёл обитель в то состояние, в котором она до сих пор пребывает. При нём в монастыре был построен каменный



Волоколамский Успенский монастырь



Псково-Печерский монастырь

Благовещенский храм и возведены из камня мощные крепостные стены, с башнями, валами и рвами, а над Святыми воротами — храм святителя Николая Чудотворца. В 1570 г. преподобный Корнилий был убит по неизвестной причине царём Иваном IV Васильевичем Грозным во время его посещения обители. В 1581 г. обитель выдержала более чем двухмесячную осаду огромного польского войска во главе с королём Стефаном Баторием. Чудесное спасение монастыря было воспринято всем русским народом как заступничество и помощь Божией Матери. В 1592 г. шведские войска неожиданно напали на монастырь, осквернили и ограбили храмы, а многие насельники приняли мученическую кончину. После освобождения обитель была восстановлена и укреплена, причём настолько успешно, что в тяжёлые годы Смутного времени, несмотря на многочисленные осады её поляками и шведами, ни разу не была захвачена врагом. В XVII в. монастырь оставался важным форпостом обороны Московского царства на его западной границе. В монастыре в тот период сформировалась обширная библиотека

и ризница с богатыми вкладыми. Монастырь был крупным землевладельцем и одним из важных организаторов хозяйственной деятельности на Псковской земле. В начале XVIII в. обитель снова была укреплена под личным надзором царя Петра I Алексеевича, который готовился к отражению нападения шведской армии. Монастырь, превращённый в военную крепость, успешно выдержал нападение шведских войск в 1703 г. После заключения в 1721 г. Ништадтского мира со шведами монастырь не использовался как военная крепость, а служил образцом высоких духовных подвигов его насельников.

Во второй половине XV в. был основан Ивановский монастырь в Москве, женская обитель в честь Усекновения главы Иоанна Предтечи на Ивановской горке располагалась в Белом городе, близ современной ул. Солянки. Урочище здешнее издревле носило имя «Кулишки», что означало «часть леса, нетронутая порубкой, или отдельный лесок», поэтому обитель ещё называли «Ивановский монастырь, что на Кулишках». Монастырский



Ивановский монастырь в Москве

соборный храм в честь Усекновения главы Иоанна Предтечи, с приделами в честь святителя Николая Чудотворца и Казанской иконы Божией Матери, неоднократно перестраивался. В Отечественную войну 1812 г. обитель сильно пострадала от французов, которые её ограбили и сожгли. Монастырь после войны был упразднён, храм превращён в приходской, а в кельях помещались службы Синодальной типографии. В 1859 г. по ходатайству Московского митрополита Филарета (Дроздова) Император Александр II Николаевич разрешил восстановить обитель. Монастырь в современном его виде был возобновлён на частные пожертвования в 1861–1878 гг., тогда же был построен храм во имя святой праведной Елисаветы.

В 1524 г. был основан Новодевичий монастырь, женская обитель в честь Смоленского образа Пресвятой Богородицы, расположенная в Москве, рядом с Девичьим полем, в излучине Москвы-реки. Обитель была основана Московским Великим Князем Василием III Ивановичем

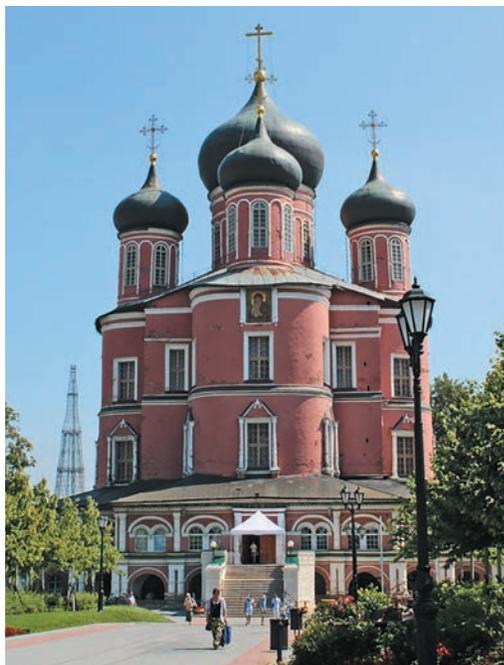
в память возвращения в состав Российского государства города Смоленска, бывшего более 100 лет под властью Великого княжества Литовского. Монастырь, по преданию, был построен на месте прощания в 1456 г. москвичей с чудотворным Смоленским образом Пресвятой Богородицы Одигитрии, который по велению Московского Великого Князя Василия II Васильевича Тёмного и благословению святителя Ионы Московского, митрополита Киевского и всея Руси, увозили в Смоленск. В 1525 г. соборный храм обители был освящён митрополитом Московским и всея Руси Даниилом, после чего в него торжественно перенесли из Благовещенского собора Московского Кремля чтимый список Смоленского образа Пресвятой Богородицы. Обитель была названа в народе Новодевичьей, а Вознесенский монастырь в Московском Кремле стали звать Стародевичьим. Монастырь изначально строился как крепость, охранявшая дороги из Москвы в Литву и Смоленск, а также переправы через Москву-реку. Он был центром

оборонительного пояса столицы, образованного монастырями: Донским, Даниловым, Симоновым, Новоспасским, Андрониковым и др. Монастырь играл важную роль в отражении нападений крымских татар на Москву в течение всего XVI в. Он пользовался неизменным покровительством всех государей русских, а также московской аристократии, став усыпальницей для многих из них. В XVI–XVIII вв. обитель служила местом пребывания или заточения царственных особ женского пола. Царь Борис Фёдорович заботился о монастыре, при нём были возведены каменные стены и башни обители, построены дворцовые палаты царицы Ирины с домовым храмом. В Смутное время монастырь был осквернён, разорён и сожжён польскими захватчиками и отрядами самозванцев. Со вступлением на престол царя Михаила Фёдоровича обитель была возобновлена, а в царствование Алексея Михайловича и Фёдора II Алексеевича наделена вотчинами, украшена вкладками и сделалась местом постоянного

царского богомолья. Большое строительство в обители началось в 80-е гг. XVII в., во времена правления царицы Софьи Алексеевны. В монастыре были укреплены стены и воздвигнуты новые башни, над парадными северными воротами был построен Преображенский храм, а над южными воротами — Покровский. Тогда же была построена трапезная с Успенским храмом, колокольня, а также два жилых дворцовых корпуса для сестёр правительницы царевен Марии и Екатерины. Царевна Евдокия Алексеевна приняла постриг в обители и стала её игуменьей. В 1689 г. царь Пётр I Алексеевич отрешил свою сестру царевну Софью от власти и заточил её в Новодевичьем монастыре. В Отечественную войну 1812 г. французский император Наполеон Бонапарт разместил в обители провиантские склады, а когда его войска стали покидать город, приказал взорвать монастырь. Однако неустранимость и самоотверженность насельниц монастыря, которые в последние минуты перед взрывом погасили фитили, спасла обитель от



Объект Всемирного наследия ЮНЕСКО — Новодевичий монастырь в Москве



Донской монастырь в Москве

уничтожения. На кладбище монастыря покоятся герои и участники Отечественной войны 1812 г. В 1922 г. монастырь был закрыт, и в нём разместили музей.

В 1591 г. был основан Донской монастырь, мужская обитель в честь Донской иконы Божией Матери, расположенная в Москве и основанная по указу святого благоверного царя Феодора I Иоанновича. Монастырь был основан в благодарность Богу и в память чудесной победы над ордой Крымского хана Казы-Гирея, одержанной в 1591 г. около Калужской заставы русским войском. Обитель была основана на том месте, где в главном стане русского войска, ожидавшего врага, стоял походный храм во имя преподобного Сергия Радонежского, в котором была поставлена Донская икона Божией Матери, даровавшая чудесным образом русскому войску победу над превосходившим его по численности и вооружению врагом. Вместе с обителью был учреждён крестный ход в память об этом событии, который совершался ежегодно 19 августа из Успенского собора Московско-

го Кремля в Донскую обитель. В 1591–1593 гг. здесь был возведён каменный храм в честь Донской иконы Божией Матери, который построил зодчий Ф. С. Конь. Главной святыней Малого собора был чтимый список Донской иконы Пресвятой Богородицы, исполненный Симоном Ушаковым. В Смутное время обитель была разграблена и опустошена, но заботами царей Михаила Фёдоровича и Алексея Михайловича была возобновлена. В 1650 г. она была приписана к Андреевскому монастырю. В 1684–1698 гг. по обету царевны Екатерины Алексеевны, сестры царя Петра I Алексеевича, был построен новый собор в честь Донской иконы Божией Матери с трапезной. В 1686 г. в монастыре началось строительство новых стен и башен, сохранившихся до настоящего времени. В 1687 г. обитель стала вновь самостоятельной и получила своего игумена. В 1712 г. под алтарём нового собора был устроен храм Сретения Господня, ставший усыпальницей царей Имеретинских, царевичей и князей грузинских родов Дадиянов и Багратионов. В 1713–1714 гг. был построен надвратный храм в честь Тихвинской иконы Божией Матери, рядом с которым стоял домик, в котором жил впоследствии святитель Тихон Московский. В 1714 г. был освящён больничный храм во имя преподобного Евфимия Великого с усыпальницей князей Голицыных. Храм был переделан в 1806–1809 гг. и освящён в честь Архангела Михаила. В 1745 г. монастырь стал ставропигиальным. В 1771 г. в обители во время чумы разъярённая толпа москвичей растерзала архиепископа Амвросия (Зертис-Каменского), который пытался остановить эпидемию. Во время французской оккупации Москвы в 1812 г. захватчики разграбили и осквернили обитель, после освобождения столицы она была восстановлена. Кладбище монастыря стало местом упокоения выдающихся деятелей Русской Православной Церкви, государства и российской культуры XVII–XX вв. В 1922–1925 гг. в обители с перерывами жил святитель Тихон, Патриарх Московский и всея Руси, здесь же он был и погребён в Малом Донском соборе.

В 1595 г. началось грандиозное строительство Смоленской крепостной стены, самой

протяжённой в Московском царстве, под руководством гениального русского зодчего Фёдора Савельевича Кона. Работы были закончены в 1602 г. Протяжённость Смоленской крепостной стены составляла — 6,5 км, количество башен — 38. В настоящее время сохранилось почти 3,3 км стен. В XVII–XVIII вв. крепость выполняла свою основную функцию — являлась оборонительным сооружением. Крепость выдержала героическую оборону Смоленска в 1609–1611 гг., Смоленскую войну 1632–1634 гг., в ходе Северной войны в начале XVIII в. она была укреплена для войны со шведами, в ходе Отечественной войны 1812 г. она сыграла важную роль в Смоленском сражении, которое состоялось 4–5 августа того же года. В ходе сражения с французской армией крепость утратила часть стены и 9 своих башен. После этого она перестала быть единым

архитектурным сооружением, превратившись в отдельные фрагменты. В XIX в. Смоленская крепостная стена утратила свое военное значение, тогда же она была отреставрирована и частично восстановлена. Она перешла в гражданское ведомство, а в 1888 г. была создана «особая комиссия по сохранению остатков крепостной стены». Таким образом, крепость была сохранена как объект культурного и военно-исторического наследия. Во второй половине XX в. началась музеефикация объектов Смоленской крепостной стены.

В 1635 г. был основан Покровский монастырь, что на Убогих домах, мужская обитель в честь Покрова Пресвятой Богородицы в Москве. Монастырь был основан царём Михаилом Фёдоровичем, который пожаловал для него землю на месте Убогого дома<sup>8</sup>. Обитель была достроена в 1655 г. на «комнатные»



Смоленская крепостная стена

<sup>8</sup> Убогий дом (Скудельница), место хранения и захоронения тел бездомных, жертв чумы, самоубийц, иноверцев, неизвестных и странников (в том числе и из других стран), скончавшихся в своём пути по естественным или же насильственным причинам. Самый известный убогий дом Москвы был расположен на месте нынешнего Покровского монастыря, основанного в 1635 г., из-за чего в первую сотню лет своего существования монастырь в народе назывался «Божедомским» и «монастырем на Убогих домах».



Покровский монастырь на Убогих домах в Москве

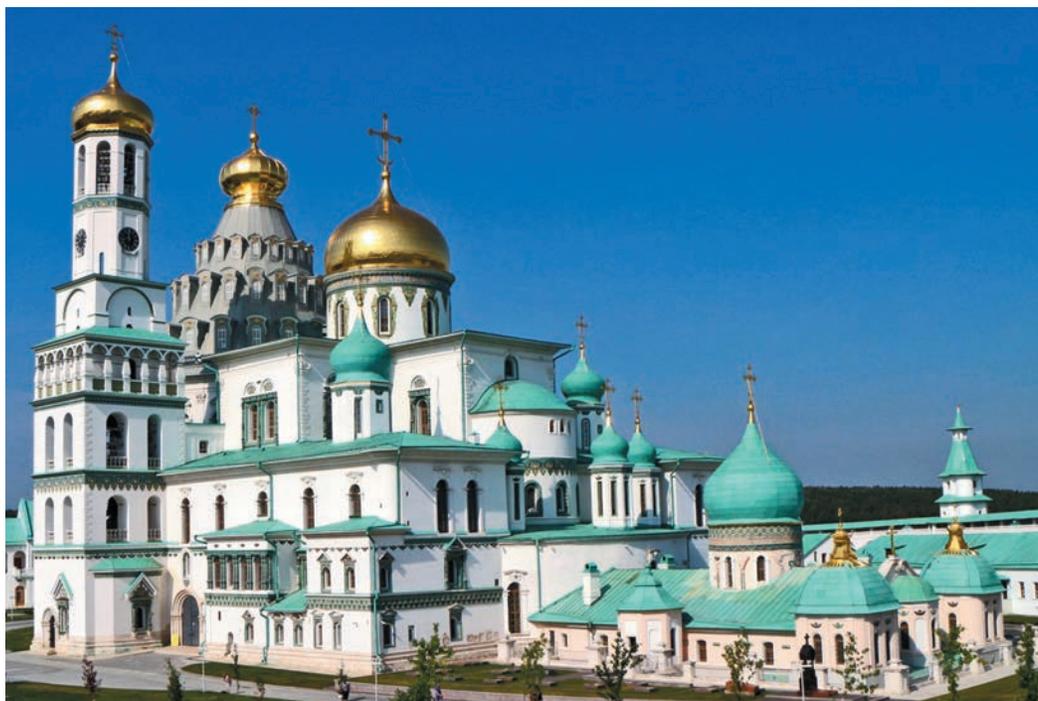
деньги царя Алексея Михайловича и в 1667 г. была приписана к Николаевскому греческому монастырю, в 1680–1731 гг. — Заиконоспасскому монастырю. В обители были возведены два храма. При основании монастыря был построен первый храм в честь Покрова Пресвятой Богородицы, с приделом во имя преподобного Иоанна Дамаскина. В 1806–1810 гг. он был перестроен в двухэтажный каменный храм, а в 1814 г. освящён с престолом наверху в честь Покрова Пресвятой Богородицы, с двумя приделами — апостолов Петра и Павла, а также святителя Николая Чудотворца; внизу — престол во имя святителя Ионы, митрополита Киевского и всея Руси, с приделами преподобных Илариона Великого и Нила Столобенского. Второй каменный храм — в честь Всех Святых (с 1798 г. — Воскресения Словущего) с приделами Тихвинской иконы Божией Матери и Воскресения Христова (Всех святых с 1798 г.) В 1751–1776 гг. в обители располагалась Московская Духовная семинария, переведённая сюда из Крутицкого Архиерейского дома. Во

время Отечественной войны 1812 г. обитель сильно пострадала, была частично разрушена и разграблена французскими войсками, но уже в 1815 г. восстановлена, после чего её посетил Император Александр I Павлович. Монастырское кладбище стало главной усыпальницей московского купечества. В 1926 г. монастырь был закрыт советскими властями. В 1994 г. обитель была передана Русской Православной Церкви и возобновлена в 1995 г. как женский ставропигиальный монастырь. В 1998 г. в обитель были перенесены честные мощи святой блаженной Матроны Московской.

В 1655 г. был основан Воскресенский Ново-Иерусалимский монастырь, мужская ставропигиальная обитель в честь Воскресения Христова, расположенная на берегу р. Истры, в селе Воскресенском, впоследствии одноименном городе (ныне г. Истра), в 40 км от Москвы. Монастырь был основан Патриархом Московским и всея Руси Никоном. На освящение малого деревянного храма вместе с Патриархом Никоном прибыл царь Алексей Михайлович, которому очень понравилось это место, и, обозревая окрестности, он назвал их Новым Иерусалимом. Патриарх Никон положил идею, высказанную царём, в основу своего замысла по созданию обители, которая должна была воспроизвести храм Воскресения Господня в Иерусалиме и библейские места Палестины на русской земле. Патриарх Никон отправил в Святую Землю иеромонаха Арсения (Суханова), для того чтобы тот привёз точное описание и обмеры храма Воскресения Господня и других святых мест Палестины. При организации территории монастыря и его сооружений Патриарх Никон использовал топонимию Святой Земли. После ухода с патриаршей кафедры он поселился в обители и сосредоточил все свои усилия и возможности на возведении соборного храма, который достроил почти до самых сводов. После того как в 1666 г. Патриарха Никона отправили в ссылку, все работы в обители были прекращены. В 1679 г. царь Фёдор II Алексеевич, любивший Патриарха Никона, повелел продолжить строительство обители. Благочестивая царевна Татьяна Михайловна, сестра

царя Алексея Михайловича, пожертвовала много личных средств и церковной утвари для окончания строительства храма и его украшения. В недостроенном соборе, в храме-приделе во имя святого Иоанна Предтечи, в 1681 г. был погребён Патриарх Никон. В 1685 г. соборный храм обители в честь Воскресения Христова был освящён Патриархом Московским и всея Руси Иоакимом, в присутствии царей Ивана V Алексеевича и Петра I Алексеевича, а также их сестры, правительницы Софьи Алексеевны. По указанию последней тогда же были сооружены храм в честь Трёх Святителей и дворец, в котором останавливались царские особы, приезжавшие в обитель на богомолье. В 1690 г. вокруг монастыря вместо деревянной ограды были возведены каменные стены с мощными башнями. В 1697 г. над воротами обители был построен храм в честь входа Спасителя в Иерусалим. Летом 1698 г. под стенами обители произошло кровопролитное сражение между восставшими стрелецкими полками и верным

царю Петру I Алексеевичу войском. В 1723 г. Воскресенский храм сгорел и обрушился. В 1749 г. в обитель на богомолье приехала Императрица Елизавета Петровна, которая повелела восстановить Воскресенский собор архитектору Франческо Бартоломео Растрелли. В 1756 г. храм был возобновлён и освящён, хотя работы продолжались ещё в первой половине XIX в. В нём было 30 престолов, среди которых пять для православных Патриархов: Константинопольского, Александрийского, Антиохийского, Иерусалимского и Московского. Внутри собора расположена часовня-кувуклия с точной копией Гроба Господня. В зимнем храме в честь Рождества Христова находится подземная пещера — точная копия Вифлеемской. Русские богомольцы, лишённые возможности совершить паломничество в древний Иерусалим, приходили в обитель, чтобы духовно побывать в Святом Граде. В 1919 г. монастырь был закрыт и превращён в музей, в настоящее время он возобновлён и действует.



Воскресенский Ново-Иерусалимский монастырь

Сбережение и восстановление архитектурных, архивных и других видов культурного наследия велось на протяжении многих веков истории российской государственности, но только начиная с XVII в. до нашего времени дошли документы, регламентирующие этот вид деятельности в Московском царстве. В начале XVII в. появились распоряжения о хранении в кремлёвских палатах различного вида оружия и изделия известных мастеров. Составлялись специальные писцовые книги, в которых учитывались и описывались крепости и другие фортификационные сооружения, монастыри, храмы, а также административные здания. 09 ноября 1680 г. вышел именной указ царя Алексея Михайловича «Об описи дел в приказах и о подаче Государю описных книг и счётных списков»<sup>9</sup>. Указ царя предписывал многочисленным государевым приказам (аналогам современных федеральных министерств) вести учёт и сохранять государственные письменные документы,



Царь Фёдор II Алексеевич



Царь Алексей Михайлович

а в случае неисполнения было указано «от Великого Государя быть в опале». Таким образом, царский указ устанавливал меру ответственности за сохранение архивных документов.

В период правления царя Петра I Алексеевича начала постепенно складываться система учёта и сохранения культурного наследия, что отразилось в следующих документах:

«О строении в Москве, в Кремле и Китай-городе, каменных домов, в расположении оных подле улиц и переулков, а не внутри дворов, и об их обязанности продавать дворовые места, если они не в силах выстроить каменные здания» от 28 января 1704 г.;

«Об укреплении в Москве Кремля и Китая» от 06 мая 1707 г.;

«О построении близ города Полтава в память о держанной там над шведами победе мужского Петропавловского монастыря с приделом Сампсона странноприимца и о сооружении пред церковью памятника» от 11–13 июля 1709 г.;

<sup>9</sup> Охрана культурного наследия в документах XVII–XX вв. Хрестоматия. Т. I. М., 2000. С. 17.

«О приносе родившихся уродов, также найденных необыкновенных вещей во всех городах губернаторам и комендантам, о даче за принос оных награждения и о штрафах за утайку» от 13 февраля 1718 г.;

«О сбережении остатков кораблей, галер и яхт» от 07 февраля 1722 г.;

«Об отдаче Соборных церковных уставов и ризницы из Патриаршего дома в Синод и об отдаче серебряных вещей на Денежные дворы весом» от 12 февраля 1722 г.;

«О присылке из всех епархий и монастырей древних рукописных летописей и подобных книг в Москву в Синод» от 16 февраля 1722 г.;

«О сделании каменной пирамиды на Полтавском поле, в память победы, держанной над шведами» от 29 апреля 1723 г.;

«О выводе ботика на воду ежегодно 30 августа» от 02 сентября 1724 г.

К этим указам царя Петра Великого необходимо добавить создание в 1714 г. Кунсткамеры, первого российского государственного музея, а также образования в 1724 г. Российской Академии наук, что способствовало сохранению и изучению нематериального культурного



Царь Петр I Алексеевич

наследия и, прежде всего, отечественной истории и литературы.

В 1720 г. царь Пётр I объединил Царицыну мастерскую палату, Казённый двор и Конюшенную казну, а также сокровища Патриаршей палаты и всех храмов Московского Кремля в единое ведомство под названием «Мастерская и Оружейная палата». С 1728 г. Оружейная палата представляла собой место, предназначенное исключительно для хранения отечественных и зарубежных исторических и художественных ценностей.

Большое значение имело «издание генерального регламента коллегий «О ландкартах или чертежах государевых» (1720), где предписывалось «в каждой коллегии иметь генеральные и партикулярные ландкарты, которые должны описать все границы, города, местечки, церкви, местечки». По мнению историка А. М. Разгона, первые шаги в деле охраны памятников были сделаны в 1724 г., когда по всей империи был разослан вопросник, по которому



Кунсткамера в Санкт-Петербурге



Императрица Анна Иоанновна

предполагалось составить географическое описание России<sup>10</sup>.

В первой половине XVIII в. продолжилась деятельность по выявлению и сохранению материального культурного наследия России. Выходили соответствующие государственные указы и распоряжения, в которых излагался порядок сбора и хранения древностей. «О порядке хранения вотчинных дел в Государственном архиве и переписке столбцов Вотчинной коллегии в тетради» от 21 января 1726 г. В 1728 г. правовым актом было закреплено положение о Мастерской палате в качестве хранилища достопримечательностей. Именной указ Императрицы Анны Иоанновны «О правилах, по коим надлежит поступать с конфискованными всякого рода именными» от 20 декабря 1737 г. закреплял порядок передачи древностей в Мастерскую палату. «Оправное ж золотом

и серебром ружье и всякие конские богатые уборы, алмазные и прочих камней вещи, ежели найдутся какою чрезвычайною работою или драгоценные, оные все по тому ж отдавать в Мастерскую палату с правдивою ж оценкою для вписывания в уплату, а прочие продавать; ибо в Мастерской (палате) только пристойно быть таким вещам, которые в диковинку, а для того, кроме самых курioзных<sup>11</sup> и драгоценных вещей, прочие все порядочно продавать»<sup>12</sup>.

24 июня 1745 г. вышел сенатский указ «О исправления в городах казённых зданий без отлагательства, коль скоро будет замечена ветхость». Кроме общих положений о сохранении и ремонта ветхих строений, в указе конкретно были указаны московские архитектурные объекты: Белый и Китай город, а также Московский Кремль, стены которого «во многих местах обветшали, а некоторые развалились». Указ предусматривал выделение финансирования на проведение восстановительных работ Московского Кремля и Китая города.

Императрица Елизавета Петровна издала именной указ от 24 мая 1759 г. «О исправлении городских стен в Москве, ворот, башен и Ивановской колокольни без всякой отмены противу старой фасады», в котором государыня повелела провести масштабные восстановительные и реставрационные работы в Московском Кремле. В том же 1759 г. по инициативе академика М. В. Ломоносова был издан указ «О присылке планов в Синод на монастырские и церковные здания» от 19 июля 1759 г. В указе подчёркивалось, что Академии наук для составления Российского атласа необходимо иметь «именной список всем синодальным строениям во всём Российском государстве, а именно: соборным и приходским церквам, а также и всем монастырям по всем городам и сёлам, где означить именно: каменные ли строения или деревянные монастыри состоят, при каких реках и при каких городах, в каком

<sup>10</sup> Шулепова Э. А. Культурное наследие и его охрана // Историческая культурология. М., 2015. С. 37.

<sup>11</sup> Курioзный (лат. curiosus) — примечательный, интересный, редкий.

<sup>12</sup> Именной указ Императрицы Анны Иоанновны, данный Сенату Российской Империи от 20 декабря 1737 г. // Охрана культурного наследия в документах XVII–XX вв. Хрестоматия. Т. I. М., 2000. С. 39.

от оных расстоянии и на которую сторону, дабы де потому в атласе без ошибки назначить можно было. Сверх де того присланы бы были из монастырей копии с исторических описаний от времени построения оных для сочиняющей-ся Российской истории»<sup>13</sup>.

В 1759 г. в Архангельске было образовано Н. С. Зыковым, В. В. Крестининым, В. В. Нарышкиным, А. И. Фоминым и другими «Общество для исторических исследований Севера», которое занималось сбором и исследованием исторических документов в 1860–1880-х гг. Это обстоятельство весьма показательно с точки зрения возникновения в российском обществе интереса к культурному наследию.

В период долгого правления Императрицы Екатерины II Алексеевны издавались указы и постановления по сохранению архитектурного наследия и его учёту, сбережению архивов, созданию монументов. В частности 05 мая 1768 г. был издан императорский именной указ



Императрица Екатерина II Алексеевна



Императрица Елизавета Петровна

«О постройке монумента в славу блаженные памяти Государя Императора Петра Великого на площади между Невы реки, Адмиралтейства и Сената». 09 апреля 1771 г. вышел сенатский указ «О снятии уездных планов с надлежащею верностью и о включении в экономические журналы замечаний о древних курганах, развалинах, пещерах, островах и других признаках». В том же году был издан синодский указ «О ведении во всех ставропигиальных и епархиальных монастырях порядочных описей всему церковному и монастырскому имуществу» от 25 июня 1771 г. Эти и другие указы и постановления отражают наметившуюся в XVIII в. устойчивую тенденцию в культурной политике Российской Империи, направленную на выявление и фиксацию объектов наследия, а также создание первых специальных учреждений по их хранению, таких как: Мастерская палата, Кунсткамера, Разрядный сенатский архив (1768), Государственный московский архив ста-

<sup>13</sup> Синодальный указ от 19 июля 1759 г. // Охрана культурного наследия в документах XVII–XX вв. Хрестоматия. Т. I. М., 2000. С. 50.



Император Александр I Павлович

рых дел (1782) и другие. Большое значение для сохранения движимого культурного наследия имели монастырские ризницы и древлехранилища, в которых веками сохранялись летописи, книги, уникальные богослужебные предметы, церковная утварь, искусно шитые золотом облачения, иконы, ковчеги, кресты и т. д.

В целом в XVIII в. деятельность по правовому регулированию и изучению культурного наследия только началась, и не могла в силу отсутствия профессиональных кадров, сети специализированных организаций и ограниченного количества высших учебных заведений в России получить значительного развития.

Император Александр I Павлович продолжил культурную политику своих предшественников по собиранию русских древностей. Об июня 1804 г. вышел синодальный указ «Об отсылке древних русских летописей и хронографов в учреждённое при Императорском Московском университете Истории и древностей российских общество». Император Александр I выпустил указ 10 марта 1806 г. «О правилах

управления и сохранения в порядке находящихся в Мастерской и Оружейной палате древностей», который предписывал формирование дворцового Императорского музея на основе коллекции Оружейной палаты и постройке здания на Сенатской площади Московского Кремля для размещения в нём древностей. В 1813–1814 гг. экспозиция Оружейной палаты была открыта для посещения дворянской публикой, став практически первым московским государственным музеем. В 1851 г. для Оружейной палаты зодчим К. Тоном было построено новое здание, которое стало частью архитектурного комплекса Большого Кремлёвского дворца.

21 января 1811 г. вышел утверждённый Императором Александром Павловичем Устав Общества истории и древностей Российских, которое стало практически первым научным историческим обществом в Российской Империи, изучавшим и публиковавшим документы по русской истории и культуре. Деятельность Общества, открытого в 1804 г. и закрытого в 1810 г., реально началась в 1815 г.

Победа русского оружия в Отечественной войне 1812 г. и последующих заграничных походах 1813–1815 гг. вызвала рост национального самосознания в просвещённом российском обществе, которое стало уделять значительно больше внимания к объектам отечественного культурного наследия. Это, прежде всего, отразилось по отношению к архитектурным памятникам, расположенным в разорённых и разрушенных французской армией городах, в частности в Москве, Калуге, Смоленске и других. Об этом свидетельствуют императорские указы: «Высочайше утверждённое образование Комиссии для строений в Москве» от 05 мая 1813 г.; «О возобновлении прежнего здания Московского университета» от 26 января 1817 г.; «О починке казённых зданий заблаговременно, не допуская их до большей ветхости и совершенного разрушения» от 19 марта 1818 г.; «Об улучшении устройства городов и посадов Московской губернии» от 31 декабря 1821 г.

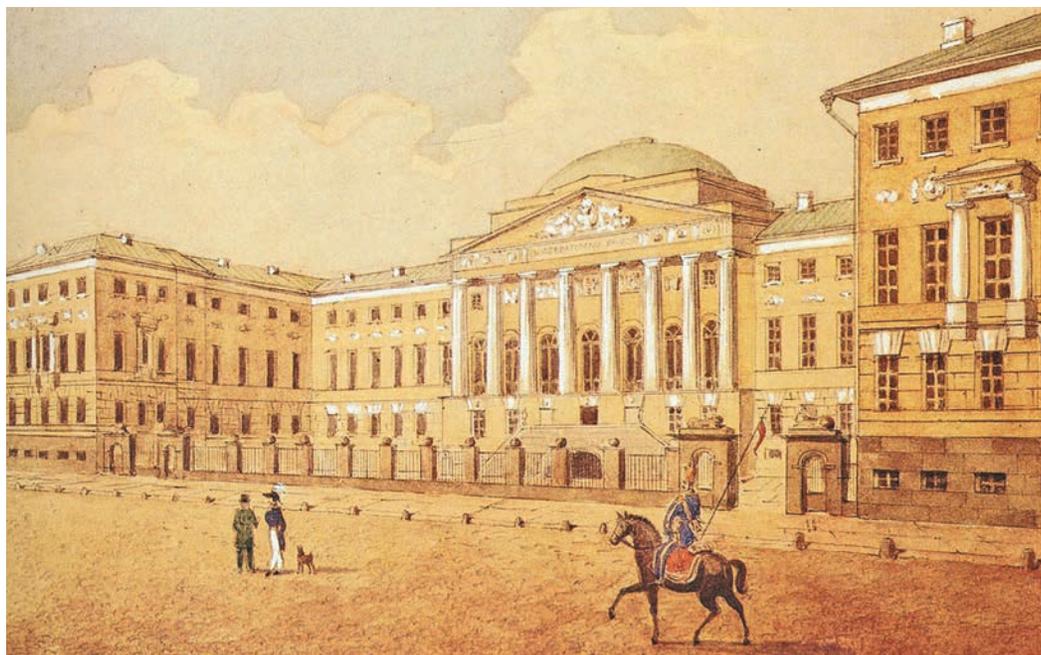
В период правления Императора Александра I продолжалась практика установки монументальных памятников, посвящённых

отечественной истории, пополнение музейных коллекций и музеефикации объектов культурного наследия. К таким императорским указам относятся: «О сооружении памятника на Куликовом поле Великому Князю Дмитрию Донскому и дружине его» от 06 августа 1820 г.; «О ежегодном отпуске денег из Государственного казначейства в Придворную контору для Эрмитажа антиков и о прекращении такового из Кабинета» от 16 июля 1821 г.; «О сохранении памятников древности в Крыму» от 04 июля 1822 г.

В последнем указе, который представляет собой Высочайше утверждённое положение Комитета министров Российской Империи, вводится классификация объектов материального наследия: «Памятники архитектуры ныне в Крыму существующие, могут быть разделены на два класса. К первому относятся те, которые с небольшими издержками могут быть восстановлены на долгое время, как то: мечеть, находящаяся в Эвпатории, мавзолеи при Эскиюрде, укрепления Балаклавы, Манкупа, Судака, бани Феодосии, кои могут быть обращены в музей для сохранения древних мраморов; мечеть в том же городе, обращённая в римско-католическую церковь, также крепость и мечеть в Эски-Сарае. <...> Ко второму классу древних памятников принадлежат те, кои представляют только одне развалины и не могут быть поправлены, но, будучи охраняемы от разрушения, могут существовать целые веки. Таковы, например, гробницы, открытые в курганах около Керчи, также основания храмов и больших зданий. <...> Из памятников донныне в Крыму неразрушенных, не столько заслуживают сбережения остатки построений турецких и татарских, ближайших к нашему времени, как построения греческие и генуэзские»<sup>14</sup>. Таким образом, перед нами правительственный документ первой четверти XIX в., который регламентирует и устанавливает правила сохранения и восстановления объектов культурного наследия в Крыму, при этом в нём дана классификация архитектурных памятников и установлены приоритеты их восстановления. В продолжение вышеуказанного положения 28 августа 1825 г. Новороссийский генерал-губернатор и наместник Бессарабской области граф М. С. Воронцов направил Министру народного просвещения А. С. Шишкову письмо, в котором предлагал

**Московское общество истории и древностей Российских**, первое научное историческое общество в Российской Империи, которое занималось изучением и публикацией документов русской истории и культуры. Общество было основано в 1804 г. при Императорском Московском университете. В него вошли преподаватели университета, а также историки, архивисты и археологи. В 1810 г. попечитель Московского учебного округа издал постановление о закрытии Общества. В 1811 г. Устав Общества был утверждён Императором Александром I, но деятельность не продолжилась из-за начала Отечественной войны 1812 г. Деятельность Общества была возобновлена в 1815 г. В 1837 г. Общество получило наименование «Императорского». К этому времени в Обществе состояло 135 человек, включая четырёх действительных членов за границей. С этого времени началась издательская деятельность Общества (публиковались летописи, древние акты и т. д.), издавался журнал «Чтения ОИДР». В 1848 г. было запрещено издание «Чтений ОИДР» после публикации в них сочинения Д. Флетчера «О Московском государстве в XVI в.» «Чтения» были заменены «Временником», который носил историко-юридический характер и касался главным образом эпохи Московского государства, всего до 1857 г. вышло 25 томов. В XIX — начале XX вв. Общество объединяло большую часть отечественных историков и археологов, а также собирателей рукописей. Общество издавало «Записки и труды», «Русский исторический сборник», «Русские достопамятности», «Чтения МОИДР» и другие, в которых было опубликовано большое количество разнообразных источников, а также исследований по русской истории и культуре. Московское общество истории и древностей Российских было официально закрыто в 1929 г.

<sup>14</sup> Положение Комитета министров Российской Империи «О сохранении памятников древности в Крыму» от 04 июля 1822 г. // Охрана культурного наследия в документах XVII–XX вв. Хрестоматия. Т. I. М., 2000. С. 93.



Московский Императорский университет. Гравюра

упорядочить ведение раскопок и создать музеи в Одессе и Керчи<sup>15</sup>.

Министерство внутренних дел Российской Империи по именному указу Императора Николая I Павловича от 31 декабря 1826 г. выпустило циркуляр гражданским губернаторам «О доставлении сведений о памятниках архитектуры и о воспреещении разрушать их». Государь повелел собрать сведения по всем губерниям о состоянии древних замков, крепостей и зданий и сообщить, в каком состоянии они находятся, а также снять их планы и составить подробные описания. Сведения, поступающие в Министерство внутренних дел, публиковались в журнале ведомства, а в 1838–1840 гг. А. Г. Глаголевым была издана книга «Краткое

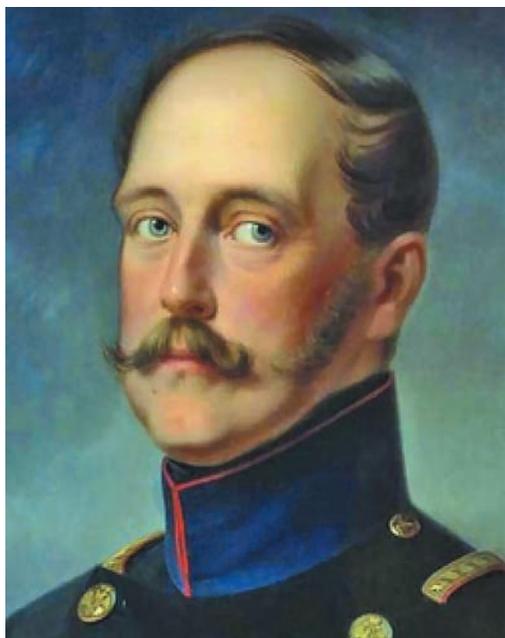
обозрение древних русских зданий и других отечественных памятников»<sup>16</sup>. Это обозрение стало первым, изданным и доступным для исследователей, перечнем объектов материально-го культурного наследия России.

«В 30–50-гг. XIX в. российское государство развило бурную деятельность в области охраны памятников. По личному распоряжению Николая I, в Киеве были раскрыты фрагменты Золотых ворот, а с 1835 г. стала действовать специальная Комиссия изыскания древностей. Собранные коллекции поступили в Киевский университет, где в том же году был открыт археологический музей»<sup>17</sup>. Действительно, государственная политика Императора Николая Павловича в сфере сохранения и со-

<sup>15</sup> Письмо Новороссийского генерал-губернатора и наместника Бессарабской области М. С. Воронцова Министру народного просвещения А. С. Шишкову // Охрана культурного наследия в документах XVII–XX вв. Хрестоматия. Т. I. М., 2000. С. 96.

<sup>16</sup> Глаголев А. Г. Краткое обозрение древних русских зданий и других отечественных памятников, составляемое при Министерстве внутренних дел А. Глаголевым. Ч. 1. СПб., 1838–1840. О русских крепостях. — 52 с. Описание церквей и монастырей. — 215 с.

<sup>17</sup> Шулепова Э. А. Культурное наследие и его охрана // Историческая культурология. М., 2015. С. 39.



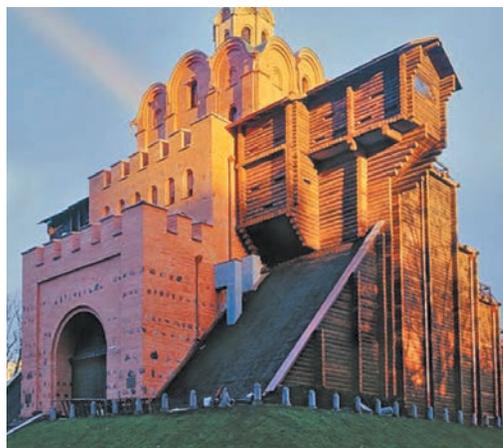
Император Николай I Павлович

бирания культурного наследия не только продолжила традиции предыдущих царствований, но и стала более активной и целеустремлённой. 20 июля 1832 г. был издан сенатский указ «О повсеместном подтверждении узаконений относительно доставления в Академию наук всех вообще достопримечательных произведений природы и искусства», который продолжил петровские традиции собирания «монстров и уродов», а также «каменя необыкновенные, кости человеческие и скотские, рыбы или птички <...>, а также старые подписи на камнях, железе или меди, или какое старое и ныне необыкновенное ружье, посуду и прочее»<sup>18</sup>.

Не менее важной стала Высочайше утверждённая докладная записка Министра народного просвещения Российской Империи графа С. С. Уварова «Об учреждении Комиссии для издания актов, собранных Археографической экспедицией» от 24 декабря 1834 г. Таким

образом, было положено основание Императорской Археографической комиссии, которая была открыта в 1834 г. при департаменте народного просвещения в Санкт-Петербурге под председательством П. А. Ширинского-Шихматова с целью издания документов, собранных Археографической экспедицией Академии наук в 1828–1834 гг. Внимание к деятельности Комиссии по поиску и сохранению древних документов и летописей отразилось в том, что Высочайше были утверждены «Правила для руководства Археографической комиссии» 18 февраля 1837 г. В том же году Комиссия была утверждена как постоянное научное учреждение. На Комиссию были возложены обязанности по выявлению и изданию исторических источников по русской истории с древнейших времен до конца XVII в. В 1839 г. ей было поручено и издание документов по отечественной истории, написанных на иностранных языках.

Тогда же вышло несколько законодательных актов по охране архитектурного наследия. Императорский именной наказ от 03 июня 1837 г. гражданским губернаторам, которые «должны иметь попечение и о сбережении, по



Золотые ворота в Киеве

<sup>18</sup> Сенатский указ «О повсеместном подтверждении узаконений относительно доставления в Академию наук всех вообще достопримечательных произведений природы и искусства» от 20 июля 1832 г. // Охрана культурного наследия в документах XVII–XX вв. Хрестоматия. Т. I. М., 2000. С. 100.



Памятник князю Дмитрию Пожарскому в Суздале

возможности, от разрушения всех остатков старых замков, крепостей и других памятников древности»<sup>19</sup>. По Высочайшему повелению был принят указ Святейшего Синода «О неприступности к обновлению древних церквей без Высочайшего разрешения» от 31 декабря 1842 г. Также по Высочайшему повелению Сенат Российской Империи принял указ «О наблюдении за сохранением памятников древности» от 14 февраля 1848 г. Законодательные меры подкреплялись образованием специальных структур по сохранению объектов архитектурного наследия в Министерстве внутренних дел, Святейшем Синоде и Министерстве Императорского Двора.

В период правления Императора Николая I продолжалась деятельность установки монументальных памятников, посвящённых отечественной истории. В мае 1848 г. вышел циркуляр Министерства внутренних дел «О сооружении памятника святому равноапостольному князю Владимиру» (в Херсонесе Таврическом),

в 1852 г. вышел циркуляр того же министерства «О сооружении памятника князю Дмитрию Пожарскому в Суздальском Спасо-Евфимиевом монастыре». 27 ноября 1852 г. вышел циркуляр Министерства внутренних дел «О сооружении соборного храма во имя святого равноапостольного князя Владимира в Киеве».

Деятельность государства, направленная на собирание, сохранение и изучение культурного наследия, вызвала к жизни образование общественных организаций различной тематической направленности, связанных с изучением исторических древностей, в разных уголках Российской Империи. 23 апреля 1839 г. было основано и начало активно действовать Императорское одесское общество истории и древностей, главной задачей которого стало собирание, описание и хранение всех остатков древностей, открывающихся в Южной России. В 1846 г. было образовано Императорское русское археологическое общество в Санкт-Петербурге.

<sup>19</sup> Императорский именной наказ от 03 июня 1837 г. гражданским губернаторам // Там же. С. 106.



Император Александр II Николаевич

В 1846 г. было учреждено в Санкт-Петербурге Археологическо-Нумизматическое общество, которое должно было изучать археологию и нумизматику западных и восточных стран, в том числе монеты, медали и «изящные произведения древности».

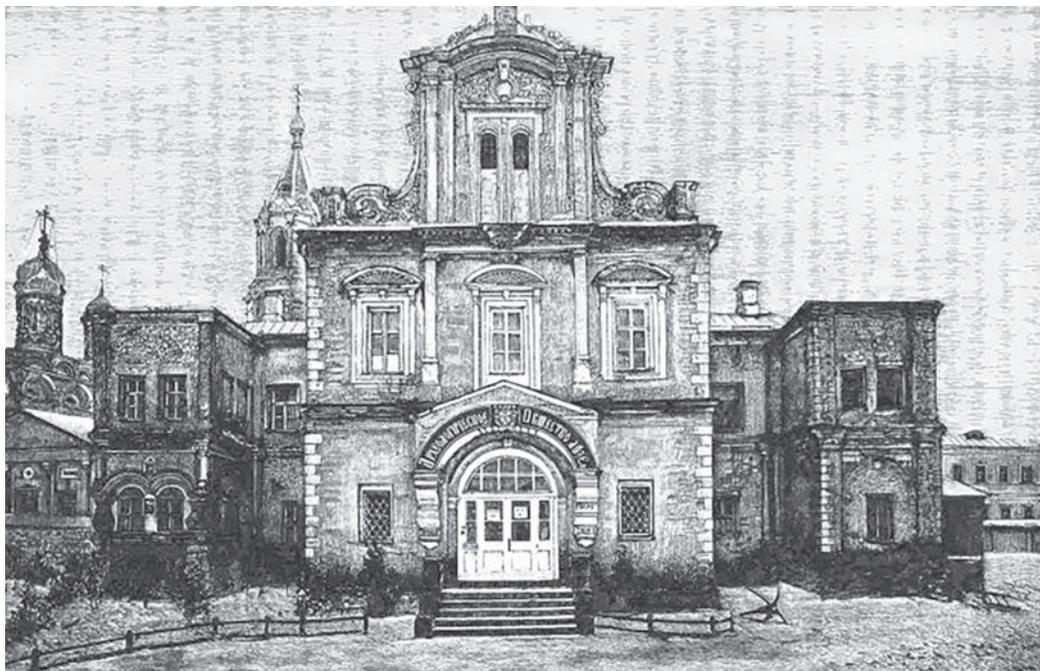
В 1859 г. в царствование Императора Александра II Николаевича была создана Императорская Археологическая комиссия, положение о которой было Высочайше утверждено 02 февраля 1859 г. В положении указывалось, что Комиссия является учреждением Министерства Императорского Двора и имеет следующие цели: «1. Розыскание предметов древности, преимущественно относящихся к отечественной истории и жизни народов, обитавших некогда на пространстве, занимаемом ныне Россией; 2. Собрание сведений о находящихся в государстве как народных, так и других памятниках древности; 3. Учёную оценку открываемых

древностей»<sup>20</sup>. Таким образом, большая часть государственных задач по выявлению, сохранению и изучению объектов материального культурного наследия была сосредоточена в указанной Комиссии. Обращает на себя внимание, что одной из важнейших функций Комиссии стало научное изучение объектов культурного наследия. Комиссия также должна была организовывать археологические раскопки, а наиболее ценные находки отправлять в Эрмитаж. С 1889 г. Комиссия стала единственным учреждением, выдававшим разрешения на раскопки на государственных, городских и крестьянских землях (кроме помещичьих земель). Это положение было закреплено Высочайшим повелением «О предоставлении Императорской Археологической комиссии исключительного права производства и разрешения раскопок с археологической целью на землях казённых, принадлежащих разным установлениям и общественных» от 11 марта 1889 г. Комиссия также занималась ох-



Граф Алексей Сергеевич Уваров

<sup>20</sup> Высочайше утверждённое положение об Императорской Археологической комиссии // Охрана культурного наследия в документах XVII–XX вв. Хрестоматия. Т. I. М., 2000. С. 120–121.



Здание Московского Императорского археологического Общества на Берсеневке, XIX в.

**Московское Императорское археологическое общество**, основанное в 1864 г. Имело своей целью «...исследование археологии вообще и преимущественно русской». В 1881 г. ему было присвоено почётное наименование «Императорское». Основателями и первыми меценатами Общества были граф С. Г. Строганов и граф А. С. Уваров. Общество занималось археологией, нумизматикой, реставрацией и охраной памятников архитектуры, вело издательскую деятельность. Публичные заседания Общества проходили в Москве в доме 1/7 по Малой Дмитровке. В 1868 г. Император Александр II передал в ведение Московского археологического общества здание палат Аверкия Кириллова (Москва, Берсеневская набережная, д. 20) которые и стали первым объектом отреставрированным Обществом. Благодаря этой успешной реставрации Общество стало методическим и научным реставрационным центром и выполняло эти функции до 1889 г. В 1869–1911 гг. Московское археологическое общество проводило археологические съезды, на которых на всеобщее обозрение выставлялись вновь открытые объекты наследия. При Обществе существовали комиссии: по сохранению памятников (с 1876), восточная (с 1887), славянская (с 1892), археологическая (с 1896), по изучению старой Москвы (с 1909). Последнюю из них, известную как комиссия «Старая Москва», возглавляла графиня П. С. Уварова, вдова графа А. С. Уварова. В июне 1923 г. Московское археологическое общество и его комиссии, кроме Комиссии по изучению старой Москвы, были закрыты.

раной и реставрацией памятников архитектуры. Порядок проведения реставрационных работ определялся «Правилами рассмотрения Императорскою Археологическою комиссиею совместно с Императорскою Академиею художеств поступающих от различных ведомств ходатайств о восстановлении древних монументальных памятников или капитальном ремонте их» от 31 октября 1890 г.

В 1864 г. было создано Московское Императорское археологическое общество. Устав Общества был утвержден Министром народного просвещения А. В. Головинным 19 сентября 1864 г. Однако днём основания учредители приняли решение считать 17 февраля того же года, когда состоялось первое заседание в квартире и под председательством основателя Общества графа А. С. Уварова. Благодаря заинтересованной и активной деятельности руководства и членов Общества во второй половине XIX — начале XX вв. были спасены от уничтожения и забвения многие памятники отечественной архитектуры и археологии.

23 марта 1873 г. было создано Общество любителей кавказской археологии. В этом же году Общество принял под свое покровительство Великий Князь Михаил Николаевич, наместник Императора на Кавказе. В занятия Общества входили: поддержание и охранение



Великий Князь Михаил Николаевич

от разорения и расхищения замечательных сооружений на Кавказе; исследование памятников древности и старины и приобретение археологических древностей. В 1872 г. было основано Церковно-археологическое общество при Киевской Духовной академии. Общество работало при Музее церковной археологии Академии. В 1880 г. музей и Общество были приняты под августейшее покровительство Великого Князя Владимира Александровича, президента Императорской Академии художеств, который подарил 466 предметов церковного искусства.

В 1877 г. было создано Императорское общество любителей древней письменности. Общество возникло по инициативе князя П. П. Вяземского, известного русского литератора и дипломата. В журнале Общества «Памятники древней письменности», который выходил с 1878 г., публиковались литературные памятники древней письменности, помещались разнообразные исследования: исторические, литературные, по истории искусств, протоколы и отчеты о деятельности Общества.

В 1878 г. было образовано Казанское общество археологии, истории и этнографии при

Казанском университете. В 1880 г. было учреждено Псковское археологическое общество, открытое, которое возникло из Псковской археологической комиссии, образовавшейся в 1872 г. при статистическом комитете и имевшей целью исключительно изучение исторических памятников псковской старины. В 1882 г. Общество было взято под августейшее покровительство Великим Князем Сергием Александровичем.

В период правления Императора Александра III Александровича было принято много правительственных документов, регулирующих археологическую деятельность, а также направленных на сохранение раскопанных артефактов. Значительно была поднята роль Археологической комиссии, которой было доверено право на разрешение проведения археологических раскопок и осуществление реставрационных работ совместно с Императорской Академией художеств. По Высочайшему повелению в 1884 г. были учреждены губернские исторические архивы.

Созданное в 1888 г. Московское нумизматическое общество имело своей целью: а) исследования в области нумизматики вообще, в част-



Император Александр III Александрович



Император Николай II Александрович

ности же и по преимуществу русской, а также распространение в России нумизматических знаний; б) доставление возможности более тесного общения, в интересах изучения нумизматики, как лицам, специально посвятившим себя этому изучению, так и любителям.

Во время царствования Императора Николая II Александровича была продолжена государственная политика, направленная на сохранение культурного наследия, и, прежде всего, в отношении археологических объектов. В 1901 г. было утверждено Положение о Высочайше утверждённом Комитете попечительства русской иконописи, а в 1904 г. — Положение об Императорской Археографической комиссии.

В 1910 г. в Санкт-Петербурге было образовано Общество защиты и сохранения в России памятников искусства и старины, которое имело филиалы в Туле, Орле, Казани, Вильно, Ярославле, Смоленске, Ростове (Ярославском) и других городах. Председателем Общества стал известный историк и археолог Великий Князь Николай Михайлович, товарищем председателя — Александр Николаевич Бенуа. У истоков идеи создания общества стояли вид-

нейшие представители русской культуры и искусства: П. П. Вейнер, Н. К. Рерих, С. К. Маковский, барон Н. Н. Врангель, И. Э. Грабарь, А. В. Щусев, И. Л. Фомин и другие. Целью Общества являлось препятствование разрушению и способствование сохранению в России всех памятников, имеющих художественную или историческую ценность, независимо от эпохи их создания. Общество выпускало журнал «Старые годы», на страницах которого в 1910 г. было опубликовано объявление, подписанное бароном Н. Н. Врангелем: «Без содействия общества, без глубокого проникновения в него сознания государственной необходимости беречь и любить свою страну — делу помочь нельзя. Нужно заботливое попечение всей культурной России о художественной и исторической сокровищнице страны, нужно, чтобы в каждом крупном городе соединялись любители для изучения исторических памятников в крае и для сохранения их, нужно, чтобы они чутко следили за их судьбою. Сеть таких союзов, разбросанных по всей стране, может стать могучей силой против вандализма, разрушений, вывоза за границу». За немногие годы, которые Общество действовало до 1917 г., оно



Великий Князь Николай Михайлович

сделало много полезного и спасительного для отечественного культурного наследия.

Усилия государственных структур Российской Империи и деятельность общественных организаций, созданных для сохранения и изучения объектов культурного наследия, сделали очень много полезного и нужного. Однако они не успели создать действенную систему охраны материального культурного наследия, им помешала сначала Первая мировая война, а затем революционные события и Гражданская война.

Первые годы советской власти были периодом, когда практически всё культурное наследие страны было национализировано, императорские и церковные объекты были частично обращены в музеи, началась война с монументами «царей и их слуг». В первое десятилетие советской власти было издано множество декретов по внедрению в жизнь новой культурной политики, которая касалась, в том числе, материального и нематериального наследия. Развязанная агрессивная антицерковная пропаганда привела к массовому ограблению и ликвидации множества древних храмов и монастырей, а сохранившиеся стали использоваться не по назначению. В тот период были уничтожены десятки тысяч дворянских и купеческих усадеб в малых городах и сельской местности, в том числе вместе с семейными архивами и библиотеками. Традиционная дворянская и церковная культура оказались под идеологическим запретом. При этом существовал некий двойственный подход к историческому наследию, т.к. некоторые объекты всё-таки сохранялись в виде государственных музеев, архивов и библиотек. Новая власть стремилась также остановить вывоз культурных ценностей в другие страны, в этой связи был принят декрет СНК «О запрещении вывоза и продажи за границу предметов особого художественного и исторического значения» от 19 сентября 1918 г.

«Сразу же после установления советской власти были созданы специальные органы, ведавшие учётом и охраной памятников. Забота о сохранении исторических и культурных цен-



Великий Князь Сергей Александрович

ностей была возложена на Народный комиссариат просвещения. В Петрограде действовала Петроградская коллегия по делам музеев и охране памятников искусства и старины, в Москве — Комиссия по охране памятников искусства и старины. Эти два органа в 1918 г. были преобразованы во Всероссийскую коллегия по делам музеев, охраны памятников искусства и старины. <...> Ряд законодательных актов по охране памятников, принятых с 1918-го по середину 1920-х годов, завершил декрет от 7 января 1924 г. «Об учёте и охране памятников искусства, старины и природы»<sup>21</sup>.

20 августа 1932 г. было принято постановление ВЦИК «Об утверждении Положения и Межведомственном комитете по охране памятников революции, искусства и культуры при Президиуме ВЦИК». Созданный Комитет принял следующие документы: «Об охране исторических памятников» от 10 августа 1933 г.; «Об организации Комитета по заповедникам при Президиуме ВЦИК» совместно с СНК от 20 августа 1933 г.; «Об охране археологических памятников» от 10 февраля 1934 г.

<sup>21</sup> Шулепова Э. А. Культурное наследие и его охрана // Историческая культурология. М., 2015. С. 42–43.

## Глава II. ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЦЕНТРАЛЬНОГО НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ИНСТИТУТА МЕТОДОВ КРАЕВЕДЧЕСКОЙ РАБОТЫ И РОССИЙСКОГО ИНСТИТУТА КУЛЬТУРОЛОГИИ В 1932–2014 гг.

### История создания и научная деятельность в 1930–1940 гг., работа в годы Великой Отечественной войны и послевоенный период

**Потёмкин Михаил Петрович** (1876–1954), российский и советский учёный, организатор науки. Он родился в Твери, в семье врача, окончил Императорский Санкт-Петербургский университет по специальности «Биология» и продолжил обучение во Франции, владел тремя языками. Его революционная деятельность началась в 1905 г., в период Первой русской революции, в РКП(б) он вступил в 1918 г. По окончании университета преподавал в различных гимназиях и после 1917 г. продолжил работать в сфере просвещения, затем в Главнауке Наркомпроса. Он был назначен в 1930 г. ученым секретарем Центрального бюро краеведения. В 1932–1933 гг. он был первым директором Центрального НИИ методов краеведческой работы. Свою деятельность в Институте он также сочетал с руководством редакцией естествознания и географии в Учпедгизе.

В Москве 03 мая 1932 г. постановлением Совнаркома РСФСР<sup>1</sup> был создан Центральный научно-исследовательский институт методов краеведческой работы, который находился в ведении Народного комиссариата просвещения РСФСР. Первым директором Института был назначен М. П. Потёмкин.

Идею создания научного института российские краеведы вынашивали уже давно. Так, в 1924 г. предполагалось, что он будет разрабатывать вопросы специальных исторических дисциплин, необходимых для выявления и сохранения культурного наследия. В 1930 г. IV краеведческая конференция приняла решение создать Центральный институт краеведения, задачи которого в новых условиях предполагалось определить следующим образом:

- разработка теоретических вопросов краеведения и его методологии;
- оценка местных ресурсов на территории СССР и возможного приложения краеведческих сил к их изучению;
- обобщение результатов краеведческих исследований с целью использования имеющихся ресурсов в хозяйственной и культурной жизни;
- повышение научной квалификации краеведов, подготовка новых кадров;
- обеспечение краеведения научной литературой, создание специализированной центральной библиотеки и отраслевой библиографии;
- создание таких структур, как научно-краеведческое издательство, а при необходимости — сети опытных и наблюдательных пунктов и станций;
- установление научных связей с зарубежными краеведами и проведение обмена опытом<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> О сети научно-исследовательских учреждений: постановление Совнаркома РСФСР, 3 мая 1932 г. // Бюллетень Народного комиссариата по просвещению. 1932. № 40. С. 2–4. Подп.: Зам. председателя СНК РСФСР Т. Р. Рыскулов, Управделами СНК и ЭКОСО РСФСР И. С. Герасимов. То же «О сети научно-исследовательских учреждений РСФСР: Постановление Совета народных комиссаров РСФСР № 455 от 03 мая 1932 г. // [https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1646640393&tld=ru&lang=ru&name=N\\_03-05-1932](https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1646640393&tld=ru&lang=ru&name=N_03-05-1932).

<sup>2</sup> Об организации Центрального института краеведения // Советское краеведение. 1930. № 6. С 50.

Первоначально Институт состоял из четырех секторов: общих вопросов, изучения естественных богатств, экономического и национального краеведения, научного исследования краеведного движения. Благодаря заинтересованной работе сотрудников, с самого начала своего существования Институт стал играть заметную роль в изучении отечественной культуры и охране её культурного наследия.

М. П. Потёмкин изложил задачи, стоящие перед Институтом, в журнале «Советское краеведение». Прежде всего, это было изучение тех вопросов, которые интересовали советское правительство. Краеведы должны были сосредоточиться на поиске сырья «для станков пятилетки», хотя основная задача Института виделась ему в изучении самого «процесса краеведной работы в целях выработки наиболее рациональных методов ее ведения» и разработке идеологически выдержанной методологии<sup>3</sup>. Задачей Института также стала организация краеведческой работы и непосредственное включение в нее, для чего в течение нескольких месяцев было выработано положение о внештатном сотрудничестве для привлечения широкой «пролетарской, колхозной и научной общественности». Другой не менее важной задачей стала подготовка высококвалифицированных кадров научных сотрудников и создание аспирантуры.

Первые самостоятельные полевые исследования сотрудники Института вели на строительстве канала Москва — Волга, в связи с которым осуществлялись поиски необходимых строительных материалов; одновременно были исследованы объекты истории и культуры, которые могли пострадать или исчезнуть в ходе проводимых строительных и ирригационных работ. В 1930-х гг. сотрудники Института также участвовали в изучении археологических памятников Москвы, обнаруженных в ходе строительства метрополитена. «Сотрудники Института занялись разработкой научно обоснованных программ, инструкций и пособий по краеведческой работе, а для их публикации был создан издательский отдел. Специально создавались методики краеведческих изысканий для самостоятельных исследователей, например, рекомендации по составлению походных лабораторий для определения полезных ископаемых в полевых условиях; для краеведов проводились консультации. Одним из направлений работы стал учет краеведческой литературы

<sup>3</sup> Потёмкин М. П. Центральный Научный исследовательский институт методов краеведческой работы // Советское краеведение. 1932. № 8–9. С. 30–32.



Центральное бюро краеведения

**Центральное бюро краеведения (ЦБК)**, общественная организация, координировавшая краеведческую работу в СССР и существовавшая в 1922–1937 гг. ЦБК было создано в 1922 г. по решению 1-й Всероссийской конференции научных обществ по изучению местного края при Российской академии наук. Оно имело отделения в Ленинграде и Москве. С 1925 г. оно находилось в ведении Наркомпроса РСФСР. ЦБК возглавляли академик С. Ф. Ольденбург (1922–1927) и П. Г. Смидович (с 1927). ЦБК издавало журнал «Краеведение», бюллетень «Известия ЦБК», справочную и методическую литературу. В 1930 г. ЦБК координировало деятельность более чем 2,3 тыс. краеведческих организаций и экскурсионных станций, под его руководством проходили Всероссийские краеведческие конференции и конкурсы, разрабатывались образовательные программы. В начале 1930-х гг. начались репрессии против видных деятелей ЦБК и краеведческих организаций по всей стране. ЦБК было ликвидировано в 1937 г. по постановлению СНК РСФСР.

**Канчеев Анатолий Александрович** (1884–1940), российский и советский учёный, математик, организатор науки. Он был заведующим сектором науки Наркомпроса и председателем Центрального бюро краеведения. В 1933–1935 гг. он был назначен директором Центрального НИИ методов краеведческой работы. Он стал первым директором Государственного астрономического института имени П. К. Штернберга, который возглавлял в 1935–1936 гг. В 1936–1940 гг. он являлся директором Института мировой литературы (ИМЛИ).



**Шириямов Александр Александрович** (1883–1955), советский и партийный деятель, организатор науки, директор Научно-исследовательского института краеведческой и музейной работы в 1937–1941 гг. Он родился в Иркутске, в семнадцать лет стал членом РСДРП, в период революции 1905 г. работал в большевистских организациях Иркутска и Красноярска. Во время Февральской революции 1917 г. он был избран председателем Арбагарского Совета рабочих депутатов, принимал активное участие в установлении советской власти в Забайкалье. В 1920 г. стал председателем Военно-революционного комитета Иркутска. С образованием Дальневосточной республики (ДВР) он был назначен членом Военного Совета Народно-революционной армии ДВР. В 1921–1923 гг. он работал председателем Омского губкома. С 1923 г. работал в оборонной промышленности, с 1925 г. заместитель Н. К. Крупской по работе в Главполитпросвете. А. А. Шириямов был членом редколлегии журнала «Коммунистическое воспитание», членом Центральной шефской комиссии при ЦК ВКП(б), председателем Центрального бюро краеведения, в 1937–1941 гг. возглавлял Научно-исследовательский институт краеведческой и музейной работы. Осенью 1941 г. ушел на пенсию. Автор ряда опубликованных исследований по истории революционного движения в Сибири.

и ее оценка как с научной, так и с идеологической точки зрения»<sup>4</sup>. В 1933 г. сотрудники Института принимали участие в подготовке проекта постановления ВЦИК и СНК РСФСР «Об охране исторических памятников», который был принят 10 августа того же года.

В 1933 г. приказом Наркомпроса № 119 от 13 марта Институт был передан в ведение Центрального бюро краеведения Наркомпроса РСФСР<sup>5</sup>. В тот же день М. П. Потёмкин, пробыв менее года директором Института, подал заявление об уходе. В 1933 г. Институт недолго возглавлял известный деятель советского образования И. Г. Клабуновский. В том же году новым руководителем Института был назначен А. А. Канчеев.

С 1933 г. Институт стал издателем журнала «Советское краеведение» (выходил в 1930–1936 гг.), и за четыре года работы, осуществлявшейся под руководством Центрального бюро краеведения (ЦБК), сменил нескольких директоров и адресов. Таким образом, журнал «Советское краеведение» стал печатным органом Института. В 1935 г. директором Института был назначен П. М. Никифоров.

В 1937 г., после ликвидации ЦБК, было принято постановление СНК РСФСР «О реорганизации краеведческой работы в центре и на местах», по которому Институт был объединен с Высшими музейными курсами и преобразован в Научно-исследовательский институт краеведческой и музейной работы<sup>6</sup>. Именно с этого времени в Институте появилась музейная тема как научное направление, которое продолжает оставаться до настоящего времени. В 1937 г. директором Института был назначен А. А. Шириямов.

Для обеспечения систематической и широкой научно-методической и консультативной работы в Институте был образован Методический кабинет, состоявший из трех секций: краеведческой, музееведческой и по работе со школами. В наследство от ЦБК обновленному Институту досталась научная библиотека и библиографическая картотека краеведческой литературы, которая послужила основой для создания аналогичной картотеки по музейному делу. Новая картотека включала несколько

<sup>4</sup> Кудрявцева Е. Б. Образование и первые годы существования Института // Культурологический журнал. Электронное периодическое рецензируемое издание. № 2 (8). 2012. [http://www.cjournal.ru/files/file/07\\_2012\\_11\\_01\\_40\\_1342076500.pdf](http://www.cjournal.ru/files/file/07_2012_11_01_40_1342076500.pdf)

<sup>5</sup> ГАРФ. Ф. А–2306. Оп. 69. Д. 2144. Л. 50.

<sup>6</sup> ГАРФ. Ф. А–259, Оп. 24. Д. 131, Л. 7 и Ф. А–2306. Оп. 69. Д. 2270. Л. 83.0

разделов: развитие музейного дела за рубежом, история отечественного музейного дела, техника музейного дела, а также аннотированный указатель музеев СССР, который должен был стать основой для «Справочной книги по музеям РСФСР и СССР». Кроме того, для «Справочной книги» были составлены вопросники. Институт сохранил право издания своих трудов, как научных, так и методических в объеме 30–36 печатных листов в год. К 1941 г. удалось издать лишь краткие указатели по музеям Москвы и Московской области.

Общая численность сотрудников Института до Великой Отечественной войны не превышала 50 человек, включая технический персонал. Преобразованный Институт по-прежнему состоял из четырех научных секторов следующих научных направлений:

- естественно-исторический (геологии, животного и растительного мира);
- исторический (общей истории, истории революции);
- экономический;
- культуры и быта.

К числу основных направлений научно-исследовательской работы Института того времени можно отнести: анализ и оценку опыта работы музеев, методики комплектования и хранения коллекций, проблем экспозиционного показа, а также вопросы массовой и экскурсионно-лекционной работы, разработку принципов и методов краеведения и др. В 1939 г. в структуре Института была создана секция техники музейного дела, к работе в которой были привлечены свыше сорока работников московских музеев. В её задачи входило: «обобщение опыта отдельных исследователей и музеев и содействие внедрению имеющихся достижений в практику музеев и выставок посредством специальных докладов и выступлений в печати; учет и фиксация опыта работы; содействие научно-исследовательскому институту краеведческой и музейной работы в собирании для него материалов по вопросам музееведения (литература, рукописи, фотогра-

фии, иллюстрации и проч.); содействие всем членам секции в вопросах повышения музееведческой квалификации»<sup>7</sup>. С началом Великой Отечественной войны работа секции техники музейного дела была свернута и более не обновлялась.

Буквально за несколько дней до начала Великой Отечественной войны Институту были выделены часть помещений в Москве в палатах думного дьяка Аверкия Кириллова, жившего в XVII в., на Берсеневской набережной<sup>8</sup>. «Первые пятнадцать лет существования института — его становление и реорганизации — символически отразились в отсутствии постоянного собственного помещения и изменениях его адресов. Со времени основания институт располагался в Зарядье, на углу Псковского и Елецкого переулков в доме 4/12. Эти переулки исчезли во время строительства гостиницы «Россия», а собственное здание было разобрано при строительстве Большого Москворецкого моста в 1937 г. Затем Институт размещался по нескольким адресам: в здании Музея боярского быта, с 1932 г. ставшего филиалом Государственного Исторического музея (сейчас «Палаты Романовых», ул. Варварка, д. 10), и в двух комнатах арендуемых у домоуправления многоквартирных домов, один из которых находился по адресу Псковский переулок, д. 5. Ещё два помещения располагались в бывших торгово-складских зданиях, в которых отсутствовали «вода, отопление, уборные и нормальный дневной свет». Эти помещения Институт первоначально делил с Высшими музейными курсами при Наркомпросе. Во время войны Институт находился уже в здании Политехнического музея (Китайский проезд, дом 3/4), где сначала институт занимал помещение в 12 подъезде, а в октябре 1945 г. переехал в результате реорганизаций учреждений Наркомпроса в 3 подъезд того же здания. Методический кабинет Института еще за восемь дней до начала Великой Отечественной войны переехал в помещения, располагавшиеся в палатах Аверкия Кириллова и в здании Никольского храма на Берсеневской набережной. В 1947 г. выяс-

<sup>7</sup> Мансуров А. Изучение техники музейного дела // Советский музей. 1939. № 5. С. 46.

<sup>8</sup> См. Приложение № 3. Палаты Аверкия Кириллова.



Панорама Берсеневской набережной, 1930-е гг.

нилось, что для нормальной работы и в связи с расширением деятельности Института опять не хватает помещений, и он полностью переехал в палаты Аверкия Кириллова, где делил здание с сотрудниками управления «Дома на набережной», которые в 1932 г. получили здесь квартиры, просуществовавшие до конца 1950-х гг.»<sup>9</sup>

В годы Великой Отечественной войны работа Института проводилась по трем основным направлениям. Первое направление было связано с задачами физического сохранения музейных ценностей в экстремальных военных условиях. Второе направление было связано с предметным комплектованием и организацией музейных экспозиций и выставок на актуальные темы военного времени. Третье направление, органично связанное с предыдущими направлениями, касалось вопросов переосмысления музейного коллекционирования.

С первых дней Великой Отечественной войны специалисты Института включились в работу по спасению движимых объектов

культурного наследия и музейных коллекций. А. А. Ширямов стал рассылать директорам региональных и местных музеев официальные письма, в которых писал о необходимости спасти фонды, за что приказом Народного комиссара просвещения от 22 сентября 1941 г. был снят с должности директора «за проявление паникерских настроений». До середины октября 1941 г. он продолжал работать в Институте в должности заведующего сектором истории, а затем эвакуировался из Москвы. Впоследствии в Наркомпросе, видимо, оценили предусмотрительность А. А. Ширямова и отменили приказ об увольнении с формулировкой «полагать освобожденным от работы по его просьбе»<sup>10</sup>.

С уходом А. А. Ширямова исполняющим обязанности директора, а в середине 1942 г. директором Института был назначен И. И. Кряжин.

Научные сотрудники Института работали и оперативно внедряли рекомендации по экстренной эвакуации фондов музеев и соз-

<sup>9</sup> Кудрявцева Е. Б. Указ. соч.

<sup>10</sup> НА РИК. Оп. 3.1. Ед. хр. 240.

данию условий по сохранению коллекций на временно оккупированных территориях. Уже в августе 1941 г. Институтом была организована первая объединенная выставка московских музеев «Отечественная война советского народа против германского фашизма». 22 сентября 1941 г. сотрудникам Института от лица наркома просвещения РСФСР была объявлена благодарность за успешную работу по созданию выставки «Отечественная война советского народа против германского фашизма». В течение 1942 г. таких выставок было подготовлено уже 316, издано 426 плакатов, 221 листовка и 289 брошюр. По инициативе сотрудников Института начался планомерный сбор реликвий, отражающих борьбу советского народа с фашистскими захватчиками. На территории Института, в храме и трапезной было устроено объединенное фондохранилище крупнейших столичных музеев: здесь хранились коллекции Исторического музея, Музея Революции, Музея народов СССР и Биологического музея. Наиболее ценные музейные реликвии были замурованы в церковных подвалах.

В 1942 г. по заданию Государственной чрезвычайной комиссии при СНК СССР<sup>11</sup>, Институт разработал принципы оценки историко-бытовых и естественно-исторических музейных коллекций, которые применялись для определения ущерба, нанесенного нашей стране фашистской Германией. В период Великой Отечественной войны Институтом были составлены многочисленные методические пособия по созданию выставок и оценке музейных коллекций, разработаны научные основы государственного учёта музейных коллекций, памятников архитектуры и др. «Всего за годы войны Институтом было создано 23 методических пособия по созданию выставок, пособия по оценке музейных коллекций, разработаны научные основы государственного учёта музейных коллекций и памятников, организована научная экспертиза представляемых на государственный учет музейных предметов (около 200 тыс.), составлены классификационные указатели и определители музейных материалов. Институт ещё в то время приступил к разработке вопросов истории и теории музейного дела и провел расширенные сессии Ученого совета по основам музейного дела в условиях войны»<sup>12</sup>. По инициативе Института начался планомерный сбор предметов и до-



**Кряжин Иван Петрович** (1897–1970), советский деятель культуры, организатор науки, директор Научно-исследовательского института краеведческой и музейной работы в 1942–1945 гг. Заслуженный работник культуры РСФСР. В двадцать два года он стал членом РКП(б), в 1925–1930 гг. учился на экономико-правоведческом факультете МГУ имени М. В. Ломоносова, после его окончания в течение двух лет был секретарем райкома ВКП(б) на Камчатке, а затем перешел на должность научного сотрудника в Институт по изучению Сибири и Дальнего Востока. И. П. Кряжин учился в аспирантуре ВНИИ пушно-мехового и охотничьего хозяйства в Москве. В 1938 г. он стал научным секретарем Научно-исследовательского института краеведческой и музейной работы, оставаясь им до утверждения в должности директора в 1942 г. Иван Петрович в 1945 г. был назначен заместителем директора Института. В 1947 г. он перешел на работу в Биологический музей имени К. А. Тимирязева, которым руководил в 1949–1970 гг.

<sup>11</sup> Фролов А. И. Из истории становления музееведческих центров России // Музей и власть: сб. науч. тр. М., 1991. Т. 2. С. 87–88.

<sup>12</sup> Кудрявцева Е. Б. Указ. соч.

**Маневский Алексей Дмитриевич** (1904 — после 1949), советский деятель культуры и науки, музейевед, краевед, историк отечественного книгопечатания, директор Научно-исследовательского института краеведческой и музейной работы в 1945–1947 гг. Он окончил социально-экономический факультет Киевского государственного университета, учился в аспирантуре музея Революции (1933–1934) и Исторического музея по специальности историк-археолог (1934–1937). Он не имел большого партийного стажа (вступил в партию в 1938 г.), в 1939–1940 гг. был старшим научным сотрудником Исторического музея; в 1940 г. он стал руководителем кафедры истории СССР в КомВУЗе войск НКВД, преподавал в Литературном институте и был ответственным редактором журнала «Советский музей». Перед началом войны он занимал должность заместителя начальника управления политпросветработы, позднее стал начальником Музейно-краеведческого отдела Наркомпроса РСФСР. В 1941 г. он подготовил совместно с А. А. Ширямовым методическое письмо «Об использовании нумизматического и филателистического материала в экспозиции музея». В 1945 г. он был назначен директором Института. В 1947 г. он защитил кандидатскую диссертацию в Институте этнографии АН СССР на тему «Домоногамные пережитки у восточных славян в X–XI вв.». В конце 1947 г. он был вынужден покинуть Институт. Автор монографии «Возникновение книгопечатания на Руси, 1564 — 10/III — 1939 гг.» М., 1939.

кументов, отражающих борьбу советского народа с немецко-фашистскими оккупантами.

В Положении об Институте, утвержденном 11 марта 1944 г., устанавливалось, что научный коллектив «разрабатывает вопросы организации музейного собирательства (комплектования фондов), научного учета коллекций, рационального способа хранения и реставрации музейных материалов, изучает музейные фонды СССР и составляет сводные научные каталоги»<sup>13</sup>. На методическом уровне новое отношение к музейным коллекциям было выражено в брошюре А. Д. Маневского «Основные вопросы музейно-краеведческого дела», изданной в 1943 г. В этом методическом пособии наряду с устоявшимися принципами иллюстративно-тематического метода (требованием показывать «определенные идеи», а не «вещи», утверждением способности экспозиции отражать «любую тему» с помощью вспомогательных экспонатов-иллюстраций, определением дидактического характера музейной экспозиции и т. п.), было дано новое осмысление понятию «коллекция». Если в одной из довоенных статей А. Д. Маневский писал о коллекционировании, как о негативном явлении «прежних музейев», то теперь, в 1943 г., он пишет о «двух типах коллекций» как основах экспозиционной деятельности. По его мнению, коллекции первого типа, названные систематическими, могут служить лишь источником для иллюстративно-тематических экспозиций. В то же время коллекции второго типа, названные тематическими, могут представлять собой вполне самостоятельные экспозиции. Это был первый шаг к восстановлению приоритета музейных предметов.

В итоге за годы Великой Отечественной войны Институтом было создано более двух десятков методических пособий по созданию актуальных выставок и по оценке музейных коллекций, а также разработаны научные основы государственного учёта музейных фондов.

В марте 1945 г. Институт был передан в ведение Комитета по делам культурно-просветительных учреждений при Совнарком РСФСР. Тогда же был назначен его новый директор А. Д. Маневский, а И. П. Кряжин переведен на должность заместителя директора по научной части<sup>14</sup>.

Специалисты Института сразу после войны участвовали в восстановлении музейев, помогли в создании новых экспозиций и выставок, обобщали и пропагандировали опыт музейев страны. В марте 1945 г. А. Д. Маневский был

<sup>13</sup> ГАРФ. Ф. 2306. Оп. 69. Д. 3065. Л. 19.

<sup>14</sup> НА РИК. Оп. 3.1. Ед. хр. 110. Л. 55.



Здание на Берсенеvской набережной, 1950-е гг.

назначен директором Института и практически сразу был назначен руководителем Комиссии культуры Особого комитета при Начальнике тыла Красной Армии по выполнению специального задания по выявлению и оценки культурных ценностей, находившихся на территории Германии. Занимался возвратом, спасением и сохранением библиотечных и музейных фондов в Германии. «Наряду с розыском похищенных историко-культурных ценностей, группе Маневского предстояло также проводить отбор произведений искусства и немецкой литературы для пополнения в порядке частичной компенсации отечественных музейных и библиотечных фондов, понесших тяжелейший урон в результате фашистской агрессии. Эта операция, отвечающая нормам международного права, в юриспруденции именуется «компенсаторной реституцией». <...> На складе военной комен-

датуры города Мюльберга группа Маневского наткнулась на 40 ящиков с экспонатами Новгородского государственного музея. Там же, в пригородном замке Мариенкирхе, нашлись иконостас и Царские врата Софийского Новгородского собора, отдельные иконы и музейно-церковные предметы из Новгородского, Псковского и Порховского музеев. В компанию к ним попал и комод из пригородных дворцов Ленинграда. Все эти предметы были снабжены экспозиционными этикетками на немецком языке, а некоторые иконы были даже отреставрированы. <...> Подводя итоги работы своей группы за полугодие, Маневский отмечал, что «до 1 января 1946 года на Берлинскую базу поступило и там было подготовлено к отправке в СССР 5665 ящиков» (примета времени: в то время культурные ценности мерили исключительно ящиками). Содержимое их по большей части составляли книги»<sup>15</sup>. Под-

<sup>15</sup> Петровский Н. По следам похищенных сокровищ // Эхо планеты. № 20–21. 15–28 мая 2006.



**Коробков Николай Михайлович** (1894–1947), советский учёный, историк, деятель культуры, организатор науки, директор Научно-исследовательского института краеведческой и музейной работы в 1947 г. Происходил из дворянской семьи, его отец был преподавателем истории одной из московских гимназий. Он окончил Московский археологический институт и Московский юридический институт. Он знал несколько древних и новоевропейских языков, с юности увлекся историей, а в 1913–1914 гг. ездил в Египет на раскопки в Долине гробниц. С 1921 г. преподаватель Воронежского государственного университета, а также Московского археологического института. Арестован в августе 1922 г. в Москве в числе лиц, предназначенных к высылке за границу, но из-за болезни выслан не был. В дальнейшем подвергался арестам (1923, 1924, 1926, 1930). В начале 1924 г. Н. М. Коробков стал ученым консультантом Центрального бюро краеведения, организовал экспедиции по изучению Московской области, Верхнего Поволжья и Оренбургского края. Находясь в ссылке в Ярославской области, он составил план археологического обследования региона и вместе с И. А. Тихомировым проводил раскопки Прозоровских могильников и опубликовал их результаты в Москве (1926–1928). В течение следующих двух лет он возглавлял экспедицию по комплексному изучению Рыбинской и Ярославской областей, затем работал в Средней Азии и Казахстане. В 1930 г. была издана его книга о Египте «Страна гробниц». В 1932 г. Н. М. Коробков начал работать в Центральном научно-исследовательском институте методов краеведческой

полковник А. Д. Маневский, как и все участники группы, вернулся в Институт со спецзаданием в июне 1946 г. Тогда же он подготовил отчет, который в настоящее время хранится в фондах Государственного архива Российской Федерации.

В конце апреля 1947 г. Институт подвергся критике со стороны Наркомпроса за то, что в период его существования не было издано «ни одного серьезного руководства по вопросам теории и методики музейно-краеведческого дела, а изданные методические пособия <...> не стоят на должном идейно-теоретическом уровне»<sup>16</sup>, а также за то, что разработанная структура экспозиции краеведческих музеев делает их схематичными, а вопросы методики краеведения были отодвинуты на второй план. Кроме того, Институт упрекали в том, что он не привлекал к своей работе «широкого актива специалистов музейного дела и краеведения»<sup>17</sup>, и обязали руководство перестроить его работу.

22 мая 1947 г. вышло постановление Совета Министров РСФСР «Об охране памятников архитектуры», в котором было определено: «Считать неприкосновенным историко-художественное наследие национальной культуры и достоянием республики, подлежащим государственной охране, произведения древнерусского зодчества: кремли, крепости, древние сооружения, монастыри, дворцы, архитектурные ансамбли усадеб, садово-парковые насаждения и отдельные здания гражданского и культового назначения, а также связанные с ними декоративные убранства (монументальная живопись, скульптура, мебель)»<sup>18</sup>. В постановлении подчеркивалась необходимость не только обеспечения сохранности объектов архитектурного наследия, но и правильное его использование. В том же документе было дано поручение разработать и утвердить инструкцию по эксплуатации памятников архитектуры. Таким образом, перед Институтом были поставлены новые задачи и открылись интересные перспективы.

В конце ноября 1947 г. А. Д. Маневский покинул Институт и тогда же из него ушёл И. П. Кряжин. К сожалению, после этого следы А. Д. Маневского теряются и нам неизвестна его дальнейшая судьба. В этот сложный

<sup>16</sup> ГАРФ. Ф. А–534. Оп. 1. Д. 27. Л. 182–183.

<sup>17</sup> Там же.

<sup>18</sup> Постановление Совета Министров РСФСР «Об охране памятников архитектуры» от 22 мая 1947 г. // Охрана культурного наследия в документах XVII–XX вв. Хрестоматия. Т. I. М., 2000. С. 461.

период 28 ноября 1947 г. новым директором был назначен профессор Н. М. Коробков.

Он возглавлял Институт менее месяца, но за этот столь краткий период своего директорства ему удалось подготовить и провести важное совещание научного коллектива, в который в то время входило всего 32 человека, причём только 18 из них были научными сотрудниками. На совещании были приняты судьбоносные для Института решения, которые определили его дальнейшее развитие на многие годы, а также запланированы знаменитые сессии Ученого совета 1948 г. По итогам ставшего широко известным совещания ведущих сотрудников Института, проведенного Н. М. Коробковым, были намечены следующие направления работы:

- возобновление издательской деятельности Института;
- определены пути налаживания более тесной связи с музеями и краеведческими организациями посредством проведения конференций;
- поставлена задача добиться «права Ученого Совета присуждать ученые степени и звания по музееведческому профилю» и открытия аспирантуры;
- принято решение возобновить работу Методического кабинета;
- расширение охвата исследований, чтобы не ограничиваться только краеведческими музеями РСФСР, но и включить в план работы вопросы работы центральных музеев, музеев других ведомств, а также областей и республик<sup>19</sup>.

В 1947 г. году Институт возглавил профессор Ф. Н. Петров, работавший до этого главным редактором «Большой советской энциклопедии». Незадолго до этого он был обвинён партийным руководством в «правом уклоне» и направлен работать в Институт.

Институт под руководством Ф. Н. Петрова подготовил и провёл две знаменитые сессии Ученого совета, ставшими заметными явлениями в развитии отечественного музееведения. Первая сессия прошла в ноябре 1948 г. По составу и масштабу обсуждаемых вопросов её сочли общесоюзной, ибо в сессии участвовало около 300 человек из многих областей и республик СССР. Музееведы уже тогда определили это событие как переломный этап в развитии музейного дела страны. Именно начиная с этой сессии, музеи в нашей стране стали

работы. В 1935 г. он был вновь арестован, но был признан душевнобольным и освобождён. В 1935–1937 гг. он совмещал работу в Институте с заведыванием кафедрой Истории материальной культуры и преподавал на Высших заочных музейных курсах. После реорганизации Института в 1937 г. он отошел от его работы и вернулся обратно в 1942 г. на должность заведующего отделом истории. Он разработал программу комплектования материалов по истории Великой Отечественной войны и методические рекомендации по организации, хранению и научному использованию вновь поступающих материалов. В 1942 г. он был утвержден членом Ученого совета Института, а 28 ноября 1947 г. он был назначен директором Института, но вскоре скончался. Некролог, опубликованный в «Вечерней Москве» 29 декабря 1947 г., был подписан Б. Д. Грековым, И. Э. Грабарем, И. Н. Плавильщиковым, А. В. Арциховским, Н. Н. Ворониным, Н. П. Шляпниковым и др. Автор более 10 книг, в том числе: «Метро и прошлое Москвы: Очерки геологии, истории и археологии Москвы» (Москва, 1935, 1938), «Вице-адмирал Корнилов» (Москва, 1944), «Кутузов» (Москва, 1943, 1944, 1945), исторического романа «Скиф» (Москва, 1930, 1992). Составитель сборника документов о А. В. Суворове (Москва, 1947), М. И. Кутузове (Москва, 1945), П. А. Румянцеве (Москва, 1947).

<sup>19</sup> ОР РГБ. Ф. 571. К. 1. Ед. хр. 32.



**Петров Фёдор Николаевич** (1876–1973), русский революционер, советский государственный и партийный деятель, организатор науки, директор Научно-исследовательского института краеведческой и музейной работы в 1947–1951 гг. Дважды Герой Социалистического Труда (1961, 1971). Родился в семье рабочего. Окончил медицинский факультет Киевского университета (1902). В революционном движении с 1894 г. В 1905 г. один из руководителей восстания сапёрных войск в Киеве. Он был одним из создателей военно-революционных и социал-демократических организаций в Польше и Литве. В 1906 г. он был арестован в Варшаве, приговорён военным судом к каторжным работам; наказание отбывал в Шлиссельбургской крепости в 1907–1914; затем сослан на вечное поселение в Иркутскую губернию. С марта 1917 г. депутат Городской думы Иркутска и председатель Знаменской районной организации РСДРП(б). Участник революции 1917 г. в Сибири и на Дальнем Востоке, партизанской борьбы в 1918–1920 гг. В 1920–1922 гг. заместитель председателя Совета Министров Дальневосточной республики (ДВР), министр здравоохранения, начальник Главного военно-санитарного управления Народно-революционной армии ДВР, член Дальневосточного бюро ЦК РКП(б). В 1923–1927 гг. начальник Главнауки (Главное управление научными, художественными, музейными, театральными и литературными учреждениями и организациями Наркомпроса РСФСР). В 1929–1933 гг. председатель Всесоюзного общества культурных связей за границей (ВОКС). Активно участвовал в развитии советского энциклопедического дела. Был заместителем главного редактора 1-го издания БСЭ (1927–1941), директором Государственного института «Советская энциклопедия» (1941–1949), членом Главной редакции трёх изданий БСЭ, в 1959–1973 гг. членом Научно-редакционного совета издательства «Советская энциклопедия», главным редактором и членом редакций многих энциклопедических и словарных изданий. В 1947 г. он был назначен директором Научно-исследовательско-

рассматриваться как учреждения научно-исследовательского характера. В ведущих докладах затрагивались все направления деятельности музеев, но особый акцент был сделан на экспозиционной и «культурно-просветительной» работе. В итоговом документе «Основные положения о построении экспозиции областных, краевых, республиканских и крупных районных краеведческих музеев» была еще раз подтверждена линия на унификацию экспозиций, наметившаяся ещё в 1930 г. Этот документ на многие десятилетия определил универсальную тематическую структуру экспозиций, посвященных советскому периоду отечественной истории.

Однако и в докладах, и в итоговом документе было выражено немало разумных предложений. В частности, уточнялось одно из ключевых положений Первого Всероссийского музейного съезда, согласно которому «музей показывает не вещи, а процессы». Этот тезис, как правило, воспринимали буквально, что часто приводило к устранению из зрительного ряда подлинных экспонатов истории и культуры. Кроме того, была дана негативная оценка преобладанию в экспозициях краеведческих музеев «общеисторического материала» в ущерб показу своеобразия истории региона, выраженного в местных памятниках истории. На сессии также был поставлен вопрос о коренном улучшении в музеях «научно-исследовательской работы». Поэтому большинство историков отечественного музееведения определили данное событие как «переломный момент в развитии музейного дела страны»: именно в результате этой сессии музеи перестали восприниматься как политико-просветительские организации и стали рассматриваться как научно-просветительские учреждения культуры. Вторая сессия Ученого совета Института была посвящена вопросам деятельности районных краеведческих музеев. Она, с одной стороны, внесла свой очередной «вклад» в унификацию экспозиционного решения местных музеев, а с другой — поставила вопрос о повышении квалификации сотрудников этого типа учреждений культуры.

14 октября 1948 г. вышло постановление Совета Министров СССР «О мерах улучшения охраны памятников культуры», которое было подписано Председателем Совета Министров СССР И. В. Сталиным. Постановление резко критиковало государственные организации всех уровней за неудовлетворительную работу по сохранению отечественного культурного наследия. Документ утвердил «Положение об охране памятников культуры», которое стало на многие годы основополагающим доку-



Палаты Аверкия Кириллова накануне реставрации

ментом государственной культурной политики в Советском Союзе в сфере сохранения и использования культурного наследия. В постановлении и положении особое внимание уделялось научному обеспечению деятельности по сохранению объектов наследия, классификации памятников наследия, которые подлежат государственной охране. Для обеспечения научного руководства делом по сохранению культурного наследия был образован научно-методический совет по охране памятников культуры при президиуме Академии наук СССР.

С октября 1948 г. по решению Совета Министров СССР Институт начал разработку научных методов охраны недвижимых объектов истории и культуры, их реставрации и определения подлинности; началось включение архитектурных памятников в новые функциональные и, прежде всего, музейные системы. В 1949 г. в Институте начали работать курсы повышения квалификации. Так, при участии Института, в системе музейных учреждений России зародилась практика повышения квалификации сотрудников.

го института краеведческой и музейной работы, придав его деятельности всероссийский масштаб. Автор работ по истории ВКП(б) и ряда статей по вопросам истории науки, музееведения и культурного строительства в СССР.

## Новые задачи и направления деятельности Научно-исследовательского института музееведения в 1950–1960 гг.



Реставрация Палат Аверкия Кириллова

**Новицкий Георгий Андреевич** (1896–1981), известный советский учёный, историк, организатор науки, директор Научно-исследовательского института музееведения в 1951–1958 гг. Участник Первой мировой и Гражданской войн. Окончил факультет общественных наук 1-го МГУ в 1922 г. В 1922–1930 гг. секретарь комиссии «Старая Москва». Кандидат исторических наук (1935). Занимался социально-экономической историей России XVI–XVIII вв., «балтийским вопросом» во внешней политике России XVI в., теоретическими проблемами музейного дела и краеведения. С 1937 г. работал на историческом факультете МГУ имени М. В. Ломоносова, где стал доцентом (1955) и профессором (1960). В 1939–1953 гг. он был заведующим кафедрой краеведения и музееведения, в 1947–1949 гг. — исполнял обязанности декана исторического факультета, в 1947–1948 гг. — одновременно заместитель декана по научной работе. В 1949–1950 гг. он был назначен деканом исторического факультета университета. В 1963–1974 гг. заведовал кафедрой истории СССР периода феодализма. С 1975 г. на пенсии. В 1951 г. он был назначен

В 1951 г. директором Института был назначен Г. А. Новицкий, бывший декан исторического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова.

«В далекие уже 1950-е гг. директором Института стал известный историк, профессор Г. А. Новицкий, сблизивший исследования Института и кафедры музееведения исторического факультета МГУ. В результате образовался своеобразный научный треугольник: истфак МГУ, Государственный Исторический музей и Институт музееведения, объединив специалистов, занятых в различных сферах музейного дела — практической, образовательной и научной. С этих пор исторический факультет МГУ регулярно пополняет коллектив Института своими выпускниками; к их числу принадлежала и Д. А. Равикович, проработавшая в Институте 45 лет и стоявшая у истоков концепции «Музейной энциклопедии»<sup>20</sup>.

<sup>20</sup> Шулепова Э. А. Российский институт культурологии: взгляд старожилы // <http://ricur.ru/page.php?r=12>

В 1955 г. Институт был переименован в Научно-исследовательский институт музееведения. Этот период в истории Института связан с деятельностью таких известных специалистов, как П. И. Галкина и А. М. Разгон, заместителей директора Института, принявших активное участие в развитии музейного дела.

В 1950 гг. коллектив Института фактически впервые приступил к разработке фундаментальных проблем музееведения. Научная работа сотрудников Института шла по трем основным направлениям.

Первое направление было связано с обобщением и анализом истории отечественного музейного дела. Это направление возглавлял А. М. Разгон, по его инициативе и при непосредственном участии были подготовлены и впоследствии изданы семь томов знаменитых «Очерков по истории музейного дела в СССР».

Второе направление касалось теоретических и методических проблем музееведения. Итоги многолетней научно-исследовательской работы были выражены в коллективной монографии «Основы советского музееведения» (1955), где анализировался и обобщался многолетний отечественный опыт по всем направлениям музейной деятельности — фондовой, научно-исследовательской, экспозиционной и культурно-просветительской. В монографии сформулированы основные принципы работы советского музея как научно-просветительского учреждения и даны конкретные методические рекомендации для центральных, региональных и местных музеев. Итогом целенаправленной работы специалистов Института по созданию истории отечественного музейного дела стали семь томов знаменитых «Очерков», а также другие издания<sup>21</sup>.

В 1955 г. Институтом была выпущена коллективная монография «Основы советского музееведения», в которой «делается первая попытка определения предмета музееведения, его значения и границ. Однако дальнейшая разработка теории советского музееведения тормозится неизученностью истории отечественного музейного дела, вследствие чего остается непроанализированным и необобщенным накопленный в прошлом богатый опыт наших музеев. В настоящее время Институт приступил к разработке основных проблем истории отечественного музейного дела, имея в виду подготовку обобщающего труда по истории музейного дела в СССР. Создание этого

директором директор Научно-исследовательского института краеведческой и музейной работы, который в 1955 г. стал Научно-исследовательским институтом музееведения Министерства культуры РСФСР. Автор многих научных монографий, среди которых: Основы советского музееведения. М., 1955 (отв. ред.); Очерки истории музейного дела в России. М., 1960 (отв. ред.); Научно-атеистическая и антирелигиозная пропаганда в краеведческих музеях (совм. с Ю. Ф. Кононовым). М., 1961; Герои Отечественной войны 1812 года (совм. с Б. Б. Кафенгаузом). М., 1966.



**Разгон Аврам Моисеевич** (1920–1989), известный советский историк, музеевед, доктор исторических наук (1974), профессор (1986). В 1948 г. он окончил исторический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова. В 1952–1972 гг. работал в НИИ музееведения в должности старшего научного сотрудника, в 1962–1972 гг. — заместителя директора по науке. В 1972–1974 гг. возглавлял сектор музееведения в Музее Революции, в 1974–1988 гг. заведовал отделом картографии Исторического музея, в 1984–1989 гг. заведовал кафедрой музейного дела Института повышения квалификации работников культуры. Первым в СССР получил учёное звание «профессор по кафедре музейного дела» (1986). В 1977 г. он выступил одним из учредителей Международного комитета музеелогии (ИКОФОМ) в составе ИКОМ, в 1977–1983 гг. был вице-президентом ИКОФОМа. Участвовал в разработке Международного глоссария музейных терминов *Dictionarium museologicum*, изданного в 1983 и 1986 гг. Совместно с музееведами ГДР он руководил подготовкой международного проекта по написанию книги «Музееведение. Музеи исторического профиля», изданной в 1988 г. и на протяжении многих лет являвшейся основным учебником по музееведению. Автор научных работ «К вопросу о научном комплектовании фондов в музеях исторического и краеведческого профиля» (1982), «Место музееведения в системе наук» (1986), учебных пособий и статей, в том числе на иностранных языках.

<sup>21</sup> История музейного дела в СССР. М., 1957. Очерки истории музейного дела в России. Выпуск I–VII. М., 1957–1971 гг.



**Михайловская Анна Ивановна** (1901–1992), известный советский историк, музейевед, доктор исторических наук. Научный сотрудник Дмитровского краеведческого музея в Московской области (1927), в 1933–1941 гг. работала на Строительной выставке в Москве. Научный сотрудник НИИ музейной и краеведческой работы с 1944 г. Разрабатывала теорию и методику музейной экспозиции («Организация и техника музейной экспозиции» (1951), «Музейная экспозиция: организация и техника» (1964)). В этих фундаментальных монографиях она обобщила опыт отечественных и зарубежных музеев. Автор многочисленных музейеведческих исследований, редактор и составитель музейеведческих сборников.

труда, как это указано в постановлении Совета Министров РСФСР от 11 января 1954 г., является важнейшей задачей Института. При подготовке обобщающего труда по истории музейного дела в СССР возникают серьезные трудности, связанные с полной неизученностью большинства основных проблем, невыявленностью источников, отсутствием каких-либо предварительных исследований по частным проблемам, по истории отдельных музеев, в том числе и крупнейших»<sup>22</sup>.

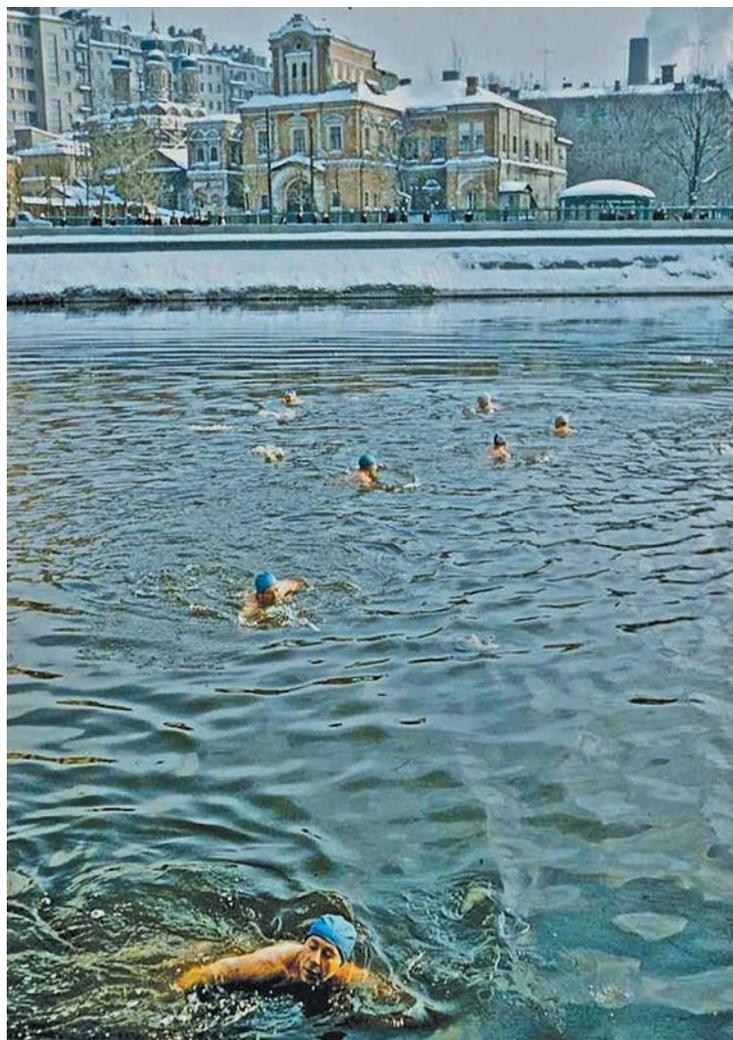
С середины 1950-х гг. в Институте стала издаваться серия теоретических и методических работ А. И. Михайловской — легендарного теоретика и методиста в области музейной экспозиционной деятельности.

Итоговая монография А. И. Михайловской «Музейная экспозиция: организация и техника» выдержала несколько переизданий. В этой универсальной книге были не только сформулированы основные принципы экспозиционной деятельности советских музеев и определены приоритетные методы построения экспозиций, но и даны развернутые рекомендации по созданию тематико-экспозиционных планов и художественному оформлению. Книга А. И. Михайловской на долгие десятилетия стала учебным пособием для начинающих музейных экспозиционеров.

Третье направление музейеведческой деятельности Института — изучение движимых памятников истории и культуры, называемых «музейными предметами». В 1950–1960-е гг. сотрудники Института подготовили целую серию определителей музейных предметов, не только представлявших научный интерес, но и ставших авторитетными пособиями для работников центральных, региональных, муниципальных и общественных музеев.

В 1966 г. Институт был преобразован и стал называться Научно-исследовательским институтом музейеведения и охраны памятников истории и культуры Министерства культуры РСФСР. Директором Института был назначен Хануков Александр Сергеевич, возглавлявший научный коллектив в 1959–1971 гг. В этот период особое значение приобрела проблема охраны и изучения недвижимых памятников архитектуры, в которых, как правило, располагалось большинство региональных музеев страны. «С 1960–70-х гг. в нашей стране с учетом международного опыта историко-культурные объекты стали рассматриваться как структурные звенья,

<sup>22</sup> Основы советского музейеведения / Отв. ред. Г. А. Новицкий. М., 1955. С. 12.



Сотрудники Института музееведения участвуют в заплыве по Москве-реке, 1959 г.

соединяющие нас с прошлым во всем культурном богатстве и разнообразии. Потребность выстраивать широкие культурно-исторические связи на конкретных территориях повлекла за собой написание определенных работ по стратегиям памятников истории культуры и потребовала детального изучения отечественной

региональной культуры»<sup>23</sup>. Необходимость введения широкого культурного контекста в анализ объектов культурного наследия заставила Институт искать свои пути в более широких предметных сферах. В 1969 г. Институт был переименован в Научно-исследовательский институт культуры<sup>24</sup>.

<sup>23</sup> Шулепова Э. А. Российский институт культурологии: взгляд старожила. Электронный ресурс. Сайт РИК.

<sup>24</sup> ГАРФ Ф. А–259. Оп. 1. Д. 5926. Л. 190–191.

## Развитие и деятельность Научно-исследовательского института культуры в 1970–1980 гг.



**Кудрина Таисия Александровна (1934–2002)**, известный учёный, культуролог, организатор науки, директор Научно-исследовательского института культуры в 1972–1982 гг. Родилась в семье рабочего в поселке Кубанского зерносовхоза Новооктябрьского района Краснодарского края. Училась в Новооктябрьском педагогическом институте, в Высшей партийной школе при ЦК КПСС, Академии общественных наук при ЦК КПСС, которую окончила в 1970 г. Доктор исторических наук, профессор. В 1953–1960 гг. она работала учителем в Новооктябрьском районе вначале в общеобразовательной школе, затем в отделе культуры Новооктябрьского райисполкома и аппарате РК КПСС, в 1960–1963 гг. — крайкомом КПСС Краснодарского края. В июле–августе 1957 г. она принимала участие в VI Всемирном фестивале молодёжи и студентов в Москве. В 1972 г. Т. А. Кудрина была назначена директором Научно-исследовательского института культуры. В 1981 г. она защитила диссертацию «Культура сельского населения в 1960–1980-е годы» на степень доктора исторических наук по специальности «Отечественная история». В последующие годы Т. А. Кудрина работала в Академии общественных наук при ЦК КПСС, с 1990 г. — в Академии общественных наук при ЦК КПСС, которая в 1994 г. была реорганизована в Академию государственной службы при Президенте РФ, в качестве заместителя руководителя кафедры. В 1993 г. она была избрана действительным членом Международной академии информатизации. Автор более 200 научных работ по вопросам культуры, образования, религии, информатизации, среди них монографии: «Культура современной деревни». М., 1980; «Культура села: проблемы возрождения». М., 1992; «Культура и власть». М., 1992.

В 1972 г. директором Института была назначена Т. А. Кудрина, которая возглавляла его до 1982 г.

В тот период ведомственную науку стали ориентировать на решение прикладных задач, а результаты исследовательской работы Института должны были служить основанием для принятия управленческих решений в отрасли культуры. В Институте получили развитие экономические и социологические исследования, изучалась деятельность массовых культурно-просветительных учреждений, проблемы планирования и прогнозирования развития учреждений культуры, а также взаимоотношений государственных и общественных организаций в сфере охраны и использования объектов культурного наследия. Тогда же трудами научных сотрудников Института Н. С. Злобина, Э. А. Баллера и М. Б. Туровского стали создаваться работы, посвященные философии, истории и теории культуры. Огромную помощь в исследовательской деятельности оказывала постоянно пополнявшаяся Научная библиотека Института, руководимая Е. М. Булатовой.

Одно из ведущих мест в структуре Института занимал отдел музееведения, в начале 1980-х гг. его возглавил А. И. Фролов.

Основные сектора этого отдела были органично связаны с устоявшимися музейными профилями. Сектор исторических музеев, руководимый С. А. Каспаринской, занимался проблемами исторических, историко-революционных и историко-краеведческих музеев. Сектор естественно-научных музеев, возглавляемый И. В. Иксановой, оказывал методическую помощь музеям соответствующего профиля и природным отделам краеведческих музеев. Наконец, особую роль в начавшейся модернизации музейного дела играл в те годы сектор литературных музеев, возглавляемый Е. Г. Вансловой.

Получив возможность выезжать в зарубежные командировки, она изучала опыт европейских музеев по созданию интерактивных экспозиций и заложила основы будущей отечественной музейной педагогики. Кроме того, сотрудники данного сектора внесли большой вклад в переосмысление методов и технологий создания литературных музеев и экспозиций, распространивших свое влияние на музеи других профилей. Именно в их трудах наметился постепенный переход от устоявшихся «универсальных тематических структур», от иллюстративно-тематического метода, пропагандируемого в «Осно-

вах советского музееведения», к музейной образности. Признавая «приоритет научного содержания» в экспозиции, они не менее активную роль отводили художественной форме, считая, что не следует упрощать образное мышление художника. В научных статьях (Е. Г. Вансловой, А. К. Ломуновой, Т. А. Стриженовой и др.), опубликованных в сборниках Института, образность утверждалась как основное средство организации «предметного ряда» экспозиции, а музейный художник воспринимался как режиссер, интерпретатор темы<sup>25</sup>.

Особое место в среде сторонников нового, музейно-образного метода проектирования экспозиций, шедшего на смену иллюстративно-тематическому методу, занимала Н. А. Николаева, своего рода «белая ворона» среди сотрудников Института того периода. Впервые применив в музееведении семиотическую теорию Ю. М. Лотмана, она призвала отказаться от искусственного дуализма «научного» и «художественного» в музейной экспозиции. По её мнению, экспозицию следовало рассматривать как целостную структуру, организованную по законам построения художественного текста. В этом случае информативная емкость «поэтического языка» экспозиции, основу которого составляли музейные предметы, превышала бы иллюстративную информативность «тематических комплексов» или иллюстративно-бытовых образов<sup>26</sup>.

Музееведение оставалось одним из инновационных направлений деятельности Института, где наряду с традиционными задачами решения экспозиционных, фондовых и иных проблем делалась попытка на основе социологических исследований решать более широкие социокультурные проблемы, разрешение которых способствовало бы осмыслению музейного мира как освоенного человечеством пространства. К примеру, масштабное (проведенное в 22 регионах России) социологическое



**Фролов Александр Иванович** (род. 1948), историк культуры, москвовед. Специалист по проблемам изучения и сохранения отечественного историко-культурного наследия, музееведения, туристского ресурсоведения, истории и географии российского туризма. Он работал старшим научным сотрудником отдела памятников истории и культуры и заведующим отдела музееведения в РИК, преподавал на кафедрах краеведения и региональной истории Российского государственного гуманитарного университета; преподавал на кафедре культурологии. Создатель кафедры музевологии в РГГУ. Кандидат исторических наук, доцент, член научно-методического совета РосНОУ, член Совета факультета бизнес-технологий в туризме, член правления Общества изучения русской усадьбы. Он разработал и ведёт лекционные курсы: «Введение в специальность», «История туризма», «География туризма», «Музеи мира», «Музееведение», «Методы научных исследований». Автор более 150 статей и монографий, учебных пособий и путеводителей.



**Ванслова Елена Гавриловна** (1931–2018), известный советский и российский культуролог и музеевед, одна из основоположников отечественной музейной педагогики, учредитель и председатель Объединения музейных педагогов в России. Роди-

<sup>25</sup> Ванслова Е. Г. Творческая лаборатория писателя в экспозиции // Современные литературные музеи: Некоторые вопросы теории и практики. Сб. науч. тр. НИИ культуры. М., 1977. С. 6–31; Ломунова А. К. Музеи национальной литературы в СССР: К вопросу построения экспозиции по истории советской литературы // Современные литературные музеи: Некоторые вопросы теории и практики. Сб. науч. трудов НИИ культуры. Вып. 111. М., 1982. С. 31–49; Стриженова Т. Художник и музей // Музей и современность. Сб. науч. трудов НИИ культуры. Т. 36. Вып. 2. М., 1976. С. 103–116.

<sup>26</sup> Николаева Н. Музейная экспозиция как художественная структура // Искусство музейной экспозиции. М.: Изд. НИИ культуры, 1977. С. 45–62.

лась в Москве, окончила филологический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, в 1958 г. — аспирантуру МГПИ имени В. И. Ленина. В 1964 г. она стала работать в издательство «Мир», в 1965–1974 гг. — редактор серии «Зарубежная фантастика», составитель «Антологии сказочной фантастики». В 1970-е гг. Е. Г. Ванслова перешла работать в НИИ культуры заведующей сектором литературных музеев, где изучала отечественные музеи, проводя социологические исследования. В 1984 г. в НИИ культуры Ванслова организовала и провела первый семинар «Музей и подрастающее поколение», который с тех пор стал систематическим, собирая музейных педагогов страны для обсуждения их профессиональных проблем. В течение 10 лет Е. Г. Ванслова работала над авторской программой по музейной педагогике «Музей и культура», апробировала её в московских школах. Много лет она являлась преподавателем прогимназии № 1768 г. Москвы, в 2004 г. — старшим научным сотрудником Московского института развития образования. В 1997 г. была создана Российская Ассоциация музейных педагогов, президентом которой была избрана Е. Г. Ванслова. В 2000–2010-е гг. она была председателем Объединения музейных педагогов России. Всего она провела 30 Всесоюзных, а позднее Всероссийских семинаров «Музей и подрастающее поколение». Автор более 120 научных трудов, в том числе монографий.



**Чурбанов Вадим Борисович** (1939–2016), советский и российский учёный, культуролог, доктор философских наук, профессор, журналист и писатель, организатор науки, директор Научно-исследовательского института культуры в 1983–1989 гг. В 1976 г. он руководил журналом «Клуб и художественная самодеятельность», на страницах которого публиковал материалы о деятельности лучших городских и сельских самодеятельных коллективов страны. Работал в отделе культуры ЦК КПСС и в Министерстве культуры России, где сначала возглавил Главный информационно-вычислительный центр, затем в 1983 г. был назначен директором Научно-исследовательского института

исследование «Музей и посетитель» позволило это учреждение культуры рассматривать не ведомственно изолированно, а в широком культурном контексте.

В 1970–1980-е гг. Институт издавал в основном тематические сборники: «Проблемы теории культуры», «Социальная культура современного села», «Музей и современность», «Материалы Свода памятников истории и культуры», «Народное творчество» и ряд других.

1980-е гг. вошли в историю Института как качественно новый, серьезный подъем, его сотрудники были привлечены к разработке проблем модернизации культуры и проектов по развития отрасли в целях решения, прежде всего, практических и прикладных задач. В 1983–1989 гг. директором Института работал В. Б. Чурбанов.

Институт продолжал стоять «на страже» интересов отрасли, решая её теоретические и практические задачи. Так, например, благодаря деятельности Института при Министерстве культуры России была создана и успешно работала отраслевая социологическая служба. В те же годы установилась прочная связь с Академией наук СССР, особенно с отделениями истории, языка и литературы. Институт получил известность как центр распространения деловых игр. Тогда же в научный коллектив пришли новые сотрудники, открывшие перспективные направления исследований: управление, социальное проектирование (в недрах которого стало выстраиваться и музейное проектирование), комплексные проблемы развития российских городов, информационная деятельность. В этот же период впервые появились работы, использующие понятие «культурология»: в одном из сборников Института была опубликована статья Э. А. Чамоковой под названием «Культурологический подход в информатике»<sup>27</sup>.

После вынужденного длительного перерыва в 1980-е гг. был воссоздан специализированный совет по защите диссертаций в области музееведения, ставший первым по этому научному направлению в России.

В 1980-е гг. были опубликованы серии интересных и глубоких научных работ по методологии и методике исследования культуры (под редакцией Я. С. Капелюша), проблемам социального проектирования (под редакцией Д. Б. Дондурей), по вопросам качества городской среды (под редакцией В. Л. Глазычева), развития народного

<sup>27</sup> Чамокова Э. А. Культурологический подход в информатике // Информатика и научные исследования культуры: Сб. науч. тр. I. РИК. М., 1988. С. 24–42.

творчества (под редакцией Н. Г. Михайловой), а также сохранения и возрождения фольклорных традиций (под редакцией А. А. Банина) и ряд других.

В 1984 г. руководителем отдела памятников истории и культуры Института был назначен П. В. Боярский.

В задачи отдела входило выявление и изучение памятников истории и культуры экспедиционным методом. Этот метод исследований, предложенный П. В. Боярским, был одобрен и поддержан руководством Института. Во второй половине 1980 — начале 1990-х гг. в серии «Памятниковедение» Институтом были выпущены первые в нашей стране тематические научные сборники, создание которых было инициировано П. В. Боярским, посвящённые актуальным вопросам теоретических и прикладных основ науки о памятниках истории и культуры<sup>28</sup>. Авторы, публиковавшие в сборниках свои научные статьи, наметили основные пути развития памятниковедения на основе разработки новых подходов, использования достижений как гуманитарных, так и естественных и технических наук, их интеграции для решения общих теоретических и прикладных проблем сохранения и использования памятников.

Важным и актуальным проектом отдела стало выявление разнотипных и разновременных объектов культурного наследия в российской части Арктики. Так стала формироваться Морская арктическая комплексная экспедиция (МАКЭ), созданная в Институте в 1986 г. Создание МАКЭ с целью проведения научных исследований культурного и природного наследия Арктики поддержали известные отечественные учёные-академики: Б. А. Рыбаков, В. П. Алексеев, А. П. Деревянко. Для обеспечения деятельности МАКЭ П. В. Боярский создал в Институте Сектор исследований Арктики, которым руководил до 1992 г. Основная цель МАКЭ: поиск и выявление, изучение, сохранение, мониторинг и использование уникальных объектов культурного и природного наследия в Арктике и на Соловецких островах; проведение историко-географических экспериментов в Северном Ледовитом океане по маршрутам первопроходцев и первооткрывателей, путешественников и исследователей с древних времен и до конца XX века. Ежегодно МАКЭ, начиная с 1986 г., проводила научные экспедиции

культуры. В 1990 г. он разрабатывал с коллективом учёных для Верховного Совета РСФСР «Основы законодательства о культуре». Работал заместителем директора по науке Российской государственной библиотеки. В 1994 г. начал издавать журнал «Русская провинция». С 2002 г. выпускал на русском языке газету «Татарский мир», затем альманах «Доброхот». Автор семи научных монографий и многочисленных статей.



**Боярский Пётр Владимирович** (род. 1943), известный советский и российский исследователь Арктики, культуролог. Создатель (1986), начальник и научный руководитель Морской арктической комплексной экспедиции (МАКЭ). Представитель от России в Международном комитете полярного наследия при ИКОМОС, почетный полярник, почетный доктор Северного (Арктического) федерального университета. В 1966 г. окончил Московский инженерно-физический институт (МИФИ). В 1966–1969 гг. работал физиком-экспериментатором на ускорителях и реакторах. Соавтор нескольких статей по нейтронной физике, в 1969–1970 гг. — научный редактор Физматгиза, в 1970–1984 гг. — научный сотрудник Института истории естествознания и техники АН СССР. В 1973 г. он защитил диссертацию на соискание степени кандидата физико-математических наук. В этот период он занимался памятниками науки и техники, создав их первую систематизацию и классификацию. На общественных началах был заместителем председателя секции памятников науки и техники при Президиуме ЦС ВООПИК. В 1984–1992 гг. он был руководителем отдела памятников истории и культуры НИИ культуры. В 1986 г. он создал в Институте сектор исследований Арктики, которым руководил до 1992 г. Впервые он выдвинул идею комплексного выявления, изучения, сохранения и использования культурного и природного наследия (1986), идею создания единой международной системы особо охраняемых территорий (1990). Создатель научного направления о памятниках истории и культуры, которую назвал впервые «памятниковедением»

<sup>28</sup> Памятниковедение. Теория, методология, практика. Научный сборник. М., 1986. — 152 с.; Боярский П. В. Введение в памятниковедение. М., 1990. — 218 с.; Памятники в изменяющемся мире. Материалы международной научно-практической конференции. М., 1993. — 144 с.

(1983–1986). Создатель нового научного направления — историко-географический эксперимент, который широко использовал с 1987 г. в экспедиционной работе в Арктике по программам МАКЭ: «По следам арктических экспедиций» и «Память Российской Арктики». В 1992–2016 гг. он был одним из создателей и заместителем директора по научной работе Института Наследия, а также в течение более 30 лет начальником и научным руководителем МАКЭ. С 2016 г. советник директора, руководитель отдела «Морская арктическая комплексная экспедиция и морское наследие России», начальник МАКЭ Института Наследия. Он заложил основу полевых работ по комплексному выявлению, изучению, сохранению, пропаганде и использованию культурного и природного наследия Арктики с древнейших времен до конца XX в. Инициатор создания национального парка «Русская Арктика». Автор более 100 научных работ, в том числе пяти монографий. Член редколлегии, редсовета и один из авторов «Национального атласа Арктики» (2017 г.)

на острова в Арктике, где исследовала объекты культурного и природного наследия. Подход научных сотрудников МАКЭ к предмету исследований был абсолютно новаторским — никто в мире в тот период не занимался комплексным изучением природного и культурного наследия островных территорий, находящихся в северных широтах. В состав МАКЭ тогда входили представители различных направлений науки: историки, этнографы, археологи, физики, моряки и даже специалисты по ядерному оружию — всего около двух десятков специальностей, а сама экспедиция состояла из нескольких отрядов (Пустозерский, Соловецкий, Беломорский отряды, отряд на яхтах в Белом, Карском и Баренцевом морях, морской отряд). «В 1989 г. сотрудники МАКЭ начали работы по обоснованию необходимости организации комплексных историко-культурных и природных заповедников в Арктике. Исходя из концепции сохранения целостной историко-культурной среды Арктики, сотрудники МАКЭ выдвинули идею создания единой системы особо охраняемых территорий Баренцева моря и опубликовали соответствующую карту (1992). В этот же период было выдвинуто предложение по созданию в Арктике (вклю-



Боярский П. В. выступает перед участниками Морской арктической комплексной экспедиции



Боярский П. В. с участниками Морской арктической комплексной экспедиции

чая части территорий всех государств арктического бассейна и морскую акваторию) единой международной системы особо охраняемых природных и историко-культурных территорий под условным названием «Арктическое кольцо»<sup>29</sup>.

В 1989 г. в структуре сектора исследований Арктики был создан Центр комплексных подводных исследований. В сферу научных интересов Центра были включены Черное, Азовское, Каспийское и Балтийское моря, а также научные темы, связанные с историей народного (не регулярного) судостроения и судоходства. Центр возглавил известный подводный археолог А. В. Огороков.

Первыми результатами Центра в области подводного культурного наследия стали подготовка и публикация в серии «Методические рекомендации по выявлению, отбору и научному описанию памятников науки и техники в собраниях музеев» ряда работ, которые были изданы и разосланы по музеям страны<sup>30</sup>. Эти работы, как свидетельствовали многочисленные отзывы из музеев страны, послужили основой для формирования новых музейных экспозиций, связанных с морем и подводным миром. Параллельно велась разработка методик проведения подводных исторических исследований с учетом принятых Институтом археологии АН СССР методик для наземных

<sup>29</sup> Боярский П. В., Столяров В. П. Морская арктическая комплексная экспедиция (МАКЭ) // Наследие и современность: десять лет Институту Наследия // Информационный сборник. Вып. 10. М.: Институт Наследия, 2002. С. 45.

<sup>30</sup> Огороков А. В. Якоря корабельные. М., 1986. — 43 с.; Огороков А. В. Подводные дыхательные аппараты. М., 1990. — 89 с.; Огороков А. В. Материалы по истории деревянного судостроения XVIII–XIX вв. (на основе археологических исследований). М., 1991. — 48 с.; Огороков А. В. Корабли и суда русского и советского флота (общие вопросы классификации, отбора и методики паспортизации памятников). М., 1986. и др.



**Окороков Александр Васильевич** (род. 1958), известный российский археолог, военный историк, специалист по подводной археологии и сохранению подводного культурного наследия, организатор науки, директор Российского института культурологии в 2013–2014 гг., заместитель директора Института Наследия с 2014 г. по н/в. Окончил Московский институт инженеров землеустройства и Институт повышения квалификации архитекторов при Московском отделении Союза архитекторов. Работал ведущим архитектором в проектом отделе треста «Мособлстройреставрация». Параллельно занимался подводной археологией. Окончил водолазную школу при ЦМК ВМФ. В 1986 г. он был приглашен в РИК, где возглавил отряд комплексных подводных исследований Морской Арктической комплексной экспедиции (МАКЭ). Работал на Черном, Белом, Каспийском, Баренцевом, Азовском, Балтийском морях, акватории Арктических островов, внутренних водоемах России. В 1991 г. прошел стажировку по подводной археологии в Нидерландах. В 1993 г. защитил кандидатскую диссертацию по теме «История изучения и охраны отечественных памятников истории и культуры в гидросфере». В 2001 г. в Военном университете он защитил докторскую диссертацию по теме «Антисоветские воинские формирования в годы Второй мировой войны». В РИК последовательно занимал должности: старшего научного сотрудника, заведующего сектором, начальника отдела, заместителя директора по научной работе, исполняющего обязанности директора Института. Автор более 50 изданий, в том числе научных монографий, справочников, методических рекомендаций и научно-просветительских книг, а также более 350 научных и научно-популярных статей. Действительный член Академии военных наук, Русского географического общества, член-корреспон-

археологических исследований. Результатом работы стали Методические рекомендации по подводной разведке и подводным раскопкам объектов наследия<sup>31</sup>. Это были первые в нашей стране методики по проведению научных исследований объектов подводного культурного наследия, утвержденные Министерством культуры РСФСР и Академией наук СССР. Необходимо отметить, что эти методики используются до настоящего времени.

Среди экспедиционных работ, проведенных Центром, следует отметить многолетние исследования на Соловецком архипелаге. Они велись в рамках исследований МАКЭ по утвержденной Министерством культуры Российской Федерации программе «Изучение историко-культурной и природной среды Арктики». В полевые сезоны 1988–1990 гг. водолазами-исследователями экспедиции были проведены детальные обмеры подводной части основных гидротехнических сооружений Соловецкого монастыря: каналов, причалов, дамбы, набережной, дока. Также была обследована значительная часть акватории, примыкающая к Большому Соловецкому и Заяцкому островам. В результате были обнаружены останки трех деревянных судов XIX в., погибших у берегов архипелага, десятки артефактов, связанных с морской жизнью монастыря, выявлены исторические судоходные пути. Кроме того, было найдено два монастырских паровых катера, которые в начале XX в. перевозили по каналам и озерам Соловков паломников и грузы. Один из катеров был поднят и передан в Соловецкий музей. Планировалась восстановить его и вновь пустить по монастырским каналам для обслуживания туристов и паломников. Проект был поддержан Советским Фондом культуры, однако так и не был реализован из-за финансовых трудностей.

В конце 1980-х гг. Центром комплексных подводных исследований была создана первая учебная программа по подводной археологии для потенциальных участников экспедиций как с историческим образованием, так и волонтеров. В общей сложности по этой программе было подготовлено более 100 человек, работавших впоследствии в качестве специалистов на объектах подводной археологии.

В 1990 г. Институтом в серии «Памятниковедение» был выпущен первый в нашей стране тематический

<sup>31</sup> Окороков А. В., Таскаев В. Н. Подводная разведка памятников истории и культуры. М., 1988. — 79 с.; Окороков А. В., Таскаев В. Н. Подводные раскопки памятников истории и культуры. М., 1989. — 93 с.

научный сборник, посвященный изучению объектов подводного культурного наследия<sup>32</sup>. Спустя год вышел второй сборник, посвященный изучению памятников судостроения, мореплавания и гидротехники<sup>33</sup>, и через год вышел третий сборник<sup>34</sup>. Таким образом, на основе вышеозначенных научных разработок, с учетом опыта предшественников и проведения занятий по учебной программе подводной археологии, была сформирована и получила развитие современная научная школа российских подводных археологов.

В последующие годы эта работа продолжилась в рамках деятельности сектора локальных историко-культурологических исследований (заведующий А. В. Огороков). Сотрудниками сектора в разные годы

дент Международного комитета по подводному культурному наследию, член Научного комитета Конфедерации подводной деятельности России. Лауреат Национальной премии «Подводный мир» в номинации «Книга в области подводной деятельности» (2009) и Национальной премии «Лучшие книги и издательства года — 2016» в номинации «Культура» (2017), Национальной премии «Лучшие книги и издательства года — 2020» в номинации «История, религиоведение, философия, культура, геополитика» (2021). Заслуженный работник культуры Российской Федерации (2020). В настоящее время является заместителем директора по научной работе Института Наследия.



Черное море, район античного поселения Патрей. Скопление амфор. Фото 1980-х гг.

<sup>32</sup> Памятниковедение: Изучение памятников истории и культуры в гидросфере. Теория, методика, практика. Вып. 1 / Отв. ред. А. В. Огороков. М., 1989. — 224 с.

<sup>33</sup> Памятниковедение: Изучение памятников судостроения, мореплавания и гидротехники / Отв. ред.: П. В. Боярский, А. В. Огороков. М., 1990. — 144 с.

<sup>34</sup> Памятниковедение: Изучение памятников истории и культуры в гидросфере. Вып. 2 / Отв. ред. А. В. Огороков. М., 1991. — 112 с.



Подводные находки. Фото 1980-х гг.

были: Базарова Э. Л., Рыбак К. Е., Селезнева Е. Н., Фазлуллин С. М. Сектор занимался изучением традиционной культуры жителей Русского Севера (поморов), историческими водными (речными) путями как объектами культурного и природного наследия и традиционным (народным) судостроением разных регионов России. Плодами этих исследований стали коллективные и авторские монографии<sup>35</sup>, изданные Институтом в тот период. Итоговой работой исследований стала научная монография А. В. Огорокова «История отечественной подводной археологии»<sup>36</sup>.

Музееведение и изучение культурного наследия по-прежнему оставались ведущими направлениями в деятельности Института, но это были уже качественно

<sup>35</sup> История северорусского судостроения. М., 2001. — 402 с.; Культура Русских поморов. Опыт системного исследования. М., 2005. — 400 с.; Культура Русских поморов. Историко-культурологический анализ. М., 2012. — 320 с.; Огороков А. В. Древнейшие средства передвижения по воде. Калининград, 1994. — 218 с.; Ануфриев В. В. Русские поморы: культурно-историческая идентичность. М., 2008. — 159 с.

<sup>36</sup> Огороков А. В. История отечественной подводной археологии. М., 2008. — 144 с.

иные исследования. Масштабное социологическое обследование «Музей и посетитель», проведенное в 22 регионах России, позволило рассмотреть проблему музея в широком социокультурном контексте. Начала работать аспирантура по специальности «Музееведение и охрана памятников». Пришли молодые аспиранты, многие из которых были призваны впоследствии реформировать отечественное музейное дело. В начале 1990-х гг. отдел музееведения Института подвергся реформированию, затем — расформированию, и в конечном итоге на его базе образовались два самостоятельных подразделения — лаборатория музейного проектирования и сектор «Музейная энциклопедия».

Лаборатория музейного проектирования ведёт своё начало с 1987 г., когда по инициативе В. Б. Чурбанова в структуре отдела музееведения появился новый сектор музейного проектирования. Этот сектор был впоследствии переименован в лабораторию, которую возглавил Н. А. Никишин.

Он занимался, помимо руководства научно-организационной деятельности лаборатории, исследованием музейных «знаков и символов», а также изучал проблему «музей и посетитель», внедрение коммуникационных систем в музейную практику, экономику музеев в переходный период. Заместителем заведующего лабораторией был назначен Т. П. Поляков, в 1989 г. защитивший одну из первых кандидатских диссертаций по методологии проектирования музейных экспозиций.

Т. П. Поляков является автором экспериментального «образно-сюжетного», иначе художественно-мифологического, метода проектирования музейных экспозиций. Он инициатор создания «живых музеев», т. е. музейных учреждений нового типа, органически соединяющих музейную экспозицию и социально-бытовые объекты: магазины, рестораны, трактиры, гостиницы, мастерские, офисы, салоны и т. д.

Позднее в лабораторию пришли новые сотрудники, в том числе В. Ю. Дукельский, занимавшийся проблемами «музейного историзма».

Он является известным музейным проектировщиком, автором сценариев экспозиций и научных концепций модернизации таких музеев, как Национальный музей Республики Молдова, Государственный музей Республики Татарстан, Самарский краеведческий музей, Красноярский историко-культурный центр, Музейно-выставочный комплекс имени М. Т. Калашникова (Ижевск), Музей компании «Татнефть», Музейно-выставочный комплекс имени И. С. Шемановского



**Никишин Николай Алексеевич** (1956–2021), культуролог и музеевед, заведующий лабораторией музейного проектирования РИК, кандидат географических наук, руководитель более 100 музейных проектов России, среди них Музейный центр «Наследие Чукотки», музей НК «Роснефть». Специалист в области современных проблем музееведения, разработчик научных концепций музеев, методологии программирования и проектирования в музейной сфере, языка музейной коммуникации, новых технологий музейной деятельности, региональной культурной политики. Руководитель корпоративного музея нефтяной компании «Роснефть». Автор более 100 публикаций в научной и научно-популярной печати.



**Поляков Тарас Пантелеймонович** (род. 1954), известный советский и российский музеевед, культуролог, музейный проектировщик, сценарист. В 1976 г. он окончил филологический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова. В 1989 г. защитил кандидатскую диссертацию по проблемам музейного проектирования. В 1989–2013 гг. он работал в РИК ведущим научным сотрудником, а затем начальником отдела музееведения и актуализации культурного наследия. С января 2014 г. по н/в работает в Институте Наследия заместителем руководителя центра изучения и проектирования музеев, заведующим сектором экспозиционно-выставочной деятельности музеев. Специалист в области музейного проектирования: теория, методика, практика. Автор более 60 научных концепций и сценариев музейных экспозиций самых разных профилей. Наибольшую популярность получил реализованный проект экспозиции Государственного музея В. В. Маяковского (Москва, 1989 г., соавтор — художник Е. А. Амаспюр, архитектор А. Боков). В 1991–2014 гг. он читал курс лекций «Основы проектирования музейных экспозиций» в РГГУ, доцент кафедры музеологии. Лауреат премии Минкультуры РФ в номинации «Лучшая научная работа года» за монографию «Как делать музей?» (1998). Лауреат литературной премии имени А. П. Чехова «За вклад в развитие отечественной литературы» (2009). Автор более 70 научных статей, учебных пособий, в том числе трех монографий: «Музейная выставка: история, проблемы, перспективы» (1997, в соавторстве), «Как делать музей?» (1997) и «Мифология музейного проектирования» (2003).

(Салехард) и других. Он был куратором выставочных проектов: «Руки» (Детский открытый музей), «Долгое эхо», «До твоего рождения», «Гулаг: народ эзков», «Скажи мне, кто твой враг».

Также в тот период в лабораторию пришёл М. Б. Гнедовский, один из первых исследователей темы «музейной коммуникации». Сборники трудов «Музееведение: вопросы теории и методологии» (под редакцией В. Ю. Дукельского) и «На пути к музею XXI века: региональные проблемы развития музейного дела» (под редакцией Н. А. Никишина) получили широкий резонанс в профессиональном сообществе. С первых лет основания лаборатория оказала существенное содействие модернизационным и инновационным процессам в музейной сфере России путём проведения поисковых теоретических исследований, разработки экспериментальных проектов и их осуществления в тесной кооперации с практиками музейного дела. Кроме того, в 1997 г. была издана монография Т. П. Полякова «Как делать музей?», получившая премию Минкультуры РФ в номинации «Лучшая научная работа года» и ставшая учебным пособием для студентов и аспирантов по специальности «Музееведение и охрана памятников».

В практическом плане сотрудники лаборатории занимались разработкой и внедрением инновационных музейных проектов, а в дальнейшем — созданием концепций развития музейной сети в самых разных регионах России. Среди первых проектов — концепции музеев и экспозиций в Москве, на Таймыре, в Ивангороде, Калининграде, Сарапуге, Норильске, Красноярске. Реализаций в те годы было не так много, но они носили знаковый характер. Например, особую известность в стране и за рубежом получила новая, экспериментальная экспозиция Государственного музея В. В. Маяковского (1989 г., автор сценарной концепции Т. П. Поляков), оригинальная методика построения которой была разработана на базе лаборатории музейного проектирования. Наконец, Красноярский музейный центр, концепция которого создавалась под руководством и при непосредственном участии сотрудников лаборатории: Н. А. Никишина, В. Ю. Дукельского и М. Б. Гнедовского. В 1997 г. по решению жюри Европейского музейного форума Красноярский музейный центр был признан «лучшим музеем в Европе».

Особое место в составе лаборатории занимала «группа музейной педагогики», руководимая М. Ю. Юхневич. Эта группа научных сотрудников, изучавшая и внедряв-

шая отечественный и зарубежный опыт в данной области музееведения, выпускала в те годы серию работ по истории, теории и методике музейной педагогики. Сотрудники неоднократно получали гранты на создание и реализацию своих проектов, в том числе — социологических исследований. Впоследствии специалисты-музееведы назовут эту группу «московской школой» музейной педагогики.

Второе музейное подразделение Института — сектор «Музейная энциклопедия», руководимый А. А. Сундиевой, было непосредственно связано с исторической культурологией и продолжало заниматься историей отечественного музейного дела. Основная задача сектора заключалась в подготовке и издании «Российской музейной энциклопедии».

Вопросы изучения, сохранения и использования культурного наследия в контексте подходов того периода считались в Институте крайне важными и актуальными. Терминологически объекты культурного наследия по-прежнему назывались «памятниками истории и культуры», но сами исследования, проводившиеся научным коллективом Института, во многом заложили теоретическую основу для того, чтобы наша страна в 1988 г. признала «Конвенцию об охране Всемирного культурного и природного наследия», которая была принята ЮНЕСКО ещё в 1972 г. В те годы сотрудники Института осуществили ещё один многолетний и масштабный проект в сфере исторической культурологии — готовили к печати отдельные тома «Свода памятников истории и культуры» для значительной части регионов России. Были подготовлены и опубликованы «Материалы Свода памятников истории и культуры РСФСР», ныне ставшие библиографической редкостью.



**Дукельский Владимир Юрьевич** (род. 1953), советский и российский музеевед и культуролог, кандидат исторических наук. В 1975 г. окончил исторический факультет МГУ имени Ломоносова, кандидат исторических наук. В 1988–2014 гг. ведущий научный сотрудник лаборатории музейного проектирования РИК. С 2010 г. заведующий кафедрой на факультете «Управление социокультурными проектами» МВШСЭН, руководитель специализации «Менеджмент музеев и галерей». Эксперт благотворительных фондов, руководитель и координатор более 40 проектно-аналитических семинаров в области музейного и культурного менеджмента, культурно-просветительского туризма, региональных стратегий развития сферы культуры. Специалист по проблемам музейного проектирования и региональной культурной политики в сфере наследия (Северо-Западный, Центральный, Приволжский и Уральский федеральные округа). Автор более 100 научных и научно-популярных статей по культурологии, музееведению, истории, археологии, топонимике; разработчик региональных программ развития сферы культуры — Архангельская, Ленинградская, Московская, Рязанская, Смоленская, Тверская и другие области.

## Новые направления и расширение научной деятельности Российского института культурологии в 1992–2014 гг.



**Разлогов Кирилл Эмильевич** (1946–2021), известный советский и российский киновед и культуролог, директор Российского института культурологии в 1989–2013, президент Гильдии киноведов и кинокритиков России (с 2015). В 1969 г. он окончил исторический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова (отделение истории и теории искусства). В 1985 г. защитил докторскую диссертацию по специальности «Искусствоведение». С 1972 г. преподавал историю мирового кинематографа на Высших курсах сценаристов и режиссёров, с 1988 г. работал на киноведческом факультете ВГИКа. В 1989 г. он был назначен директором НИИ культуры, с 1992 г. — Российского института культурологии. Автор и ведущий программы «Культ кино» на телеканале «Культура». Заслуженный деятель искусств Российской Федерации. Автор 14 монографий и около 600 научных работ по истории искусства и кинематографа, различным проблемам культуры.



**Орлова Эльна Александровна** (1939–2018), известный советский социолог и философ, заместитель директора НИИ культурологии, доктор философских наук, профессор, директор цен-

В 1989 г. директором Института был избран К. Э. Разлогов, и вскоре, в 1992 г., Институт получил новое наименование — Российский институт культурологии (РИК).

В этот период Институт создал сеть филиалов: в 1993 г. Сибирский — в Омске, в 1997 г. — в Санкт-Петербурге, а в 2012 г. — его Южный филиал в Краснодаре. Спектр исследований РИК значительно расширился и охватил всю систему культуры — от музеев и объектов наследия до кино, телевидения и новых информационных технологий, от краеведения и фольклористики до художественного творчества и культурной жизни населения, преодолев ведомственную принадлежность и традиционную научную направленность. Укрепились позиции РИК в Российской академии наук, заработали три специализированных совета по защите докторских диссертаций. Особенно активно в первой половине 1990-х гг. развилось новое направление для Института, возглавленное известным отечественным культурологом и антропологом Э. А. Орловой, включавшее научные исследования социально-культурной антропологии и анализ модернизационных процессов в России.

Под руководством О. К. Румянцева велись интересные исследования по ряду направлений, связанных с философией и теорией культуры, в рамках которых была опубликована уникальная серия научных сборников «Постижение культуры».

В 1993 г. в Институте был создан сектор философских проблем культуры, который с 1998 г. возглавлял О. К. Румянцев. Сотрудниками сектора в разные годы были: Богатырева Е. А., Визгин В. П., Захарченко Е. Г., Злобин Н. С., Кудря Д. П., Межуев В. М., Моисеев В. И., Огурцов А. П., Орлов О. А., Файбышенко В. Ю., Шеманов А. Ю. Научная работа сотрудников сектора концентрировалась вокруг проблем самоидентификации в культуре, европейского проекта времени, культурной преемственности, а также философских и культурологических оснований современного гуманитарного образования. Этапной работой стала «Теоретическая культурология» — первый из серии томов «Энциклопедии культурологии» (М., 2005). Ежегодно проводились «круглые столы», посвященные злободневным проблемам современной культуры, и продолжался начатый еще в 1992 г. семинар по философским проблемам культуры. Коллек-

тивом сектора разработан и читался курс лекций для аспирантов Института (по философии науки и социогуманитарного знания с учетом культурологической специфики). Сектор был связан договорами о творческом сотрудничестве с рядом институтов Москвы и других городов России, а его сотрудники активно участвовали в российских и международных конференциях.

Сотрудники сектора сконцентрировали внимание на анализе исторических оснований глобального сдвига в культуре, начавшегося как кризис европейского рационализма, и специфике этих изменений в России. Соответственно этому тематика исследований была представлена проблемами образования, самоидентификации, онтологии и генеалогии культуры, множественности и единства культуры, ее креативной природы, соотношения мифологии, философии, религии и науки как форм знания, проблемой понимания истории как культурной деятельности, а истории культурологии — как преемственности представлений людей об их собственной культуре.

В 2007–2009 гг. основной темой для сотрудников сектора стала «Культурная преемственность эпох и поколений в свете постсовременности». XX век ознаменовался расхождением двух ветвей самосознания — естествознания, ориентированного на объектную математическую логику, и философии культуры, направленной к субъектному общению, что не могло быть продуктивным, лишая научную деятельность проблематики общительной связи и погружая философию культуры в неотягощенное логикой, собственно художественное творчество. Отказ от такого размежевания требовал пересмотра вопроса о преемственности знания. Проблема множественности культур (самосознаний, самоидентичностей) ставит перед европейской культурой задачу: сохраняя свою уникальность, не отождествляться ни с какими формами исторических общностей, то есть — стать универсальной. Решение этой задачи, по мнению сотрудников Института, предполагала необходимость заново переформулировать проблему преемственности европейской философии и культуры.

В 1995 г. в Институте был создан центр социокультурных программ и технологий (заведующий Центром Л. В. Матвейчук). Сотрудниками центра были в разные годы: Красножен Е. Г., Ломакин В. И., Шипулина В. С. Центр был создан в целях обеспечения разработки и реализации федеральных, отраслевых, региональных и других социокультурных программ и проектов. Основные направления работы:

тра культурной антропологии при Государственной академии славянской культуры. Специалист в области социологии и антропологии культуры. В центре её научных интересов были вопросы теории культуры, динамики культурных изменений и проблемы взаимодействия человека и современной культуры, вопросы социальной и культурной антропологии. Автор более 200 опубликованных научных статей и монографий, в том числе: «Современная городская культура и человек» (1987); «Социология культуры» (1988); «Руководство по методике культурно-антропологических исследований» (1991); «Введение в социальную и культурную антропологию» (1994); «Динамика культуры и целеполагающая деятельность человека» (1994).



**Румянцев Олег Константинович** (род. 1950), советский и российский философ, культуролог. Специалист в вопросах философии науки, культуры и истории, философской антропологии. В 1976 г. он окончил медико-биологический факультет Второго Московского государственного медицинского института имени Н. И. Пирогова по специальности «Биофизика», в 1985 г. — аспирантуру в Институте истории естествознания и техники (по сектору методологии историко-научных исследований). В 1998 г. вышла его монография «Диалектическая телеология», прошла защита докторской диссертации «Телеология культуры», присвоена степень доктора философских наук. Румянцев О. К. работал в Институте культурологии с 1984 г., а с 1998 г. являлся заведующим сектором философских проблем культуры, с 2000 г. член Ученого совета и Диссертационного совета РИК. В 2007 г. присвоено почетное звание «Заслуженный работник культуры Российской Федерации». Автор более 100 научных и методических трудов.



**Шулепова Элеонора Александровна** (род. 1939), известный советский и российский культуролог, заместитель директора РИК, доктор культурологии, профессор, действительный член Академии гуманитарных наук, заслуженный работник культуры РФ. Специалист в области проблем теории и истории культуры, культурной памяти и региональной культурной истории, музееведения и охраны наследия. Окончила исторический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова. Действительный член Академии гуманитарных наук, эксперт Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) и член жюри конкурсной программы ежегодного Всероссийского музейного фестиваля «Интермузей». Работала в составе Научного совета по изучению и охране культурного и природного наследия при Президиуме РАН, в 2000–2003 гг. — заместитель председателя комиссии по монументальному искусству Московской городской думы. С 2001 г. работала в многолетней международной конференции «Великий волжский путь», посвященной 1000-летию Казани. В Институте руководила лабораторией историко-культурной среды российских городов (бывшая лаборатория Свода памятников истории культуры), которой были подготовлены Своды памятников по 33 регионам РФ. Автор более 100 научных статей и 4 монографий, в том числе: «Свод памятников истории и культуры РСФСР. Ростовская область»; «Русский некрополь под Парижем»; «Региональное наследие: опыт изучения и музеефикации памятников Дона».

- разработка целевых социокультурных программ, проектов, а также новых социокультурных технологий;
- экспертиза программ, проектов, социально-технологических разработок;
- проведение конкурсов программ, проектов, социально-технологических разработок;
- экспериментальная проверка инновационных разработок социокультурного характера;
- участие в подготовке и переподготовке специалистов по социокультурной деятельности и другие.

Центром была подготовлена и издана «Концепция социокультурной политики в отношении инвалидов в Российской Федерации». Сотрудники центра участвовали в подготовке проекта федеральной программы «Инвалиды и культура» и программы «Дети-инвалиды и культура», разработали и направили в органы социальной защиты населения во все регионы страны Методические рекомендации по социокультурной реабилитации инвалидов. Центр принимал участие в реализации ряда комплексных целевых программ реабилитации инвалидов г. Москвы и городских программ «Культура Москвы», выполнял работы по теме «Продолжение апробации модели социокультурной реабилитации инвалидов в Северо-Западном и Восточном административных округах». На базе Городского социокультурного центра «Надежда» (Москва) сотрудники центра проводили работы по таким темам, как «Обучение специалистов учреждений культуры по вопросам социокультурной реабилитации инвалидов», «Внедрение в практику работы учреждений культуры различных моделей социокультурной реабилитации инвалидов». В рамках второй темы итоговым мероприятием центр организовал показ модельного ряда коллекции «Мода и люди с ограниченными возможностями», предусматривающий участие в изготовлении приклада для одежды инвалидов (детей-инвалидов), занимающихся в кружках художественного (прикладного) творчества на базе центра «Надежда». Важной стороной деятельности центра являлось издание, тиражирование и реализация печатной и иной информационной продукции, включая научные и научно-технологические разработки. В 2007 г. сотрудниками центра была подготовлена к изданию монография «Социокультурная интеграция инвалидов»<sup>37</sup>.

<sup>37</sup> Социокультурная реабилитация детей-инвалидов: метод. пособие / Департамент соц. защиты населения г. Москвы, Рос. институт культурологии, Минкультуры РФ. Под общей ред. В. И. Ломакина, В. С. Шипулиной. М.: РИК, 2003. — 144 с.

Вопросы изучения, сохранения и использования культурного наследия в тот период по-прежнему считались в Институте важными и актуальными. Различными аспектами изучения проблем сохранения и использования культурного наследия занимались многие центры, отделы и сектора в Институте, объединённые направлением «историческая культурология» (руководитель Э. А. Шулепова).

Работа исследователей данного направления была посвящена изучению такого сложного культурного феномена, как историко-культурное наследие России, его эволюции и востребованности в современных условиях. Исследования велись с учетом исторического опыта, воздействия и использования современных технологий, а также социального маркетинга в культурной сфере. Отдавая должное охране памятников истории культуры и музееведению как важным академическим дисциплинам современных гуманитарных вузов, исследователи стремились представить современный музей как относительно устойчивый элемент социокультурной жизни, прошедший длительный путь институционализации. Особое внимание также отводилось месту и исторической роли российских элит, их культурной и просветительной деятельности в России и за пределами страны. Цель работы направления «историческая культурология» состояла в том, чтобы средствами современной науки показать актуальность и устойчивость культурных объектов на разных исторических этапах развития российского общества. В исследованиях данного направления утверждалось, что вся история связана с культурой, и культурное событие выступает как генетическое начало определенно-го культурного процесса.

В последнее десятилетие XX в. была завершена многолетняя работа сотрудников Института по созданию «Свода памятников истории и культуры», материалы которого опубликованы по 33 регионам России. Последним из такого рода публикаций стал фундаментальный том «Историко-культурного наследия Воронежа», который использовался в качестве учебного пособия для средних школ города.

Важнейшим направлением деятельности Института продолжала оставаться подготовка «Музейной энциклопедии», известного научно-справочного издания, увидевшего свет в 2001 г. и переизданного уже через четыре года в 2005 г. В подготовке этого уникального научного издания принимали активное участие сотрудники сектора «Музейная энциклопедия» (заведующий сектором И. В. Чувилова). Сотрудниками сектора в разные годы были: Борисова М. В., Каулен М. Е., Лещенко А. Г., Черкаева О. Е. Силами этого сектора была выпущена монография «Музейное дело России» (ответственный редактор М. Е. Каулен); её же каталог-справочник «Музеи-храмы и музеи-монастыри России» (М., 2005).

Новый импульс получили прикладные исследования: к числу важнейших направлений в этой области можно отнести анализ государственной культурной политики, а также изучение проблем социализации и инкультурации. Важным этапом в истории Института стала подготовка Доклада по национальной культурной политике, приуроченного к вступлению России в Совет Европы (1996). Доклад, помимо выявления традиционных и актуальных проблем в сфере музейной деятельности и охраны объектов наследия, был призван способствовать новым исследованиям в сфере современной, в том числе массовой культуры и её технологий.

Во второй половине 1990-х гг. была осуществлена серия работ по музейной педагогике (М. Ю. Юхневич) и создан научно-методический центр по проблемам социальной педагогики (руководитель Р. В. Соколов). Весьма популярным стал научно-образовательный центр РИК, узнаваемый по своим научно-практическим конференциям и семинарам для молодых ученых «Науки о культуре — шаг в XXI век» (руководитель И. М. Быховская).

В состав сектора в разные годы входили: Александрова Е. Я., Розин В. М., Филонов Л. Б., Горяинова О. И., Кандаурова Т. Н., Кузнецова Т. Ф., Протасова Н. В., Святославский А. В., Трошин А. А., Юренева Т. Ю. Сектор культурологических проблем социализации РИК, кото-



**Быховская Ирина Марковна** (род. 1953), российский культуролог и социолог, специалист в области социальной антропологии, прикладной культурологии, культурологических проблем образования, физической культуры и спорта. В 1975 г. окончила философский факультет МГУ имени М. В. Ломоносова. Доктор философских наук (1993). Профессор (1995). Действительный член Международной академии информатизации (1995). Заведующая сектором культурологических проблем социализации и руководитель научно-образовательного центра РИК. Она стала одним из инициаторов создания сети региональных центров культурологического образования, которые в 1997–2000 гг. были сформированы на базе вузов культуры и искусств в различных регионах России. Являлась активным участником региональных семинаров по вопросам культурологического образования (Кемерово, Тюмень, Омск, Томск, Краснодар, Смоленск и др.) Вела преподавательскую работу в ряде вузов Москвы (культурология, социология культуры, культурные коммуникации, социокультурная антропология, прикладная культурология и др.) Заведующая кафедрой культурологии, социокультурной антропологии и социальных коммуникаций Российской государственной академии физической культуры. Автор более 300 публикаций на русском, английском, итальянском и японском языках, в том числе монографий «Методология социального исследования» (1980), «Человеческая телесность в социокультурном измерении: традиции и современность» (1993); «Культурология в системе научного знания и образовательной практике» (1996), «Культурологические опыты» (1997).

рый возглавляла И. М. Быховская, вёл крупную научную тему «Интеграция гуманитарных наук и образования в контексте современного социокультурного развития».

Цели исследований по этой теме были следующие:

- расширение использования научных результатов в образовательной деятельности, направленной на подготовку специалистов для сферы культуры и искусства; обеспечение эффективности процесса распространения и трансляции новейших научных разработок по различным аспектам изучения культуры, подготовка научно-методических пособий для системы образования, подготовленных ведущими учеными по всем основным направлениям;
- поддержка и развитие научно-образовательных центров в регионах (НОЦ), организационно обеспечивающих процесс интеграции науки и образования, координирующих эту деятельность в рамках отдельных регионов через сеть региональных НОЦ. Задачи, этапы и инструментарий исследования:
- проведение анализа профильности социального заказа территорий на культурологическое образование;
- формирование блока научно-методических разработок, обеспечивающих развитие культурологического образования;
- разработка блока научно-программного обеспечения для системы послевузовского культурологического образования в соответствии с новым государственным стандартом;
- обеспечение работы постоянно действующего отраслевого семинара молодых ученых;
- подготовка и обеспечение проведения ежегодной отраслевой конференции молодых ученых «Науки о культуре — шаг в XXI век»;
- взаимодействие с отделением «Образование и культура» Российской академии образования по проблемам развития культурологического образования на различных уровнях образовательной системы;
- проведение семинаров-совещаний по проблемам развития и регионализации культурологического образования на базе региональных центров культурологического образования.

В рамках мегапроекта Министерства культуры РФ по обновлению учебников культурологического и искусствоведческого профиля в 2005 г. было опубликовано учебное пособие «Основы культурологии» (ответственный редактор И. М. Быховская). В тот период в качестве

отдельного направления деятельности Института выделась культурологическая экспертиза.

В начале XXI в. главной задачей Института стало изучение проблем культуры в широком теоретическом и методологическом, географическом и историческом диапазоне. Культура понималась, прежде всего, в антропологическом смысле как система нравов, традиций, обычаев и ценностей, объединяющих то или иное сообщество (носителей той или иной культуры). Исследования Института развивались по следующим основным направлениям: теоретическая, историческая и прикладная культурология, гуманитарные исследования. Появились исследования по теории культуры, социально-культурной антропологии, проблемам модернизации, теории и истории художественного процесса и др.

Разработки по этим исследованиям были представлены на конференциях Института под общим названием «Человек, культура и общество в контексте глобализации современного мира». На первой конференции под этим общим названием (2004) работали следующие секции: «Человеческий потенциал в современном обществе»; «Электронная культура и экранное творчество»; «Глобализация и культурное наследие России»; «Культурная политика и новые гуманитарные технологии».

В Институте, в рамках научного направления «Гуманитарные исследования», продолжалось изучение проблем теории искусства, художественного опыта в контексте социальной реальности, а также реализация новых исследовательских стратегий применительно к массовой культуре, в первую очередь, экранным — кино, телевидение, видео. Руководил этим направлением К. Э. Разлогов, приглашавший в Институт специалистов из самых разных областей массовой культуры и ставший ответственным редактором учебного пособия «Новые аудиовизуальные технологии» (2005).

Проблемы теории искусства разрабатывались в одноименном секторе Института под руководством В. П. Шестакова.

В состав сектора в разные годы входили: Шестаков В. П., Джафарова С. Г., Брусиловская Л. Б., Григорьев А. А., Златковский М. М., Кантор В. К., Люсья А. П., Меньшикова Е. Р., Суслов М. Д., Шахматова Е. В. Научные сотрудники сектора теории искусства плодотворно работали в сфере изучения и сохранения художественного опыта социальной реальности. Главное направление его деятельности связано с изучением эстетического изменения культурологии. Предметами исследований сектора



**Шестаков Вячеслав Павлович** (род. 1935), советский и российский философ, эстетик, культуролог, искусствовед. Доктор философских наук, профессор. Заведующий сектором теории искусства Российского института культурологии, профессор кафедры всеобщей истории искусств факультета истории искусства РГГУ. В 1957 г. окончил философский факультет МГУ имени М. В. Ломоносова. В 1958–1964 гг. он работал старшим научным редактором редакции философии издательства «Советская энциклопедия», принимал участие в издании «Философской энциклопедии». В 1963 г. защитил кандидатскую диссертацию на тему «Теория эстетического воспитания в домарксистской философии». Работал в Институте художественного воспитания АПН, Институте искусствознания (1971–1974), Институте теории и истории кино (1974–1978), Институте США и Канады (1978–1983). В 1974 г. защитил докторскую диссертацию на тему «Учения о гармонии в истории эстетической мысли». В 1980–1990-х гг. он был консультантом Комиссии ЮНЕСКО по вопросам образования, науки и культуры. В 1983–1992 гг. он был заведующим сектором эстетики в Институте теории и истории искусств Академии художеств. В 1992–1993 гг. читал курс лекций по теории и истории искусства в Институте высшего образования в Свонзи (Великобритания), а также в летней школе Кембриджского университета. В 1993–2013 гг. работал заведующим сектором теории искусства Российского института культурологии. Автор более 70 монографий и статей по эстетике, теории и истории культуры.



**Лебедев Алексей Валентинович** (род. 1957), советский и российский искусствовед, музейевед и культуролог. Родился в Москве, в 1979 г. окончил искусствоведческое отделение исторического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. Доктор искусствоведения, профессор. Специалист по истории искусства, теории культуры, менеджменту в сфере культуры, музеологии и музейному проектированию. В 1997–2013 гг. работал в Российском институте культурологии, где возглавлял лабораторию музейного проектирования. В 2013–2015 гг. занимал должность заместителя директора Института Наследия, где руководил направлением «Музейное дело». С 2015 г. работает в Школе дизайна НИУ ВШЭ. Как проектировщик сотрудничал с музеем-заповедником «Московский Кремль», Государственной Третьяковской галереей, Государственным Русским музеем, музеем-заповедником «Петергоф» и др. Профессор факультета Управления социально-культурными проектами Московской высшей школы социальных и экономических наук. Автор около 300 публикаций и десятков проектов в области музейного дела и истории искусства.

являлись история искусствознания в контексте истории культурологии, история и теория эстетики, философия искусства, а также актуальные проблемы современной художественной культуры. Научные сотрудники сектора разработали научную тему «Путешествие как феномен культуры», по которой в октябре 2008 г. была проведена одноименная конференция. По результатам конференции была издана иллюстрированная коллективная монография<sup>38</sup>. Следует также назвать следующие работы сектора, среди которых учебное пособие В. П. Шестакова «История истории искусств» (М., 2007) коллективная монография «Катарсис: метаморфозы трагического сознания»; монография В. К. Кантора «Между произволом и свободой. К вопросу о русской ментальности» (М., 2007) книга А. П. Люсого «Наследие Крыма. Геосоология, текстуальность и идентичность. Русский импульс» (М., 2007).

В 2003 г. в Институте был создан сектор «Языки культур» (заведующий сектором В. Л. Рабинович). Сотрудниками сектора в разные годы были: Батов В. И., Булавка Л. А., Вислова А. В., Воронцова Е. А., Емельянова Н. М., Майстровская М. Т., Месяжнинова А. В., Мягкова О. С., Руднев В. П., Рылёва А. Н., Якимович А. К. Сотрудники сектора занимались научно-исследовательской и научно-координационной работой по следующим междисциплинарным направлениям: артеактно-артефактном, имитационно-метафорическом, произведения и тексты, наивно-рефлексивном, визуально-словесном, историко-культурном, социальном (новации в школьном культурологическом образовании), собственно языковом, видовом и жанровом, авторско-читательском и др. В рамках сектора «Языки культуры» подготовлен и вышел в свет второй том фундаментальной энциклопедии «Культурология: люди и идеи» (редакторы-составители Н. А. Кондратова и А. Н. Рылёва). В этом издании представлен ряд идей и методов исследований, а также культурный опыт видных деятелей российской и мировой культуры. Формы и методы отображения конкретных страниц культуры в контексте гуманитарного мышления сотрудниками сектора представлены в различных авторских работах: Л. А. Булавки «Социалистический реализм: превратности метода. Философский дискурс» (М., 2007) А. В. Висловой «Русский театр в контексте смены парадигм рубежа XX–XXI вв.», В. П. Руднева «Философия языка и семиотика безумия: Избранные работы» (М., 2007).

<sup>38</sup> Золотой век. Grand Tour: путешествие как феномен культуры / Сост. и общ. ред. В. П. Шестакова. СПб., 2012. — 304 с.



Участники конференции, приуроченной к 70-летию Российского института культурологии. Москва, 2002 г.

Большое значение в научной деятельности Института продолжали играть музееведческие исследования, которые были представлены работой лаборатории музейного проектирования, которую в конце 1990-х гг. возглавил А. В. Лебедев, один из первых отечественных специалистов в сфере музейно-информационных технологий и виртуальных музеев.

Сотрудниками лаборатории в разные годы были: Гринько И. А., Дукельский В. Ю., Карпова О. В., Кондрашова А. В., Лобанова В. В. Среди работ лаборатории выделялись проектно-аналитические и тренинговые семинары, посвященные широкому контексту проблем, связанных с культурой как ресурсом развития местного сообщества, внедрением информационных технологий и внедрением проектных практик в сохранение и трансляцию наследия. Среди них семинары: «Проект как форма музейной практики», «Доступ к культурному наследию как инструмент социальной адаптации», «Музей в меняющемся мире», «Музей и проблемы локального сообщества» и другие.

Лаборатория разработала ряд научных концепций развития музейных учреждений и музейных комплексов. Были представлены и реализованы концепция системы экспозиций Соловецкого музея-заповедника, общая концепция окружного музейно-выставочного комплекса в Салехарде, концепция развития музея М. Т. Калашникова, а также музея «Фридландские ворота» (Калининград). Разработан оригинальный сценарий, художественная концепция и 12 мультимедийных программ для уникального федерального памятника России «Колокольня Ивана Великого» в Московском Кремле (авторы А. В. Лебедев, В. Ю. Дукельский, с участием коллектива музея).

В 2000-е гг. лабораторией были подготовлены и опубликованы следующие работы: «Ребенок в музее: новые векторы детского музейного движения» (отв. ред. М. Ю. Юхневич. М., 2006); «Музей и личность» (отв. ред. А. В. Лебедев, сост. М. Ю. Юхневич. М., 2007); «Образовательный музей» (М. Ю. Юхневич. М., 2008). Основа деятельности лаборатории музейного проектирования заключалась в том, что научные



Дом музей Н. В. Гоголя в Москве

подходы изучения, сохранения и трансляции культурного наследия состоят в постепенном осмыслении его артефактов не только как самоочевидных и самодостаточных образцов, но и как системы, всё возрастающей и социализирующей её роли в обществе.

Особым событием в деятельности Института послужило окончание работы над учебным пособием «Основы музееведения», выдержавшим три издания (2005, 2009 и 2013). В этой монографии был пересмотрен ряд ключевых положений старых «основ» музейной деятельности, систематизирован теоретический и практический опыт отечественных музеев, характерный для рубежа XX–XXI вв. В дополнение к этому учебному пособию в 2010 г. была издана уникальная и объёмная хрестоматия «Музееведческая мысль в России XVIII–XX ввек. Сборник документов и материалов».

Особую роль в решении проблем исторической культурологии играла в те годы лаборатория историко-культурной среды российских городов, созданная и возглавляемая Э. А. Шулеповой. Сотрудниками лабора-

тории в разные годы были: Давиденко Д. Г., Зайцева А. А., Никитина Н. Г., Павлова Н. Н., Поляков Т. П., Попова Н. Н., Суэтова Н. В., Хаханова Л. П., Чернявская Е. Н., Юхневич М. Ю. Научные сотрудники лаборатории проводили исследования и готовили к изданию серию книг «Российская провинция: среда, культура, социум». Первая книга, посвященная истории города Дмитрова конца XVIII — начала XX вв., вышла из печати в 2006 г. Вторая книга — «Очерки истории города Сергиева Посада: конец XVIII–XX век» была издана в 2011 г. Наряду с вопросами архитектурной среды, городского социума и управления, в коллективной монографии особое место занимала глава, посвященная истории местного музея-заповедника и не потерявшая актуальности в контексте современных проблем взаимодействия Русской Православной Церкви и музеев. Наконец, на базе этого подразделения Института осуществлялась проектная деятельность. Т. П. Поляков разработывал здесь проекты некоторых столичных и провинциальных музеев. Ряд проектов был

реализован, в частности: экспозиции Музея «Дом Гоголя» (2009, Москва), Музея А. В. Чижевского (2009 г., Калуга) и Музея К. Г. Паустовского (2012 г., Москва). В рамках направлений исторической культурологии были подготовлены новые перспективные научные исследования: «Русская поморская культура: проблемы адаптации» под общей редакцией А. В. Огорокова; монографии Т. Ю. Юреновой — «Музей в мировой культуре», Т. П. Полякова — «Мифология в музейном проектировании» и др.

Новый импульс получили прикладные исследования Института, включая изучение проблем государственной культурной политики, культурологического образования, социализации и инкультурации. Большая часть прикладных исследований и проектов была связана с основными направлениями деятельности Министерства культуры Российской Федерации, к ведению которого Институт относился.

В 1993 г. руководство Института включило вопросы культурного наследия русской эмиграции в число научных направлений своей деятельности и создало сектор истории культуры российского зарубежья, который возглавил А. В. Квакин.

Сотрудниками сектора в разные годы были: Акопьян К. З., Пархоменко Т. А., Рыжакова С. И., Святославский А. В. Перед сектором были поставлены три основные задачи:

- изучение духовного опыта и культурных традиций зарубежной России;
- включение наследия зарубежной России в отечественный историко-культурный контекст и восстановление единства репрезентации русской культуры в её прошлом и настоящем;
- подготовка и издание научной, учебной и справочной литературы по истории культуры российского зарубежья.

В разработанной в 1993 г. научной концепции работы сектора и исследовательской программе «Культурная миссия российского зарубежья — XXI век» отмечалась необходимость сосредоточить основное внимание на социокультурных процессах российской эмиграции, изучение которых было затруднено, с одной стороны, недоступностью документов по этой теме для историков культуры, вынужденных работать с деформированным, крайне усеченным комплексом источников, а, с другой стороны, довлевшими над ученым сообществом СССР идеологическими установками.

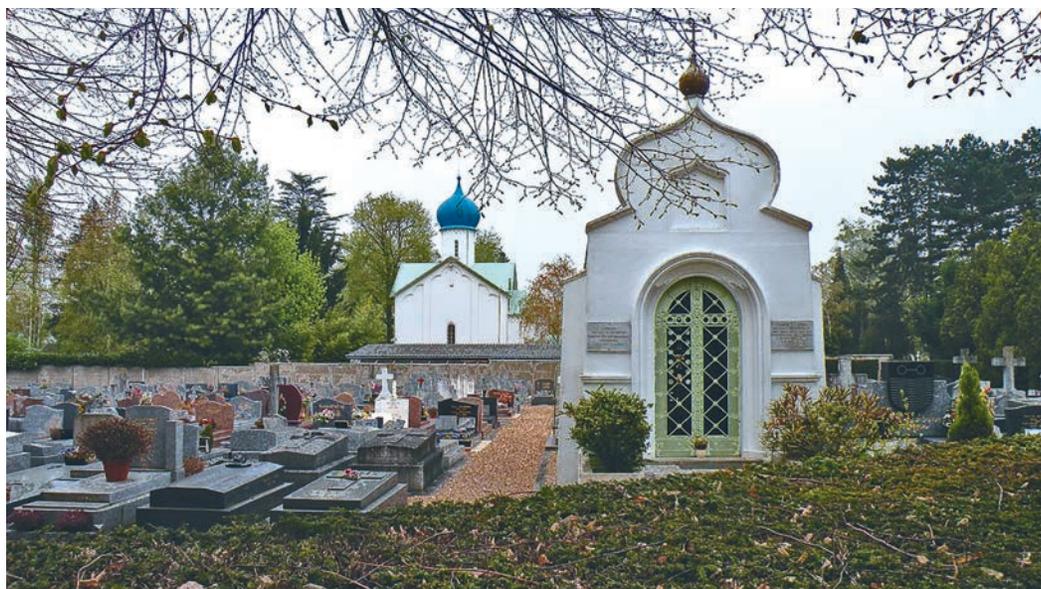


**Квакин Андрей Владимирович** (1953–2014), советский и российский историк и культуролог. Доктор исторических наук (1991), профессор (1993). Специалист по проблемам истории российской интеллигенции и российской эмиграции. В 1975 г. он окончил исторический факультет Калининского госуниверситета. В 1975–1983 гг. ассистент кафедры всеобщей истории, старший преподаватель, доцент кафедры Новой и новейшей истории Калининского госуниверситета. В 1983–1992 гг. доцент, профессор кафедры истории России Волгоградского государственного университета. В 1992–1993 гг. заведующий кафедрой Новой и новейшей истории Тверского госуниверситета. В 1993–1996 гг. заведующий сектором истории культуры российского зарубежья Российского института культурологии. В 1996–2014 гг. профессор кафедры истории Российского государства в МГУ имени М. В. Ломоносова. Автор более 100 научных работ, в том числе монографий: Октябрьская революция и идейно-политическое размежевание российской интеллигенции: Теоретико-методологические, источниковедческие, историографические аспекты (Саратов, 1989); Идеино-политическая дифференциация российской интеллигенции в период нэпа, 1921–1927 (Саратов, 1991); Общее и особенное в положении российской диаспоры первой волны (Тверь, 1992); Российская интеллигенция и «первая волна» эмиграции (Тверь, 1994).

В сентябре 1993 г. на международной конференции «Культурное наследие российской эмиграции: 1917–1940 гг.», проходившей в Москве, большинство иностранных докладчиков отмечали всплеск интереса к проблеме «русского влияния» на их национальные культуры через российскую диаспору, и говорили о том, что культура русского зарубежья интересует исследователей всего мира. Научные исследования культурной миссии российского зарубежья в Институте должны были стать междисциплинарными и многогранными. За первые годы работы сектор смог достичь определенных научных результатов. В 1993 г. РИК издал обзор коллекций и деятельности Русского культурно-исторического музея в Праге, подготовленный Е. С. Докашевой, затем вышла в свет работа Э. А. Шулеповой «Русский некрополь под Парижем», описывавшая русские захоронения на французской земле, а в 1995 г. был выпущен сборник научных статей «Культура русского зарубежья».

Издание этого сборника было приурочено к проведению международной научной конференции «Культурная миссия российского зарубежья: история и современность»,

которая прошла в ноябре 1995 г. в Москве. Ее организация осуществлялась в рамках общенациональной программы «Духовные основы государственной политики и гражданства», инициированной Управлением Президента Российской Федерации по вопросам гражданства и Общественным советом социального служения Московского Патриархата, а также парламентских слушаний «Русская диаспора — полноправный субъект российской политики». Организаторами этих двух масштабных мероприятий были Комитет по социальной политике Совета Федерации РФ, Российская академия наук, Министерство культуры РФ и Российский институт культурологии. В конференции и парламентских слушаниях приняло участие 150 ученых, деятелей культуры, политиков, включая зарубежных представителей из восьми стран. Как отмечал советник Управления Президента РФ по вопросам гражданства и известный учёный В. Н. Расторгуев, «центральным вопросом, вынесенным на обсуждение, стал вопрос о роли русской диаспоры в определении стратегического курса России на данный момент и на долгосрочную перспективу», ибо «смена эпох неизбежно при-



Кладбище в Сент-Женевьев-де-Буа

водит к смене парадигм, которые заложены в основу государственной политики, проводимой по отношению к зарубежным соотечественникам»<sup>39</sup>.

В последовавших за конференцией парламентских слушаниях обсуждались доклады, особое внимание в которых было уделено таким вопросам, как: а) социально-демографическое положение русской диаспоры за рубежом; б) сохранение полиэтнизма российских земель; в) укрепление культурных и экономических связей между русскими общинами в интересах будущих поколений; г) предотвращение геноцида и национальной розни на территории исторической России. Разговор о проблемах русского зарубежья был продолжен на следующем международном форуме — «Духовные основы политики и принципы международного сотрудничества», проходившем в 1997 г. в Москве под девизом «Духовное гражданство — подданство веры». По итогам этих мероприятий было выпущено две книги — «Российское зарубежье: история и современность» и «Культурная миссия российского зарубежья. История и современность».

Руководителем сектора истории культуры российского зарубежья в 1996 г. стала Т. А. Пархоменко, работавшая в нём с момента его создания.

Новый руководитель сектора продолжила развивать научно-исследовательскую линию, начатую А. В. Квакиным, включив в неё лишь новую тему, посвященную интеллектуальной элите России и русского зарубежья XIX–XX вв. Актуальность данного подхода виделась в том, что в отличие от политической и экономической (финансовой, промышленной, военной и т. д.) элит, деятельность интеллектуальной элиты вплоть до начала XXI в. оставалась практически не изученной и не освоённой гуманитарной сферой знания.

В начале XXI в. сектор под грифом РИК выпустил сборник научных статей «Русская интеллигенция на родине и в зарубежье». Сборник объединил 18 авторов, исследовавших эмигрантскую судьбу творческих деятелей России первой половины XX в., анализировавших историко-культурное, идейно-политическое, философское наследие зарубежной России, раскрывавших неизвестные и малоизвестные страницы биографий Г. В. Вернадского, А. А. Кизеветтера, П. Н. Милюкова, И. Л. Солоневича, А. И. Формакова и других видных представителей отечественной науки и культуры. В 2012 г. сектор выпу-



**Пархоменко Татьяна Александровна** (род. 1956), советский и российский историк и культуролог, доктор исторических наук (2008), известный специалист по истории отечественной культуры и русского зарубежья. В 1980 г. она окончила Московский государственный историко-архивный институт (РГГУ) по специальности «историк-архивист». В 1987 г. она защитила кандидатскую диссертацию по теме «Культурно-просветительная деятельность в России (вторая половина XIX в. — 1917 г.)». В 1980–1996 гг. она работала младшим научным сотрудником, затем старшим научным сотрудником НИИ культуры, в 1996–2014 гг. — заведующим сектором культуры русского зарубежья, заведующим отделом культурного взаимодействия государства, религии и общества Российского института культурологии. В 2008 г. она защитила докторскую диссертацию по теме: «Российская интеллектуальная элита в поисках «нового пути» (последняя треть XIX — первая треть XX века)». В 2014–2020 гг. она заведовала отделом культурного взаимодействия государства, религии и общества, с 2020 г. по н/в — заведует отделом культурологии Института Наследия. Автор более 100 научных статей и монографий, в том числе: «Культура России и просвещение народа во второй половине XIX — начале XX века» (М., 2001. — 258 с.); «Русский интеллигент на рубеже эпох. Вторая половина XIX — первая половина XX века». (СПб., 2007. — 208 с.); «Культура без цензуры. Культура России от Рюрика до наших дней». (М., 2010. — 656 с.).

<sup>39</sup> Расторгуев В. Н. Солидарность соотечественников — потенциал России // Российское зарубежье: история и современность. М.: РИК, 1998. С. 7.



Палаты Аверкия Кириллова на Берсеневке, в которых располагается Институт Наследия

стиль коллективную монографию «Интеллектуальная элита в контексте русской истории XIX–XX вв.», в которой приняло участие 12 исследователей. Наряду с участием в коллективных научных изданиях научные сотрудники сектора выпускали собственные монографии<sup>40</sup>.

В работе Института начало столетия ознаменовалось реализацией ряда крупных

издательских проектов. В 2005 г. началась публикация многотомной серии «Энциклопедия культурологии». В рамках проекта Министерства культуры РФ по обновлению учебников культурологического и искусствоведческого профиля в том же году были опубликованы «Основы музееведения» (ответственный редактор Э. А. Шулепова), «Новые аудиови-

<sup>40</sup> Т. А. Пархоменко издала монографии: «Культура России и просвещение народа во второй половине XIX — начале XX века», «Русский интеллект на рубеже эпох» и «Культура без цензуры. Культура России от Рюрика до наших дней»; А. В. Квакин стал автором таких книг, как: «За спиной Колчака. Документы и материалы», «Между белыми и красными: Российская интеллигенция 1920-х годов в поисках Третьего Пути» и «Русская интеллигенция в изгнании»; К. З. Акопян опубликовал книги «XX век в контексте искусства (История болезни как повод для размышлений)» и «Мировая музыкальная культура»; А. В. Святославский выпустил такие издания, как «Крест в русской культуре: Очерк русской монументальной ставрографии», «Традиция памяти в православии», «История России в зеркале памяти. Механизмы формирования исторических образов»; С. И. Рыжакова издала книги «Культурная антропология» и «Historica Lettica: национальная история и этническая идентичность».

зуальные технологии» (ответственный редактор К. Э. Разлогов), «Основы культурологии» (ответственный редактор И. М. Быховская).

В 2006 г. Институт стал одним из учредителей Российского культурологического общества, образованного в Санкт-Петербурге. Совокупность основных направлений научных исследований, существующих в Институте и объединяющихся под общим понятием «культурология», обогащалась и развивалась, благодаря знаниям и подвижническому труду его научных сотрудников. Они были главной составляющей РИК, их работы сделали многое для трансформации культурологии в самостоятельную область знания.

В различных направлениях научной деятельности исследовательские коллективы РИК формировали и развивали многообразные подходы к решению современных проблем в изучении культурных процессов. Плодотворную научную деятельность вели научные коллективы:

- сектора «Современной художественной культуры» (заведующий сектором И. М. Бакштейн, сотрудниками сектора были в разные годы: Александрова И. Б., Арефьева Е. Б., Борейша-Покорская Е. Я., Дроздова М. А., Лебедева Е. Г., Полтавцева Н. Г., Черная Л. А., Яценко Е. В.);
- сектора «Программирования регионального культурного развития» (заведующий сектором В. С. Котельников, сотрудниками сектора были в разные годы: Зендриков Ю. М., Китаев-Смык Л. А., Котельников С. И., Крюкова Н. Н., Ощепкова Е. С., Тарасов А. Е.);
- сектора «Прикладной культурологии и культурной антропологии» (заведующий сектором Л. С. Перепёлкин, сотрудниками сектора были в разные годы: Деметрадзе М. Р., Кузьмина Е. Е., Манзанова Г. В., Мастюгина Т. М., Стэльмах В. Г., Хизриева Г. А., Червонная С. М.);
- сектора «Проблемы культурной среды поселений» (заведующий сектором О. Г. Севан, сотрудниками сектора

были в разные годы: Бодэ А. Б., Денисова Н. Л., Иванов А. В., Ильвицкая С. В., Рудаков М. В., Сазонов Б. В., Шенкарева Е. О.);

- сектора исследования медиакультуры (заведующий сектором Чистякова В. О., сотрудниками сектора были в разные годы: Аронсон О. В., Бугрик В. А., Гавришина О. В., Лапина-Кратасюк Е. Г., Листов В. С., Медведев П. А., Петровская Е. В., Прохоров А. В., Ратиани И. И., Стяжкина Т. С., Трушкина Е. Ю., Чикишева А. С.);
- сектора теории социокультурных процессов и систем (заведующий сектором Ю. М. Резник, сотрудниками сектора были в разные годы: Гречко П. К., Иконникова Н. К., Митрошенков О. А., Николаев В. Г., Пелипенко А. А., Глостанова М. В., Шапинская Е. Н., Хачатурян В. М., Яковенко И. Г.);
- сектора стратегий социокультурной политики (заведующий сектором О. Н. Астафьева, сотрудниками сектора были в разные годы: Мошняга П. А., Гудима Т. М., Замай В. В., Маманков А. В., Резник Т. Е., Соболева П. В., Соколов Р. В., Суворова Е. Ю.);
- сектора проблем этнокультурологии и народной культуры (заведующий сектором Н. Г. Михайлова, сотрудниками сектора были в разные годы: Балдина О. Д., Быкова Э. В., Гавриляченко Е. Э., Метальникова В. В., Фридлянд О. А.)

При всей разнородности источников и методологий в работе исследовательских направлений Института именно их наличие, взаимодействие и взаимозависимость превратили культурологию в самостоятельную отрасль знаний, а акцент на пограничных явлениях сделал культурологию наиболее перспективной и современной в совокупности социальных и гуманитарных наук — наук об обществе и человеке в прошлом и настоящем. Развитию научных исследований способствовало создание региональных филиалов Института.

## Сибирский филиал Российского института культурологии в г. Омске в 1993–2014 гг.



**Томилов Николай Аркадьевич** (род. 1941), известный исследователь традиционной культуры Сибири и её современных проблем, доктор исторических наук, профессор, директор РИК в 1993–2014 гг. В 1961 г. он совершил первую экспедиционную поездку в составе этнографической экспедиции Томского университета к селукупам и хантам Томской области, в 1967 г. — окончил Томский государственный университет. В 1968–1974 гг. он работал научным сотрудником проблемной лаборатории истории, археологии и этнографии Томского университета, в 1974–1985 гг. — старший преподаватель, затем доцент, заведующий кафедрой и профессор Омского государственного университета. В 1973 г. он защитил кандидатскую диссертацию на тему «Современные этнические и культурно-бытовые процессы среди сибирских татар», в 1983 г. — докторскую диссертацию на тему «Этническая история тюркоязычного населения Западно-Сибирской равнины конца XVI — начала XX вв.». С 1991 г. он являлся директором Омского филиала Объединенного института истории, филологии и философии Сибирского отделения РАН. В 1993 г. он был назначен директором Сибирского филиала Российского института культурологии. В 1987 г. ему было присвоено звание профессора, в 1994 г. — избран действительным членом Академии гуманитарных наук (Россия), в 1998 г. — членом-корреспондентом Российской академии естественных наук. Н. А. Томилов — специалист по вопросам этнологии (этнографии): проблемы методологии, теории, историографии, методики и конкретные этнографические исследования народов России и прилегающих районов Центральной и Восточной Азии; антропология народов Западной Сибири; этноархеология: проблемы методологии, теории и методики; музееведение; история и краеведение Западной Сибири. Автор более 400 научных работ, в т.ч. 22 монографий.

Сибирский филиал был образован приказом № 7 по Российскому институту культурологии Министерства культуры Российской Федерации от 22 февраля 1993 г. Директором филиала стал профессор Н. А. Томилов.

В 1993–2012 гг. научная деятельность Сибирского филиала РИК развивалась в рамках отдельных секторов, каждый из которых имел свои направления деятельности. Сектор региональной культурной политики занимался исследованием досуга как культурного явления, изучением аудиовизуальной и элитарной культур. Сектор социально-культурных аспектов урбанизации Сибири долгие годы работал над темой «Культура сибирского провинциального города в условиях модернизации», выявляя динамику социально-культурных процессов в городской среде в условиях модернизации России второй половины XIX — начала XX в., используя данные культурологии, истории и социологии. Основной темой сектора динамики локальных культурно-исторических процессов являлась тема «Личности, сообщества, институты в динамике реалий “местной” культуры»: изучение историко-культурных процессов происходило сквозь призму деятельности личностей и сообществ и осуществлялось это с помощью научно-практических семинаров, круглых столов, конференций, сопровождавших выставочные и театральные проекты.

Сектор национальных культур и межнациональных культурных отношений сосредоточил свое внимание на изучении традиционного и современного состояния национальных культур и исследования динамики национально-культурных процессов, что имело не только теоретическое, но и практическое значение, поскольку полученные материалы предоставлялись в Министерство культуры Омской области для разработки национально-культурной политики в регионе. Сотрудники сектора изучали региональные народные традиции и универсальные формы культуры в современном обществе, праздники и обряды календарного цикла восточнославянского населения Западной Сибири, этнокультурное развитие немцев Сибири, формирование и развитие народного ислама татар Западной Сибири и его социальные функции. Научными сотрудниками сектора были проведены десятки этнографических и археологических экспедиций в разных областях Западной Сибири, изданы монографии, учебные пособия,



IX Международная научно-практическая конференция «Сибирская деревня»

проведено множество научных конференций, семинаров, круглых столов.

Сектор сохранения и использования культурного наследия работал над изучением памятников истории и культуры Омской области, актуализируя краеведческое направление в культурологии. Деятельность сектора не только способствовала выявлению и изучению объектов культурного наследия, но и активно привлекала внимание органов власти и общественности к сохранению недвижимых памятников и историко-культурной среды. Сектор научной информации занимался изучением информационной инфраструктуры сферы культуры сибирского региона и подготовкой к изданию журнала «Культурологические исследования в Сибири», осуществляя также ведение официального сайта Сибирского филиала РИК.

С 2013 г. научная работа филиала стала осуществляться двумя отделами. Основной це-

лью отдела изучения городской среды и населения в условиях модернизации стало выявление динамики социально-культурных процессов в городской среде России во второй половине XIX–XX вв., исследование динамики культурной среды и культурных ландшафтов городов Сибири. Деятельность отдела национальных культур и историко-культурного наследия направлена на изучение культуры народов, проживающих в Западной Сибири, выявление этнокультурных и этноконфессиональных особенностей населения, анализ состояния межнациональных и межконфессиональных отношений в регионе, исследование новых религиозных течений и туристического потенциала Западной Сибири.

Сибирский филиал РИК вместе с Омским государственным университетом имени Ф. М. Достоевского и Омским филиалом Института археологии и этнографии Сибирского отде-



Экскурсия на тему «История и мировая художественная культура» в Новосибирском музее

ления РАН участвовал в издании многотомных научных серий, таких как: «Интеграция археологических и этнографических исследований» (издавалась с 1994 г.), «Культура народов мира в этнографических собраниях российских музеев» (издавалась с 1996 г.), «Культура народов России» (1995–2002 гг.), «Этнографо-археологические комплексы: Проблемы культуры и социума» (издавались с 1996 г.) Всего за 1993–2013 гг. сотрудниками филиала были подготовлены и изданы 123 монографии, осуществлены 202 публикации сборников, брошюр, учебных пособий, журналов и авторефератов диссертаций.

Основным научным изданием Сибирского филиала РИК долгие годы являлся общероссийский журнал «Культурологические исследования в Сибири», который издавался в 1999–2015 гг. Согласно названию журнал имел региональную привязку, но практически в нем публиковали статьи ученые разных ре-

гионов России и других стран, занимающиеся проблематикой, связанной с сибиреведением. Главным и бессменным редактором журнала являлся Н. А. Томилов, а ответственными редакторами — Д. А. Алисов, М. Л. Бережнова, М. А. Жигунова, Т. Н. Золотова. Основные рубрики журнала охватывали методологию, теорию и историографию культурологических и смежных с ними дисциплин, историко-культурные исследования, культурологические исследования города и городского пространства, исследования традиционно-бытовой культуры, культурной политики, музееведения и музейного дела, проблем образования. Большим достоинством этого издания являлись разделы «Юбилейные события» и «Хроника научной жизни», освещавшие все основные научные мероприятия Сибири и юбилеи учреждений науки, культуры, образования, а также вехи жизненного пути известных сибирских уче-

ных-гуманитариев. Публиковалась в журнале и литературно-публицистическая страничка, где ученые и краеведы представляли свои поэтические произведения и прозу о сибирской земле. Это научное издание объединяло ученых-гуманитариев — философов, историков, культурологов, филологов, педагогов, являясь своеобразным центром и координатором исследований, связанных с культурологией, на обширном пространстве Сибири и Дальнего Востока.

Практические результаты научных исследований филиала были использованы в сфере управления культурой в виде проектов, записок, справок и решений конференций. Были проведены десятки научно-практических семинаров и круглых столов, экспертиз. Из наиболее важных документов можно отметить подготовленный коллективом авторов проект «Решение национально-культурных проблем Омской области» (1994), «Основные направления программы социокультурного развития г. Тары» (1994), аналитическую записку Н. А. Томилова и И. В. Лоткина «Национально-культурная автономия как форма национального самоопределения и управления малочисленных народов, национальных и этнических групп России» (1993), аналитическую справку Т. Б. Смирновой «Динамика современных этнокультурных и этноязыковых процессов в Азовском немецком национальном районе» для Администрации Омской области, археологические экспертизы С. С. Тихонова по строящимся объектам Омска, аналитическую записку Д. А. Алисова «Влияние средств массовой информации на личность в условиях модернизации» для Администрации г. Ишима Тюменской области и др.

Важное прикладное значение имело научно-методическое пособие для работников культуры и образования, подготовленное коллективом авторов под руководством Н. А. Томилова, Т. Н. Золотовой и М. А. Жигуновой «Русский народный праздник», выдержавшее, ввиду его востребованности в Омском регионе, два издания (Омск, 2005, 2006 гг.) Большое значение для укрепления межнационального согласия в Омском регионе имела серия семинаров по изучению и использованию потенциала культуры славянских, кавказских и прибалтийских народов (2011, 2012, 2014 гг.) В 2012 г. Сибирский филиал РИК организовывал прием членов Совета Европы, занимавшихся подготовкой Национального доклада по культурной политике Российской Федерации, а Т. Б. Смирнова являлась экспертом этой



**Селезнёва Ирина Александровна** (род. 1970), российский учёный, историк, культуролог, этнограф и религиовед, организатор науки, директор Сибирского филиала Института Наследия с 2014 г. по н/в. В 1993 г. она окончила исторический факультет Омского государственного университета имени Ф. М. Достоевского, в 1999 г. — очную аспирантуру ОмГУ, в 2000 г. — защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности на тему «Традиционное хозяйство тарских татар второй половины XIX — начала XX вв.» И. А. Селезнёва с 1999 г. по настоящее время работает в Сибирском филиале Института Наследия, с 2014 г. — директор Филиала. Научную работу совмещает с образовательной деятельностью, являясь доцентом кафедры этнологии, антропологии, археологии и музеологии ОмГУ. Специалист по истории и современному положению ислама в Западной Сибири, этнографии тюркского населения Западной и Южной Сибири (сибирские татары, хакасы, тувинцы и др.), ведёт исследования современных нетрадиционных религиозных практик в Сибири, а также проблем межнационального и межрелигиозного взаимодействия, развития этнографического туризма в Западной Сибири. Участник и руководитель многочисленных научных программ и проектов по изучению истории, религий и этносов Сибири и на Дальнем Востоке. Автор более 50 научных публикация, в том числе монографий и статей.

рабочей группы. В 2014 г. филиал участвовал в подготовке Государственного доклада о состоянии культуры в Российской Федерации в 2013 г.

В январе 2014 г. директором Сибирского филиала стала И. А. Селезнёва.

Заместителем директора Филиала была назначена Т. Н. Золотова. Научно-организационная деятельность Сибирского филиала РИК продолжилась с такой же интенсивностью и многогранностью. Многие из проводимых научных и научно-практических мероприятий стали известными далеко за пределами Омского региона и приобрели регулярный характер. Это ежегодный Международный научный семинар «Интеграция археологических и этнографических исследований» (1993–2014 гг.), который проводился в разных городах России и ближнего зарубежья — Алматы, Владивостоке, Иркутске, Красноярске, Новосибирске, Москве, Нальчике, Одессе, Омске, Санкт-Петербурге, Уфе, Ханты-Мансийске и др.; Международная научно-практическая конференция «Немцы Сибири: история и культура» (1993–2010 гг.); Международная научно-практическая конференция «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития» (1996–2014 гг.); Всероссийские научные конференции «Русский вопрос: история и современность» (1994–2007 гг.), «Сибирь: вклад в Победу в Великой Отечественной войне» (1995–2011 гг.), Всероссийские научно-практические конференции «Катанаевские чтения» (1998–2008 гг.), «Культура и интеллигенция России» (1993–2012 гг.), Всероссийские научно-практические семинары «Досуг. Творчество. Культура» (1998–2009 гг.), «Проблемы культуры городов России» (1995–2012 гг.) Всего в 1993–2014 гг. коллектив сотрудников Филиала принял участие в организации и проведении 157 научных и научно-практических конгрессов, конференций, симпозиумов и семинаров,

в том числе: международных — 38, всероссийских — 86, региональных — 33.

Деятельность Сибирского филиала РИК в 1993–2014 гг. способствовала сохранению культурного наследия Сибири и России в целом, укреплению связей между научными сообществами российских городов. Благодаря сотрудничеству с вузами, научными центрами, культурными учреждениями Омска и Сибири, было сформировано единое научно-культурное пространство Омского региона и сделаны серьезные шаги к созданию единого культурологического пространства Сибири. Результаты научных исследований филиала имели не только теоретическое, но и практическое значение в качестве оснований для выработки региональной культурной политики. Неразрывная связь науки и культуры, теории и практики, использования опыта именитых ученых и возвращение молодых научных кадров, расширение научных связей и интенсификация научно-организационной работы — все эти основные характерные черты культурологического центра в Омске являлись залогом его успеха и известности в научном сообществе Сибири и России в целом.

Филиал разрабатывал проблемные вопросы, связанные с государственной культурной политикой на территории Западной Сибири, региональными народными традициями, а также разрабатывал методики сохранения и изучения культурного наследия Западной Сибири музейными средствами. Научные сотрудники Сибирского филиала также координировали на региональном уровне фундаментальные и прикладные научные исследования теории, истории, социологии и экономики культуры, культурного наследия, динамики культурных процессов, сформировали информационный банк данных и архив по проблемам культуры Сибири и Севера, проводили культурологические экспертизы.

## Санкт-Петербургское отделение Российского института культурологии в 1997–2014 гг.

Санкт-Петербургское отделение Российского института культурологии (СПб отделение РИК), научно-исследовательское учреждение, основной целью которого являлась разработка фундаментальных проблем наук о культуре. Данное отделение было учреждено постановлением Бюро Отделения литературы и языка РАН на основании решения Ученого совета Российского института культурологии в 1997 г., в качестве отделения этого института, в рамках структур Министерства культуры Российской Федерации. Директором отделения в 1997–2004 г. работала Л. М. Морева, которую на этом посту в 2004 г. сменил Д. Л. Спивак.

Заместителем директора по научной работе отделения в 2004–2015 гг. являлась А. В. Венкова, ученым секретарем в 2004–2013 гг. — Е. В. Луняев, в 2013–2015 гг. — М. А. Степанов. Научно-исследовательская часть отделения состояла из 4 докторов и 11 кандидатов наук. В структурном отношении отделение включало в себя два сектора — теоретико-методологических и историко-компаративных исследований культуры. Сектором теоретико-методологических исследований культуры заведовала А. В. Конева, сектором историко-компаративных исследований культуры — А. А. Магамедова.

В содержательном отношении работа отделения велась по трем ключевым направлениям:

1. фундаментальные аспекты культурной политики, прежде всего, по линии развития межкультурных контактов и охраны культурного наследия (руководитель Д. Л. Спивак);

2. проблемы и перспективы развития российской культуры, включая культуру российской диаспоры за рубежом (руководитель Д. А. Ивашинцев);

3. фундаментальные аспекты художественного опыта и виртуальных коммуникаций (руководитель А. В. Венкова).

Научные исследования Санкт-Петербургского отделения Российского института культурологии были ориентированы на разработку фундаментальных проблем культурологии как нового, междисциплинарного поля исследований, сформировавшегося на пересечении ряда традиционных гуманитарных дисциплин и общественных наук. Особое внимание уделялось исследованию механизмов культурной политики, изучению стратегий и тактик развития культурного многообразия,



**Спивак Дмитрий Леонидович** (род. 1954), российский культуролог, доктор филологических наук (1998), организатор науки, директор Санкт-Петербургского отделения РИК в 2004–2014 гг., директор Санкт-Петербургского отделения Института Наследия в 2014–2015 гг., руководитель Центра фундаментальных проблем в сфере культуры Института Наследия, заведующий кафедрой ЮНЕСКО по компаративным исследованиям духовных традиций, специфики их культур и межрелигиозного диалога Института Наследия — с 2015 по настоящее время. Член исполкома Координационного комитета кафедр ЮНЕСКО РФ. Специализируется в области фундаментальных проблем теории культурного наследования, а также культурной традиции Санкт-Петербурга. Руководитель и участник многочисленных научно-исследовательских и издательских программ и проектов, бессменный заместитель председателя оргкомитета Российских культурологических конгрессов, проводимых с 2006 года. Автор более 100 научных статей и монографий, в том числе: *Метафизика Петербурга: Французская цивилизация*. СПб., 2005. — 528 с.; *Метафизика Петербурга: Немецкий дух*. СПб., 2003. — 448 с.; *Метафизика Петербурга: Начала и основания*. СПб., 2003. — 480 с.; *Измененные состояния сознания: психология и лингвистика*. СПб., 2000.

противостоящего как «дикий глобализации», так и культурному локализму, сепаратизму и изоляционизму. Комплексному анализу были подвергнуты сценарии оптимизации культурной политики, сохраняющие её гуманистический и культуротворческий потенциал в экстремальных условиях существования современного общества.

За время существования филиала его сотрудниками было защищено семь кандидатских и две докторских диссертации. Не менее половины общего годового финансирования отделения приходилось, как правило, на гранты ведущих отечественных и международных фондов, поддерживающих проведение фундаментальных исследований в области наук о культуре.

С 2001 г. на базе отделения работала Кафедра ЮНЕСКО по компаративным исследованиям духовных традиций, специфики их культур и межрелигиозного диалога. Список профессоров кафедры включает таких выдающихся отечественных ученых, как культу-

рологи: С. Н. Иконникова, Л. М. Мосолова и В. М. Дианова; востоковеды: Е. А. Резван и А. Л. Вассоевич; религиоведы: Р. В. Светлов и С. С. Хоружий. С момента основания по 2006 г. отделением было проведено девять Международных философско-культурологических конгрессов. В каждом из этих форумов принимало участие от 100 до 150 участников — ученых-культурологов из России, стран ближнего и дальнего зарубежья. По результатам докладов и сообщений отделением было издано 22 выпуска «Международных чтений по теории, истории и философии культуры» / «International Readings on Theory, History and Philosophy of Culture». Все выпуски выходили на русском и английском языках, что соответствует мировой практике.

В 2006 г. кафедра выступила в качестве соучредителя международной Сети кафедр системы UNITWIN/ЮНЕСКО по межрелигиозному диалогу для межкультурного понимания, включенному тогда же в число флагманских направлений культурной стратегии ЮНЕСКО



Участники Международной конференции по глобализации, 2006 г.

В первом ряду Э. А. Шулепова (1-я слева). Д. Л. Спивак (1-й справа).

Во втором ряду стоят, справа налево: Н. А. Кочеляева, К. Э. Разлогов, В. Л. Рабинович; Н. А. Томилов (5-й справа)



Штаб-квартира ЮНЕСКО в Париже

в целом. До настоящего времени кафедра является единственным представителем академического сообщества Российской Федерации в структурах указанной Сети, а её представитель с 2009 г. работает в составе исполкома указанной организации в качестве координатора деятельности кафедр ЮНЕСКО по РФ и странам Центральной Азии<sup>41</sup>.

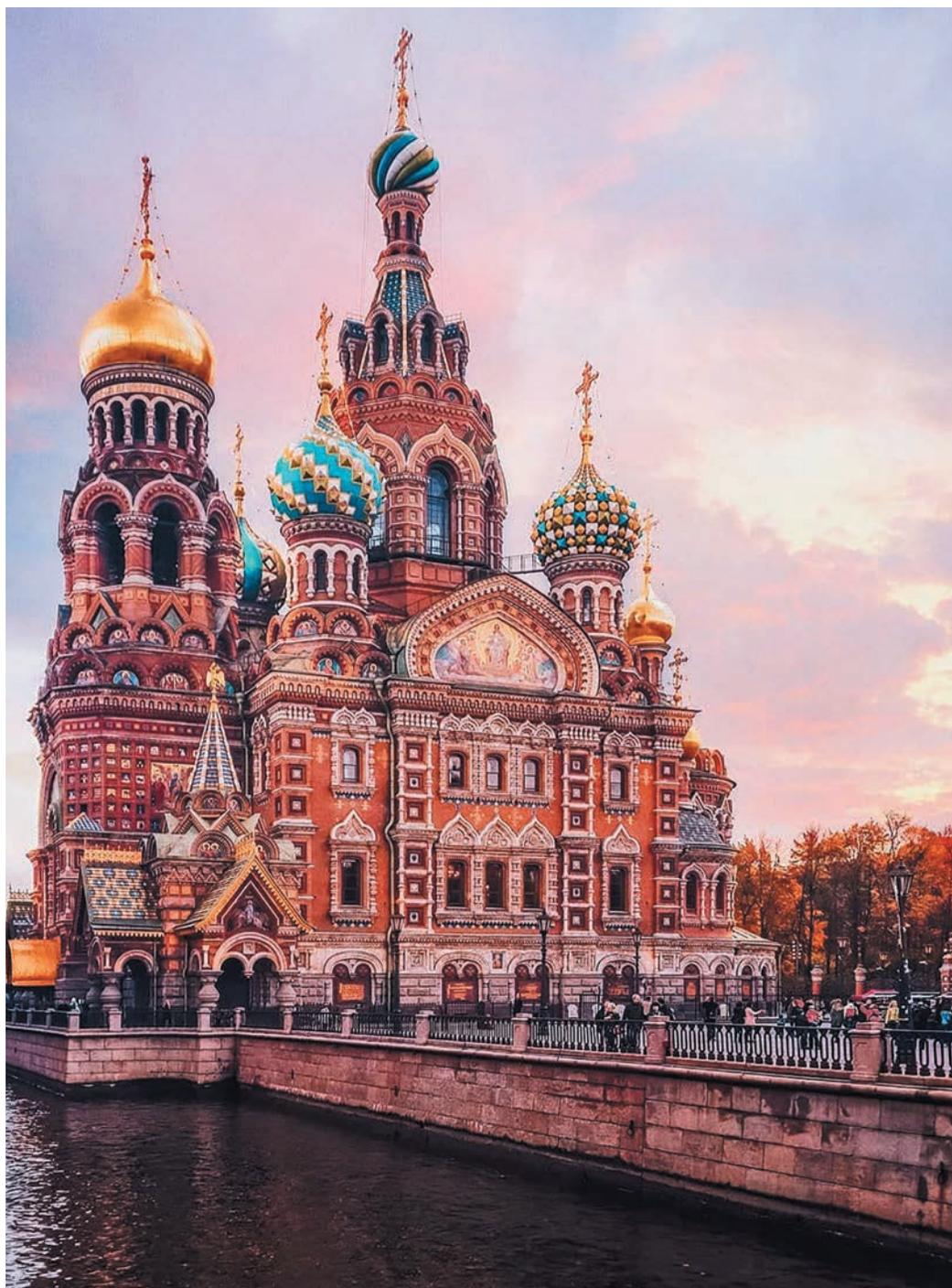
По линии кафедры был организован и проведен ряд крупных международных форумов в РФ, ЕС и США, собравших представительную аудиторию из РФ и стран СНГ, ЕС и США, а также стран Ближнего, Среднего и Дальнего Востока. Так, в 2005 г., в г. Сиэттл (США), кафедрой ЮНЕСКО был проведен VIII Международный философско-культуроло-

гический конгресс «Единство и многообразие в религии и культуре: философские и психологические аспекты глобальных противоречий». Конгресс был проведен при поддержке и организационном содействии Антиохийского университета (г. Сиэттл, США), Центрального Вашингтонского университета, Корнуоллского колледжа искусств, Тихоокеанского лютеранского университета, Сиэттлского университета, Университета имени С. Фрезера, Орегонского университета, Вашингтонского университета, Западно-Вашингтонского университета и ряда других научно-исследовательских и научно-педагогических организаций США<sup>42</sup>.

В 2006 г., в Париже (Франция), на базе штаб-квартиры ЮНЕСКО и под эгидой этой

<sup>41</sup> Более подробная информация представлена на официальном интернет-сайте кафедры, см. [www.unesco.spbric.org](http://www.unesco.spbric.org) (русскоязычная версия); [www.unesco.spbric.org/index\\_e.html](http://www.unesco.spbric.org/index_e.html) (англоязычная версия).

<sup>42</sup> Подробнее о конгрессе см. [http://www.spbric.org/index.php?action=pub\\_edin](http://www.spbric.org/index.php?action=pub_edin).



Объект культурного наследия — храм Спаса на Крови



Объект Всемирного наследия ЮНЕСКО — исторический центр Санкт-Петербурга

международной организации кафедрой был проведен IX Международный философско-культурологический конгресс «Новая динамика множественности. Парадигмы сосуществования и признания». Конгресс стал площадкой сотрудничества ученых — представителей социальных и гуманитарных наук, философии и религиоведения в целях выявления новых возможностей достижения взаимопонимания и веротерпимости в международных и межконфессиональных отношениях. Конгресс обеспечил междисциплинарную основу для обсуждения вопросов, связанных с фундаментальным исследованием проблем кросс-культурного диалога, религиозного радикализма, истоков и оснований современного терроризма, природы межнациональных конфликтов. В рамках конгресса обсуждались

эпистемологические, философско-культурологические, религиозно-этические аспекты заявленной проблематики, а также был осуществлен прогностический анализ проблем межрелигиозного диалога и кросс-культурного взаимодействия. В работе конгресса участвовало около 150 специалистов из более чем 15 стран мира, включая РФ, ЕС, США и страны исламского мира<sup>43</sup>.

С 2009 г. в рамках Международной Сети кафедр ЮНЕСКО/ЮНИТВИН по межрелигиозному диалогу для межкультурного понимания, при содействии и поддержке Бюро ЮНЕСКО в Москве по Азербайджану, Армении, Беларуси, Республике Молдова и Российской Федерации кафедрой проводился международный научно-исследовательский проект «Мировые религии в контексте современной

<sup>43</sup> Подробнее о конгрессе см. [http://www.spbric.org/index.php?action=evnt\\_paris\\_06](http://www.spbric.org/index.php?action=evnt_paris_06). Официальное издание трудов конгресса: *Pluralisme et reconnaissance. Défis der particularismes et des minorités*. Ed. by M. Mestiri and D. Spivak. Paris, IIT France, 2008. — 400 p. (English / Frances)



Здание Академии наук в Санкт-Петербурге

культуры: новые перспективы диалога и взаимопонимания». Целью проекта, объединявшего силы десятки экспертов ЮНЕСКО в разных странах, являлось определение базовых закономерностей и перспектив современного этапа в многообразном межкультурном, межкультурном и межрелигиозном диалоге мировых религий, установление оптимальных путей включения высшего образования в общий контекст современного многостороннего диалога между носителями ведущих мировых религиозно-культурных традиций.

Инновационные стратегии христианско-исламского диалога, весьма детально обсуждавшиеся в рамках Парижского конгресса, составили ключевую тематику нового проекта кафедры, проведенного в 2009–2010 гг. совместно с Кафедрой ЮНЕСКО по компаративному исследованию религий, посредничества и диалога,

действующей на базе Университета св. Иосифа в г. Бейрут (Ливан), в рамках сети ЮНЕСКО-ЮНИТВИН «Межрелигиозный диалог в целях межкультурного взаимопонимания». В начале июня 2009 г., в Санкт-Петербурге, на базе Кафедры ЮНЕСКО по компаративным исследованиям духовных традиций, специфики их культур и межрелигиозного диалога была проведена международная рабочая встреча экспертов ЮНЕСКО «Христианство и ислам в контексте современной культуры»<sup>44</sup>. По ее материалам была доработана и издана в электронном виде международная монография «Христианство и ислам в контексте современной культуры: Межрелигиозный диалог в России и на Ближнем Востоке»<sup>45</sup>.

В 2010–2011 гг. кафедрой проводился международный научно-исследовательский проект, посвященный фундаментальным проблемам межкультурного, межкультурного и ме-

<sup>44</sup> Подробнее о рабочей встрече см. [http://www.spbric.org/index.php?action=pub\\_livan](http://www.spbric.org/index.php?action=pub_livan).

<sup>45</sup> Христианство и ислам в контексте современной культуры: Межрелигиозный диалог в России и на Ближнем Востоке / Под редакцией Д. Спивака, Н. Таббара. СПб.; Бейрут, 2009. — 287 с. Christianity and Islam in the Context of Contemporary Culture: Perspectives of Interfaith Dialogue from Russia and the Middle East. Ed. by D. Spivak and N. Tabbara. St. Petersburg; Beirut, 2009. — 287 p. Текст монографии доступен по адресу: [http://www.spbric.org/index.php?action=pub\\_livan](http://www.spbric.org/index.php?action=pub_livan)



Участники I Культурологического Конгресса. Общая фотография

жрелигиозного диалога между исламом и христианством. В его рамках в течение 2010–2011 гг. работал представительный международный научно-исследовательский коллектив, составленный учеными-религиоведами, социологами, фи-

лософами и культурологами из 12 стран мира. На базе Кафедры в 2011 г. была проведена Рабочая встреча участников проекта, прошедшая под эгидой Московского бюро ЮНЕСКО<sup>46</sup>. Итогом проекта стала международная коллектив-

<sup>46</sup> Подробнее о Рабочей встрече см. [http://www.spbric.org/index.php?action=ev\\_unesco\\_mir\\_reg](http://www.spbric.org/index.php?action=ev_unesco_mir_reg)

ная монография «Мировые религии в контексте современной культуры: Новые перспективы диалога и взаимопонимания. Христианство и ислам в контексте современной культуры: Новые перспективы диалога и взаимопонимания в Российской Федерации и Восточной Европе, в Центральной Азии и на Кавказе», опубликованная в 2011 г. на русском и английском языках Санкт-Петербургским отделением РИК, при участии издательства научной литературы «Блиц».

С 2004 г., Санкт-Петербургское отделение РИК выступило инициатором и базовой организацией проведения национальных культурологических конгрессов с международным участием, проходивших раз в два года в Санкт-Петербурге при поддержке или в партнерстве с рядом авторитетных отечественных научно-исследовательских, научно-образовательных и научно-просветительных учреждений нашей страны. Параллельно работе конгрессов проводился международный Форум кураторских инициатив, посвященный обобщению актуальных проблем теории и практики современного искусства.

Первый Российский культурологический конгресс был проведен 25–29 августа 2006 г. Среди его основных задач были: содействие консолидации сил современной культурологии, сложившейся на пересечении интересов общественных, гуманитарных и исторических наук; разработка принципов гуманистической научной парадигмы, уточнение содержания и типов динамики важнейших концептов, «точек роста» и вызовов современной культуры; определение наиболее актуальных направлений сотрудничества специалистов, принадлежащих к различным школам современной гуманитарной науки. В работе конгресса приняло участие около 600 ученых, в число которых входили не только профессионалы-культурологи, но и представители иных, смежных или частных по отношению

к культурологии научных и/или научно-практических дисциплин. Первый Российский культурологический конгресс стал масштабным мероприятием, включающим помимо научной программы серию выставок, театрализованных и музыкальных представлений, ряд выездных заседаний и круглых столов. В работе конгресса были представлены не только все основные регионы России, но также и более чем десяти зарубежных стран, включая Китай, США, Великобританию и Южную Корею<sup>47</sup>.

Второй Российский культурологический конгресс с международным участием «Культурное многообразие: от прошлого к будущему» был проведен в Санкт-Петербурге 25–29 ноября 2008 г. Конгресс собрал около 800 участников из России, стран СНГ, ближнего и дальнего зарубежья<sup>48</sup>. Среди его основных задач были: уточнение статуса современной культурологии в рамках подвергающейся в настоящее время активному пересмотру общей «системы наук»; обсуждение принципов и стратегий, аксиоматики и концептуальных понятий, выработанных в рамках сложившихся на данном предметном поле научных школ и направлений; делимитация «точек риска» и направлений развития культуры, обусловленных динамикой современной глобализации.

Третий Российский культурологический конгресс был проведен 27–29 октября 2010 г. под общим названием «Креативность в пространстве традиции и инновации». Среди его основных задач были: научное осмысление оптимальных способов поддержки креативности в условиях современной российской цивилизации, ее роли и значения при решении магистральных задач поддержания единого культурного пространства, повышения доступности культурных благ и оптимизации их стандартов, ускоренной адаптации сферы культуры к условиям рыночного хозяйства и реалиям мирового культурного процесса.

<sup>47</sup> Программа и концепция конгресса: [http://www.spbric.org/PDF/\\_August\\_Sbornik\\_WORK.pdf](http://www.spbric.org/PDF/_August_Sbornik_WORK.pdf) Подробнее о конгрессе см. [http://www.spbric.org/index.php?action=pub\\_first\\_congress](http://www.spbric.org/index.php?action=pub_first_congress).

<sup>48</sup> Программа и концепция конгресса: [http://www.spbric.org/PDF/IIc\\_tez.pdf](http://www.spbric.org/PDF/IIc_tez.pdf) Подробнее о конгрессе см. [http://www.spbric.org/index.php?action=pub\\_sec\\_congress](http://www.spbric.org/index.php?action=pub_sec_congress).



Участники II Культурологического Конгресса. Общая фотография

В работе конгресса в разной форме приняли участие в общей сложности более 1600 участников из большинства регионов РФ и стран СНГ, представивших таким образом с достаточной полнотой профессиональное сообщество культурологов России и ближнего зару-

бежья, а также широкий круг специалистов смежных и частных по отношению к культурологии наук. В рамках Третьего конгресса культурологов, совместно с руководством профильных комитетов Государственной Думы РФ и Администрации Санкт-Петербурга, при

участии представителей как академического, так и творческого сообщества было проведено обсуждение фундаментальных аспектов текста проекта, разрабатывавшегося нового федерального Закона о культуре<sup>49</sup>.

Четвёртый Российский культурологический конгресс с международным участием «Личность в пространстве культуры» был проведен в Санкт-Петербурге 27–29 октября 2013 г. Базовым направлением работы конгресса являлась современная теория личности в условиях культурного многообразия, в первую очередь, применительно к актуальным задачам российского общества, сохраняющего и развивающего свой культурный потенциал в условиях нарастающей глобализации, прежде всего по следующим на-

правлениям: сохранение и ревитализация культурного наследия, стратегии его встраивания в стратегии устойчивого развития, придание нового импульса существованию «живых культур», поддержка новых креативных субкультур, развитие межкультурного, междокультурного и межрелигиозного диалога. Параллельно конгрессу на территории выставочного комплекса Ленэкспо был проведен Фестиваль молодежной культуры «Молодежь, образование, знание, город (МОЗГ)»<sup>50</sup>.

Труды ключевых участников национальных культурологических конгрессов, исправленные и дополненные в контакте с авторами, издавались на базе отделения в виде серии научных сборников<sup>51</sup>, которых с 2005 г. было



III Культурологический Конгресс, выступает Д. Л. Сливак

<sup>49</sup> Программа и концепция конгресса: <http://culturalnet.ru/main/getfile/946>. Подробнее о конгрессе см. [http://www.spbric.org/index.php?action=pub\\_III\\_Cong](http://www.spbric.org/index.php?action=pub_III_Cong).

<sup>50</sup> Подробную информацию о конгрессе, программу и материалы можно посмотреть по адресу: <http://culturalnet.ru/4congress/>

<sup>51</sup> Подробнее о серии см. <http://www.spbric.org/index.php?action=fund>.



Президиум IV Культурологического Конгресса.

А. В. Окорочков (3-й слева), Д. Л. Сливак (4-й слева), И. И. Горлова (1-я справа), О. Н. Астафьева (3-я справа)

выпущено 7 томов под общим названием «Фундаментальные проблемы культурологии», общим объемом 245 а.л. Помимо этого, на базе

издательства «Эйдос» был выпущен в свет ряд сборников трудов конгрессов в электронном формате<sup>52</sup>.

<sup>52</sup> Культурное многообразие: от прошлого к будущему. Тексты участников Второго Российского культурологического конгресса с международным участием (Санкт-Петербург, 25–29 ноября 2008). СПб., 2010. — 3504 с.: илл. Современная теория, философия и методология исследований культуры. Сборник статей. СПб., 2012. — 861 с. Культурогенез и культурное наследие. Сборник научных статей / Отв. ред. и сост. А. В. Бондарев. СПб., 2013. — 608 с. Антропология творческой субъективности и креативности. Коллективная монография / Отв. редактор О. К. Румянцев. СПб., 2013. — 310 с. Теория и практика мультикультурализма и проблемы диалога культур. Сборник статей. СПб., 2013. — 394 с. Институциональная культурология. Сборник статей. СПб., 2013. — 256 с. Музеология: горизонты культурознания. Сборник статей. СПб., 2013. — 187 с. Культурология русской ментальности. Сборник статей. СПб., 2013. — 456 с. Творческая личность: субъект и объект культуросообразной деятельности. Коллективная монография / Отв. редакторы Т. С. Злотникова, Т. И. Ерохина, М. И. Марчук. СПб., 2013. — 362 с. Социальные трансформации культуры: наблюдаемые тенденции и перспективы. Сборник статей. СПб., 2013. — 326 с. Культура эпохи глобализма. Сборник статей. СПб., 2012. — 407 с. Историческое исследование творческого потенциала культур. Сборник статей. СПб., 2012. — 314 с. Креативное пространство культуры. Материалы молодежной секции Третьего Российского культурологического конгресса с международным участием «Креативность в пространстве традиции и инновации» / Отв. редактор А. В. Ляшко. СПб., 2012. — 309 с. Континуум культуры регионов. Коллективная монография / Отв. редактор Л. Н. Захарова. СПб., 2012. — 637 с. Проблема автора в искусстве — прошлое и настоящее. Коллективная монография / Отв. редакторы Е. Э. Овчарова, В. С. Трофимова. СПб., 2012. — 248 с.: илл. Педагогическая культура. Коллективная монография / Отв. редакторы В. Л. Бенин, В. В. Власенко. СПб., 2012. — 730 с. Исторический город: традиции и креативность. Коллективная монография / Отв. редакторы М. Б. Пиотровский, А. А. Никоно-

На протяжении межконгрессного периода, на базе Санкт-Петербургского отделения РИК проводился целый ряд научных конгрессов, конференций и симпозиумов, посвященных раскрытию проблем и перспектив проблематики, частной и/или смежной по отношению к фундаментальным проблемам культурологии<sup>53</sup>.

Так, в 2012 г. состоялся III Международный конгресс «Россия и Польша: Память империй / империи памяти», проведенный на базе отделения 26–28 апреля 2012 г. Российским институтом культурологии совместно с Педагогическим университетом имени Комиссии народного образования в Кракове, при участии ряда авторитетных академических организаций обеих стран. Конгресс был посвящен проблемам и перспективам, трудным вопросам и «точкам роста», оптимальным стратегиям и актуальным тактикам в российско-польском культурном взаимодействии. В нем приняли участие более 160 участников из 5 стран. Ключевые заседания конгресса были посвящены трем темам:

- империи как «сложный вопрос» и «место общей памяти» России и Польши;
- культурные идентичности в индивидуальном и коллективном измерениях;
- нации и империи в воображении сообществ<sup>54</sup>.

Избранные труды ключевых участников конгресса составили коллективную международную монографию<sup>55</sup>.

С 2010 г. на базе отделения работал постоянно действующий научно-практический семинар «Анализ кино-текста». Ежегодно в рамках Международной филологической конференции в Санкт-Петербурге проводились секции «Кино/текст», ставившие своей задачей формирование проблемного поля исследований кино-текста. Научно-методическое руководство семинаром осуществляла старший научный сотрудник СПб отделения РИК Л. Д. Бугаева<sup>56</sup>.

С 2006 г. на базе отделения действовала научно-организационная инфраструктура, обеспечивавшая профессиональное сообщество культурологов оперативной информацией и научными публикациями, веб-форумами и телеконференциями в межконгрессный период. Она была поддержана, прежде всего, функционированием интернет-портала Сетевого сообщества «Российская культурология» ([www.culturalnet.ru](http://www.culturalnet.ru)), насчитывающего к настоящему времени почти две тысячи постоянных (авторизованных) участников из большинства регионов России и стран СНГ. Портал включает в себя банк научных материалов — статей, монографий, методических разработок участников сообщества, размещенных на их персональных страницах (раздел «Публикации»), форум и чат для научного общения, а также информационные разделы, способствующие институционализации культурологического знания в России. На базе портала организуются интернет-коллоквиумы,

---

ва, Л. В. Никифорова. СПб., 2012. — 552 с.: илл. Образ и понятие в культурологии и научной онтологии. Коллективная монография / Отв. редактор Н. В. Серов. СПб., 2011. — 642 с.: илл. Культурология техники и инженерной деятельности. Коллективная монография / Отв. редактор Н. Г. Багдасарьян. СПб., 2011. — 202 с. Культура коренных и малочисленных народов Севера в условиях глобальных трансформаций. Коллективная монография / Отв. редактор Н. П. Копцева. СПб., 2011. — 174 с.: илл., видео. Семиотика культуры: антропологический поворот. Коллективная монография. СПб., 2011. — 362 с. Часть материалов вошла в тематические выпуски «Международного журнала исследований культуры» № 4(17) 2014: Креативность в культуре, № 2(19) 2015: Политики памяти и культурная динамика, № 3(20) 2015: История и теория художественных систем.

<sup>53</sup> Подробнее см. <http://www.spbric.org/index.php?action=ev>.

<sup>54</sup> Программа и концепция конгресса: [http://www.spbric.org/files/Programme\\_rus.pdf](http://www.spbric.org/files/Programme_rus.pdf). Подробнее о конгрессе см. [http://www.spbric.org/index.php?action=polish\\_congress](http://www.spbric.org/index.php?action=polish_congress).

<sup>55</sup> Россия и Польша: память империй — империи памяти / Отв. ред. Д. Л. Спивак. СПб, 2013. — 325 с.

<sup>56</sup> Подробнее о семинаре см. <http://www.spbric.org/index.php?action=kinotext>.



Девятый Международный философско-культурологический конгресс «Новая динамика множественности. Парадигмы сосуществования и признания» был проведен в ЮНЕСКО, в Париже, 22–25 июня 2006 года силами кафедры ЮНЕСКО по компаративным исследованиям духовных традиций, специфики их культур и межрелигиозного диалога, работавшей на базе Санкт-Петербургского отделения Российского института культурологии, и Международного института исламской мысли (Франция). На фотографии слева направо: заведующий кафедрой ЮНЕСКО Д. Л. Спивак, директор Международного института исламской мысли Мохамед Шеби Местери, шейх Фелисе Паллавичини, глава исламской религиозной общины в Италии

круглые столы, интерактивные трансляции научных мероприятий, проводится регулярная рассылка информационного бюллетеня сообщества.

С 2010 г. на базе отделения при участии издательства гуманитарной литературы «Эйдос» осуществлялось издание электронного научного рецензируемого издания — «Международный журнал исследований культуры» / «International Journal of Cultural Research» ([www.culturalresearch.ru](http://www.culturalresearch.ru)). Журнал имеет международный редакционный совет и редколлегию, в которую входят как отечественные специалисты,

так и ученые из стран ЕС и США. Используя специфику электронного формата, проект предоставляет возможность публикации не только традиционного статического материала — текстов и изображений, но и мультимедийного контента — видео, аудио, анимации. В настоящее время журнал издается на русском языке, часть материалов каждого выпуска публикуется по-английски. Главным редактором журнала является Д. Л. Спивак, заместителем главного редактора — А. В. Венкова. Издание привлекает авторитетных специалистов в различных областях знания для ведения тематических выпусков

журнала в качестве приглашенных редакторов<sup>57</sup>. В 2016–2017 гг. журнал был включен в список ВАК РФ, а также в RSCI (Russian Science Citation Index) на платформе Web of Science. Все материалы журнала заносятся в Научную электронную библиотеку для формирования Российского индекса научного цитирования (РИНЦ). Он также индексируется всемирной поисковой системой научных работ Google Scholar.

Учеными Отделения был подготовлен и издан ряд научных монографий, а также статей в рецензируемых журналах. Среди широкого круга изданий этого плана можно упомянуть трехтомную монографию Д. Л. Спивака, посвященную систематическому описанию проблем и перспектив культурной традиции Санкт-Петербурга, и шире — «петербургского периода» развития российской цивилизации в целом<sup>58</sup>, а также издающийся с 2008 г. трудами научной группы Международный альманах «Русский мир: Пространство и время русской культуры» (главный редактор Д. А. Ивашинцов), с обширными приложениями, посвященными культурному наследию русской эмиграции, прежде всего, первой волны<sup>59</sup>.

Весьма важными представляются и публикации материалов круглых столов, проводившихся в рамках Форумов кураторских

инициатив, сопутствовавших национальным и международным конгрессам культурологов в 2006–2013 гг. Среди них — материалы круглых столов «Фигура куратора», «Современное искусство и медиа», «Визуальная антропология: теория и практика», «Этика и современное искусство», «После счастья: визуализация памяти»<sup>60</sup>. В рамках данного направления в 2012 г. была основана серия книг по теории, истории и философии медиа «Machina media». Главный редактор серии — М. А. Степанов, научный редактор — А. В. Венкова<sup>61</sup>. В 2012 г. старший научный сотрудник сектора фундаментальных исследований культуры А. Н. Фоменко стал победителем VII Всероссийского конкурса в области современного визуального искусства «Инновация» в номинации «Теория, критика, искусствознание» за книгу «Монтаж. Фактография. Эпос: Советский фотоавангард и концепция производственно-утилитарного искусства».

Среди прочих публикаций сотрудников Отделения следует выделить монографии Л. Д. Бугаевой «Литература и rite de passage» (2010), Е. Ю. Ендольцевой «Соль земли: Образы апостолов в позднеантичном мире» (2011), А. В. Коневой «Визуальные практики идентичности в контексте современной популярной культуры: кино и мода» (2013)<sup>62</sup>.

<sup>57</sup> В разное время приглашенными редакторами выступали В. В. Савчук (№ 3(4) 2011: Культурная история медиа); М. С. Уваров (№ 4(5) 2011: Культурная география); В. П. Шестаков (№ 4(9) 2012: Русская утопия); Т. В. Артемьева (№ 4(13) 2013: Интеллектуальная культура России); В. А. Конев (№ 2(15) 2014: Антропологический поворот); И. И. Докучаев (№ 2(23) 2016: Аксиология культуры); М. Б. Пиотровский, А. А. Никонова (№ 3(24) 2016: Музей: память и проекции будущего) и другие выдающиеся ученые.

<sup>58</sup> Спивак Д. Л. Метафизика Петербурга, тт. I–III. СПб., 2003–2005, общий объем более 100 а.л.

<sup>59</sup> Ренэ Герра. О русских — по-русски. СПб., 2015. — 512 с.

<sup>60</sup> Материалы круглых столов публиковались в течение ряда лет в «Международном журнале исследований культуры», см. напр. специальные выпуски № 2(3), 2011: Теория искусства и художественное воображение XXI века, № 2(7), 2012: Кино/текст, № 3(20), 2015: История и теория художественных систем.

<sup>61</sup> Оливер Грау. Эмоции и иммерсия: ключевые элементы визуальных исследований / Пер. с нем. А. М. Гайсина. СПб.: Эйдос, 2013. — 56 с., илл.; Зигфрид Цилински. Набрасывать и выявлять. Аспекты генеалогии проекции / Пер. с нем. М. А. Степанова. СПб.: Эйдос, 2013. — 64 с., илл.

<sup>62</sup> Бугаева Л. Д. Литература и rite de passage. СПб: Петрополис, 2010. — 408 с.; Ендольцева Е. Ю. Соль земли: образы апостолов в позднеантичном мире. СПб: Издательство Русской Христианской гуманитарной академии, 2011. — 259 с.; Фоменко А. Н. Монтаж, фактография, эпос. СПб: Издательство СПбГУ, 2007. — 392 с.; Фоменко А. Н. Советский фотоавангард и концепция производственно-утилитарного искусства. СПб.: Изд-во СПГУТД, 2011. — 184 с.; Конева А. В. Визуальные практики идентичности в контексте современной популярной культуры: кино и мода. СПб.: Астерион, 2013. — 208 с.

## Южный филиал Российского института культурологии в г. Краснодаре

Южный филиал был образован 30 января 2012 г., что стало очередным шагом в реализации долгосрочной стратегии Института по созданию единого «культурологического пространства» в России и включению интеллектуальных ресурсов региона в научную инфраструктуру культурной жизни страны. Директором Филиала стала И. И. Горлова.

Открытию Филиала предшествовали долгие научные контакты и творческое сотрудничество ведущих ученых Российского института культурологии и представителей регионального научного сообщества, прежде всего, кафедры теории и истории культуры Краснодарского государственного университета культуры и искусств. Инициатива руководства РИК и краснодарских ученых была всецело поддержана Министерством культуры Российской Федерации. Основной целью создания Южного филиала Российского института культурологии стало совершенствование структуры междисциплинарных, фундаментальных и прикладных исследований по актуальным проблемам культурологии, этнокультурного развития народов региона.

Перспективными задачами и приоритетными направлениями деятельности были определены следующие:

- интеграция фундаментальных и прикладных исследований, координация деятельности региональных научно-образовательных центров с Российским институтом культурологии;
- совместное участие в реализации федеральных научных программ, российских и отраслевых грантов;
- проведение комплексных научных исследований и экспедиций по проблемам традиционной культуры и художественного творчества народов Юга России;
- проведение гуманитарных экспертиз;
- взаимодействие по разработке и внедрению научно-инновационных проектов и технологий;
- организация региональных, всероссийских и международных научных семинаров, конференций, симпозиумов по проблемам культуры;
- издательская и просветительская деятельность.

Концепция развития научных исследований Филиала была утверждена на заседании Ученого совета Российского института культурологии 20 февраля 2012 г.



**Горлова Ирина Ивановна** (род. 1941), известный советский и российский учёный, культуролог, педагог и общественный деятель, организатор науки, директор Южного филиала РИК в 2012–2014 гг., руководитель Южного филиала Института Наследия с 2014 г. по н/в. Доктор философских наук (1997), профессор. Она окончила в 1967 г. Московский государственный институт культуры. В 1961–1972 гг. работала в библиотеках и учреждениях культуры Воронежской области. В 1972 г. работала в Краснодарском государственном институте культуры (ныне — Краснодарский государственный университет культуры и искусств): 1985–1991 гг. — проректор по учебной работе, с 1991 г. — ректор, с 2002 г. — заведующая кафедрой теории и истории культуры; действительный член Международной Академии информатизации (МАИ), президент Краснодарского регионального отделения МАИ, действительный член Академии гуманитарных наук, президент Краснодарского регионального отделения Академии гуманитарных наук, директор Центра Южно-Российского отделения Российской Академии образования, член-корреспондент Международной Академии наук высшей школы. В 1997 г. она защитила диссертацию на соискание ученой степени доктора философских наук на тему «Культурная политика в условиях переходного периода: федеральный и региональный аспекты». В 2012 г. она была назначена директором Южного филиала Российского института культурологии. В настоящее время — директор Южного филиала Института Наследия. Автор более 120 научных работ, в том числе монографий «Культурная политика в современной России: региональный аспект» (1999), «Художественная культура и художественное образование» (2000). Заслуженный работник культуры России, Заслуженный деятель науки России, Заслуженный деятель науки Кубани, Заслуженный деятель искусств

Республики Адыгея, Республики Ингушетия, Республики Калмыкия, Республики Северная Осетия. В 2019 г. И. И. Горлова была назначена председателем объединённого диссертационного совета по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук Д 999.224.03 на базе Краснодарского государственного института культуры, Института Наследия, Крымского университета культуры, искусства и туризма. Имеет государственные и общественные награды.

В центре исследований Филиала находилась культура Юга России, её политика, институты и практики. Эти подходы определили структуру Филиала и первые планы научной работы, включавшие мониторинг роли и места культуры в динамичных процессах преобразований, происходящих в регионе, их воздействие на консолидацию общества.

Центральная исследовательская проблема Филиала — «Культура Юга России: политика, институты, практики» определила его структуру и первоочередные планы научной работы. За период деятельности в составе РИК коллектив Филиала осуществлял комплексные научные исследования по проблемам региональной культурной политики, традиционной культуры и художественного творчества народов Юга России, различным аспектам сохранения культурного наследия. Были проведены всероссийские научные конференции с международным участием, посвященные проблемам культуры и образования в современном обществе, вопросам изучения ресурсного потенциала культурно-познавательного туризма, межнациональным, межкультурным и межрелигиозным отношениям народов Юга России.

**РИК и его филиалы осуществляли выпуск ряда периодических изданий:**

1) научный журнал «Культура и искусство» (председатель Редакционного совета и главный редактор К. Э. Разлогов, 6 выпусков в год);

2) научное электронное периодическое рецензируемое издание «Культурологический журнал» (главный редактор О. Н. Астафьева, 4 выпуска в год);

3) научное электронное периодическое рецензируемое издание «Международный журнал исследований культуры» (Санкт-Петербургское отделение РИК, главный редактор Д. Л. Спивак, 4 выпуска в год);

4) научное периодическое издание «Культурологические исследования в Сибири» (Сибирский филиал РИК, Омск, 4 выпуска в год);

5) научный рецензируемый журнал «KANT. Серия: Социально-гуманитарные науки» (Южный филиал РИК, Краснодар).

В мае 2012 г. РИК отметил юбилей — 80-летие своей научной деятельности. Свой юбилей Институт встретил большим числом публикаций, изданных в начале нового столетия и принесших ему славу крупного культуроведческого центра в России. Кроме научных монографий и сборников, научными сотрудниками РИК и его

региональных отделений было опубликовано около 4 тысяч статей, из них в рецензируемых изданиях, включенных в перечень ВАК, около 400 статей, в зарубежных изданиях около 200 статей.

При этом внимательные научные сотрудники обратили внимание на один парадоксальный факт в деятельности Института. Сотрудникам Института было рекомендовано не употреблять в научных отчетах понятие «культурное наследие», заменив его эвфемизмами или синонимами типа «памятники истории и культуры». Поскольку данный термин говорил о фактическом дублировании многих тем, входивших в сферу деятельности «соседнего» Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва. Так что процесс объединения двух институтов оставался делом времени.

В 2013 г. директором РИК был назначен доктор исторических наук А. В. Огороков. В том же году Министерство культуры РФ начало процесс реформирования Института с целью объединения его с Российским НИИ культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва. Ученые советы двух институтов провели 21 января 2014 г. совместное заседание, в ходе которого большинство участников высказалось за их объединение в целях сохранения и дальнейшего развития научного и кадрового потенциала. В результате заседания была принята рекомендация об объединении институтов в единое Федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва». А 23 января 2014 г. РИК приказом Минкультуры России был присоединен к Институту Наследия.

## Глава III. ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИНСТИТУТА НАСЛЕДИЯ В 1992–2014 гг.

**Советский фонд культуры**, общественная все-союзная организация, созданная в 1986 г. по инициативе Д. С. Лихачёва, Р. М. Горбачёвой и Г. В. Мясникова. СФК осуществлял финансовую и организационную поддержку инициатив граждан и организаций в сфере культуры, искусства, науки и образования, способствовал развитию сети неправительственных организаций, действующих в указанных сферах. Первыми учредителями Фонда выступили более пятидесяти творческих союзов, общественных организаций и учреждений культуры из всех республик Советского Союза. Большую роль на первом этапе становления Фонда как общественной организации в области культуры сыграло участие в его работе выдающихся деятелей науки, культуры и искусства. Фонд за короткое время стал влиятельным культурным центром страны. В 1989 г. Президиум СФК создал Совет по уникальным историческим территориям, который работал при нём до 1993 г. В 1991 г., после распада СССР, в период становления новых государственных и социально-экономических отношений Фонд вступил в новый этап своего развития. Дважды менялось его название: Международный Российский фонд культуры, затем Российский фонд культуры. В 1993 г. академик Д. С. Лихачёв по состоянию здоровья покинул Фонд.

Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия (далее Институт Наследия) был создан Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 апреля 1992 г. за № 241. Образование Института Наследия было связано с необходимостью «научного обеспечения государственной культурной политики и региональных программ по сохранению и использованию национального наследия»<sup>1</sup> в соответствии с Конвенцией ЮНЕСКО «Об охране Всемирного культурного и природного наследия» (1972). Предыстория Института Наследия связана с Советским фондом культуры (СФК).

Кадровую основу Института Наследия составила группа учёных, специалистов и общественных деятелей, участвовавших в работе научно-общественного Совета по уникальным историческим территориям при СФК. Основные принципы, положенные в основу деятельности Института Наследия, были созданы этой группой во время работы в Советском фонде культуры. В тот период в СФК были разработаны и реализовались программы «Великий шёлковый путь» и «Уникальные историко-культурные и природные территории», в рамках



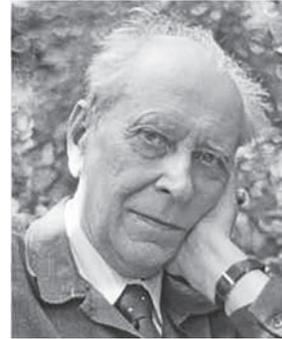
Здание Советского фонда культуры

<sup>1</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 13 апреля 1992 г. № 241 «О создании Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия». // <https://www.lawmix.ru/pprf/90528>

последней были организованы и осуществлены в 1988 г. первые научно-общественные экспедиции по защите монастырских комплексов на Соловецких и Валаамских островах. В научную группу СФК в тот период входили: В. И. Азар, С. С. Артоболевский, П. В. Боярский, Ю. А. Веденин, С. Ю. Житенёв, Ю. Г. Липец, Н. Д. Матрусов, Н. А. Никишин, Б. Б. Родоман, И. В. Шабдурасулов, С. П. Шпилько, П. М. Шульгин и другие. «Результатом проведённых в 1989 году экспедиций стали не только комплексные программы возрождения этих северных территорий, но и формирование работоспособной группы специалистов, готовых к коллективной работе по сохранению и развитию системы культурного и природного наследия России»<sup>2</sup>. Научную деятельность СФК, особенно экспедиции на Соловецкие и Валаамские острова, активно поддерживал академик Д. С. Лихачёв.

Основные научные результаты экспедиций на Соловецкие и Валаамские острова и Концепция уникальных исторических территорий были рассмотрены на заседании Президиума СФК. Руководство Фонда — Д. С. Лихачёв, Р. М. Горбачёва, Г. В. Мясников, О. И. Карпунин, С. О. Шмидт, Б. С. Угаров и другие одобрили научные результаты экспедиций и Концепцию уникальных исторических территорий, а также поддержали предложения о создании научно-общественного совета по уникальным историческим территориям при СФК. Совет в своей работе взаимодействовал с региональными отделениями Фонда, особенно тесный контакт сложился с Архангельским отделением (председатель Т. И. Шлык) и Тверским отделением (председатель Т. К. Пушай). Непосредственно работу совета курировал первый заместитель Председателя СФК Г. В. Мясников, который оказывал постоянную поддержку его деятельности.

В тот же период в СФК осуществлялась программа проведения на постоянной основе философских круглых столов по проблемам отечественной культуры, которую Д. С. Лихачёв также активно поддерживал и принимал в них участие, когда он бывал в Москве. В работе философских круглых столов участвовали выдающиеся отечественные учёные, деятели культуры и искусства. Главным организатором этих круглых столов была И. К. Кучмаева.



**Лихачёв Дмитрий Сергеевич** (1906–1999), всемирно известный советский и российский общественный деятель, учёный, литературовед, культуролог, историк, доктор филологических наук (1947), действительный член Академии наук СССР (1970) и РАН, профессор Ленинградского государственного университета, заведующий отделом древнерусской литературы Института русской литературы (Пушкинского дома), председатель Пушкинской комиссии РАН, один из основателей и первый председатель правления Советского фонда культуры. Переводчик и исследователь «Слова о полку Игореве» и «Повести временных лет». Лидер общественного движения в Ленинграде по защите архитектурных памятников и парков в 1970–1980-х гг. Один из основоположников отечественной научной школы культурологии. Награждён государственными и общественными наградами, в том числе зарубежными. Автор около 500 научных и 600 публицистических трудов, в том числе многочисленных монографий и исследований по истории и теории культуры, искусства и литературы.

<sup>2</sup> Веденин Ю. А. «Вместо предисловия: к истории создания Института Наследия» // Информационный сборник «Наследие и современность: десять лет Институту Наследия». Вып. № 10. М., 2002. С. 4.



Беседа о создании Советского фонда культуры с участием:  
Д. С. Лихачёва (1-й слева), Р. М. Горбачёвой (2-я слева), Г. В. Мясникова (в середине),  
редактора журнала «Наше наследие» В. П. Енишерлова (2-й справа), С. В. Ямщикова (1-й справа), 1987 г.

В то время культурология как научное направление в нашей стране только начинала формироваться, поэтому круглые столы СФК, будучи по существу культурологическими, носили название «философских». В особняке на Гоголевском бульваре, в самом центре Москвы, где находился в те времена СФК, часто приходили многие учёные и общественные деятели, которые выступали на заседаниях круглых столов. Среди них можно было услышать яркие выступления Аверинцева С. С., Азара В. И., Алексеева В. П., Батищева Г. П., Вороновой И. Н., Гайденко П. П., Генде-Роте В. А., Глазычева В. Л., Гусейнова А. А., Дудакова В. А., Карпущина О. И., Кучмаевой И. К., Лепешинского В. В., Межуева В. М., Мотрошиловой Н. В., Набатчикова В. А., Нерознак В. П., митрополита Питирима (Нечаева), Олейника Б. И., Орловой Э. А., Пана-

рина А. С., Проскурина П. Л., архимандрита Иннокентия (Просвирнина), Рыбакова Р. Б., Семанова С. Н., Соловьёва Э. П., Угарова Б. С., Чельшева Е. П., Шмидта С. О. и многих других. Дискуссии, проходившие на круглых столах, носили самый разносторонний характер, на них неоднократно поднимались и обсуждались современные, очень острые и неожиданные проблемы. Д. С. Лихачёв и его соратники не только толковали и вводили в общественный оборот новые и давно забытые понятия, но и разрабатывали и формулировали важнейшие принципы и основания новой культурной политики нашей страны. Многие модели и предложения, которые обсуждались на философских круглых столах СФК, легли в основу культурной политики нового Российского государства, возникшего в результате распада СССР в 1991 г.

В 1990–1991 гг. научная группа СФК разрабатывала по заказу Верховного Совета РСФСР проект Закона «Основы законодательства об охране и использовании объектов культурного и природного наследия». В рамках этой работы был подготовлен проект Постановления Верховного Совета РСФСР «О неотложных мерах по сохранению национального культурного и природного наследия народов Российской Федерации», который был принят 25 декабря 1990 г. под № 447–1. Совет по уникальным историческим территориям при СФК в этот период стал практически постоянной научной и экспертной группой при Комиссии по культурному и природному наследию народов РСФСР Совета Национальностей Верховного Совета РСФСР. Деятельность коллектива учёных и специалистов СФК поддержали народные депутаты РСФСР: Р. Г. Абдулатипов, К. А. Бичелдей, И. А. Вертоградская, Р. С. Мухамадиев, А. Г. Николаев, В. И. Севастьянов, Ю. И. Семуков, Р. М. Смирнов, В. Н. Хайрюзов и другие.

Одной из важнейших составляющих новой культурной политики Российского государства стала деидеологизация социокультурной деятельности, а также организация научного обеспечения сохранения и использования культурного наследия. Для этого необходимо было создание научного института, который мог бы профессионально заниматься этими вопросами. Автором идеи о создании Института Наследия выступил заместитель Министра культуры и туризма России В. И. Азар, который считал необходимым создание системы государственной поддержки научных исследований в сфере культурного и природного наследия России, а также реализацию Конвенции об охране Всемирного культурного и природного наследия ЮНЕСКО от 1972 г.

Он внёс в марте 1992 г. в Правительство России официальное предложение о создании Института Наследия. Предложение было проработано заведующим отделом культуры и образования Правительства РФ С. Ю. Житенёвым во взаимодействии с Министром культуры и туризма России Е. Ю. Сидоровым, а также поддержано первым заместителем Председателя Правительства РФ Г. Э. Бурбулисом. Таким образом, 13 апреля 1992 г. вышло Постановление Правительства РФ о создании Института Наследия. Этим же постановлением Правительства России директором Института Наследия был назначен Ю. А. Веденин.

Институт Наследия стал первым гуманитарным научным государственным учреждением, созданным Пра-



**Мясников Георгий Васильевич** (1926–1996), советский партийный и российский общественный деятель, историк-краевед, писатель. Второй секретарь Пензенского обкома КПСС (1961–1964, 1965–1986), секретарь Пензенского обкома КПСС (1964–1965), первый заместитель председателя правления Советского фонда культуры (1986–1991), первый заместитель председателя правления Российского фонда культуры (1991–1992). Внёс значительный вклад в создание в Пензенской области новых объектов культуры, спортивных сооружений, подростковых клубов и мест отдыха, благодаря чему этот регион стал более известным и привлекательным. За время работы в СФК содействовал созданию новых музеев, благотворительных и общественных организаций, издательской деятельности. Много сделал для развития международных общественных связей и возвращения в СССР культурных ценностей. Г. В. Мясников содействовал созданию и помогал деятельности научно-общественного совета по уникальным историческим территориям при СФК. Автор ряда статей и двух книг о Пензенской области, а также дневниковых записей, которые были частично опубликованы после его смерти.



**Кучмаева Изольда Константиновна** (1936–2014), известная российская общественная деятельница, учёный, культуролог, философ и педагог, основатель, ректор и президент Государственной академии славянской культуры (ГАСК). В 1959 г. она окончила исторический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова. В 1972 г. защитила кандидатскую диссертацию по теме «Аналитическое

рассмотрение зарубежных культурологических концепций». В 1972–1992 гг. работала в Институте философии АН СССР в секторе философских проблем культуры. В 1987 г. она защитила докторскую диссертацию по теме «Философская интерпретация закономерностей наследования культуры». В 1988 г. по решению Президиума АН СССР стала руководителем группы научного содействия Советскому фонду культуры, возглавляемому академиком Д. С. Лихачёвым. В 1988–1992 гг. она на общественных началах вела большую просветительскую и научную работу в СФК. В 1992–2006 гг. И. К. Кучмаева являлась ректором ГАСК, которую она основала и превратила в современное и широко известное высшее образовательное заведение России. И. К. Кучмаева стояла у истоков создания культурологии как образовательной дисциплины в Российской Федерации. Автор более десяти научных монографий, учебных пособий и более 200 публикаций.



**Азар Вильям Ильич** (1931–2008), советский и российский ученый, экономист и культуролог, заместитель Министра культуры и туризма РФ в 1992–1993 гг. В 1953 г. окончил экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова. Кандидат экономических наук, профессор. В 1988–1991 гг. он входил в состав научно-общественного совета по уникальным историческим территориям при СФК, принимал участие во всех научных экспедициях Фонда. В 1990–1992 гг. он был общественным экспертом Верховного Совета РСФСР, а в 1991–1993 гг. — Правительства Российской Федерации по вопросам сохранения и использования культурного и природного наследия, а также развития туризма. В 1992–1993 гг. он занимал пост заместителя Министра культуры и туризма РФ и фактически стал первым федеральным руководителем туристской отрасли в новой России. В 1993–1994 гг. он был заместителем председателя Комитета по туризму РФ. Активно участвовал в создании туристских общественных объединений: Национальной туристской ассоциации и Национальной академии туризма. Выступил одним из инициаторов создания в 2005 г. Международной общественной туристской академии (МТА), был избран её Первым вице-президентом. Автор нескольких научных монографий и более 100 статей.

вительством Российской Федерации в новейший период отечественной истории. Создание Института Наследия было вызвано также необходимостью реализации международных обязательств Российской Федерации по выполнению положений Конвенции ЮНЕСКО «Об охране Всемирного культурного и природного наследия» (1972). Институт Наследия был образован на базе Центрального института повышения квалификации руководящих и творческих работников культуры и Научно-методического совета по охране памятников истории и культуры Министерства культуры и туризма России. Институту Наследия было передано здание по адресу: г. Москва, ул. Космонавтов, д. 2.

В работе по созданию и существенной поддержке деятельности Института Наследия в первые и самые сложные годы его становления принимали участие: В. И. Азар, С. С. Артоболевский, П. В. Боярский, Ю. А. Веденин, В. П. Голиков, С. В. Гусев, А. И. Ельчанинов, С. Ю. Житенёв, Б. Т. Лагутенко, Ю. Л. Мазуров, Е. М. Николаев, Ю. С. Путрик, В. А. Родионов, В. П. Столяров, И. П. Чалая, И. В. Шабдурасулов, О. Е. Штеле, П. М. Шульгин и другие. Руководство Института Наследия: директор Ю. А. Веденин, заместители директора П. В. Боярский, Е. М. Николаев и П. М. Шульгин, учёный секретарь О. Е. Штеле несли основную ответственность и нагрузку по организации научной деятельности, созданию структуры, системы управления и обеспечения деятельности научного коллектива в первые годы деятельности. В 1999 г. Институту Наследия было присвоено имя академика Д. С. Лихачёва.

Научный коллектив Института Наследия, опираясь на международный и отечественный опыт, а также теоретические и методические материалы научной группы СФК, разработал основные принципы своей деятельности. «Наследие — это один из важнейших ресурсов, определяющих социально-экономическую и социокультурное развитие России. Оно составляет основу её духовного и интеллектуального потенциала и характеризует высокий авторитет России как великой державы. На базе эффективного использования историко-культурного наследия происходит развития личности и формирование новых поколений, определяющее будущее России. В основе формирования стратегического плана сохранения и использования наследия на долгосрочную перспективу лежат следующие принципы.

1. Признание фундаментальной роли наследия в формировании важнейших общественных процессов

и устойчивым развитием. <...> При этом наследие рассматривается как системное образование, в котором отдельные объекты не могут быть сохранены вне связи друг с другом и вне окружающей среды.

2. Признание особой роли территориального подхода к сохранению наследия, при котором основным объектом охраны и использования становится территория со всем многообразием присущих ей элементов наследия, сохранившимися формами традиционной культурной и хозяйственной деятельности, исторически сложившимися системами расселения.

3. Рассмотрение деятельности по охране наследия как органической части комплекса современных социокультурных и экономических процессов»<sup>3</sup>.

Таким образом, научный коллектив Института Наследия с первых лет его работы ставил перед собой задачи по созданию теории и методологии сохранения и использования культурного и природного наследия, разработку комплексных территориальных программ сохранения наследия, формирование системы особо охраняемых территорий, в том числе музеев-заповедников, картографическое обеспечение сферы охраны наследия. Большое внимание уделялось изучению зарубежного опыта сохранения и использования объектов наследия. При общем стремлении к разработке вопросов культурной географии научная деятельность Института Наследия имела в тот период междисциплинарный характер. В последующие годы научные исследования Института Наследия, при продолжавшемся комплексном подходе к изучению наследия, стали особое внимание уделять экологическим и природоохранным аспектам, в том числе исследованию ландшафтов. Руководством Института Наследия в тот период уделялось большое внимание научно-методической поддержке существующим и вновь создаваемым музеям-заповедникам в России.

В 1992 г. в Институте Наследия был организован сектор теоретических и методических проблем охраны и использования наследия (заведующий сектором Ю. А. Веденин, сотрудниками были в разные годы: А. Л. Доброхотов, О. А. Лавренова, Г. С. Кнабе, И. С. Свенцицкая, В. Ю. Проскурина, Б. В. Межуев, В. Н. Колганов). «С начала существования этого сектора им руководил Ю. А. Веденин, им и был обозначен



**Веденин Юрий Александрович** (род. 1937), советский и российский географ, организатор науки, специалист по рекреационной географии, географии искусства, методическим и прикладным вопросам охраны и использования культурного и природного наследия. Родился в Москве, окончил Московский лесотехнический институт по специальности «Ландшафтная архитектура и озеленение городов» (1955–1960), кандидат географических наук (1968), доктор географических наук (1982). В 1970–1982 гг. работал научным сотрудником и руководителем отдела в Институте географии Академии наук СССР. В 1988–1991 гг. он был председателем научно-общественного совета по уникальным историческим территориям при СФК. Ю. А. Веденин один из создателей и директор Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва в 1992–2013 гг. Заместитель председателя Союза краеведов России. Председатель правления Общества изучения русской усадьбы. Автор нескольких монографий, а также более 400 научных и научно-популярных статей.

<sup>3</sup> Веденин Ю.А., Шульгин П. М. Основные положения современной концепции управления культурным наследием // Информационный сборник «Наследие и современность: десять лет Институту Наследия». Вып. № 10. М., 2002. С. 4.



**Доброхотов Александр Львович** (род. 1950), советский и российский историк философии, философ и культуролог. Доктор философских наук, профессор кафедры наук о культуре Школы культурологии факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ, заведующий кафедрой культурологии Миссионерского факультета ПСТГУ. В 1972 г. окончил философский факультет МГУ имени М. В. Ломоносова. Владеет шестью иностранными языками. В 1990 г. защитил диссертацию по теме «Категория бытия в классической немецкой философии» на соискание учёной степени доктора философских наук. В 1992 г. приглашённый профессор Католического университета Тилбурга (Нидерланды) и университета Фрибурга (Швейцария). В 1992–1994 гг. работал заведующим сектором теоретических и методических проблем охраны и использования наследия Института Наследия. В 1996–1997 гг. приглашённый профессор университета Женевы (Швейцария). В настоящее время профессор и член Учёного совета Государственного академического университета гуманитарных наук (ГАУГН). Автор многочисленных научных монографий и статей.

основной круг проблем, связанный с разработкой теоретических и методологических подходов к изучению информационной компоненты культурного ландшафта. Позднее сектор возглавил А. Л. Доброхотов, заведующий кафедрой истории и теории мировой культуры философского факультета МГУ.

Соответственно, работа сектора приобрела культурологическое направление в разработке теоретических и методологических проблем изучения наследия. <...> Результатом работы Группы античного наследия под руководством Г. С. Кнабе стала монография «Античное наследие в культуре России», изданная Институтом в 1996 г. В. Н. Колгановым на высоком теоретическом уровне разрабатывались проблемы музеефикации культуры. В рамках работы сектора также были выпущены монографии О. А. Лавреновой «Географическое пространство русской поэзии XVIII — начала XX вв. (геокультурный аспект)» и Р. Ф. Туровского «Культурные ландшафты России». Позднее, в процессе реорганизации Института, было принято решение особое внимание уделить вопросам географии культуры и искусства и создать для этого отдельное структурное подразделение<sup>4</sup>.

В 1998 г. в Институте Наследия на основе сектора теоретических и методических проблем охраны и использования наследия был создан сектор географии культуры и искусства (заведующая сектором О. А. Лавренова, сотрудниками были в разные годы: Т. В. Левина, Р. Ф. Туровский, М. П. Крылов, Д. Н. Замятин). Основной целью работы сектора являлось проведение исследований в рамках концепции теоретических и методологических проблем изучения культурного ландшафта и его информационной составляющей, теоретических и методологических положений географии культуры и искусства, структуры и динамики культурного ландшафта России. Сектор выпускал на периодической основе научный сборник «География искусства». В 2001 г. сектором была издана коллективная монография «Культурная география» под редакцией Ю. А. Веденина и Р. Ф. Туровского. В тот же год сектор начал выпуск научного журнала «Культурная география». «Цель создания журнала «Культурная география» — концентрация исследований и работ по культурной и гуманитарной географии, тео-

<sup>4</sup> Лавренова О. А. Сектор географии культуры и искусства // Информационный сборник «Наследие и современность: десять лет Институту Наследия». Вып. № 10. М., 2002. С. 237–238.

ретическим и методологическим основам культурного ландшафта»<sup>5</sup>. Сектором ежемесячно проводились заседания междисциплинарного семинара по культурной географии и геокультурологии.

В 2004 г. сектор географии культуры и искусства в Институте Наследия был упразднён, а на его базе был создан сектор гуманитарной географии, который возглавил Д. Н. Замятин.

Наиболее значительные публикации сектора были связаны с выпускавшимся им же в 2004–2012 гг. альманахом «Гуманитарная география». В 2008 г. сотрудники сектора подготовили и провели в Москве Международную конференцию «Россия: воображение пространства / пространство воображения», в которой приняли участие отечественные и зарубежные учёные, специализирующиеся в пространственных исследованиях. Результатом конференции стал специальный выпуск альманаха «Гуманитарная география» под тем же, что и конференция, названием, выпущенный в 2009 г. В 2008 г. в Институте Наследия вышла коллективная монография (Д. Н. Замятин, Н. Ю. Замятина, И. И. Митин) «Моделирование образов историко-культурной территории: методологические и теоретические подходы». Одновременно с этим у большинства сотрудников сектора гуманитарной географии выходили собственные монографии в ведущих российских научных из-



**Замятин Дмитрий Николаевич** (род. 1962), российский географ, культуролог, эссеист, поэт. Кандидат географических наук (1989), доктор культурологии (2005). Руководитель (2004–2013) центра гуманитарных исследований пространства Института Наследия. Главный научный сотрудник Высшей школы урбанистики ВШЭ (с 2015). Основоположник теории гуманитарной географии и одного из её основных направлений — образной (имагинальной) географии. Автор концепции метагеографии. Специалист в области культурной антропологии, геополитики, маркетинга и брендинга территорий. Развивает концепции геокультурного брендинга территории и расширяющегося геокультурного пространства России (Северной Евразии). Автор 14 монографий, учебных пособий и более 300 научных и научно-популярных статей.



Объект Всемирного наследия ЮНЕСКО — озеро Байкал

<sup>5</sup> Лавренова О. Л. Указ. соч. С. 240.

дательствах, а также научные и научно-популярные статьи в зарубежных и российских журналах.

В 2011 г. на базе сектора гуманитарной географии в Институте Наследия был создан центр гуманитарных исследований пространства, в который перешли сотрудники сектора во главе с Д. Н. Замятиным. Основные направления работы центра: гуманитарная география, культурная география, культурное ландшафтоведение, география искусства и ряд других. Центр занимался исследованиями в рамках концепции теоретических и методологических проблем изучения культурного ландшафта и его информационной составляющей, теоретических и методологических положений географии культуры и искусства, структуры и динамики культурного ландшафта России. С 2012 г. центр издавал сетевой (электронный) научный журнал «Культурная и гуманитарная география».

В 1992 г. в Институте Наследия в целях разработки региональных программ сохранения и использования культурного и природного наследия в российских регионах был создан сектор комплексных региональных программ охраны и использования культурного и природного наследия (заведующий сектором Б. Т. Лагутенко, сотрудниками сектора были в разные годы: И. П. Чалая, И. Г. Иванова, В. И. Степенев, Е. М. Николаев, Р. Ф. Туровский), научную работу которого почти 23 года курировал и направлял, и на определенном этапе возглавлял П. М. Шульгин, заместитель директора Института Наследия.

В 1992–1994 гг. первым заведующим сектора был Б. Т. Лагутенко, специалист в сфере экономической географии, который смог объединить исследования по проблемам регионального развития с вопросами чисто экономической проблематики. Работа сектора была связана в тот период, прежде всего, с разра-



Усадьба Середниково под Москвой

боткой концепции «Уникальных историко-культурных территорий», которая предполагала территориальный подход к сохранению наследия. С первых лет работы сектора стали осуществляться исследования по разработке комплексных программ сохранения и использования культурного и природного наследия. Необходимо отметить, что сотрудники Института Наследия разрабатывали методики составления программ различных уровней: региональный уровень субъекта Российской Федерации в (Калужской и Тверской областях), муниципальный уровень сельского района (Козельский и Мосальский районы), уровень исторического города (Боровск) и исторической усадьбы Середниково.

Большую часть выполненных разработок составляют программы сохранения и использования наследия в исторических городах, а также их комплексного развития<sup>6</sup>. В 1996–1997 гг. сотрудниками сектора была создана «Комплексная программа сохранения и использования историко-культурного и природного наследия исторического города Ялуторовска и его окружения». Данная программа включала вопросы выявления объектов наследия города и его окрестностей, изучения культурных и хозяйственных традиций, проблемы современной стратегии культурной жизни, музейного строительства, туристского развития, систему организационных и хозяйственных мероприятий. Также были подготовлены законодательные предложения, которые были приняты в виде регионального закона Тюменской областной Думой. Аналогичные программы были разработаны для Тверской, Тульской и Калужской областей, а также для других регионов Российской Федерации.

Во второй половине 1990-х гг. новым направлением в разработке комплексных региональных программ сотрудниками сектора стали исследования полей исторических сражений на территории России. В 2000 г. Институт Наследия совместно с музеем-заповедником «Куликово поле» провёл Первый Конгресс полей исторических сражений с участием российских и зарубежных учёных и специалистов. Тема оказалась актуальной и востребованной, поэтому уже в 2002 г. Институт Наследия организовал и провёл Второй Конгресс полей исторических сражений, на котором обсуждались вопросы



**Шульгин Павел Матвеевич** (род. 1953), советский и российский учёный, экономист и культуролог, специалист в сфере культурного и природного наследия, экономики культуры и туризма, организатор науки, заместитель директора Института Наследия в 1992–2014 гг. В 1975 г. окончил кафедру экономической географии СССР географического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. В 1975–1992 гг. работал в Центральном экономическом научно-исследовательском институте при Госплане РСФСР. В 1982 г. защитил кандидатскую диссертацию по теме «Проблемы развития туризма и культуры в составе территориального хозяйственного комплекса». В 1988–1991 гг. он входил в состав научно-общественного совета по уникальным историческим территориям при СФК, принимал участие во всех научных экспедициях Фонда. Он один из создателей Института Наследия, с 1992 г. заместитель директора по научной работе, заведующий сектором комплексных региональных программ охраны и использования культурного и природного наследия. Организатор и участник создания первого Государственного доклада о состоянии объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в 2012 г. С 2014 г. работает в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики». Автор более 150 научных публикаций, в том числе монографий и статей.

<sup>6</sup> Боровск, Козельск, Мосальск в Калужской области; Торопец и Осташков в Тверской области; Верхотурье в Свердловской области; Каргополь в Архангельской области; Берёзово в Ханты-Мансийском автономном округе; Ялуторовск, Ишим, Тобольск в Иркутской области, Суздаль и Покров во Владимирской области, Тотма в Вологодской области; Сарапул в Удмуртской Республике.



Куликово поле

сохранения, мемориализации и использования территорий: Невской битвы в Ленинградской области, Ледового побоища на Чудском озере в Псковской области и других. Необходимо заметить, что комплексные региональные программы выполнялись с участием многих структур и научных сотрудников Института Наследия. Сектор проводил научные исследования, осуществляемые в различных регионах России по разработке программ культурного развития и стратегий развития исторических городов и сельских территорий, по сохранению полей исторических сражений, усадебных комплексов. Сектор уделял особое внимание вопросам создания концепций и технологий развития таких известных музеев-заповедников, как «Куликово поле», «Михайловское», «Ясная Поляна», Болгарский музей-заповедник и других.

В 1993 г. в Институте Наследия был создан сектор экономических проблем сохранения наследия, который возглавил Е. М. Николаев.

Сотрудники сектора занимались вопросами экономической оценки архитектурных памятников и окружающих земель, определения правового и экономического статуса охра-

няемых территорий, разрабатывали проекты законодательных и нормативных документов, необходимых для утверждения программ сохранения и использования наследия на региональном и муниципальном уровне. Сектор участвовал в разработке многих комплексных региональных программ и проектов, которые выполнял Институт Наследия.

Всесторонним изучением особо ценных объектов культурного и природного наследия и научным обоснованием государственной политики в отношении их сохранения и использования занимался сектор проблем развития уникальных историко-культурных и природных территорий, созданный в 1992 г. (заведующий сектором Ю. Л. Мазуров, сотрудниками сектора были в разные годы: Н. В. Максаковский, С. В. Кулинская, А. А. Пакина).

Основной целью работы сектора было определено всестороннее изучение территориально выраженных особо ценных объектов культурного и природного наследия и научное обоснование политики в отношении их охраны и использования. Исходя из этого, сектор стремился сочетать работу по выяв-

лению и изучению фундаментальных и стратегических проблем особо ценных объектов наследия с разработкой наиболее актуальных текущих вопросов научного обеспечения управления и использования наследия и решением соответствующих прикладных задач. Сотрудники сектора приняли участие в формировании географической (пространственной) концепции наследия, инициировали долгосрочный проект «Экологический мониторинг недвижимых объектов культурного наследия», вели работу по внедрению изучения феномена культурного и природного наследия в высших и средних учебных заведениях России, исследовали феномен экологической культуры в отечественной литературе, выступили с предложением о проведении раз в несколько лет Государственного доклада о состоянии культурного и природного наследия России.

В 1994 г. научные сотрудники сектора подготовили и выпустили коллективную монографию «Уникальные территории в культурном и природном наследии регионов». В 1997 г. Н. В. Максаковский подготовил монографию «Национальные парки в урбанизированных районах России». В 1999 г. сектор выпустил сборники «Всемирное культурное наследие: документы, комментарии, списки объектов» и «Экологический мониторинг культурного наследия: анализ и документы». В 2001 г. сектором были выпущены «Методические рекомендации по экологическому мониторингу недвижимых объектов культурного наследия». В последующие годы научные сотрудники сектора уделяли внимание вопросам изучения объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО. Результатом этой работы стали две научные монографии, подготовленные Н. В. Максаковским, «Всемирное природное наследие» (2005) и «Памятники Всемирного наследия. Природа и культура» (2010). В 2012 г. сотрудники сектора принимали активное участие в подготовке создания первого Государственного доклада о состоянии объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

В 1992 г. в Институте Наследия был организован сектор Российского национального атласа культурного и природного наследия (заведующий сектором А. А. Лютый, сотрудниками были в разные годы: В. В. Свешников, А. И. Ельчанинов, В. К. Бронникова, А. Н. Лазарева, О. А. Коробова, Е. В. Гайшенец, Н. А. Калмыкова).

В секторе под научным руководством А. А. Лютого и при непосредственном его участии были разработаны



**Николаев Евгений Михайлович** (род. 1958), советский и российский учёный, экономист, культуролог, эксперт и специалист по вопросам экономической географии, экономики культурного наследия и туризма. В 1980 г. он окончил географический факультет МГПИ имени Ленина (ныне МПГУ). В 1983 г. окончил Высшие экономические курсы Госплана СССР. В 1987 г. защитил кандидатскую диссертацию по специальности «Экономика и планирование народного хозяйства», с присвоением ученой степени кандидата экономических наук. В течение 10 лет работал в Центральном экономическом научно-исследовательском институте (ЦЭНИИ) Госплана РСФСР. В 1992–1997 г. работал заместителем директора по науке в Российском НИИ культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва. Курировал комплекс научных исследований, связанных с экономическим и юридическим обеспечением сохранения и развития культурного и природного наследия России, а также использование культурного и природного наследия в туристско-рекреационных целях. В 1993–1997 г. возглавлял сектор экономических проблем сохранения наследия. В 1997–2017 г. сочетал научную и преподавательскую деятельность с занятием практическим турбизнесом. На протяжении многих лет занимался преподавательской, учебно-методической и экспертной деятельностью, сотрудничая с Российским государственным университетом туризма и сервиса (РГУТиС), Институтом туризма и гостеприимства (ИТиГ), Академией туризма Университета Натальи Нестеровой, Московским гуманитарным университетом (МосГУ), РЭУ имени Г. В. Плеханова. В течение многих лет являлся председателем государственной аттестационной комиссии (ГАК) Российского государственного университета туризма и сервиса (РГУТиС) по туристским специальностям, председателем ГАК в Институте туризма и гостеприимства и в Российском экономическом университете имени Г. В. Плеханова, является членом ГАК по туристским специальностям и международным отношениям Московского гуманитарного университета (МосГУ). На протяжении 5 лет был членом Президиума учебно-методического объединения (УМО) учебных заведений РФ по образованию

в области туризма и сервиса. В настоящее время ведёт большую научную, преподавательскую и общественную работу в рамках Международной общественной туристской академии (МТА), является вице-президентом МТА. Автор более 100 научных статей, монографий и учебных пособий по различным вопросам экономической науки, культурного и природного наследия, туризма и гостеприимства, других отраслей туристской индустрии.



**Мазуров Юрий Львович** (род. 1950), советский и российский учёный, географ, доктор географических наук, профессор МГУ имени М. В. Ломоносова. Специалист по вопросам устойчивого развития, экономики и управления природопользованием, географии природного и культурного наследия, управления наследием. В 1972 г. окончил географический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова. Защитил в 2006 г. докторскую диссертацию «Природное и культурное наследие как фактор развития природопользования: вопросы методологии и практика управления». В 1978–1981 гг. преподавал на экономическом факультете Донецкого государственного университета. В 1981–1984 гг.: старший научный сотрудник ЦНИИП градостроительства (Москва). В 1984–1988 гг. был заведующим географической редакцией издательства «Мысль» (Москва). В 1988–1992 гг. работал заведующим отделом охраны природы ЦНИИП градостроительства (Москва). В 1992–2010 гг. он создал и руководил сектором уникальных историко-культурных и природных территорий Института Наследия. Он реализовал серию проектов по ох-

концепция и программа атласа «Культурное и природное наследие России», опубликованные в 1995 г., и концепция тома «Культура и национальное наследие» 10-томного Национального атласа России, опубликованного в 1996 г. В процессе работы сектора в тот период решались следующие задачи:

- определение структуры взаимосвязей различных элементов изучаемой историко-культурной и природной среды,
- разработка методики картографирования культурного и природного наследия различных регионов Российской Федерации,
- разработка методики картографирования культурного и природного наследия городов Российской Федерации,
- разработка системы условных обозначений в электронной среде для карт регионов и планов городов,
- использование различных методов и приёмов составления карт наследия в электронной среде и т. д.

В первые годы деятельности сектора были определены особенности картографирования наследия, создан ряд карт наследия разного территориально-иерархического уровня. В 2001 г., после безвременного ухода из жизни А. А. Лютого, заведующим сектором был назначен А. И. Ельчанинов.

Новое направление по картографированию культурного и природного наследия продолжало развиваться и вступило в новую фазу. Осуществлялись разработка содержания карт наследия, их составление и подготовка к изданию, специальных условных обозначений к ним и многое другое. Первые опубликованные карты были разработаны и созданы по результатам исследований Морской арктической комплексной экспедиции (МАКЭ) Института Наследия и изучения историко-культурной и природной среды северных регионов России<sup>7</sup>.

В последующие годы сотрудниками сектора проводилась отработка методики картографирования карт

<sup>7</sup> «Новая Земля. Природное и культурное наследие» масштаба 1:1 000 000 с картой-врезкой «История открытий и исследований» масштаба 1:2 500 000 (1995 г., 2015 г.) (Карта разработана и составлена по заказу Центрального полигона Министерства обороны Российской Федерации к его 60-летию. Отв. ред. П. В. Боярский; авторы: И. Б. Барышев, П. В. Боярский, А. И. Ельчанинов, Ю. С. Захаров, А. Н. Кулиев, А. М. Матущенко.); «Остров Вайгач. Природное и культурное наследие. Хэбидя Я — священный остров ненецкого народа» масштаба 1:200 000 (2000 г.) (Отв. ред. П. В. Боярский, А. А. Лютый; авторы: П. В. Боярский, В. К. Бронникова, Н. В. Вехов, К. Л. Виноградова, А. И. Ельчанинов, Ю. С. Захаров, И. О. Зеленцов, О. А. Коробова, А. Н. Кулиев, А. А. Лютый, А. А. Парамонова, В. В. Свешников, В. П. Столяров, С. В. Яковлева.); «Соловецкие острова. Духовное, культурное и природное наследие» масштаба 1:50 000 (2001 г.) (Карта разработана при участии В. П. Столярова, О. А. Коробовой.); «Земля Франца-Иосифа. Природное и культурное наследие» масштаба 1:500 000 (2011 г.) (Авторы: П. В. Боярский, В. С. Грузинов, П. О. Зеленцов, А. Н. Кулиев, А. В. Пятницкая).

культурного и природного наследия по отдельным субъектам Российской Федерации, городам и некоторым районам<sup>8</sup>. В Институте Наследия сформировалось и продолжает развиваться новое направление в тематической картографии — картографирование культурного и природного наследия России. Кроме объектов наследия на картах и планах городов показываются учреждения — хранители культурных ценностей и наследия (музеи и картинные галереи, библиотеки, архивы), а также учреждения культуры: театры, филармонии, цирки, планетарии, дворцы и дома культуры. Разработчиками карт впервые введён в оборот термин «утраченное наследие». Каждую из созданных в Институте Наследия карт сопровождают либо книга, либо брошюра-указатель объектов наследия, где даётся краткое описание памятников истории и культуры. Помимо указанных работ, сектор занимался картографированием отдельных отраслей отечественной культуры, в том числе театров, религиозных объектов, российских усадеб<sup>9</sup>.

Самой значимой научной картографической работой сектора и всего Института Наследия стала работа над Национальным атласом России. Данная работа выполнялась в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 26 мая 2000 г. за № АГ-П9 14991. Сотрудники сектора участвовали в работе по созданию всех 4-х томов Национального атласа России. Разработанные в Институте Наследия концепция и программа комплексного атласа «Культурное и природное наследие России» легли в основу концепции (2003) и программы (2004) подраздела «Культура»

ране природного и культурного наследия Арктики, по устойчивому развитию регионов России, комплексные схемы охраны природы различных регионов России, проекты и схемы районной планировки, генпланы городов и др. С 2010 г. по настоящее время старший научный сотрудник кафедры рационального природопользования географического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. Автор более 300 научных публикаций.



**Лютий Александр Алексеевич** (1942–2001), советский и российский учёный, географ-картограф, доктор географических наук (1990), профессор, академик РАН (1992), член комиссии «Теоретическая картография» Международной картографической ассоциации (с 1999). Автор языковой концепции картографии (1988). В 1964 г. окончил МГУ имени М. В. Ломоносова. В 1974–1977 гг. он работал заведующим сектором Госцентра «Природа» Главного управления геодезии и картографии при Совете министров СССР. В 1977–1992 гг. — заведующий лабораторией картографии Института географии АН СССР. В 1992–2001 гг. заведующий сектором Российского национального атласа культурного и природного наследия в Институте Наследия.

<sup>8</sup> «Ярославская область. Культурное и природное наследие» масштаба 1 : 350 000 (2001 г.); «Ярославль. Культурное и природное наследие» масштаба 1 : 25 000 и его исторический центр масштаба 1 : 10 000 (2001 г.). (Отв. ред.: А. А. Лютий, В. К. Бронникова; работа выполнялась по гранту РФФИ и Ярославской области.); «Республика Башкортостан. Культурное и природное наследие» масштаба 1 : 500 000 (2006 г.) (Ред. А. И. Ельчанинов, В. К. Бронникова. Авторы: А. Л. Александровский, В. К. Бронникова, А. И. Ельчанинов, И. О. Зеленцов); «Уфа. Культурное и природное наследие» масштаба 1 : 28 000 и его исторический центр масштаба 1 : 14 000 (2006 г.) (Редакторы: А. И. Ельчанинов, А. А. Парамонова. Карты Башкортостана и Уфы разработаны и составлены по заказу Научно-производственного центра по охране и использованию недвижимых объектов культурного наследия Министерства культуры и национальной политики РБ и непосредственному участию сотрудников этого центра А. И. Лебедева и др.); «Москва. Духовное и историко-культурное наследие» масштаба 1 : 50 000, центр города масштаба 1 : 12 500 (2000 г.). (Отв. ред.: А. А. Лютий, А. И. Ельчанинов, В. В. Свешников); «Шатурский район Московской области. Культурное и природное наследие» масштаба 1 : 150 000 (2003 г.). (Отв. ред. карты В. К. Бронникова. Работа выполнялась по заказу главы Шатурского района МО А. А. Парвицкого совместно с местными краеведами и посвящена светлой памяти А. А. Лютого.)

<sup>9</sup> Карты масштабов 1 : 350 000 «Подмосковные усадьбы» (2006 г.), «Калужские усадьбы» (2007 г.), «Смоленские усадьбы» (2009 г.), «Тульские усадьбы» (2011 г.), «Рязанские усадьбы» (2013 г.), «Владимирские усадьбы» (2015 г.).



**Ельчанинов Анатолий Иванович** (род. 1944), советский и российский картограф, ведущий научный сотрудник, руководитель центра картографии и геоинформационных систем Института Наследия. Кандидат географических наук. Родился в Оренбурге, в 1976 г. окончил географический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, по кафедре геодезии и картографии, там же в 1980–1982 гг. обучался в аспирантуре. С 1977 г. он работал во Всесоюзной научно-исследовательской лаборатории по туризму и экскурсиям Центрального Совета по туризму и экскурсиям ВЦСПС, куда вернулся после завершения аспирантуры. До 1992 г. там же руководил сектором рекреационной картографии, отделом территориальных проблем туризма и экскурсий. В 1991–1992 гг. руководил картографической службой Российского научного центра туризма. В 1995 г. он принял участие в разработке «Основных положений концепции Национального атласа России» и «Концепции Национального атласа России» (в 10 томах), опубликованных в 1996 году. Он является соавтором концепции и программы тома 4 «История. Культура» Национального атласа России. С 1992 г. А. И. Ельчанинов был сотрудником, с 2001 г. — заведующим сектором, с 2013 г. — отделом Российского национального атласа культурного и природного наследия Института Наследия. В настоящее время руководитель Центра картографии и геоинформационных систем. Автор около 200 печатных научных работ, в том числе в соавторстве (монография, карты, атласы, статьи, доклады, тезисы).

4 тома «История. Культура» Национального атласа России. Директор Института Наследия Ю. А. Веденин был назначен Федеральным агентством геодезии и картографии Министерства транспорта Российской Федерации главным редактором 4 тома «История. Культура» Национального атласа России. Выполнение всех картосоставительских работ по созданию карт раздела «Культура» Национального атласа России выполнялось в электронном виде. Разработка специального содержания тематических карт наследия и других материалов осуществлялась с участием ведущих учёных и специалистов Института Наследия.

В секторе разрабатывались и составлялись в электронном виде как отдельные карты наследия, так и атласы. Примером тому служат атласы: «Бородинское поле. Культурное и природное наследие» (работа выполнялась совместно и при непосредственном участии сотрудников Бородинского музея-заповедника), «Смоленская область. Культурное и природное наследие» и другие. Некоторые карты, подготовленные сотрудниками сектора, вошли в официальные издания атласов:

- карта «Культурно-историческое наследие» // Атлас: Российская Федерация. Приволжский федеральный округ (разработчики: А. И. Ельчанинов, И. О. Зеленцов, 2003 г.);
- карта «Культурное наследие» // Атлас «География России». Часть II. Население и хозяйство. 8–9 класс (автор тематического содержания А. И. Ельчанинов, 2005 г.);
- карты раздела «Рекреация, туризм, спорт» // Атлас социально-экономического развития России (авторы тематического содержания: Ю. А. Веденин, А. И. Ельчанинов, 2009 г.)

В 1992 г. один из организаторов и создателей Института Наследия П. В. Боярский перенёс из Российского института культурологии образованную им Морскую арктическую комплексную экспедицию (МАКЭ). Таким образом, комплексные научные исследования культурного наследия Севера России, а также островов и архипелагов, расположенных в Северном Ледовитом океане, получили своё продолжение в Институте Наследия. Для обеспечения деятельности МАКЭ в Институте Наследия были созданы: сектор исследований культурного и природного наследия Соловецкого архипелага и Беломорья (заведующий сектором В. П. Столяров, сотрудниками сектора были в разные годы: В. В. Рябиков, В. С. Грузинов, Ю. С. Захаров, Т. Ю. Семёнова, П. А. Филин) и сектор исследования куль-



Авторы Национального атласа России. Том 4. «История. Культура».

Сверху слева направо: А. Л. Александровский, С. В. Яковлева, А. К. Суворов, А. И. Ельчанинов, И. О. Зеленцов.

Снизу слева направо: А. Н. Лазарева, Т. И. Савкова, А. А. Парамонова

турного и природного наследия Арктики, который занимался выявлением, описанием, мониторингом и сохранением историко-культурной и природной среды Арктики (заведующий сектором И. Б. Барышев, сотрудниками сектора были в разные годы: И. М. Епихин, А. Н. Кулиев, Ю. М. Плюнин, В. А. Савин, В. В. Тепляков, Г. С. Храпов).

Сектор исследований культурного и природного наследия Соловецкого архипелага и Беломорья был создан на базе МАКЭ, ведущей полевые исследования Соловецкого архипелага с 1986 г., и входил в состав центра «Морская арктическая комплексная экспедиция». Сектор исследования культурного и природного наследия Арктики занимался выявлением, описанием,

мониторингом и сохранением историко-культурной и природной среды Арктики.

МАКЭ до настоящего времени ведет поиск и исследования объектов культурного и природного наследия Арктики:

- зимовий и мест стоянок, продуктовых складов, гибели судов, захоронений, приметных крестов и гуриев<sup>10</sup> первопроходцев Арктики и экспедиций XVI–XX вв.;
- древних святилищ, сакральных мест и мест жертвоприношений коренных народов Севера;
- памятников истории создания ядерного оружия на Новой Земле;
- зимовий, захоронений, приметных навигационных знаков, останков судов рус-

<sup>10</sup> Гурий (каирн, англ. cairn) — искусственное сооружение в виде груды камней, часто конической формы, отмечающее захоронение, обозначающее какое-либо место или являющееся ориентиром.

ских исследовательских экспедиций, начиная с XVII в. и до XX в. включительно;

- остатков строений первых полярных станций, начиная с 1914 г., советских и российских, вплоть до наших дней;
- мест стоянок и места возможной гибели пропавших полярных экспедиций или их участников, начиная с XVI в. и включая XX в.;
- неизвестных архивных документов и личных вещей участников экспедиций и т. д.;
- животного мира — белых медведей, песцов, северных оленей, птиц, птичьих базаров, китов, моржей, тюленей и других;
- растительного мира, ландшафтов, включая ледники и космическое вещество на их поверхности;
- занимался вопросами геологического строения, океанологией и т. д.

Научными сотрудниками МАКЭ в 1994–1999 гг. была разработана «Концепция формирования системы особо охраняемых природных и историко-культурных территорий на Новой Земле» и проекта создания «Парка Виллема Баренца» на Новой Земле. За время своей работы в Институте Наследия МАКЭ осуществила многогранную научно-исследовательскую и экспедиционную деятельность по выявлению, фиксации и сохранению объектов культурного и природного наследия на всех архипелагах и многих островах Российской Арктики; в Малоземельской и Большеземельской тундре, на полуостровах Ямал и Таймыр; на побережье моря Лаптевых и побережье Чукотки, на острове Врангеля. За более чем 30-летнюю деятельность МАКЭ ежегодной работой в Арктике отрядами МАКЭ выявлены и изучены более 3000 объектов культурного наследия в Российской Арктике и на Русском Севере.

На базе МАКЭ была создана международная российско-голландская экспедиция, которая исследовала зимовье 1596–1597 гг. на севере Новой Земли известного голландского мореплавателя В. Баренца. Кроме того МАКЭ провела российско-американско-голландскую экспедицию на Новую Землю и российско-американско-германскую экспедицию на

о. Вайгач. МАКЭ были выявлены и изучены неизвестная ранее система древних святилищ народов Севера на о. Вайгач. Доказано, что это единственный в мире сакральный остров, на котором никто не проживал постоянно, остров с древних времён охранялся, на него были постоянные паломничества к главным богам сменявших на протяжении столетий друг друга разных народов Севера.

МАКЭ найдены и изучены на Земле Франца-Иосифа материальные свидетельства истории открытия архипелага австро-венгерской экспедицией, зимовья и стоянки первых американских и английских экспедиций на архипелаг и к Северному полюсу, а также объекты, связанные с Нансеном и Иогансеном, с русскими экспедициями на «Святой Анне» под начальством Г. Брусилова и «Святом Фоке» под начальством Г. Я. Седова, с переходом группы В. Альбанова в 1914 г. и др. Изучена тайная база немецких подводных лодок и немецкая метеостанция на архипелаге времён Второй мировой войны.

На Новой Земле МАКЭ найдены и изучены: руины зимовья середины XVIII в. легендарного помора Саввы Лошкина, руины зимовья и захоронения знаменитых первых исследователей Новой Земли XVIII — первой половины XIX вв. Ф. Розмыслова, П. Пахтусова, А. Цивольки, стоянки В. Русанова (включая загадочные находки его экспедиции на о. Попова-Чухчина); старинные поморские зимовья, могилы и многометровые поморские кресты; первые православные храмы и часовни на Новой Земле; ненецкие становища, памятные места, связанные с экспедициями конца XIX в. географа и писателя К. Д. Носилова, художника А. А. Борисова, ненецкого охотника, художника и «президента Новой Земли» Тыко Вылко и других, сооружения на боевых полях испытаний ядерного оружия.

МАКЭ подготовил и издал более двух десятков томов научных трудов и монографий по культурному и природному наследию Арктики (Новая Земля, Земля Франца-Иосифа, остров Вайгач, Соловецкий архипелаг). Изданы карты и книги-указатели к ним по природному и куль-

турному наследию Новой Земли, о. Вайгач и Соловецкого архипелага. Издан на английском языке в Голландии том по результатам российско-голландских исследований зимовья и возможных мест захоронений голландских экспедиций 1594–1597 гг. под начальством В. Баренца, том «Полярный архив», в котором изданы уникальные неизвестные документы по истории освоения Арктики. В 2009 г. МАКЭ начала готовить к изданию серию трудов «Острова и архипелаги Российской Арктики», в которых впервые было представлено полное описание истории освоения архипелагов, островов и материкового побережья, объектов культурного и природного наследия Российской Арктики. В 2010 г. вышла первая книга из серии «Острова и архипелаги Российской Арктики» — «Новая Земля». В 2011 г. была выпущена вторая книга «Вайгач. Остров арктических богов». В 2013 г. был издан третий том «Земля Франца-Иосифа». В 2016 г. вышел в свет первый том двухтомника «Русская Арктика. Освоение Арктики», посвященный исследованиям МАКЭ.

Особая сфера деятельности МАКЭ — это составление и издание карт Российской Арктики совместно с Центром картографии Института Наследия.

Первые опубликованные карты были разработаны и созданы по результатам исследований МАКЭ и изучения историко-культурной и природной среды северных регионов России. К их числу относятся карты: «Новая Земля. Природное и культурное наследие» масштаба 1 : 1000 000 с картой-врезкой «История открытий и исследований» масштаба 1 : 2 500 000 (1995 г., 2015 г.) (Отв. ред. П. В. Боярский; авторы: И. Б. Барышев, П. В. Боярский, А. И. Ельчанинов, Ю. С. Захаров, А. Н. Кулиев, А. М. Матущенко.); «Остров Вайгач. Природное и культурное наследие. Хэбидя Я — священный остров ненецкого народа» масштаба 1 : 200 000 (2000 г.) (Отв. ред. П. В. Боярский, А. А. Лютый; авторы: П. В. Боярский, В. К. Бронникова, Н. В. Вехов, К. Л. Виноградова, А. И. Ельчанинов, Ю. С. Захаров, И. О. Зеленцов, О. А. Коробова, А. Н. Кулиев, А. А. Лютый, А. А. Парамонова, В. В. Свешников, В. П. Столяров, С. В. Яковлева.); «Соловецкие острова. Духовное, культурное и природное наследие» масштаба 1 : 50 000 (2001 г.) (Карта разработана при участии В. П. Столярова, О. А. Коробовой.); «Земля Франца-Иосифа. Природное и культурное наследие» масштаба 1 : 500 000 (2011 г.) (Авторы: П. В. Боярский, В. С. Грузинов, П. О. Зеленцов, А. Н. Кулиев, А. В. Пятницкая).

В 1992 г. в Институте Наследия был создан сектор комплексного исследования культурного и природного



**Булатов Николай Михайлович** (1938–1994), советский и российский археолог, руководитель Южно-российской комплексной экспедиции Института Наследия в 1992–1994 гг. Окончил МГУ им М. В. Ломоносова в 1964 г. В 1966–1969 гг. он учился в аспирантуре на кафедре археологии исторического факультета МГУ, где подготовил и защитил в 1969 г. кандидатскую диссертацию на тему «Классификация поливной керамики золотоордынских городов Нижнего Поволжья и Северного Кавказа». Много лет плодотворно работал в Поволжской археологической экспедиции. В 1969–1981 гг. он вёл научную работу в НИИ культуры, в 1981–1992 гг. в Научно-методическом совете по охране памятников культуры. В 1992–1994 гг. он был заведующим сектором комплексного исследования культурного и природного наследия Юга России Института Наследия. Основной темой научных исследований ученого была поливная керамика Золотой Орды. Он создал детальную ее классификацию, принятую в науке как эталон. Он автор более 60 опубликованных научных и методических работ по охране и музеефикации памятников археологии.

наследия Юга России (заведующий сектором Н. М. Булатов, сотрудниками были в разные годы: И. В. Волков, С. В. Вальчак, Е. Р. Гракина, Э. Л. Панина, В. В. Верещагин, А. В. Козлова, А. В. Кулиш, О. В. Лопан, Л. Р. Шакирова).

Основу сектора составила Южнороссийская комплексная экспедиция. Сектор занимался вопросами археологии, истории, географии, нумизматики периода Средневековья южных регионов России, преимущественно Ростовской области, Краснодарского и Ставропольского краев, Республики Калмыкия. Также исследовались материалы ближнего зарубежья, которое в прошлом в культурном отношении было тесно связано с южными регионами России (Абхазия, Крым, Украина). В 1992–1994 гг. Южнороссийская комплексная экспедиция проводила работы в Астраханской области (в бывшей столице Золотой Орды — городе Сарай), в ходе которой были открыты погребения золотоордынской знати. В 1994 г., после смерти Н. М. Булатова, сектор возглавил И. В. Волков. В 1995–2000 гг. работы Южнороссийской ком-

плексной экспедиции проводились в Ростовской области и Краснодарском крае. За это время проведены: исследования побережья Таганрогского залива и Азовского моря, участка от устья реки Миус до Таманского полуострова, обследование русских крепостей Миусского полуострова со съёмкой их планов, геоморфологические исследования побережья. Стержнем комплексного подхода к проблемам всегда были карты Чёрного, Азовского и Каспийского морей с прилегающими территориями, составлявшиеся с рубежа XII–XIII вв. и до настоящего времени.

Научные сотрудники сектора разработали методику поиска средневековых поселения по ландшафтным признакам. В результате работы экспедиции были получены данные о процессах освоения степной зоны оседлым населением, судьбе древнерусских поселений Приазовья после исчезновения Тмутараканского княжества, закономерностях образования городов на территории Золотой Орды и частичного сохранения осёдлости в Приазовье после распада золотоордынского го-



Село Радонеж под Москвой

сударства.<sup>11</sup> Также были сделаны определения датирующих признаков для материалов XIII в., выяснены средневековые названия почти всех населённых пунктов с соответствующими выводами, касающимися исторической географии региона. В результате была составлена карта средневековых населённых пунктов и прочих топонимов и гидронимов, получивших отражение в номенклатуре портоланов Азовского моря XIII–XIV вв.<sup>12</sup>

Одним из направлений деятельности сектора была разработка концепции сохранения и использования коллекций как особого вида культурного наследия. Предметом исследования являлись две группы коллекций, которые обычно привлекают мало внимания: частные коллекции и коллекции массового материала из раскопок больших городищ. Научными сотрудниками сектора была предложена оптимальная стратегия наиболее полного сохранения и представления археологических коллекций как части культурного наследия<sup>13</sup>.

В 1998 г. в Институте Наследия был создан сектор обеспечения деятельности Федерального научно-методического совета по охране культурного наследия при Министерстве культуры Российской Федерации. В 2009 г. он был переименован в сектор комплексных исследований и проектирования исторических территорий Центрального региона России (заведующий сектором С. З. Чернов, сотрудниками сектора были в разные годы: О. Н. Глазунова, Е. Г. Ершова, Д. Г. Завьялов, Н. И. Завьялова, Е. Ю. Лебедева, Н. В. Николаева, Н. В. Ром, С. А. Смирнов, В. Н. Шеренкова). Сотрудники сектора занимались разработкой новых методов исследования, проектирования и охраны

исторических территорий Центральной России как целостной эколого-культурной системы, сохраняющей уникальные свидетельства о нашем прошлом и обеспечивающей этнокультурную идентичность, непрерывность традиций и устойчивое развитие общества. Деятельность сектора была направлена на проведение археологических исследований исторических территорий и ландшафтов Москвы и Московской области, в частности древнего Радонежа и Сергиева Посада. Научно-исследовательская работа сектора была отражена в трёхтомной монографии С. З. Чернова «Культура средневековой Москвы. Исторические ландшафты», которая вышла в 2004–2005 гг. с участием ведущих археологов страны.

В 1992 г. в Институте Наследия был создан сектор рекреационных и туристских форм использования наследия (заведующий сектором Ю. С. Путрик, сотрудниками были в разные годы: С. В. Жадовская, Н. О. Шенгелия).

Деятельность сектора изначально была ориентирована на проведение широкомасштабных исследований потенциала, перспектив и технологий туристского использования культурного и природного наследия, подготовку прогнозов и рекомендации по перспективам развития туристских структур в местностях и районах с высокой концентрацией объектов наследия. Потребность в методическом и информационном обеспечении по туристскому использованию объектов наследия в тот период была исключительно велика не только со стороны сферы культуры, но и со стороны местных администраций малых и средних исторических городов, понимающих, что развитие туризма

<sup>11</sup> Волков И. В. Исследования Южнороссийской комплексной экспедиции в Приазовье в 1995–1997 гг. // Историко-археологические исследования в г. Азове и на Нижнем Дону в 1988 году. Тезисы докладов к семинару. Азов, 1998.

<sup>12</sup> Волков И. В. О времени составления портоланов Азовского и Каспийского морей // Картография XXI века: теория, методы, практика. Т. 2. М., 2001.

<sup>13</sup> Волков И. В. Проблема создания археологического и природного заповедника золотоордынских городов (в аспекте хранения коллекций массового керамического материала) // Археологический фактор в планировочной организации территории. Отв. ред. Ю. А. Веденин. М.: Российский НИИ культурного и природного наследия, 1997. С. 112–115.



**Путрик Юрий Степанович** (род. 1947 г.), советский и российский учёный, историк и географ, специалист в сфере истории, теории и практики туризма, рекреационной географии, доктор исторических наук, кандидат географических наук, общественный деятель, первый заместитель Президента Международной общественной академии туризма (МТА). В 1975–1980 гг. он работал во Всесоюзной научно-исследовательской лаборатории по туризму и экскурсиям Центрального совета по туризму и экскурсиям ВЦСПС, в 1980–1989 гг. — учёным секретарем Научно-технического совета Центрального совета по туризму и экскурсиям ВЦСПС. В 1983 г. он защитил кандидатскую диссертацию по теме «Территориальные проблемы формирования и развития системы туристско-экскурсионного обслуживания в СССР». В 1989–1992 гг. он работал директором Всесоюзной научно-исследовательской лаборатории по туризму и экскурсиям ЦСТЭ ВЦСПС. В 1992–2008 гг. — заведующий сектором туристских и рекреационных форм использования наследия Института Наследия. В 2004 г. работал заместителем начальника управления туризма Федерального агентства по физической культуре, спорту и туризму. Занимался педагогической деятельностью, работая заведующим кафедрой социально-культурного сервиса и туризма в Московском гуманитарном университете. Является экспертом Росаккредагентства образовательных учреждений и научных организаций. В 2010 г. он защитил докторскую диссертацию по теме «Формирование и развитие государственной политики в области туризма в Российской Федерации в 1991–2009 годах». В 2013 г. Ю. С. Путрик был назначен заведующим отделом социокультурных и туристских программ, в 2016 г. — назначен руководителем центра социокультурных и туристских программ Института Наследия. Автор 12 монографий и учебных пособий, а также более 200 научных статей.

в новых условиях позволит не только улучшить социально-экономическое положение жителей города, обеспечивая поступление средств от туристов и рабочие места, но и проводить эффективные мероприятия по возрождению и сохранению этих объектов наследия. Поэтому сотрудники сектора, следуя в общем русле научной политики Института Наследия, сосредоточили свое внимание на работе с региональными музеями, музеями-заповедниками, администрациями исторических городов, работниками культуры на местах и в Москве.

В первые двадцать лет работы Института Наследия сектором выполнялись аналитические, прогнозные и методические разработки, направленные на изучение эффективности туристского использования объектов культурного и природного наследия. Были разработаны принципы и методы туристско-рекреационного использования наследия для различных типов объектов и территорий, создан первый в стране справочно-информационный банк данных по историко-культурному, природному и инфраструктурному туристскому потенциалу Российской Федерации. Интеграция созданного массива информации в информационную среду в сфере культуры начала играть роль стимулятора туристского процесса на территориях со значительным культурно-историческим и природным потенциалом. В тот период интерес к работе Института Наследия в этом направлении был настолько высок, что, например, в разработке принципов и методов туристско-рекреационного использования наследия принимал непосредственное участие заместитель министра культуры и туризма России В. И. Азар, руководители Роскомтуризма С. П. Шпилько, С. Ю. Житенёв, Ю. К. Байназаров и др. Значительный вклад в разработку принципов и методов туристского использования культурного и природного наследия в первые годы работы Института Наследия внесла старший научный сотрудник С. В. Жадовская.

К середине 1990 гг. сектор активно работал в направлении создания программ развития туризма для регионов, исторических городов, будущих туристских центров, музеев-заповедников, национальных парков, тесно сотрудничая с другими подразделениями Института Наследия. В этот период практиковались регулярные выезды сотрудников сектора в исторические города, музеи-заповедники и национальные парки, расположенные как в европейской части страны, так и в азиатской — на Урале, в Сибири и на Дальнем Востоке.



Конференция по туристскому использованию культурного наследия в России, в Институте Наследия

Сотрудники сектора принимали самое непосредственное участие в разработке программ развития туризма и туристского использования наследия в таких исторических городах и территориальных образованиях, как Александров (Владимирская обл.), Кунгур (Пермская обл.), Сергиев Посад (Московская обл.), Ялуторовск (Тюменская обл.), Казань, Елабуга (Республика Татарстан), Корякский автономный округ, Курильские острова<sup>14</sup>, Национальный парк «Водлозерский» (Республика Карелия), Большой Сочи и некоторых других территорий. Были подготовлены рекомендации и предложения по туристскому развитию для таких всемирно известных музеев-заповедников, как «Пушкинские горы», «Ясная Поляна», «Бородино», «Горки Ленинские», «Александровская Слобода» и др.

В 1995 г. по результатам работы сектора был подготовлен и издан сборник научных статей по проблемам туристского использования

наследия в регионах России<sup>15</sup>. В 1996 г. была выполнена плановая научная тема «Концептуальные основы и методы составления путеводителя по объектам культурного и природного наследия в российской провинции». Результатом этой работы стало выявление предпосылок для разработки новых концепций составления путеводителей для российских регионов, а также предложения по перспективным моделям путеводителей для различных типов объектов и территорий российской провинции.

В 1994–1997 гг. в условиях слабой разработанности нормативно-правовой базы туристской отрасли специалисты сектора принимали активное участие в создании проектов нормативных и законодательных документов по регулированию туристской деятельности, работали в контакте как с Комитетом по культуре и туризму Государственной Думы РФ, так и на региональном уровне. В этот период

<sup>14</sup> Жадовская С. В., Путрик Ю. С. Перспективы развития туризма на Курилах // Информационно-аналитический журнал «Земля». № 3, ноябрь-декабрь, 1997. С. 80–85.

<sup>15</sup> Проблемы и программы туристско-рекреационного использования природного и историко-культурного потенциала в регионах России // Сост. Ю. С. Путрик. М.: Российский НИИ культурного и природного наследия, 1995. — 168 с.



Ю. С. Путрик и А. П. Соловьев на совещании у вице-президента Республики Саха (Якутия) Д. Е. Глушко по вопросам развития Национального парка «Ленские столбы», 2014 г.

сотрудники сектора регулярно участвовали в научных симпозиумах и конференциях по проблемам туризма и культуры, экологическому и устойчивому туризму, проводимых как в Российской Федерации, так и за рубежом, сотрудничали с зарубежными партнерами, участвовали в создании Единой туристской информационной сети стран СНГ и в других международных проектах.

Закономерным итогом многолетней работы коллектива ученых и специалистов сектора явилось подготовка и издание «Рекомендаций по разработке программ туристского развития территории». Рекомендации были составлены на основе реального опыта создания таких программ, содержали конкретные примеры решения задач эффективного использования наследия при формировании туристско-рекреационной инфраструктуры в конкретных регионах и впоследствии были изданы в рамках учебного пособия по стратегическому планированию развития туризма<sup>16</sup>.

В 2004 г. сотрудниками сектора был подготовлен аналитический обзор о состоянии

и проблемах туристского использования наследия с предложениями по совершенствованию технологий культурно-просветительского туризма. В обзоре декларировалось, что роль туризма как фактора сохранения наследия в Российской Федерации может быть значительно усилена и приводились весомые аргументы того, что туристские и информационные технологии позволяют сделать привлекательной и посещаемой практически любую местность или город. Впоследствии положения этого обзора нашли свое отражение в Аналитическом докладе Национальной Академии Туризма «Состояние и проблемы туризма в Российской Федерации» (2004), представленном в том же году для рассмотрения в Правительство России и Государственную Думу РФ.

Свою роль в усилении взаимной интеграции социокультурной и туристской сфер играла, безусловно, и систематическая работа сотрудников сектора по терминологическим проблемам культуры и туризма. Первые результаты научных изысканий в этом направлении были включены в изданный Комитетом

<sup>16</sup> Стратегическое планирование развития туризма. В двух частях. Часть 1. Планирование развития туризма на региональном уровне // Учебное пособие. Под ред. Ю. С. Путрика. М., 2006. — 190 с.

по туризму Правительства Москвы совместно с Национальной Академией Туризма «Большой глоссарий туристских терминов» (2005)<sup>17</sup>. В дальнейшем терминологическая проблематика не уходила из поля зрения научного коллектива сектора.

В первом десятилетии XXI в. большинство научных проблем, которыми занимался сектор, нашли свое отражение в вышедшей в 2007 г. научной монографии Ю. С. Путрика, посвящённой современной государственной политике России в сфере туризма<sup>18</sup>. Ежегодно, начиная с 2009 г. и по 2018 г., сектор совместно с Международной общественной туристской академией (МТА) проводил Азаровские чтения, посвящённые памяти В. И. Азара, а также современным вопросам развития туризма и туристского использования культурного наследия в России. В 2011 г. сектор рекреационных и туристских форм использования наследия возглавил С. Ю. Житенёв, стоявший у истоков создания Института Наследия.

В 2012 г. сотрудники Института Наследия приняли активное участие в работе международного фестиваля «Интермузей», проводимого под девизом «Музеи и туризм: интеграция музеев в туристскую индустрию». На данном фестивале был объявлен конкурс на лучший музейно-туристский проект и в состав жюри по присуждению премий были включены руководители и со-



**Житенёв Сергей Юрьевич** (род. 1953), советский и российский учёный, известный общественный деятель, историк и культуролог, эксперт и специалист в сфере сохранения и использования культурного и природного наследия, туризма и религиозного паломничества, заместитель директора Института Наследия в 2014–2017 гг. В 1976 г. окончил исторический факультет МГПИ имени В. И. Ленина (ныне МПГУ). Кандидат культурологии. В 1987–1989 гг. работал помощником председателя Советского фонда культуры, а затем главным экспертом отдела программ СФК. Принимал участие в разработке и реализации программ Фонда, в том числе: «Великий шёлковый путь» и «Уникальные историко-культурные и природные территории». Он организовывал первые общественные экспедиции по защите монастырских комплексов на Соловецких и Валаамских островах, участвовал в создании и работе научно-общественного совета по



V Азаровские чтения в Институте Наследия, 2013 г.

Слева направо: Ю. С. Путрик, С. Ю. Житенёв, Е. М. Николаев, С. П. Шпилько

<sup>17</sup> Большой глоссарий терминов международного туризма / Под ред. М. Б. Биржакова, В. И. Никифорова. Третье издание, дополненное и переработанное. СПб., 2005. — 936 с.

<sup>18</sup> Путрик Ю. С. Становление и развитие государственной политики Российской Федерации в области туризма: 1991–2007 гг. М., 2007. — 366 с.

уникальным историческим территориям при СФК. В 1990–1991 гг. С. Ю. Житенёв работал ведущим специалистом Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета РСФСР по вопросам развития культуры, языка, национальных традиций и охраны исторического наследия, является автором нескольких подзаконных и законодательных актов, в том числе — один из разработчиков Федерального закона № 1807-1 от 25 октября 1991 г. «О языках народов Российской Федерации». В 1991–1993 гг. помощник Государственного секретаря РФ, заведующий отделом культуры и образования Правительства РФ. В 1992 г. он был одним из инициаторов и организаторов создания Научного совета РАН по изучению и охране культурного и природного наследия. В 1992–1999 гг. он принимал участие в создании Института Наследия. В 1993–1994 гг. заместитель председателя Комитета РФ по туризму, заместитель председателя Комитета РФ по физической культуре и туризму. В 1995–1998 гг. он возглавлял Национальную туристскую ассоциацию, был одним из авторов-разработчиков Федерального закона № 132-ФЗ от 24 ноября 1996 г. «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» и инициатором создания первой Федеральной программы развития туризма в России. В 1999–2010 гг. он был генеральным директором Паломнического центра Московского Патриархата. С 2001 г. С. Ю. Житенёв является членом МОО «Императорского Православного Палестинского Общества», старейшей российской общественной организации. С 2003 г. по н/в он является президентом Международной общественной туристской академии (МТА). В 2011–2013 гг. он был заведующим сектором туристского использования наследия, в 2013–2017 гг. — заместителем директора по научной работе Института Наследия. В 2015–2020 гг. С. Ю. Житенёв был автором-разработчиком проекта Конвенции по сохранению объектов культурного наследия стран СНГ, которая в ноябре 2020 г. была утверждена Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ. С 2017 г. по н/в он работает советником директора Института Наследия. В конце 2018 г. была закончена многолетняя работа научного коллектива во главе с С. Ю. Житенёвым по созданию Российского энциклопедического словаря «Туризм», совместного проекта МТА и Института Наследия. Лауреат премии 2009 г. памяти митрополита Макария (Булгакова) за монографию «История русского православного паломничества в X–XVII веках». Имеет государственные, церковные и общественные награды. Автор свыше 180 научных публикаций, в том числе 10 монографий и учебного пособия.

трудники Института Наследия и РИК. В том же году сотрудники сектора (С. Ю. Житенёв, Ю. К. Байназаров, А. П. Соловьев) подготовили коллективную монографию «Рекомендации по подготовке кадров для религиозного туризма в системе отечественного образования», а также глоссарий терминов религиозного туризма<sup>19</sup>. В этот период сотрудники сектора принимали участие в экспертной работе по туристскому использованию культурного и природного наследия в регионах Российской Федерации, а также принимали участие во всероссийских и региональных научных конференциях по туристской тематике.

В 1992 г. в Институте Наследия был создан центр исследования исторических и традиционных технологий (заведующий В. П. Голиков, сотрудниками центра были в разные годы: О. В. Орфинская, А. А. Иванов).

«Мы называем «историческими» такие технологии, которые в «доиндустриальный» период были основой многих производств и применялись для создания материальных объектов, но в настоящее время давно исчезли как реально функционирующие производства на основе этих технологий. «Традиционные» технологии фактически являются «тенью» исчезнувших «исторических» технологий, но сумевших адаптироваться к условиям промышленной революции»<sup>20</sup>. Центр ставил перед собой цель возрождения и реконструкции исторических и традиционных технологий, исходя из ряда важных причин:

- сведения о технологических аспектах создания материальных объектов, включая памятники искусства, могут стать эффективными инструментами для анализа современной культуры, культурогенеза и культурного наследия;
- реконструкции технологий могут принести весьма ощутимую пользу для сохранения культурного наследия и современной культуры.

Эти основания побудили научных сотрудников центра разработать направления своей деятельности. «Первое направление — это теоретическая оценка роли технологий как составной части текущей культуры и культурного наследия, а также анализ взаимодей-

<sup>19</sup> Рекомендации по подготовке кадров для религиозного туризма в системе российского образования: модель подготовки кадров для религиозного туризма, глоссарий терминов религиозного туризма / Отв. редактор. С. Ю. Житенёв. М., 2012. — 252 с.

<sup>20</sup> Голиков В. П. Исследования исторических и традиционных технологий // Наследие и современность: десять лет Институту Наследия. Информационный сборник. Вып. № 10. М.: Институт Наследия, 2002. С. 127.

ствия технологий с другими важнейшими составными частями культуры и культурного наследия — духовной и материальной культурой. Кроме того, работы на этом направлении включают разработку методов исследования и реконструкции важнейших исторических технологий, сыгравших выдающуюся роль в формировании произведений искусства и других материальных объектов. Второе направление — практическое применение сведений об исторических и традиционных технологиях в практической работе с памятниками материальной культуры»<sup>21</sup>.

В центре были разработаны методические принципы, позволяющие наиболее объективно и достоверно проводить научную реконструкцию исторических технологий и эффективно использовать технологические знания для анализа культурологических и исторических задач<sup>22</sup>. Центр занимался изучением и восстановлением технологий: живописи; крашения текстильных волокон природными органическими красителями растительного и животного происхождения; золочения; приготовления строительных растворов и других. Сотрудники центра проводили теоретические и практические исследования, связанные с установлением происхождения и возраста одной из величайших христианских святынь — Туринской плащаницы<sup>23</sup>. В центре также проводились исследования: русской деревянной скульптуры, тафтяных икон, китайской лаковой мебели и её европейских имитаций в XVII–XVIII вв. в стиле «chinoiserie» («китайщина»), изделий из кожи, чернил, бумаги и т. д.

В 1992 г. в Институте Наследия был образован центр изучения традиционных форм природопользования (заведующая центром Л. С. Богословская, сотрудниками центра были в разные годы: П. А. Алейников, К. Т. Сулимов, И. И. Крупник, А. В. Жушев, Е. В. Оборотова).

Исследовательская деятельность центра была направлена на изучение традиционного природопользования коренных малочисленных народов и старожильческого населения Севера, Сибири и Дальнего Востока



**Голиков Валерий Платонович** (1938–2018), советский и российский биофизик и биохимик, известный эксперт в области исторических и традиционных технологий. В 1963 г. он окончил биологический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, в 1969 г. — защитил кандидатскую диссертацию. В 1975–1992 гг. В. П. Голиков работал научным сотрудником физико-химической лаборатории Всесоюзного научно-исследовательского института реставрации. В 1992–2012 гг. он был заведующим сектором исследований исторических и традиционных технологий Института Наследия. Преподавал в высших учебных заведениях, где читал авторские курсы «Исторические технологии в материальной культуре и искусстве», «Технология декорирования предметов декоративно-прикладного искусства из дерева». Автор более 70 публикаций.



**Богословская Людмила Сергеевна** (1937–2015), советский и российский учёный, доктор биологических наук, специалист по традиционной культуре коренных народов Севера, биологии морских зверей и птиц. Заведующая сектором традиционного природопользования Института Наследия. В 1959 г.

<sup>21</sup> Там же. С. 128.

<sup>22</sup> Голиков В. П., Лантрагова О. Б. Методы анализа погребального инвентаря и результаты комплексного исследования материалов, найденных в погребениях Некрополя Вознесенского монастыря Московского Кремля // Некрополь русских княгинь и цариц в Вознесенском монастыре Московского Кремля. Материалы исследований в 4-х томах. Т. 1. История усыпальницы и методика исследования захоронений. М.: Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль», 2009. С. 246–302.

<sup>23</sup> A. Kouznetsov D. A., Ivanov A. A. Effects of fires and biofractionation of carbon isotopes on results of radiocarbon dating of old textiles: the Shroud of Turin. *Journal of Archaeological Science*, 1996, № 23. P. 109–121.

она окончила биолого-почвенный факультет МГУ имени М. В. Ломоносова. В 1977–2015 гг. она вела полевые исследования на Чукотке. Л. С. Богословская изучала природу Севера и лично обследовала береговую линию Чукотки, современные национальные поселки и древние селения морских зверобоев на побережье от Уэлькаля до Колючинской губы. Она стояла у истоков создания природного парка «Берингия» и обоснования создания на Чукотке территорий традиционного природопользования, разработки программ для экологических исследований Чукотской Ассоциации зверобоев традиционной охоты (ЧАЗТО). В 1968–1993 гг. работала младшим, затем старшим научным сотрудником в Институте эволюционной морфологии и экологии животных (ИЭМЭЖ) имени А. Н. Северцова АН СССР. В 1992–2015 гг. возглавляла сектор традиционного природопользования Института Наследия. Вела активную законодательскую деятельность, соавтор законов РФ: «Об основах государственного регулирования социально-экономического развития Севера Российской Федерации» от 19.06.1996 г., «О животном мире» от 24.04.1995 г., «О континентальном шельфе в Российской Федерации», «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации», «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации», «О соглашениях о разделе продукции», «Об особо охраняемых территориях», «Об охране окружающей среды», «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» и ряд других. Автор и соавтор 6 монографий и более 100 научных статей.

России. Научные сотрудники центра вели свою работу по трём основным направлениям:

- разработка правовых основ традиционного природопользования народов Севера;
- разработка принципов и методов традиционного природопользования народов Севера;
- изучение конкретных механизмов традиционного природопользования как основы национальных культур.

Специалисты центра выступили авторами и экспертами ряда федеральных и региональных законопроектов и нормативных актов. Итогом многолетней работы в сфере правового регулирования положения коренных малочисленных народов России стали многочисленные публикации, в том числе выход научного сборника «Проблемы традиционного природопользования. Север, Сибирь и Дальний Восток Российской Федерации. Аналитические материалы. Правовые акты», вышедший в 2000 г. под редакцией Л. С. Богословской<sup>24</sup>.

Изучение национальных культур коренных народов Севера, ведущих разный образ жизни, позволило сотрудникам центра выделить общие для всех принципы традиционного природопользования. «Важное место среди них занимают методы передачи последующим поколениям традиций природопользования, включая преемственность традиционных экологических знаний и правил индивидуального и коллективного поведения людей в природе. Эти традиции во многом определяют своеобразие национальных культур и особенности лексики языков народов Севера»<sup>25</sup>.

Сотрудники центра собирали и изучали материалы по морской зверобойной культуре эскимосов и береговых чукчей Берингового пролива; промысловые биологические ресурсы, динамику численности и особенности расселения этих северных народов, их взаимоотношения с соседями, чукчами-оленеводами, традиционное промысловое снаряжение, особенности лексики. Отдельным большим направлением исследований было изучение ездового и оленегонного собаководства, которые позволили сформировать концепцию об особой роли аборигенных домашних животных в структуре на-

<sup>24</sup> Проблемы традиционного природопользования. Север, Сибирь и Дальний Восток Российской Федерации. Аналитические материалы. Правовые акты / Под ред. Л. С. Богословской. М., Государственная Дума РФ, 2000. — 224 с.

<sup>25</sup> Богословская Л. С. Центр традиционной культуры природопользования // Наследие и современность: десять лет Институту Наследия. Информационный сборник. Вып. № 10. М.: Институту Наследия, 2002. С. 206.



Участники археологической экспедиции Института Наследия за работой

циональных культур народов Севера. В целях проведения дальнейших работ в этой сфере в Институте Наследия был создан Научно-координационный совет по отечественным породам собак России, в рамках которого была выполнена большая серия исследований. Результатами научной работы по этому направлению стали следующие издания: «Словарь лексики традиционного природопользования азиатских эскимосов (чаплинский диалект с русскими и английскими эквивалентами и латинскими названиями растений и животных)» (Составители: Л. Айнана, П. Алейников, Л. Богословская); «Традиционное промысловое снаряжение охотников Берингового пролива» под редакцией Л. С. Богословской.

В последующие годы научные сотрудники центра подготовили и выпустили ряд интересных и важных изданий. «Основы морского зверобойного промысла», авторы: Л. Богословская, И. Слугин, И. Загребинный, И. Крупник (2007). Пособие предназначено для морских охотников Чукотки. Оно отражает историю и современное состояние зверобойного промысла народов Чукотки. В нем даётся описание традиционного и современного снаряжения, способов охоты на китов и ластоногих, исполь-

зования продукции промысла и особенностей питания эскимосов и береговых чукчей. Также в работе поднимаются проблемы сохранения и развития промысла морских млекопитающих как основы морской зверобойной культуры народов региона Берингова пролива.

«Наши льды, снега и ветры. Народные и научные знания о ледовых ландшафтах и климате Восточной Чукотки», авторы Л. С. Богословская, И. И. Крупник (2013). Эта коллективная монография посвящена роли морских ледовых ландшафтов в формировании локальных вариантов морской зверобойной культуры на азиатском побережье Берингова пролива. В ней рассмотрены особенности ледовых условий в трех эскимосских и двух чукотских поселках, совместно со старейшинами этих поселков собрана терминология льдов, ветров и течений. Для сравнения составлен словарь терминов снега чукчей-оленеводов села Ваеги (юг материковой Чукотки). В исследовании обобщены многолетние научные и народные наблюдения за изменением климата и ледовых условий в регионе Берингова пролива.

В 1994 г. в Институте Наследия был создан сектор охраны и использования археологического наследия (заведующий секто-

ром С. В. Гусев, сотрудниками сектора были в разные годы: А. В. Загоруйко, Г. М. Мухин, А. А. Прут). Организация отдельного подразделения, занимающегося вопросами археологического наследия, была вызвана многочисленными проблемами, возникшими в сфере охраны памятников археологии в 1990-х гг. В связи с этим перед сектором были поставлены следующие основные задачи:

- активное участие в законотворческом процессе, методологическая работа, помогающая выработать новое законодательство по охране недвижимых памятников археологии, участие в составлении подзаконных актов и инструкций по осуществлению охранной деятельности, изучение зарубежного законодательного опыта в сфере охраны археологического наследия;
- выработка новых положений и методик по учету и контролю объектов археологического наследия, создание основ новой системы мониторинга археологического наследия;
- разработка форм взаимодействия с федеральными министерствами и ведомствами, вовлеченными в процесс охраны объектов недвижимого культурного наследия, прежде всего, с землеустроителями;
- методологическая работа, посвященная деятельности по использованию археологического наследия;
- участие в научно-производственных проектах по охране и использованию археологического наследия.

Специфика археологического наследия состоит в том, что недвижимые и движимые памятники археологии являются не только физическими объектами, но, прежде всего, хранилищами информации о материальной и духовной культуре, а также среде обитания человека. Каждый памятник археологии представляет собой архив информации о культурах, народах, конкретных событиях и отдельных людях. Утрата памятника археологии носит не только материальный характер, но и нравственный, информационный. В этом состоит основное своеобразие памятников археологии.

В новых условиях специфика археологического наследия требовала замены устаревшего законодательства и организации охранной деятельности. В связи с этим началась работа по изучению принятых и готовящихся к принятию государственными органами нормативно-правовых актов, затрагивающих в различной степени сферу управления археологическим наследием, и, прежде всего, такого основополагающего акта, как Закон РФ «Об объектах культурного наследия (недвижимых памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». Пришлось столкнуться с активностью частного предпринимательства, отсутствием государственной экспертизы хозяйственных проектов на региональном и местном уровнях, бессилием органов охраны памятников истории и культуры перед институтом частной собственности на региональном и местном уровнях.

Активная работа сектора в различных регионах России, участие в деятельности подсекции «Археологическое наследие» Федерального научно-методологического совета по сохранению культурного наследия при Министерстве культуры Российской Федерации позволило конкретизировать те проблемы, которые возникли в сфере охраны археологического наследия в 1990-х гг. Их описанию была посвящена коллективная монография, подготовленная научными сотрудниками сектора: «Археологический фактор в планировочной организации территории». Среди работ, посвященных подготовке проектов инструкций и подзаконных актов, можно выделить создание методики оценки ущерба, нанесенного памятникам археологии. Основная цель методики — представить органам охраны памятников всех уровней инструмент оценки ущерба и его последствий, выработать механизм для определения стоимости компенсации и найти пути сокращения риска для возможных разрушений.

Анализ зарубежного законодательства и его развития позволил выявить современные тенденции в области сохранения археологического наследия. Опыт стран дальнего зарубежья представлялся особенно ценным

в силу перманентного существования института частной собственности и, прежде всего, собственности на землю. Важно было ознакомиться не только с современным состоянием нормативно-правовой базы по сохранению и использованию археологического наследия за рубежом, но и с историей формирования законодательства в этой сфере. В странах со сложившейся и эффективной системой менеджмента археологического наследия существуют специализированные государственные органы, деятельность которых основана на специальных законодательных актах об археологическом наследии. Этот опыт необходимо было проанализировать и выявить возможное его применение в России с учетом российских культурных традиций и возможностей государственных органов и научных учреждений.

Особое значение приобрела проблема мониторинга археологического наследия и археологической экспертизы для оптимизации форм и методов управления археологическим наследием на всех уровнях. Примером мониторинга на федеральном уровне является составление подраздела «Археологическое наследие» в разделе «Влияние экологических факторов на сохранение культурного наследия» для Государственного доклада «О состоянии окружающей природной среды Российской Федерации» (работа велась с 1996 г.) Также большое количество статистики по состоянию археологического наследия было выявлено и проверено сотрудниками сектора для составления подразделов «Археологическое наследие» в Государственных докладах «О состоянии культуры в Российской Федерации» в 2013–2015 гг. В ходе этих исследований была получена статистическая информация о состоянии археологического наследия народов России и об основных формах негативного воздействия внешней среды (естественных и антропогенно обусловленных) от государственных органов охраны памятников почти от всех субъектов Федерации. Ежегодный анализ оценочных данных о состоянии

археологического наследия в регионах России позволил выделить основные тенденции в развитии ситуации с антропогенной агрессией в отношении памятников археологии.

В 1992–2015 гг. Берингская археологическая экспедиция Института Наследия совместно с управлением культуры Администрации Чукотского автономного округа проводила мониторинг и экспертизу памятников археологии региона. Необходимость мониторинга археологических памятников Чукотки была вызвана увеличившейся в последнее время угрозой их разрушения. С целью проведения мониторинга объектов археологического наследия других территорий специалисты сектора активно привлекали краеведов-историков с помощью Союза краеведов России и Центра детско-юношеского туризма и краеведения РФ.

Самостоятельной проблемой, над которой работали сотрудники сектора, было включение в систему земельного кадастра Российской Федерации земель историко-культурного назначения. Для ее решения необходимо было определить единые параметры учета и единые классификаторы, разработать порядок отнесения земельных участков к категории земель историко-культурного назначения, установить порядок наложения ограничений на землепользование. Данной проблематике была посвящена еще одна коллективная монография, подготовленная сотрудниками сектора: «Мониторинг археологического наследия и Земельный кадастр»<sup>26</sup>. Всего по актуальным проблемам сохранения археологического наследия на базе сектора в 1997–2016 гг. были проведены четыре межрегиональных научно-методических семинара.

Использование археологического наследия, прежде всего, предполагает информационное обеспечение общественности о значимости этих объектов культурного наследия для истории и культуры России. В настоящее время наблюдается усилившийся интерес широких слоев населения России к культурному наследию, в том числе к древнейшему его пласту — архе-

<sup>26</sup> Мониторинг археологического наследия и Земельный кадастр. Сборник / Науч. ред. Ю. А. Веденин, С. В. Гусев. М., 2000. — 233 с.

ологическому наследию. Этот интерес в значительной мере могли бы удовлетворить электронные средства информации — Интернет и т. д. В то же время в сети Интернет появляются плохо подготовленные и малопрофессиональные сведения об археологическом наследии России, не имеющие по сути ничего общего с геоинформационными системами. Специалистами сектора охраны и использования археологического наследия был разработан стандарт описания объектов археологического наследия, включающий в себя признаки и классификаторы памятников археологии. Он был проверен при создании сайта, который посвящен охране археологического наследия (раздел о памятниках археологии Чукотки). Данный раздел создавался по материалам ежегодных работ Берингской археологической экспедиции. Была создана электронная карта в ГИС-программе ArcView с базой данных для Чукотского и Провиденского районов Чукотского автономного округа.

Еще одним аспектом научной и практической деятельности сектора, направленным на использование археологического наследия, являлась разработка концепций и методик создания археологических музеев-заповедников<sup>27</sup>. Одной из первых была подготовлена программа создания археологического музея заповедника «Ирендык» (Республика Башкортостан). Работы по созданию археологического музея-заповедника «Ирендык» начались в 2000 г. и продолжаются до настоящего времени. Сотрудники сектора совместно с другими специалистами Института также осуществляли консультации по созданию археологических музеев-заповедников на Барсовой Горе (Ханты-Мансийский автономный округ), на территории Каргалинских рудников (Оренбургская область), для археологических памятников «Аркаима» (Челябинская область). Создание археологических музеев-заповедников стало в тот период одним из перспективных направлений сохранения и использования историко-культурного наследия.

Кроме методологических разработок, сектором охраны и использования археологического наследия выполнялись конкретные охранные работы в различных регионах России: в Подмосковье — охранные раскопки Тарычевских курганов; в Ненецком автономном округе — исследование трассы нефтепровода Хыльчуйского месторождения; в Западной Чукотке — обследование зоны строящейся автодороги Билибино — Анюйск; на Северном Сахалине — исследование трассы нефтегазопровода «Сахалин-1», в Якутии — строительство нефтепровода Восточная Сибирь — Тихий океан, газопровода «Сила Сибири». Помимо охранных археологических работ, в 1998–2015 гг. сектор также осуществлял научные раскопки уникальных памятников Каменного века: Найван, палеоэскимосского памятника Уненен (Восточная Чукотка). Это древнейшие памятники археологии на Беринговом проливе. Исследования этих объектов имеют ключевое значение для истории приморской адаптации в Беринговом проливе и во всей Северной Пацифике. Сектор стал неформальным центром по изучению приморских культур и приморской адаптации в Арктике и Северной Пацифике. Совместно с археологами Англии, Дании, Канады, Норвегии, США, Чили, а также с российскими коллегами исследовались фундаментальные проблемы адаптации человека к морским биоресурсам.

В 1994 г. в Институте Наследия был создан сектор живой традиционной культуры (заведующая сектором Е. Д. Андреева, сотрудниками сектора были в разные годы: В. Л. Кляус, Н. М. Ведерникова, С. Е. Никитина, А. А. Белощеева, Э. Н. Фаустова, Е. В. Ивлева, Л. Н. Черенков). Научные сотрудники сектора представили определение предмета своих исследований: «Живая культура — это фактор, который обуславливает процессуальность и изменчивость культурного ландшафта, в сущности, делает его живым организмом. <...> Живая традиционная культура в нашем понимании — это совокуп-

<sup>27</sup> Гусев С. В., Загоруйко А. В., Минеева И. М., Ожередов Ю. И. Археологические музеи-заповедники Российской Федерации: Проблемы формирования и функционирования. Т. 1: Европейская часть России. Томск, 2010. — 256 с.

ность фактов и явлений духовной и материальной культуры, актуальных для части общества или общества в целом применительно к определённом временному периоду»<sup>28</sup>. Научные сотрудники сектора со времени своего создания осуществляли экспедиционную деятельность, результаты которых представляли на конференциях, выставках и семинарах, среди которых наиболее значимые: «Аудиовизуальные средства изучения культурного наследия» (1993) «Визуальная антропология и современная информационная среда» (1998). Сектор в рамках своей деятельности организовывал разнообразные выставки: работ современных художников, предметов декоративно-прикладного искусства и этнографии, музыкальных инструментов и фотографий. Основой части выставок стали экспедиционные материалы и фонды сектора.

Специалисты сектора вели многолетнюю научную тему «Проблемы выявления и поддержания аутентичных объектов культурного наследия в живой традиционной культуры (на материалах исследований российской провинции)». В рамках этого направления были организованы экспедиции в Калужской, Архангельской, Тульской, Ростовской, Саратовской областях, Краснодарском крае, Ямало-Ненецком автономном округе и других регионах России. По итогам многолетних экспедиционных исследований была написана и опубликована научная монография научных сотрудников сектора Ведерниковой Н. М., Никитиной С. Е. «Соловки в памяти поморов (по материалам экспедиций в Поморье)»<sup>29</sup>. Начиная с 1995 г. сектор вёл систематическую работу по изучению традиционной культуры цыган России. С 2004 г. в секторе была выделена специальная тема: «Российское пограничье — особый объект культурного наследия народов-соседей», которую вёл научный сотрудник С. А. Рябов. В 2007 г. вышла его монография «Здесь государевым «украинам» было бережение. Российское пограничье — особый объект культурного и природного наследия»<sup>30</sup>. В книге была сформулирована проблема сохранения историко-культурного наследия границ и пограничья. Рассмотрены слагаемые деятельности по



**Дыгало Виктор Ананьевич** (1926–2011), известный советский военачальник-подводник, контр-адмирал, учёный, писатель-маринист. Военную службу начал в ВМФ в 1942 г. Во время Великой Отечественной войны он служил на Черноморском флоте. В 1947 г. он окончил Высшее военно-морское училище имени М. В. Фрунзе, затем служил на подводных лодках Тихоокеанского и Северного флотов. В 1958 г. был назначен командиром первой ракетной подводной лодки Тихоокеанского флота. В 1963 г. закончил Военно-морскую академию, принял командование дивизией ракетных подводных лодок. В 1965 г. защитил диссертацию, с присвоением ученой степени кандидата военно-морских наук. В 1973–1977 гг. он был главным редактором журнала «Морской сборник». С 1978 г. служил в Главном штабе ВМФ СССР, с 1985 г. — на научной работе в НИИ Минобороны СССР. С 1990 г. — профессор Академии военных наук. В 1994–2011 гг. он работал ведущим научным сотрудником сектора военно-исторического наследия Института Наследия. Автор 8 монографий и воспоминаний.

<sup>28</sup> Андреева Е. Д. Сектор живой традиционной культуры // Наследие и современность: десять лет Институту Наследия. Информационный сборник. Вып. № 10. М.: Институт Наследия, 2002. С. 108.

<sup>29</sup> Ведерникова Н. М., Никитина С. Е. Соловки в памяти поморов (по материалам экспедиций в Поморье). М.: Институт Наследия, 2014 г. — 320 с., ил.

<sup>30</sup> Рябов С. А. Здесь государевым «украинам» было бережение. Российское пограничье — особый объект культурного и природного наследия. М., 2007. — 335 с.

изучению и сохранению наследия исторической границы России XVI–XVIII вв.

В 1994 г. в Институте Наследия был создан сектор военно-исторического наследия (заведующий сектором А. Б. Григорьев, сотрудниками сектора были в разные годы: В. А. Дыгало, С. А. Мозговой, О. А. Хазин, В. А. Дукельский). Основной научной задачей, которую решали научные сотрудники сектора, было изучение отечественной военной культуры и военно-исторического наследия. Сектор выполнил ряд НИР по истории флота, военного образования, артиллерии, осуществлял выпуск «Библиотеки Российского Офицера» и других изданий. Под руководством А. Б. Григорьева велась работа над исследованием проблем «военной культуры». О. А. Хазин выпустил несколько изданий: «Трудный путь к Полтаве», «Пажи, кадеты, юнкера» и др. Несколько книг по истории российского флота были написаны контр-адмиралом В. А. Дыгало.

Научные сотрудники сектора исследовали проблему «Армия и религия» в контексте государственных и военно-религиозных отношений. А. Б. Григорьев в 1995 г. выпустил книгу «Вера и верность. Очерки из истории отношений Русской Православной Церкви и Российской армии»<sup>31</sup>. С. А. Мозговой подготовил несколько публикаций по теме взаимодействия армии и Церкви<sup>32</sup>. Тогда же был проведён Международный семинар «Религиозно-этические аспекты воспитания военнослужащих» и выпущен одноименный сборник докладов<sup>33</sup>.

Научные сотрудники сектора в процессе работы пришли к пониманию необходимости уделять больше внимания вопросам изучения и сохранения морского наследия России. Эти

предложения были поддержаны руководством Института Наследия и Музея Мирового океана. В результате по рекомендации Межведомственной комиссии по морскому наследию Морской коллегии при Правительстве РФ (МВК) в Институте Наследия был создан центр морского наследия (руководитель С. А. Мозговой), а старший научный сотрудник центра П. А. Филин стал ответственным секретарем МВК. Научным подразделением была проделана большая работа по определению понятия «морское наследие», его сущности и статуса, структуры и состава, разработке методических материалов по выявлению, изучению, сохранению и популяризации морского наследия, составлению Свода объектов морского наследия России, подготовке документов на заседание Межведомственной комиссии по морскому наследию Морской коллегии при Правительстве РФ и т. д.

В частности, был собран материал и подготовлена карта «Морское наследие России» (объекты федерального значения) для Атласа культуры портала «Культура.РФ»; разработаны «Опросные листы для выявления и описания морского наследия» (Мозговой С. А., Филин П. А., 2011); подготовлены предложения для Совета по изучению производительных сил (СОПС) в подпрограмму «Сохранение морского культурного и природного наследия» ФЦП «Мировой океан 2014–2018» и другие документы.

Сотрудники сектора активно работали по программам ЮНЕСКО. Среди них: участие в 2007 г. в Морской парусной научно-исследовательской и историко-культурной экспедиции из Николаева в Бизерту по маршруту следования в 1920 г. русской эскадры, описанной в ра-

<sup>31</sup> Григорьев А. Б. Вера и верность. Очерки из истории отношений Русской Православной Церкви и Российской армии. М., 2005. — 480 с.

<sup>32</sup> Мозговой С. А. Взаимодействие Вооружённых Сил РФ с религиозными объединениями: опыт, проблемы и перспективы сотрудничества // Религия, церковь в России и за рубежом. Информационный бюллетень № 6. М., 1995. С. 16–25., Ляшенко В. П., Мозговой С. А. Религия и её роль в формировании духовных сил воинов. — 67 с. М., 1995. Мозговой С. А. Проблемы регулирования права военнослужащих и призывников на свободу совести и вероисповедания // Религиоведение. 2001. № 1. С. 116–126.

<sup>33</sup> Религиозно-этические аспекты воспитания военнослужащих: Материалы международного семинара, состоявшегося в Международном независимом эколого-политологическом университете (МНЭПУ) / Сост. и ред. С. А. Мозговой. М., 1998.

боте С. А. Мозгового<sup>34</sup>; участие в мероприятиях 36-й сессии Комитета Всемирного наследия ЮНЕСКО (2012) и других. Морская парусная экспедиция в Бизерту осуществлялась под патронатом Главного командования ВМФ России, при поддержке Федерации Мира и Согласия, библиотеки Фонда «Русское Зарубежье» и других организаций. Маршрут пролегал по историческим местам пребывания русских кораблей Черноморской эскадры: Стамбул (Константинополь) — Чинаккале (Дарданеллы) — остров Лемнос (Греция), Мальта и Тунис. По прибытию в Тунис состоялась знаковая встреча с А. А. Манштейн-Ширинской — хранительницей реликвий российского флота, которая в 8-летнем возрасте с Черноморской эскадрой на корабле прибыла в Тунис. Участники экспедиции также посетили могилы русских моряков на кладбище Бизерты и православный храм

во имя святого благоверного Великого Князя Александра Невского<sup>35</sup>. Обратный путь лежал через Мальту, где также сохранились свидетельства пребывания русских моряков и их захоронения, Грецию и далее на Родину.

Сотрудники центра принимали также участие в других уникальных экспедициях в Индонезию, Индию, Бельгию, Сирию, «Русскую Америку» и другие страны, а также в России: в Лиинахамари (Печенгский район, Мурманской области), по Ладого, Онеге, Беломорью и др.

После 2010 г. научные сотрудники сектора больше внимания стали уделять разработке теоретических проблем и методических вопросов, связанных с выявлением, изучением, сохранением и популяризацией военно-исторического и морского наследия<sup>36</sup>. Специалисты сектора разработали и ввели в научный оборот следующие понятия: «военная культура»



Объект Всемирного наследия ЮНЕСКО — девственные леса Коми

<sup>34</sup> Мозговой С. А. Через пять морей. Морская парусная экспедиция в Тунис «По следам Русской эскадры» // Проблемы изучения и сохранения морского наследия России. Материалы Первой международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 27–30 октября 2010 г. Калининград, 2010. С. 166–168.

<sup>35</sup> Мозговой С. А. Бизерта: последняя стоянка Черноморской эскадры, или легенда Русской Африки. Воспоминания о встрече с А. А. Ширинской-Манштейн // Нептун. № 1, 2016. С. 92–97.

<sup>36</sup> Мозговой С. А. Морское наследие: сущность, содержание, структура // Морской сборник, № 9, 2013. С. 31–40. Мозговой С. А. О статусе морского наследия // Морской сборник. №5, 2017. С. 31–38.



Объект Всемирного наследия ЮНЕСКО — храм Вознесения в Коломенском

(А. Б. Григорьев), «религиозный фактор в системе национальной безопасности» (С. А. Мозговой), «военно-религиозные отношения» (С. А. Мозговой), «военно-историческое насле-

дие» (С. А. Рябов, С. А. Мозговой), «морское наследие» (П. А. Филин, С. А. Мозговой) и другие.

В 1996 г. в Институте Наследия был создан центр экологических проблем сохранения

наследия и экспертизы региональных программ и проектов (руководитель Г. А. Зайцева, сотрудниками центра были в разные годы: А. В. Есенин, Н. Н. Фризин). Основными задачами центра было проведение анализа экологических проблем наследия и поиск путей их решения, а также работа с российскими музеями-заповедниками, музеями-усадьбами и национальными парками. Основные направления научно-методической деятельности центра:

- разработка методики и проведение экологической паспортизации историко-культурных территорий;
- организация и проведение экспертных экологических обследований историко-культурных территорий;
- разработка программ природоохранительной деятельности музеев-заповедников;
- проведение экспертизы региональных программ и проектов, в частности программ сохранения и развития музеев-заповедников России;
- организация, проведение и информационное обеспечение ежегодной Всероссийской конференции «Экологические проблемы сохранения музеев-заповедников» (совместно с Государственным Бородинским военно-историческим музеем-заповедником).

Центр, помимо проведения конференций и семинаров, осуществлял выпуск информационно-справочного бюллетеня «Музеи-заповедники и музеи-усадьбы России». Научные сотрудники центра разработали для особо охраняемых историко-культурных и природных территорий «экологический паспорт», который содержал объективные данные по основным природоохранным параметрам и характеристикам взаимодействия с окружающей средой. В течение ряда лет центр успешно занимался внедрением экологического паспорта в практику работы музеев-заповедников. Комплексные экологические исследования, выполненные в 1996–2013 гг. на территориях известных отечественных музеев-заповедников: «Бородинское поле», «Александрова слобода», «Коломенское»,

«Михайловское» и многих других, осуществленные под руководством А. В. Есенина, являются реальным внедрением научно-методических разработок центра в музейную практику.

Сотрудники центра в рамках научной темы «Анализ опыта сохранения и использования культурного наследия в музеях-заповедниках» (руководитель Г. А. Зайцева) разработали программу семинаров и мастер-классов для работников музеев и музеев-заповедников по теме «Актуальные проблемы обеспечения сохранности Музейного фонда Российской Федерации», направленную на введение в практический оборот Положений о Музейном фонде и о Государственном каталоге Музейного фонда, Единых правил комплектования, учета, хранения, консервации, реставрации и использования музейных предметов и музейных коллекций, а также культурных ценностей, находящихся в музеях Российской Федерации.

В 2012 г. сотрудники центра по теме «Проблемы экологического мониторинга и использования ресурсного потенциала музеев-заповедников России» провели исследования состояния экосистем на примере исторического сада Музея-усадьбы Л. Н. Толстого «Хамовники», мемориальной рощи на территории усадьбы Ф. М. Достоевского в д. Даровое (Московская область, Зарайский район), кедровой рощи — памятника природы регионального значения на территории Введенского Толгского женского монастыря (Ярославская область), прудов музея «Усадьба Лопасня-Зачатьевское» (филиал Государственного литературно-мемориального музея-заповедника А. П. Чехова «Мелихово»). В результате исследований были выявлены факторы ослабления экосистем, поэтому сотрудники предложили комплекс профилактических и защитных мероприятий объектов природного наследия по каждому объекту.

В течение ряда лет сотрудники центра принимали участие в подготовке и проведении Международного фестиваля «Интермузей». В рамках этой работы готовились материалы по обоснованию содержания деловой программы музейного фестиваля, а также основные направления его работы, в том числе

вопросы интеграции музеев в сферу туризма, сотрудничество стран СНГ, изучение зарубежного опыта и другие.

В 1996 г. в Институте Наследия был создан отдел документации наследия (руко-

водитель отдела В. И. Плужников, сотрудниками были в разные годы: Т. В. Васильченко, Ю. А. Гаврилов, К. Г. Головкин, А. Е. Гриц, С. В. Илевич, Г. К. Смирнов, А. Г. Шевченко). Отдел занимался сбором и распространением



Музей-заповедник Александрова слобода

для научных, служебных и просветительских целей разноаспектной информации, связанной с культурным и природным наследием. В Институте Наследия хранятся фонды, переданные ему после ликвидации научно-методического совета (НМС) по охране памятников истории и культуры Министерства культуры РСФСР в 1992 г., в том числе документальные фонды «Унифицированные паспорта», «Досье», «Архив НМС» и разделы фонда научно-информационных изданий «Сообщения и сборники научных трудов» и «Информационные издания». Эти фонды содержат значительное количество подлинников или копий документов и полные комплекты изданий того или иного профиля за все годы выпуска либо за несколько лет. Сообщения и сборники научных трудов, выпускавшиеся научно-методическим советом в 1965–1992 гг., представлены полностью. В совокупности фонды представляют информацию о памятниках истории и культуры и по различным аспектам их учета, охраны, использования и реставрации. Раздел «Законодательные акты» включает тексты общесоюзного закона и законов большинства союзных республик об охране и использовании памятников истории и культуры. В этом разделе также представлены международные акты. Фонд современного законодательства о культурном наследии (с 1991), в котором представлены федеральные и региональные правовые акты, постоянно пополняется.

В 1993 г. отдел начал создание собственной электронной базы данных об объектах культурного и природного наследия и о правовых документах, на которых основаны учёт, охрана, использование и восстановительные работы по Российской Федерации и её отдельным регионам. Электронная база отдела по типологии архитектурных форм имеет около тысячи ключевых слов, превосходя многие аналогичные базы в мире. Одна из уникальных разработок сотрудников отдела — архитектурно-типологическая тема «Интерьерные часовни».

С 1999 г. по настоящее время отдел издавал иллюстрированные научные сборники статей «Архив наследия», включавшие подтверж-

денные архивными материалами изыскания с историческим уклоном. Другое направление издательской деятельности отдела — словарно-справочные публикации, среди которых выделяется вышедший в 2002 г. иллюстрированный 10-язычный словарь терминов европейской архитектуры. В 2002 г. отдел начал выпуск иллюстрированной книжной серии «Русские усадьбы», первым изданием которой стала книга «Кузьминки».

Отдел, кроме хранения и систематизации архивных материалов 1940–1990 гг., готовил ответы дирекции Института Наследия государственным организациям и частным лицам по различным вопросам, касающимся культурного наследия. Специалисты отдела готовили ежегодную информацию для финансового и почтового ведомств в виде списков предстоящих круглых дат, достойных отражения в юбилейных медалях, а также в знаках почтовой оплаты (марки, конверты и т. д.).

В 1996 г. в Институте Наследия был создан сектор научных основ экспертизы объектов наследия (заведующий сектором М. Г. Безруков, сотрудниками были в разные годы: В. Н. Ярош, М. И. Филимонова, Т. В. Максимова, Д. Ю. Фролов, В. В. Цветков, Д. Ю. Иванов). Сектор занимался вопросами всестороннего научного исследования объектов материального культурного наследия комплексом методов гуманитарных и естественных наук с целью экспертизы, атрибуции, реставрации и консервации; создания новых и использование известных методов в экспертизе объектов наследия; разработки методов защиты, консервации и реставрации движимых и недвижимых объектов культурного наследия. Научными сотрудниками сектора проводились исследования по следующим направлениям:

- проведение на основе методических принципов сочетания стилистического анализа с технологическими исследованиями музейной экспертизы живописи из собраний региональных художественных музеев;
- исследования исторического материало-ведения при проведении комплексной экспертизы объектов наследия;

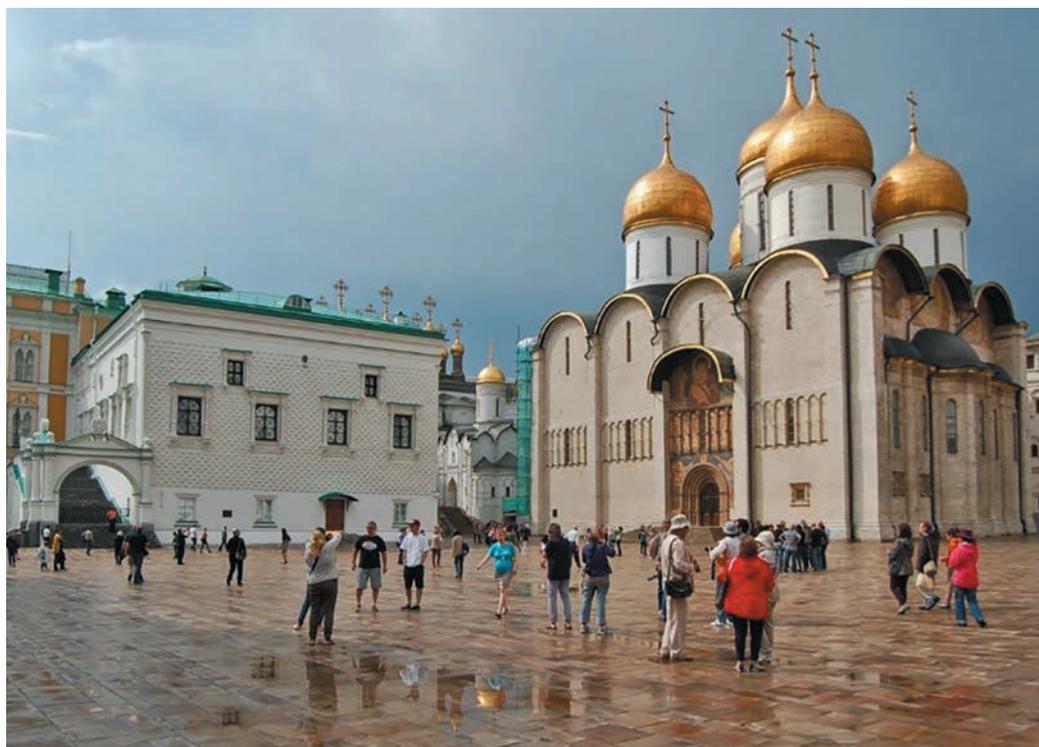
- разработка практических рекомендаций по теме «Новые методы расчистки реставрации и консервации объектов наследия».

Научный коллектив сектора разрабатывал новые материалы и методы защиты движимых и недвижимых объектов материального культурного наследия. Для решения этих задач был разработан и прошёл проверку уникальный состав «Фторсам-39». Преимущества этого препарата по сравнению с отечественными и зарубежными аналогами были подтверждены патентом Российской Федерации на его изобретение, выданным в 2000 г.

Сотрудники сектора несколько лет проводили важные исследования материалов и технологий, связанных с проведением реставрационных работ на объектах архитектурного наследия Московского Кремля. В результате этих работ были получены данные для вос-

создания декоративного убранства фасадов и интерьеров Благовещенского, Архангельского и Успенского соборов Московского Кремля, Грановитой палаты, Андреевского и Александровского залов Большого Кремлёвского Дворца, а также других кремлёвских объектов.

В результате практической деятельности по изучению произведений западноевропейской живописи сотрудники сектора разработали метод структурного анализа картин, значительно обогативший традиционную систему технологических исследований. В результате комплексного исследования произведений западноевропейской живописи из собраний региональных музеев России было составлено экспертное заключение на более тысячи картин итальянской, фламандской, голландской и немецкой школ XVI–XIX вв. В 2002 г. была подготовлена и издана монография Т. В. Максимовой «Голландские живописцы XVII века



Соборная площадь Московского Кремля



Экспозиция Бородинского военно-исторического музея-заповедника

и их немецкие имитаторы в XVIII столетии (вопросы стиля и технологии)<sup>37</sup>.

По теме «Проблематика идентификации произведений искусства XV–XVIII вв. из музейных и частных собраний» (руководитель В. Н. Ярош) сотрудниками сектора были обобщены технологические данные по тканым основам, грунтам, технике живописи на основе исследования произведений западноевропейской живописи XVII — начала XVIII вв. разных национальных школ из музейных собраний. Сектором проводились исторические и естественно-научные исследования по экспертизе русских икон XVII–XVIII вв. Выполнялись работы по фотофиксации и макросъёмке икон в видимой ИК и УФ-свете, что помогало выявить рисунок и состояние авторской живописи, а также реставрационные вмешательства. Полученные

данные эталонного, датированного произведения русской иконописи используются современными специалистами в атрибуции иконописи.

В 1998 г. в Институте Наследия был создан сектор управления культурными ландшафтами (заведующий сектором М. Е. Кулешова, сотрудниками были в разные годы: Н. Ф. Штильмарк, Б. Ц. Гомбоев). «Первоначально его деятельность концентрируется на правовых вопросах управления — составляются экспертные заключения различных проектов правовых актов, проводится анализ и оценка эффективности действующего законодательства по охраняемым территориям, через комитеты Государственной Думы и Высший Экологический Совет вносятся предложения по развитию федерального законодательства, принимается участие в разработке проекта закона «О му-

<sup>37</sup> Максимова Т. В. Голландские живописцы XVII века и их немецкие имитаторы в XVIII столетии (вопросы стиля и технологии). М., 2002. — 256 с.

зях-заповедниках, инициатором которого выступает Институт Наследия при поддержке Совета Федерации. <...> Правовая тематика, но уже на уровне консультаций и экспертиз, продолжает поддерживаться и в последующем, при одновременном расширении исследовательских задач сектора, ориентации на решении конкретных задач выявления, изучения и сохранения различного типа культурных ландшафтов, а также их научно-методическое обеспечение»<sup>38</sup>.

Основными задачами сектора в сфере изучения, сохранения и использования культурного ландшафта являются следующие:

- выявление и систематизация культурных ландшафтов, включая работы по исследованию номинации культурных ландшафтов мирового значения;
- информационное обеспечение и мониторинг культурных ландшафтов;
- разработка нормативных актов и правоустанавливающих документов, направленных на сохранение культурных ландшафтов и упорядочение их использования;
- разработка программ, проектов, планов, схем, концепций и иных руководящих документов по управлению культурными ландшафтами как объектами наследия;
- включение информационного потенциала культурного ландшафта в основные программы развития и основную деятельность музеев-заповедников и национальных парков как государственных учреждений.

В 2000–2001 гг. сектор вместе с другими научными структурами Института Наследия разработал Программу по сохранению культурных ландшафтов Бородинского военно-исторического музея-заповедника. В тот же период научные сотрудники Института Наследия принимали участие в создании «Стра-

тегии управления национальными парками России». «Благодаря участию Института в ней было зафиксировано, что культурный ландшафт должен стать объектом охраны и управления, необходим учёт всего многообразия наследия — как природного, так и культурного в их неразрывной связи, а также необходимо поддержание форм живой традиционной культуры как составной части культурного ландшафта»<sup>39</sup>.

Важным этапом в процессе исследования культурных ландшафтов стал выход в свет в 2004 г. научной монографии, подготовленной Ю. А. Ведениным и М. Е. Кулешовой, «Культурный ландшафт как объект наследия»<sup>40</sup>. В мае 2009 г. в Можайске Институт Наследия совместно с Государственным Бородинским военно-историческим музеем-заповедником провели Международную научную конференцию «Культурный ландшафт: объект наследия и ресурс регионального развития», в которой приняли участие российские и зарубежные специалисты. В последующие годы сектор работал в рамках научной темы «Пути управления территориальными комплексами наследия» над монографией «Территориальные комплексы природного и культурного наследия как объекты охраны и управления».

Сектор краеведения был создан в Институте Наследия в 1999 г. (заведующий сектором В. Е. Туманов, сотрудниками были в разные годы: Е. В. Андреева, Л. И. Багрянцева, Г. С. Лялина). Справедливости ради надо отметить, что краеведческая тематика в научных исследованиях Института Наследия присутствовала с самого начала его деятельности. Проведение научных исследований и создание сектора было горячо поддержано председателем Союза краеведов России С. О. Шмидтом, который сотрудничал с Институтом Наследия с момента его образования.

<sup>38</sup> Кулешова М. Е. Культурные ландшафты как объект исследования // Наследие и современность: десять лет Институту Наследия. Информационный сборник. Вып. № 10. М.: Институт Наследия, 2002. С. 95–96.

<sup>39</sup> Кулешова М. Е. Указ. соч. С. 97.

<sup>40</sup> Культурный ландшафт как объект наследия / Под ред. Ю. А. Веденина и М. Е. Кулешовой. СПб.: Институт Наследия, 2004 г. — 620 с.

Сотрудники сектора в качестве основного направления научных исследований определили проблематику использования культурного и природного наследия в обучении и воспитании школьников средствами краеведения. На протяжении более пятнадцати лет сектор проводил исследования комплексной проблемы реализации государственных функций по изучению и охране культурного и природного наследия средствами краеведения, а также изучение и использование образовательно-воспитательного потенциала наследия.

С участием сотрудников сектора (ещё до его создания) была разработана в декабре 1998 г. Программа туристско-краеведческого движения обучающихся в Российской Федерации «Отечество» и целевая программа «Мониторинг археологического наследия». С 2001 г. научные сотрудники сектора на постоянной основе возглавляли работу секций проводимых ежегодно Всероссийских краеведческих конференций и олимпиад школьников — участников туристско-краеведческого движения «Отечество». Также они принимали участие в конференциях, семинарах, чтениях и круглых столах по проблемам школьного краеведения.

Институт Наследия на постоянной основе организовывал (совместно с Министерством образования и науки РФ, Союзом краеведов России, Федеральным центром детско-юношеского туризма и краеведения, ВООПиК и др.) Всероссийский конкурс исследовательских краеведческих работ учащихся, мероприятия для учителей, краеведческие чтения, олимпиады и другие мероприятия. К проведению конкурса сотрудники сектора привлекали специалистов из разных структурных подразделений Института Наследия.

Важным этапом в изучении этой проблематики стал выход учебно-методического пособия «Школьный музей», подготовленного В. Е. Тумановым<sup>41</sup>. Одним из важных и многолетних направлений в деятельности научного коллектива сектора была экспертиза различных проектов, программ и концепций, связанных с использованием культурного и природного наследия средствами краеведения. Специалисты сектора постоянно участвовали в проводимом ежегодно Министерством образования РФ Всероссийском конкурсе методических материалов в помощь организаторам туристско-краеведческой работы с учащимися. В 2011 г. В. Е. Туманов, используя многолетний опыт работы со школьными



**Шмидт Сигурд Оттович** (1922–2013), известный советский и российский историк, архивист и краевед, академик Российской академии образования, председатель Российского союза краеведов с 1990 г. (на момент смерти — почётный председатель), сын учёного и путешественника О. Ю. Шмидта. В 1944 г. он окончил исторический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова. С 1949 г. он преподавал в Московском историко-архивном институте (ныне Российский государственный гуманитарный университет). Доктор исторических наук (1965). Одновременно с 1956 г. работал в Институте истории АН СССР (ныне Институт российской истории РАН), с 2001 г. в Институте славяноведения РАН. В 1968–2002 гг. он являлся председателем Археографической комиссии Академии наук. В 1986–1992 гг. С. О. Шмидт активно сотрудничал и являлся членом президиума Советского фонда культуры. Автор более 500 научных трудов по Средневековой истории XVI–XVII вв., истории культуры, историографии, археографии, архивоведению и др.

<sup>41</sup> Туманов В. Е. Школьный музей. Методическое пособие. М., 2002. — 154 с.



Школьный музей

краеведческими музеями, подготовил и выпустил монографию «Наследие в школьном музее»<sup>42</sup>. Научные сотрудники сектора вели на протяжении нескольких лет научную тему «Проблемы актуализации местного культурного и природного наследия в целях патриотического воспитания учащейся молодёжи» (руководитель В. Е. Туманов), уделяя особое внимание изучению двум аспектам этой темы: «Воспитательные функции культурного и природного наследия» и «Природное наследие как средство эколого-патриотического воспитания учащейся молодежи».

В 1999 г. в Институте Наследия был создан сектор теоретико-методологических проблем (заведующий сектором Л. П. Щедровицкий, сотрудниками были в разные годы: Е. Л. Иванова, Г. Б. Львова, А. А. Пископфель, В. Р. Рокитянский, И. В. Кондаков). Сектор занимался научными проблемами информационной среды, а также информационных технологий; анализом принципов и практик современной этнологии и этнографии, в том числе проблематикой межэтнических конфликтов; рассмотрением вопросов образования как основного канала трансляции культурного наследия.

В разные годы в Институте Наследия работали структурные подразделения по различным направлениям:

- Сектор экологических проблем охраны культурного и природного наследия во главе с П. В. Флоренским;

- Центр этносоциологических исследований, руководитель Э. А. Чамокова;
- Сектор русской усадебной и садово-парковой культуры, заведующая М. В. Нащокина;
- Музейно-реставрационный сектор, руководитель Т. И. Чернова;
- Сектор электронных публикаций наследия, заведующий С. А. Пчёлкин.

Важным событием в жизни научного коллектива Института Наследия стало проведение в октябре 2012 г. Международной научной конференции «Отечественный и мировой опыт сохранения и использования культурного и природного наследия. К 20-летию Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия». В рамках программы мероприятий по празднованию 20-летия Института Наследия были проведены:

- художественная выставка Ольги Крестовской «Образы Венеции. Живопись, акварель, графика»;
- презентация работ сектора электронных публикаций;
- презентация основных проектов сектора живой традиционной культуры «Материальные и нематериальные объекты в живой традиционной культуре»;
- представление деятельности центра «Морская арктическая комплексная экспедиция»;
- презентация научных исследований центра исторических и традиционных технологий, в том числе о работе В. П. Голикова в Международном оргкомитете по изучению Туринской плащаницы;
- презентация работ сектора Российского национального атласа культурного и природного наследия, в том числе 4 тома Национального атласа России и ряда региональных карт культурного и природного наследия;
- выставка живописи Юрия Штеле и фарфора Дрезденской мануфактуры;

<sup>42</sup> Туманов В. Е. Наследие в школьном музее. М., 2011. — 244 с.

- презентация исполненных региональных программ и проектов сектора комплексных региональных программ сохранения и использования культурного и природного наследия;
- представление работ сектора охраны и использования археологического наследия, в том числе в Приморском крае, на Камчатке, Сахалине и других регионах;
- презентация деятельности центра традиционной культуры природопользования;
- выставка работ Б. С. Отарова «Отаровская весна»;
- презентация деятельности сектора туристских и рекреационных форм использования наследия.

Международное сотрудничество в сфере изучения и сохранения культурного и природного наследия Института Наследия с Министерством по охране окружающей среды Норвегии, которое в своей стране отвечает за культурное наследие, началось в середине 1990-х гг. и продолжалось до 2017 г. В 1995 г. руководство Института Наследия и директорат по культурному наследию «Риксанткварен», структура Министерства по охране окружающей среды Нор-

вегии, договорились о сотрудничестве. В этом большом международном проекте участвовали научные сотрудники многих центров, секторов и других структур Института Наследия на протяжении более двадцати лет.

Международное сотрудничество Института Наследия и Риксанткварен можно условно разделить на три относительно самостоятельных периода. Каждый из них определялся собственными приоритетными целями и задачами, которые ставили перед собой организаторы и исполнители совместных работ, предполагающих тесное международное взаимодействие.

Первый период (1995–2008 гг.), это время реализации проектов, основным содержанием которых стала наполненная сотрудничеством работа по охране объектов культуры, в первую очередь, архитектурных памятников деревянного зодчества.

Второй период (2008–2015 гг.), это годы, когда первенство перешло к проектам, связанным с изучением объектов культурного и природного наследия российско-норвежского пограничья.

Третий период (2016–2017 гг.), это период расширения тем сотрудничества и обмена зна-



Российско-норвежский семинар по сохранению культурного наследия в Институте Наследия

ниями об иных видах исторических памятников, связанных с общей историей двух стран.

Первый этап характеризовался становлением сотрудничества российских и норвежских учёных по поддержанию традиций деревянного зодчества, а также определением и поиском решений задач по охране памятников архитектурного наследия. Организация, подготовка и осуществление совместных мероприятий в области сохранения наследия были возложены на рабочую группу по вопросам охраны культурных памятников, подчиняющуюся Смешанной Российско-Норвежской комиссии по охране окружающей среды. В ноябре 1996 г. в г. Сортавала состоялось первое заседание рабочей группы по культурному наследию. По результатам изучения объектов Всемирного наследия — Рероса (Норвегия) и Соловецкого архипелага (Россия), а также

на основе итогов совещаний участников таких работ, сотрудниками Института Наследия М. Е. Кулешовой и В. П. Столяровым вместе с норвежскими коллегами Эвен Гаукстад и Эли Моэн был подготовлен специальный доклад «Сравнительный анализ практики управления культурными ландшафтами»<sup>43</sup>. Выводы и практические рекомендации, сделанные в этом докладе, были реализованы в ходе изучения объектов культуры в местах проживания северных коренных народов в России и Норвегии. В августе 1998 г. по поручению совместной Норвежско-Российской рабочей группы по культурному наследию была предпринята Международная инспекционная поездка для оценки состояния охраны объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО «Соловецкий историко-культурный комплекс». Накопленные материалы участников поездки были



Объект Всемирного наследия ЮНЕСКО — Соловецкий монастырь

<sup>43</sup> Гаукстад Э., Моэн Э., Кулешова М. Е., Столяров В. П. Сравнительный анализ практики управления культурными ландшафтами. Институт Наследия. М., 1999. — 96 с.



Государственный природный заповедник Пасвик

обобщены и проанализированы, а в 2000 г. был подготовлен «Отчёт о проведении мониторинга объекта Всемирного наследия «Соловецкий историко-культурный комплекс».

10-летний юбилей российско-норвежского сотрудничества в сфере охраны объектов культурного и природного наследия с участием в нём Института Наследия был отмечен в 2006 г. торжественным освящением небольшой часовни, а также открытием плотины и мельницы на Левусозере в Кенозерском национальном парке (Архангельская область). Научные результаты сотрудничества России и Норвегии за период 1995–2008 гг. были обобщены на Международной конференции «Теоретические и практические проблемы сохранения культурного и при-

родного наследия». Конференция прошла в ходе российско-норвежской встречи, состоявшейся 26–27 апреля 2010 г. в Москве. Материалы конференции были опубликованы в Институте Наследия<sup>44</sup>. В свою очередь, со стороны Норвегии норвежско-российское сотрудничество по охране культурного наследия за рассматриваемый период было всесторонне раскрыто в книге «The Norwegian–Russian cultural heritage cooperation 1995–2008. Норвежско–российское сотрудничество по охране культурного наследия»<sup>45</sup>.

Второй этап сотрудничества охарактеризовался переходом к проектам, связанным с всесторонним изучением культурного и природного наследия российско-норвежского пограничья. Новый импульс российско-нор-

<sup>44</sup> «Материалы международной конференции «Теоретические и практические проблемы сохранения культурного и природного наследия. Российско-норвежская встреча, 26–27 апреля 2010 г., Москва» («Theory and Practice of Cultural and Natural Heritage Preservation. Москва, 2011.

<sup>45</sup> The Norwegian–Russian cultural heritage co-operation 1995–2008. Норвежско–российское сотрудничество по охране культурного наследия. Riksantikvaren 2008.

вежскому взаимодействию и сотрудничеству в целом придала состоявшаяся в 2008 г. поездка в российско-норвежское пограничье совместной российско-норвежской группы экспертов. Эта поездка способствовала выявлению нового направления совместной работы с норвежскими коллегами и налаживанию сотрудничества Института Наследия с Государственным природным заповедником «Пасвик» (Россия, Мурманская область, Печенгский район). Специалисты этого заповедника успешно взаимодействуют с различными учреждениями Норвегии и Финляндии в сфере охраны природы и отдельных объектов культурного наследия в российско-норвежско-финляндском пограничье и в настоящее время. Координатором сотрудничества с представителями норвежских организаций и учреждений с российской стороны в этот период стал научный сотрудник Института Наследия С. А. Рябов.

С 2008 г. в программы продолженного исследования была включена российско-норвежская граница и примыкающие территории по обе стороны границы. Основной упор был сделан на реализацию целей и задач российско-норвежских проектов, в которых Институт Наследия тесно сотрудничал с норвежской стороной по международным проектам Государственного природного заповедника «Пасвик», территория которого простирается вдоль российско-норвежской государственной границы. Членами и экспертами Рабочей группы по культурному наследию при Смешанной Российско-Норвежской комиссии по охране окружающей среды от Института Наследия в это время являлись Ю. А. Веденин, Т. Ю. Семёнова и С. А. Рябов. Благодаря совместной научной работе Института Наследия с заповедником «Пасвик» стали более частыми и разнообразными и международные контакты с норвежскими специалистами в природоохранной области. Прежде всего, из норвежского экологического центра «Сванховд». В мае 2009 г. в Институ-

те Наследия была проведена российско-норвежская рабочая встреча, в которой приняли участие руководство и сотрудники Института, российского заповедника «Пасвик», а также представители «Риксантикварен» и Исследовательского Института по сельскому хозяйству и окружающей среде Норвегии. На этой встрече Институт Наследия совместно с делегацией заповедника «Пасвик» представили проект создания на острове Варлама — объект историко-культурного и природного наследия народов пограничья на российско-норвежской пограничной реке Паз — музея под открытым небом «Остров Варлама — жемчужина Пасвика». В ходе международной встречи были выработаны подходы к разработке концепции музея, а также возможные направления участия Института Наследия в данном проекте. Со стороны Института Наследия были предложены конкретные мероприятия по сотрудничеству в создании музейной экспозиции, демонстрирующей историю установления и развития границы.

В январе 2011 г. на 16-м заседании Смешанной Российско-Норвежской комиссии по сотрудничеству в области охраны окружающей среды положение о развитии проекта по острову Варлама в заповеднике «Пасвик» вошло уже самостоятельным проектом в Программу российско-норвежского сотрудничества на 2011–2012 гг. В сентябре 2011 г. сотрудники Института Наследия приняли участие в международном форуме экологических защитников в г. Мурманске на конференции по теме «Водно-болотные угодья и пути миграции птиц в Баренцевом / Евроарктическом регионе и вдоль Зеленого Пояса Фенноскандии». Была представлена подготовленная в Институте Наследия картографическая выставка «Реки и озера региона Пасвик-Инари на старинных картах. В ноябре 2011 г. презентация этой выставки прошла в библиотеке коммуны Сёр-Варан-гер в г. Киркенесе (Норвегия).

## Глава IV. ИСТОРИЯ И ХРОНИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНСТИТУТА НАСЛЕДИЯ В 2014–2017 гг.

В июне 2013 г. директором Института Наследия был назначен П. Е. Юдин, который одновременно являлся заместителем директора Российского института культурологии.

С этого времени началась работа по подготовке к объединению двух научных структур, которая практически завершилась весной-летом 2014 г. Таким образом, в январе 2014 г. путём объединения двух институтов был создан новый научный коллектив, но с сохранением наименования одного из них — Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва (Институт Наследия).

Несмотря на определённые организационные и кадровые сложности переходного периода, научная деятельность коллектива между тем продолжалась. В 2013–2014 гг. коллектив Института Наследия стал головной организацией по подготовке и своду первого Государственного доклада о состоянии культуры в Российской Федерации в 2013 г., который был написан, собран, оформлен и сдан в установленные сроки. В 2014 г. в Институте Наследия была реорганизована аспирантура, объединившая соответственно традиции по подготовке научных кадров двух Институтов.

В 2013 г. сектором туристского использования наследия (заведующий сектором А. П. Соловьев) была подготовлена и издана научная монография по развитию оздоровительного туризма в России<sup>1</sup>. Продолжались работы по заказам региональных органов государственной власти: подготовлены предложения по развитию туристско-рекреационного кластера «Бежин луг» (Тульская область), разработана концепция развития событийного туризма в Республике Адыгея, проведены консультации в национальном парке «Ленские столбы» (Республика Саха (Якутия)).

В 2013 г. по заказу Минкультуры РФ научные сотрудники сектора разработали коллективную монографию на тему: «Развитие образовательного туризма в Российской



**Юдин Павел Евгеньевич** (род. 1975), российский экономист, организатор науки, директор Института Наследия в 2013–2014 гг. В 1996 г. он окончил Институт менеджмента и экономики (ИМЭК) по специальности «Международные экономические отношения». В 1995–2004 г. работал в структуре АО «Нефтехимэкспорт», занимался вопросами валютно-экспортного контроля, взаимодействия с крупными российскими и мировыми нефтехимическими компаниями. В рамках реализации административной реформы занимался координацией распределения полномочий между федеральным центром и субъектами РФ. В 2011 г. окончил Российскую академию государственной службы при Президенте Российской Федерации по специальности «Политико-административное управление». В 2004–2012 г. работал в Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения и социального развития в должности заместителя руководителя Территориального управления, заместителя руководителя Центра лицензирования. В 2012–2013 гг. он работал первым заместителем директора Российского института культурологии. В июне 2013 г., продолжая работать в РИК, он был назначен директором Института Наследия, проработав в этой должности до сентября 2014 г. За этот период он провёл организационную работу по объединению двух институтов.

<sup>1</sup> Пути развития оздоровительного туризма в Российской Федерации как эффективного средства повышения качества жизни : Монография / Отв. редактор С. Ю. Житенёв. М., 2013. — 312 с.



Участники научного семинара, посвящённого актуальным вопросам туристского использования культурного наследия, организованного Институтом Наследия и МТА. На первом плане: С. Н. Абакумов, А. П. Соловьев

Федерации»<sup>2</sup>. Авторами коллективной монографии выступили: С. Ю. Житенёв, Ю. С. Путрик, А. П. Соловьев и др. Монография содержит исторический обзор образовательных путешествий в Российской Империи и Советском Союзе, а также анализ основных форм и особенностей современного развития образовательного туризма в России и за рубежом. В исследовании впервые представлено определение понятия и места образовательного туризма в системе классификации видов и форм туризма; анализ современного состояния кадрового потенциала; законодательной и нормативно-правовой базы в сфере образовательного туризма, подготовка предложений по развитию системы образовательного туризма в Российской Федерации. В приложениях пред-

ставлены предложения по формированию проекта Федеральной целевой программы «Развитие образовательного туризма в Российской Федерации», по созданию модельного туристского образовательного лагеря, туристским маршрутам для образовательных путешествий и др.

Важным итогом работы, которую вели научные сотрудники сектора на протяжении многих лет уже после объединения двух институтов, стал выполненный в 2013 г. под руководством С. Ю. Житенёва, заместителя директора Института Наследия, обобщающий научный отчет по результатам исследования перспективных форм использования объектов культурного и природного наследия России в туристских и рекреационных целях<sup>3</sup>. В рам-

<sup>2</sup> Образовательный туризм в России. Учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / Под ред. С. Ю. Житенёва. М.: Издательство Юрайт, 2018. — 198 с.

<sup>3</sup> Житенёв С. Ю., Новиков В. С., Путрик Ю. С., Шульгин П. М. Современное состояние, основные проблемы и перспективы туристского использования объектов культурного и природного наследия в Российской Федерации // Наследие и современность. Информационный сборник. Вып. № 19. М.: Институт Наследия, 2013. С. 4–44.

ках этой работы были подготовлены рекомендации по совершенствованию организации культурно-познавательного туризма в Российской Федерации для повышения его конкурентоспособности на глобальном рынке.

В марте 2013 г. в Институте Наследия был проведён Международный научно-практический семинар «Вопросы сохранения природного и культурного наследия пограничья России, Норвегии и Финляндии в Арктике». Семинар был совместно подготовлен Институтом Наследия и Государственным природным заповедником «Пасвик» (Мурманская область, Печенгский район) в сотрудничестве с Международным проектом «ABCG Heritage» «Арктическое биологическое культурное и геологическое наследие» Kolarctic ENPI CBC-Коларктик ИЕСП-ПС (Инструмент Европейского Соседства и Партнерства, Приграничное Сотрудничество). На семинаре были рассмотрены результаты исследования новых вопросов истории и современной жизни российско-норвежско-финляндского пограничья, теории и практики сохранения наследия границы, а также функционирования особо охраняемых природных территорий (ООПТ) трёх стран. От Института Наследия была впервые выдвинута Инициатива о рассмотрении российско-норвежского пограничья как перспективного объекта Мирового наследия с тем, чтобы выдвинуть Зелёный пояс Фенноскандии (частью которого является названное пограничье) на номинацию «Объект Всемирного наследия ЮНЕСКО».

В апреле 2014 г. прошла презентация сборника материалов Международной конференции «Теоретические и практические проблемы сохранения культурного и природного наследия» («Theory and Practice of Cultural and Natural Heritage Preservation»). Было подчёркнуто, что российско-норвежское сотрудничество в сфере сохранения культурного и природного наследия в арктическом регионе прочно вошло в число приоритетов научной работы. В 2015 г. в Институте Наследия в секторе военного и морского наследия проводилась научно-исследовательская работа на тему: «Российско-норвежское

сотрудничество по выявлению военно-исторических памятников Заполярья».

С 2014 г. осуществляется научно-просветительский проект «Живое наследие памяти», автором и куратором которого является Д. Я. Романова, кандидат культурологии, старший научный сотрудник Института Наследия. Проект посвящен культурному наследию представителей всех сословий исторической России, их семей и родов. Целью проекта является развитие традиции преемственного служения Отечеству, в том числе в сфере культуры, искусства и науки. Рассмотрение семейного наследия как неотъемлемой части нематериального культурного наследия, а также актуализация и популяризация объектов материального и нематериального культурного наследия — значимые направления в процессе реализации государственной культурной политики. Данный проект реализуется в следующем формате:

- встречи с потомками родов, принадлежавших к разным сословиям исторической России, предки которых внесли весомый вклад в государственную, общественную, духовную, культурную, интеллектуальную и благотворительную сферы жизни Отечества;
- беседы с потомственными деятелями культуры и искусства, представителями профессиональных династий, раскрывающими особенности своей профессии и творческого пути;
- выступления профессиональных историков и генеалогов о методологии работы с генеалогической информацией;
- цикл круглых столов, посвященных выдающимся ученым и их семейным династиям, включенный в План основных мероприятий по подготовке и проведению празднования в 2024 г. 300-летия Российской академии наук, утвержденный Правительством Российской Федерации.

В рамках проекта «Живое наследие памяти» в Институте Наследия в 2014–2022 гг. было организовано и проведено около 60 мероприятий, способствующих популяризации семейного и родового культурно-историче-

ского наследия. В круг тем, освещаемых на мероприятиях проекта, в частности, входит специфика туристского использования родовых гнезд, роль семейного наследия в сохранении усадебной культуры и развитии внутреннего туризма, а также формирование мемориального пространства, отражающего жизнь и судьбы владельцев фамильных домов и нравственный уклад семьи. Домашний музей рассматривается в качестве уникального музейного и туристского объекта. Речь идет не только о собирательской деятельности, но и о преемственности с существовавшим ранее историческим пространством. Это и наследие, сохраняемое носителями семейных ценностей, проживающих в домах своих предков, а также передача семейных традиций через промыслы и ремесла, художественное творчество. Отдельное внимание уделяется семейным традициям благотворительности и меценатства. Направления проекта посвящены объектам материального и нематериального культурного наследия в контексте многогран-

ной семейной истории, неразрывно связанной с историей Отечества.

Институт Наследия, после объединения, продолжил работу по участию в различных проектах по тематике Всемирного наследия, неоднократно работал с объектами ЮНЕСКО, включающими ландшафтную составляющую, проводил научные конференции при поддержке Бюро ЮНЕСКО в Москве. В 2014 г. в Минске Советом глав правительств Содружества Независимых Государств было принято решение о придании Федеральному государственному бюджетному научно-исследовательскому учреждению «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» статуса Базовой организации государств — участников Содружества Независимых Государств в сфере сохранения Всемирного наследия. Подписантами решения выступили главы правительств Российской Федерации, Казахстана, Армении, Беларуси, Таджикистана и Кыргызстана. Основной целью Института Наследия как Базо-



Участники юбилейной конференции, посвящённой 350-летию со дня рождения русской царицы Евдокии Федоровны Лопухиной. Проект «Живое наследие памяти»



Выступление Путина В. В. на заседании Совета по межнациональным отношениям при Президенте Российской Федерации 3 июля 2014 г.

вой организации является объединение усилий государств — участников СНГ, направленных на повышение административно-управленческого, инженерно-технического и научно-исследовательского потенциала стран СНГ в сфере сохранения и использования объектов Всемирного наследия.

При поддержке Минкультуры России и Бюро ЮНЕСКО в Москве в мае 2014 г. на базе Института Наследия состоялся Международный семинар «Всемирное наследие: сохранение, управление, популяризация», участниками которого стали российские эксперты и специалисты из Армении, Беларуси, Казахстана, Молдовы, Кыргызстана и России. В ходе семинара были проведены круглые столы по законодательному регулированию вопросов Всемирного наследия, сохранению, популяризации, использованию памятников ЮНЕСКО. По общему признанию семинар способствовал повышению осведомленности всех заинтересованных сторон об актуальных тенденциях в области Всемирного наследия и стал значимой

площадкой для обмена мнениями. Семинар также заложил традицию регулярных встреч в многостороннем формате по линии Базовой организации стран СНГ.

03 июля 2014 г. в Московском Кремле состоялось заседание Совета при Президенте России по межнациональным отношениям. Основная тема заседания — роль культуры и образования в укреплении единства и согласия, гражданском и патриотическом воспитании молодёжи. В своём выступлении Президент Российской Федерации В. В. Путин сказал: «И, конечно, уже в школе необходимо давать молодёжи больше знаний об исторических, культурных, природных богатствах России. Это, пожалуй, главный путь воспитания любви к Родине, стремления быть ей полезным. Здесь, естественно, нужны современные методики, способные заинтересовать ребят. И свою роль в этом может сыграть, в том числе Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Лихачёва. На заседании Совета глав правительств СНГ в Минске 30 мая ему присвоен



Конференция по вопросам совершенствования статистики в сфере туризме, слева направо: С. Ю. Житенёв, Сабельникова М. А., Королёв Н. В., Шпилько С. П.

статус базовой организации стран Содружества в сфере сохранения Всемирного наследия. И его ресурс должен быть использован не только для сбережения и продвижения культурного, исторического потенциала русского мира, народов России, но и для патриотического становления молодёжи, её духовно-нравственного воспитания»<sup>4</sup>. Высокая оценка деятельности Института Наследия и важные задачи, поставленные Президентом России В. В. Путиным перед научным коллективом, вдохновили его для дальнейшей работы. В 2015 г. научными сотрудниками Института Наследия была подготовлена и опубликована научная монография по теме «Использование объектов культурного и природного наследия народов России в целях патриотического и нравственного воспитания молодёжи»<sup>5</sup>.

В 2014 г. научными сотрудниками сектора экспозиционно-выставочной деятельности музеев Института Наследия (руководитель рабочей группы Т. П. Поляков) по заказу Минкультуры России была проведена большая работа по созданию концепции развития парков и общественных пространств в Российской Федерации.

Значимым научным событием в Институте Наследия стало проведение в июле 2014 г. Всероссийской научно-практической конференции «Совершенствование государственного статистического наблюдения в туризме в Российской Федерации», на которой были представлены результаты научно-исследовательской работы отдела социокультурных и туристских программ Института Наследия (руководитель Ю. С. Путрик) в данном направлении, выполненной по заказу Минкультуры России. Вниманию участников конференции научными специалистами отдела были представлены: монография по проблемам туристской статистики в России<sup>6</sup>, методические рекомендации по организации системы статистического наблюдения и отчётности в сфере туризма в регионах Российской Федерации, а также Программа внедрения модернизированной системы статистического наблюдения и учёта в сфере туризма в Российской Федерации. В работе конференции приняли участие представители Министерства культуры РФ, Федеральной службы государственной статистики, Федерального агентства по туризму, руководители туристских администраций субъектов Российской Федерации, учёные и специалисты в сфере туризма, представители туристских ассоциаций, исследовательских и учебных заведений сферы туризма, туристских центров. Научные результаты конференции оказали важное методическое воздействие на всю последующую работу по развитию статистики туризма в России.

В том же 2014 г. научные сотрудники отдела социокультурных и туристских программ совместно со специалистами Южного филиала Института Наследия приняли участие в научно-практических мероприятиях в Адыгее по обсуждению «Концепции развития событийного туризма в Республике Адыгее». Они

<sup>4</sup> <http://nasha-molodezh.ru/blogs/putin/putin-o-prioritetah-gosudarstvennoy-molodyozhnoy-politiki.html>

<sup>5</sup> Использование объектов культурного и природного наследия народов России в целях патриотического и нравственного воспитания молодёжи : Монография / Под ред. С. Ю. Житенёва. М., 2015. — 214 с.

<sup>6</sup> Формирование научно-обоснованной системы статистического учёта и отчётности в сфере туризма в Российской Федерации с введением в неё широкого спектра качественных показателей туристских потоков : Коллективная научная монография / Отв. ред. С. Ю. Житенёв, научный редактор Ю. В. Забаев. М., 2014. — 304 с.



Сотрудники Института Наследия (участники конференции «Культурное и природное наследие — ресурс развития туризма в Республике Адыгея») на встрече с министром культуры Республики, слева направо: 2-й слева С. Ю. Житенёв, 4-я справа И. И. Горлова, 5-й справа Ю. С. Пуtrieb, 7-й справа Т. В. Коваленко, 8-й справа В. В. Бондарь, 9-й справа А. П. Соловьёв)

подготовили и провели два республиканских научно-практических семинара: «Туристские возможности и традиции гостеприимства в Адыгее» и «Культурное и природное наследие как ресурс развития туризма в Адыгее». В ходе этих семинаров была обсуждена Концепция развития событийного туризма в Республике

Адыгея. В работе семинара приняли участие руководители республиканских министерств и ведомств, руководители туристских фирм и объектов гостиничного хозяйства, специалисты в сфере туризма, а также эксперты по использованию и сохранению объектов культурного и природного наследия Адыгеи.



Рабочее совещание у Президента Республики Адыгея Тхакушинова Аслана Китовича с научными сотрудниками Института Наследия



**Миронов Арсений Станиславович** (род. 1973), российский культуролог, филолог, писатель, организатор науки, директор Института Наследия в 2014–2017 гг., специалист в области государственной культурной политики, актуализации нематериального культурного наследия. В 1995 г. окончил МГУ имени М. В. Ломоносова, факультет журналистики по специальности «Международная журналистика». Кандидат филологических наук (2001). В 1996–2000 гг. он работал в ИТАР-ТАСС редактором Европейской редакции, старшим редактором Редакции стран Америки, корреспондентом в г. Вашингтон (США), дипломатическим корреспондентом. В 2000–2008 гг. работал в Администрации Президента РФ консультантом Референтуры, советником Управления пресс-службы, старшим советником Протоколно-организационного управления. В 2008–2012 гг. был директором Департамента информации Министерства связи и массовых коммуникаций РФ. В 2012 г. являлся советником Министра культуры РФ на общественных началах. В 2012–2013 гг. работал заместителем директора Государственного института искусствознания. В 2013–2014 гг. работал помощником Министра культуры РФ. Курировал вопросы государственной культурной политики, информационной политики, изучения, сохранения и актуализации нематериального культурного наследия. Он был избран членом бюро Научного совета РАН по изучению и охране культурного и природного наследия. В 2014 г. он был назначен директором Института Наследия. В настоящее время является ректором Московского государственного института культуры.

В сентябре 2014 г. А. С. Миронов был назначен директором Института Наследия, объединение которого с Российским институтом культурологии к этому времени во многом было завершено.

Перед новым руководством Института Наследия стояла задача организации деятельности объединённого научного коллектива на основе целей и задач, которые поставило Министерство культуры РФ. Для этого в 2014 г. была разработана Концепция Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, принятая и утверждённая Министерством культуры РФ.

В 2014 г. в Институт Наследия пришёл работать известный российский философ В. Н. Расторгуев.

С приходом В. Н. Расторгуева Институт Наследия стал активно участвовать в подготовке и проведении знаменитых Панаринских чтений, которые ежегодно проводит философский факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, а также в Международных Рождественских образовательных чтениях, которые ежегодно организует Отдел образования и катехизации Русской Православной Церкви.

Сотрудники Института Наследия презентовали итоги своей работы по периодической отчетности в 2014 г. на Международном научно-практическом семинаре стран СНГ и Балтии «Интеграционный подход в управлении объектами Всемирного наследия» в Минске, а также приняли участие в разработке аналитической записки, посвященной интеграционному подходу в управлении объектами наследия, которая была опубликована по итогам семинара и размещена на сайте центра Всемирного наследия ЮНЕСКО. В 2014–2015 гг.



Заседание Учёного совета  
Института Наследия. На первом плане:  
А. С. Миронов, Т. А. Пархоменко

Институтом Наследия осуществлялось экспертное сопровождение процесса подготовки периодического отчета о выполнении Российской Федерацией Конвенции об охране Всемирного культурного и природного наследия от 1972 г. В процессе работы были обобщены и проанализированы представленные управляющими объектами данные, а также полностью сформирован вводный раздел отчета, содержащий общую информацию о состоянии сохранности российских памятников ЮНЕСКО.

В 2015 г. Институт Наследия как Базовая организация СНГ приняла в Москве делегацию Службы по охране исторической среды и историко-культурных музеев-заповедников при Министерстве культуры Республики Армения. Российские и армянские специалисты обменялись мнениями по актуальным вопросам сотрудничества в сфере сохранения объектов Всемирного наследия, а также обсудили ряд методических проблем по организации управления и использования архитектурных памятников.

Во исполнение функций Базовой организации по обмену опытом в области обучения и повышения квалификации специалистов по Всемирному наследию разработана концепция программы дополнительного образования, а именно: программа повышения квалификации (16–75 академических часов) и профессиональной подготовки (от 250 академических часов) специалистов (государственных служащих, управляющих объектами) сферы всемирного наследия.

В 2015–2016 гг. сотрудники Института Наследия принимали участие в разработке номинационных досье для Успенского собора и монастыря острова-града Свияжска (внесен в Список Всемирного наследия в 2017 г.) и Заповеданного Кенозерья (объект в российском Предварительном списке). В 2016 г. были подписаны соглашения о сотрудничестве Института Наследия с Международным исследовательским центром по сохранению и реставрации культурных ценностей (ИККРОМ), Комитетом по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры (КГИ-ОП) Санкт-Петербурга, Экспедиционным волонтерским корпусом (российское НКО, работает в горячих точках, в частности в Сирии, занимается мониторингом культурного наследия). Сотрудники Института Наследия регулярно принимают участие в конференциях, круглых столах, семинарах, мониторинговых и консультативных миссиях на объекты Всемирного наследия и объекты-кандидаты на внесение в Список Всемирно-



**Расторгуев Валерий Николаевич** (1949–2021), известный советский и российский философ и политолог, профессор, доктор философских наук, академик РАН и Академии Платона. Эксперт по научным направлениям: политическая аналитика, политическое планирование в области экологической, социальной, научной и культурной деятельности. В 1971 г. окончил филологический факультет Калининского государственного педагогического института, в 1974 г. — аспирантуру кафедры философии Калининского государственного университета. Доктор философских наук по специальности «Социология науки, культуры, образования». В 1974–1996 гг. работал в Тверском государственном университете, с 1987 г. — в должности заведующего кафедрой философии. В 1991–1993 гг. он был экспертом Верховного Совета РСФСР, в 1993–1996 гг. — депутатом Совета Федерации Федерального Собрания РФ первого созыва, заместителем председателя Комитета по социальной политике, экологии и здравоохранению, членом Комиссии по регламенту и парламентским процедурам. С 1992 г. он являлся директором Центра политической аксиологии ГАСК, с 1993 г. — членом научно-экспертного совета и Координационного совета по социальной стратегии при Председателе Совета Федерации, членом Экспертного совета Комитета Государственной Думы РФ по природным ресурсам и природопользованию. В 1996–2000 гг. он был государственным советником 3 класса Администрации Президента РФ, с 2000 г. — профессором, а позднее заведующим кафедрой теоретической политологии философского факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. Почётный работник высшего образования РФ, лауреат Премии Правительства РФ в области науки и техники (2006). С 2014 г. он работал ведущим научным сотрудником Института Наследия. Автор свыше 300 научных публикаций, в том числе 20 монографий, среди них: *Горизонты культурной политики России*. Тверь, 1991; *Региональная культурная политика*. Тверь, 1992; *Природа самоидентификации: русская культура, славянский мир и стратегия непрерывного образования*. ГАСК, 2004 (в соавторстве).

го наследия ЮНЕСКО в России и за рубежом, публикуют материалы в СМИ и специализированных изданиях — «Вестнике ЮНЕСКО», «Архиве наследия» и т. д. По линии Базовой организации СНГ с 2016 г. ежегодно проводился Международный конгресс «Всемирное наследие стран СНГ», функционирует Экспертный совет Базовой организации в сфере сохранения всемирного наследия стран СНГ. В последнее время подписан ряд соглашений о сотрудничестве с научными и образовательными учреждениями Таджикистана, Кыргызстана и других стран Содружества.

Важное направление в работе Института Наследия — это мониторинг состояния объектов Всемирного наследия Сирийской Арабской Республики. В апреле 2016 г. был осуществлен оперативный выезд в Пальмиру, а в октябре — начале ноября 2016 г. была организована экспедиция в археологический парк Джебал Семан 2, являющийся составной частью объекта Всемирного культурного наследия «Древние деревни Северной Сирии». Указанный археологический парк, единственный доступный для осмотра, с 2014 г. находится в зоне контроля

самопровозглашенной курдской администрации (Федерация Западный Курдистан, кантон Африн). В состав парка входят базилики, некрополи, руины культовых и хозяйственных построек на территории поселений Барад, Калютэ, Кафр Небу, Хараб Шам и Бурж Хайдар. Участники экспедиции осмотрели объекты, осуществили фото- и видеофиксацию, провели консультации с региональными властями. Была достигнута предварительная договоренность о направлении сотрудников Комиссии Африна по древностям и туризму на краткосрочную стажировку в Институт Наследия в 2017–2018 гг.

Институт Наследия работает в постоянном контакте с управляющими организациями объектов Всемирного наследия, Российским национальным комитетом ИКОМОС, Комиссией РФ по делам ЮНЕСКО и не на словах, а на деле становится крупнейшим государственным исследовательским центром по вопросам Всемирного наследия. Специалисты Института Наследия выполняют широкий спектр работ по тематике ЮНЕСКО, как по заказу Минкультуры России и федеральных структур — музеев



Объект Всемирного наследия ЮНЕСКО — Остров-град Свияжск



Эксперты Института Наследия и других российских организаций в Пальмире, Сирия

и национальных парков, так и по приглашению региональных властей. Это консультации, подготовка номинационных досье, планов управления, заявок в российский Предварительный список объектов наследия и других материалов.

Наряду с ЮНЕСКО, Институт Наследия тесно сотрудничал с Советом Европы и с 2014 г. является национальным координатором Европейских дней наследия — программы Совета Европы по популяризации наследия стран, подписавших Европейскую культурную конвенцию. Институт Наследия совместно с партнерами из регионов реализует основные идеи и цели Европейских дней наследия: объединение людей с различными культурными традициями, повышение осведомленности граждан европейских стран о богатстве и разнообразии культур, противодействие проявле-

ниям расизма и ксенофобии. В 2015 г. мероприятия под эгидой Европейских дней наследия прошли только в Москве, но в 2016 г. Институт Наследия подключил к реализации программы партнеров из Санкт-Петербурга и Республики Татарстан. В 2017 г. о своей готовности принять участие в программе по приглашению Института Наследия заявили уже 7 регионов России, в том числе республики Карелия, Башкортостан, Кабардино-Балкария, Архангельская область и другие. Более 30 мероприятий было зарегистрировано на созданной институтом платформе, что позволило впервые за всю историю Европейских дней наследия опубликовать сведения о российских событиях и проектах на общеевропейском электронном портале.

В 2016 г. Комиссия по культуре, информации, туризму и спорту Межпарламентской



Обсуждение проекта «Конвенции по сохранению культурного наследия государств — участников СНГ» в Комиссии по культуре МПА СНГ. Слева направо: М. Б. Биржаков, С. Ю. Житенёв, С. Л. Королёв

ассамблеи СНГ обратилась в Институт Наследия с просьбой направить специалиста-эксперта для участия в создании проекта «Конвенции по сохранению культурного наследия государств — участников СНГ». Институт направил в рабочую группу МПА СНГ по созданию проекта Конвенции советника директора Института С. Ю. Житенёва. Необходимость в создании подобной Конвенции возникла в связи с тем, что государства — участники Содружества Независимых Государств решили объединить усилия в деле защиты объектов национального культурного наследия своих стран. Основная работа по созданию проекта Конвенции по сохранению была проведена С. Ю. Житенёвым, имеющим значительный опыт по созданию национального законодательства в Российской Федерации и международные правовые акты СНГ. В проекте Конвенции была разработана и представлена система мер и ответственность государств — участников СНГ по сохранению и использованию культурного наследия, а также предложено создать Межгосударственный совет и Фонд

культурного наследия. Эти международные механизмы могут создать новые возможности по привлечению и концентрации усилий всех государств — участников Конвенции в деле спасения и поддержания объектов наследия. Проект Конвенции предусматривает также оказание международной помощи по сохранению объектов культурного наследия государств — участников СНГ во время стихийных природных бедствий, а также в период социальных и вооружённых конфликтов. В проекте Конвенции были специально выделены меры по научному обеспечению сохранения и использования объектов наследия, а также подготовки профессиональных кадров в сфере культурного наследия. Работа над проектом Конвенции продолжалась до 2020 г.

В Государственной Думе Российской Федерации 24 апреля 2015 г. состоялось заседание Экспертного совета фракции «Справедливая Россия» на тему «Вопросы сохранения российского культурного наследия в условиях современных вызовов и угроз». Инициаторами мероприятия вместе с фракцией выступи-

ли Научный совет РАН по изучению и охране культурного и природного наследия, Институт Наследия, Фонд содействия развитию русской культуры в России и за рубежом «Диалог на русском». На заседании выступили с докладами С. Ю. Житенёв и В. Н. Расторгуев.

В 2015 г. научные сотрудники сектора туристского использования наследия осуществила разработку социально значимого проекта по теме «Религиозное паломничество и туризм как средства смягчения социальной напряжённости и укрепления межрелигиозного мира в российском обществе». В ходе научного исследования было выявлено, что религиозный туризм приносит не только экономическую выгоду местному населению, государственным структурам, частным предприятиям и религиозным организациям — он создает климат взаимопонимания между участниками поездок и местным населением по совместному преодолению имеющихся проблем и напряженностей в обществе. Для России и других стран очень важно разграничить законодательно религиозный туризм и паломничество. Религиозное паломничество и туризм являются активно развивающимися направлениями в индустрии путешествий в России и во всём мире. Возрастающий интерес к религиозному паломничеству и туризму превращает их в важный фактор обеспечения социальной стабильности и межрелигиозного диалога. Принципиально важным аспектом является чёткое разделение понятий «религиозный туризм» и «паломничество». Паломничество и религиозный туризм являются двумя различными видами человеческой деятельности. Религиозный туризм является социально-экономической деятельностью, а паломничество — религиозной. По итогам научного исследования была подготовлена и издана научная монография «Религиозное паломничество и туризм как средство смягчения социальной напряжённости и укрепления межрелигиозного мира в российском обществе»<sup>7</sup>. На протяжении всего периода своей работы



В МГИК в 2017 г. состоялся семинар с участием научных сотрудников Института Наследия на тему «Туристское использование культурного наследия в Российской Федерации»

сектор туристского использования наследия активно сотрудничал со многими профильными высшими учебными заведениями Москвы, Санкт-Петербурга, Орла, Смоленска и других регионов. В ноябре 2016 г. в Московском государственном институте культуры (МГИК) научные сотрудники сектора совместно со специалистами МГИК и МТА подготовили и провели для преподавателей и студентов научно-практический семинар «Туристское использование культурного наследия в Российской Федерации».

В 2015 г. дал согласие войти в научный коллектив Института Наследия академик РАН Е. П. Чельшев, который с 1992 г. являлся сопредседателем Научного совета РАН по изучению и охране культурного и природного наследия, а также многие годы занимался вопросами русской диаспоры и отечественного зарубежного культурного наследия.

В 2015 г. в Институте Наследия была проведена Всероссийская научно-практическая конференция «Российское культурное наследие за рубежом: анализ состояния и сохранения, актуальные проблемы использования и доступности». Программа конференции отличалась тематической насыщенностью и включала обсуждение следующих вопросов:

<sup>7</sup> Религиозное паломничество и туризм как средства смягчения социальной напряжённости и укрепления межрелигиозного мира в российском обществе : Монография / Под ред. С. Ю. Житенёва. М., 2015. — 278 с.



**Челышев Евгений Петрович** (1921–2020), известный советский и российский литературовед, культуролог, востоковед, переводчик, писатель, общественный деятель. Действительный член АН СССР (1987), академик-секретарь Отделения литературы и языка РАН (1988–2002). Заслуженный деятель науки РФ. В 1939 г., окончив среднюю школу, он поступил в Московский институт химического машиностроения. Первокурсником был призван в армию и направлен в лётную военную школу. Участник Великой Отечественной войны, с боями прошел Смоленщину, Калининский и Западный фронты, Северный Кавказ, Сталинград, Белоруссию, Литву. В 1949 г. он закончил Военный институт иностранных языков Красной Армии (восточное отделение) и поступил в адъюнктуру. В 1952 г. защитил кандидатскую диссертацию по лингвистике, до 1956 г. (закрытие института) был в нем начальником кафедры индийских языков. После увольнения в запас в звании подполковника Е. П. Челышев более 30 лет работал в Институте востоковедения Академии наук СССР, заведовал отделом литературы Востока, одновременно руководил кафедрой индийских языков Московского государственного института международных отношений МИД СССР (1956–1975). В 1965 г. защитил докторскую диссертацию «Традиции и новаторство в современной поэзии хинди». В 1966 г. получил звание профессора. В 1981 г. за востоковедческие труды Е. П. Челышев был избран членом-корреспондентом Академии наук СССР по Отделению литературы и языка (литературоведение), а в 1987 г. — действительным членом АН СССР. Год спустя его избрали академиком-секретарем Отделения литературы и языка АН СССР (с 1991 г. Российская академия наук), членом Президиума РАН. С 2015 г. он был главным научным сотрудником Института Наследия. Имел государственные награды, в том числе боевые. Автор 15 монографий и более 500 статей по индологии, сравнительному литературоведению, культурологии, по проблемам русской культуры в мировом контексте. Труды Е. П. Челышева переведены на иностранные языки и изданы за рубежом.

- феномен российского культурного наследия за рубежом;
- объекты истории и культуры русского зарубежья,
- теоретические и практические основы русского зарубежного памятниковедения;
- музеи и музейные коллекции русского зарубежья,
- военно-историческое и морское наследие России за рубежом;
- архивная россика;
- художественное наследие зарубежной России;
- деятели культуры зарубежной России;
- русский заграничный некрополь;
- туристское использование объектов материально-го российского культурного наследия за рубежом.

Работа конференции проходила по двум секциям, в одной из которых рассматривались общие вопросы изучения, сохранения и использования российского культурного наследия за рубежом, а в другой анализировалось творческое наследие деятелей русского зарубежья и его значение в отечественной и мировой культуре. Тематика докладов охватывала большой промежуток времени от XIX до XXI вв. и затрагивала самые различные регионы мира — Россию, страны Центральной, Западной и Северной Европы, Азию, Америку, Австралию, Африку. Все участники конференции признали настоятельную необходимость продолжения научной работы по выявлению, описанию, изучению отечественного культурного наследия за рубежом и более активного включения его в образовательную и туристскую деятельность как внутри России, так и за ее пределами. По итогам конференции отдел культурного взаимодействия государства, религии и общества подготовил сборник материалов «Зарубежное наследие России», который в 2015 г. был издан Институтом Наследия.

Продолжились комплексные исследования Российской Арктики в Институте Наследия в рамках деятельности Центра «Морская арктическая комплексная экспедиция» (МАКЭ) во главе с П. В. Боярским. В 2017 г. был издан «Национальный атлас Арктики», в котором на основе работ сотрудников МАКЭ и Центра картографии Института Наследия, впервые в мировой практике был создан раздел «Культурное, духовное и природное наследие» под руководством П. В. Боярского и А. И. Ельчанинова.

В Институте Наследия продолжались исследования в сфере выявления, изучения и сохранения объектов подводного культурного наследия в рамках научной

деятельности Института Наследия. Основные направления исследований:

- составление Свода объектов подводного культурного наследия России (по морям). Цель работы — создание научно-обоснованной базы для формирования государственного механизма учета, охраны и использования объектов подводного культурного наследия, подосновы для оценки перспективности (этапности) дальнейшего изучения того или иного объекта;
- концептуальная разработка вопросов комплексного изучения и музеефикации объектов подводного культурного наследия России. Цель работы — разработка концепции и подходов комплексного изучения, сохранения и музеефикации объектов подводного культурного наследия России, а также практических рекомендаций по совершенствованию системы охраны объектов подводного культурного наследия;
- разработка принципов и подходов включения объектов подводного культурного наследия в социокультурный оборот. В частности разработка предложений по созданию подводных музеев, подводных исторических парков и заповедников как способа сохранения и использования объектов подводного культурного наследия.

В рамках этой деятельности А. В. Окоороков, заместитель директора Института Наследия, подготовил и выпустил уникальный труд, аналогов которого в отечественной науке до этого не было — «Свод объектов подводного культурного наследия России»<sup>8</sup>. Важным этапом в проведении исследований научной темы по историческим водным путям стала новая научная монография А. В. Окоорокова «Ока и окское судоходство»<sup>9</sup>, вышедшая в 2017 г. В этом же году вышел фундаментальный труд А. В. Окоорокова и Д. В. Бабекина «Подводное

культурное наследие: изучение, сохранение, музеефикация». В 2017 г. по предложению Министерства культуры Российской Федерации в Институте Наследия был организован центр подводного культурного наследия.

В Институте Наследия продолжал активно работать центр исторического наследия, созданный на базе сектора военно-исторического наследия и сектора морского наследия. В 2013 г. по поручению председателя Межведомственной комиссии по морскому наследию Морской коллегии при Правительстве РФ адмирала В. А. Попова был изучен вопрос о создании в селе Дединово Луховицкого района Московской области морского музея. Создание морского музея в этом месте позволит сохранить уникальный ландшафт, вернуть ему историческое звучание, возродить народные промыслы и, прежде всего, производство «дединовского челна». О целесообразности создания в Дединово морского музея-заповедника федерального значения (вариант названия: Музей окского судостроения) подготовлен доклад председателю МВК и его заместителям.

В 2014 г. С. А. Мозговой подготовил материал по морскому наследию Первой мировой войны и оказал помощь музею Мирового океана в подготовке экспозиции «Война на море», посвящённой началу Первой мировой войны. В последующие годы основные усилия сотрудников центра шли в русле общеинститутской темы «Разработка научных методов выявления и сохранения культурного наследия Российской Федерации» и сосредоточивались на решении задач в рамках НИР, связанных исследованиями и подготовке методик по выявлению, сохранению и анализу данных об объектах военно-исторического и морского культурного наследия. К примеру, в 2016 г. были выполнены НИР по темам «Военно-историческое и морское наследие Республики Крым и города Севастополя с перечнем объектов морского наследия», «Российско-норвежское сотрудничество

<sup>8</sup> Окоороков А. В. Свод объектов подводного культурного наследия России. Часть 1. Чёрное и Азовское моря. М., 2017. — 448 с. Труды Института Наследия.

<sup>9</sup> Окоороков А. В. Ока и окское судоходство. М., 2017. — 544 с.



Конференция, посвященная 110-летию со дня рождения академика Д. С. Лихачёва, 2016 г.

Слева направо: Т. А. Пархоменко, А. С. Миронов, А. В. Окороков, С. Ю. Житенёв

по выявлению военно-исторических памятников Заполярья» и другие. Также продолжалась работа по составлению Свода объектов морского наследия.

Сотрудники центра исторического наследия активно участвовали в международной научно-исследовательской работе по сохранению и пропаганде культурного наследия народов России и других стран. В соответствии с Протоколом о сотрудничестве между Институтом Наследия и Норвежским директором по культурному наследию («Riksantikvaren»), подписанному 15 декабря 2016 г., центр выступил координатором российско-норвежского проекта «Выявление сооружений, возведённых советскими военнопленными, и мест лагерей военнопленных в Норвегии» (работа велась совместно с центром документации наследия).

Новый этап российско-норвежского сотрудничества характеризовался расширением тем научно-практических программ и обмена знаниями об иных видах объектов культуры, связанных с общей историей двух стран. В декабре 2015 г., когда состоялось 18-е заседание

Смешанной Российско-Норвежской комиссии в области охраны окружающей среды, в «Программе сотрудничества в области охраны окружающей среды на 2016–2018 гг.» впервые в качестве самостоятельного раздела было выделено направление «Культурное наследие». Российским координатором работ здесь был определён Институт Наследия. Норвежский координатор — Управление по охране культурного наследия («Риксантикварен»).

В рамках темы «Приграничное сотрудничество» продолжились работы по совместному обустройству территории музея под открытым небом «Остров Варлама — жемчужина Пасвика». Во время празднования открытия в апреле 2017 г. с сотрудниками заповедника «Пасвик» и норвежскими специалистами норвежского эоцентра «Сванховд» был обсуждён широкий круг вопросов по проблематике обустройства визит-центра, развитию международного туризма с использованием возможностей этого центра, а также по развёртыванию совместной международной научной работы в нём. Российско-норвежское сотрудничество в иссле-

довании историко-культурного и природного наследия народов двух стран продолжилось. Институт Наследия продолжил разработку Концепции Стратегии мемориализации наследия Первой мировой войны, велась работа по изучению методических вопросов морского наследия, в том числе подготовке предложений для Морской коллегии при Правительстве РФ.

В октябре 2016 г. в Институте Наследия, в здании палат Аверкия Кириллова, состоялась Международная юбилейная научная конференция «Экология культуры — учение о сохранении культурного наследия и вечных ценностей культуры: к 110-летию со дня рождения академика Д. С. Лихачёва». Пленарное заседание конференции открыл вступительным словом А. В. Окорок, заместитель директора Института Наследия, который сказал, что сотрудники Института с гордостью и благодарностью носят имя великого учёного. Со словами приветствия к участникам конференции обратились зарубежные гости: Н. А. Акопян, советник

директора Государственной службы по охране исторической среды и историко-культурных музеев-заповедников Министерства культуры Республики Армения; К. Х. Канева, член Союза болгарских журналистов и Союза независимых болгарских писателей.

К. Х. Канева в своём докладе «Мои встречи и разговоры с академиком Д. С. Лихачёвым. Штрихи к его творческой лаборатории» (История книги «Симметрия времени». Как появились «Письма о добром и прекрасном» и «Десять заповедей человечности») поделилась своими воспоминаниями о встречах и совместной работе с Дмитрием Сергеевичем, когда он приезжал в Болгарию, где жил и работал. М. В. Рождественская, профессор кафедры истории русской литературы филологического факультета СПбГУ, ученица и соратница Д. С. Лихачёва, выступила с докладом «О научной школе Д. С. Лихачёва в изучении литературы Древней Руси», в котором она представила основные направле-



Международная юбилейная научная конференция «Экология культуры — учение о сохранении культурного наследия и вечных ценностей культуры: к 110-летию со дня рождения академика Д. С. Лихачёва» в Институте Наследия, 2016 г. (слева направо — К. Х. Канева (Болгария), А. В. Окорок)



**Бахревский Евгений Владиславович** (род. 1969), российский учёный, филолог, культуролог, тюрколог, историк, исламовед, специалист по вопросам государственной культурной политики, кандидат филологических наук. В 1993 г. он окончил восточный факультет Санкт-Петербургского государственного университета. Научную деятельность начал в Крымском отделении Института Востоковедения АН Украины. В 2000 г. защитил кандидатскую диссертацию в Институте языкознания РАН по теме «Языковая ситуация в Крыму в XVII веке». В 2011–2014 гг. он работал старшим научным сотрудником сектора Кавказа Российского института стратегических исследований. В 2014–2017 гг. — заместитель директора Института Наследия, руководитель отдела государственной культурной политики, один из авторов проекта «Стратегии сохранения культуры и культурно-исторического наследия народов Российской Федерации на период до 2030 г.» и Концепции ценностного подхода к культурной политике за рубежом. В августе 2017 г. он был назначен и.о. директора Института Наследия. С 2019 г. Е. В. Бахревский находится на дипломатической работе за рубежом. Автор ряда научных работ по исламоведению (в том числе на турецком языке), истории, культуре, политологии Крыма, Турции, Кавказа и Азербайджана.

ния и учёных, представляющих научную школу академика Лихачёва. Отдельно она рассказала о принципах научного метода Дмитрия Сергеевича по изучению древнерусской литературы. В. Н. Расторгуев, ведущий сотрудник Института Наследия, выступил с докладом по теме «Культурная миссия России и творцы смысла: авторские концепты в науке и служение академика Д. С. Лихачёва». Он рассказал о сотрудничестве с Дмитрием Сергеевичем и беседах с ним на актуальные научные темы, связанные с цивилизационным выбором русского народа в различные исторические периоды.

А. С. Миронов, директор Института Наследия, выступил с докладом «Экология культуры и приоритеты гуманитарных ценностей как основания культурной политики», в котором представил основные положения современной государственной культурной политики и соотнёс их с фундаментальными взглядами академика Д. С. Лихачёва. После его выступления состоялась торжественная церемония вручения А. С. Миронову архивных документов академика Д. С. Лихачёва от известной болгарской журналистки и писательницы К. Х. Каневой, которая выразила надежду, что в Институте Наследия архив и аудиозаписи Дмитрия Сергеевича сохранятся и будут использоваться в научных и просветительских целях. А. С. Миронов выразил сердечную благодарность К. Х. Каневой за бесценный дар для Института Наследия и всей российской науки болгарского архива академика Д. С. Лихачёва. Далее на пленарном заседании с докладами выступили сотрудники Института Наследия, а также российские и иностранные участники конференции. По итогам конференции Институт Наследия выпустил в 2017 г. научный сборник, в котором представлены в виде статей доклады и выступления участников научного форума, посвящённого 110-летию академика Д. С. Лихачёва.

Отдел государственной культурной политики в Институте Наследия был создан в 2014 г. (руководитель отдела Е. В. Бахревский).

Сферой исследований сотрудников отдела являлся широкий круг вопросов, касающихся принципов и методов культурной политики. В настоящее время государство является основным стратегическим инвестором российской культуры, это положение вряд ли серьёзно изменится в ближайшие годы. Поэтому изучение вопросов, связанных с государственной культурной полити-

кой, является одной из важнейших задач российской культурологии. Уже в первые месяцы своей работы сотрудники отдела приняли активное участие в общественном обсуждении и доработке «конституции российской культуры» — Основ государственной культурной политики. (Документ был утверждён Указом Президента Российской Федерации 24 декабря 2014 г.)

Приоритетным направлением в работе отдела является изучение и разработка ценностного цивилизационного подхода к государственной культурной политике. Этот подход провозглашён в таких документах стратегического планирования России, как Основы государственной культурной политики и в разделе «Культура» Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. Тем не менее цивилизационный ценностный подход нуждается во всестороннем изучении и отработке на практике через механизмы государственного управления в сфере культуры.

В 2015 г. отдел разработал проекты Стратегии государственной культурной политики и Концепции федеральной информационно-аналитической системы мониторинга реализации государственной культурной политики. Эти документы получили поддержку значительной части экспертного сообщества, однако в результате широкого обсуждения возобладали другая позиция. Проект Стратегии, разработанный отделом, был воспринят как слишком смелый и бескомпромиссный и впоследствии подвергся существенной переработке. На основании этой работы Институт Наследия выпустил проект «Стратегии сохранения культуры и культурно-исторического наследия народов Российской Федерации на период до 2030 года» (авторы Е. В. Бахревский, Т. В. Беспалова, Ю. А. Закунов, А. С. Миронов), собравший десятки положительных откликов и рекомендаций по развитию и доработке документа от федеральных учреждений ведомств, учреждений культуры, учёных и практиков. Проект представляет собой документ стратегического планирования и учитывает широкий круг проблематики сохранения и использования насле-

дия, опираясь на российское законодательство, международное право, Основы государственной культурной политики и другие. Этот чрезвычайно важный и актуальный документ был опубликован Институтом Наследия в одном из сборников, в котором были представлены концептуальные статьи сотрудников, которые участвовали в его разработке.

В 2015 г. отделом совместно с другими научными структурами Института Наследия была начата работа по выстраиванию взаимодействия с добровольческим движением в сфере культуры. Был проведён Первый форум добровольческих организаций в сфере культуры и участников общественного мониторинга наследия. К съезду было издано методическое пособие «Я хочу спасти наследие» (автор-составитель А. В. Наумов). 26–27 августа 2016 г. в селе Большая Шалга Каргопольского района Архангельской области был проведён Второй Всероссийский форум-фестиваль добровольческих инициатив в сфере культурного наследия и традиционной народной культуры. Третий форум-фестиваль прошёл в Москве в мае-июне 2017 г., в палатах Аверкия Кириллова. Постоянная работа с добровольцами, сильная организационная и методическая помощь, предоставляемая энтузиастам культурного наследия России, позволяет более объёмно понимать общественные процессы, связанные с культурой.

В 2016 г. отдел на основании цивилизационного подхода разработал концепцию культурной политики за рубежом. Были начаты исследования прикладных аспектов этого подхода. Совместно с Научно-Методическим Центром по культуроведению Министерства культуры и туризма Азербайджана был проведён круглый стол, посвящённый культурным предпочтениям и ценностным ориентирам молодёжи России и Азербайджана. Обсуждались сходства и различия в социокультурных ситуациях, меры государственной культурной политики. В продолжение сотрудничества с азербайджанскими коллегами отдел государственной культурной политики завершает подготовку совместного сборника научных трудов, посвящённых культурному наследию и куль-

турной политике как фактору противодействия распространению экстремистских идеологий.

В 2017 г. отдел начал серию исследований образа России в зарубежных странах. Упор в данных исследованиях сделан на сравнении ценностной системы российской цивилизации с ценностями других обществ. Первым исследованием на данном направлении был выбран образ России в Турции и Иране. Одновременно отдел начал подготовку путеводителя по российской цивилизации в Японии (автор текста С. А. Михайлова). Это будет первый путеводитель в серии подобных изданий, рассчитанных как на специалистов, так и на практическое использование. Путеводители будут издаваться на двух языках — на русском и на языке страны, которой посвящена работа.

В 2015 г. в деятельности Института Наследия появилось важное научное направление, связанное с изучением процессов наследования культуры на основе аксиологического и цивилизационного подходов, ценностным измерением наследия. Научные исследования в этом направлении ведутся в рамках отдела наследования культуры (руководитель отдела Ю. А. Закунов). Содержанием этих исследований стала интерпретация исторических культурных практик и современных образцов, выявляющая закономерности возникновения, функционирования, сохранения и развития культуры как процесса трансляции ценностей российской цивилизации и русской культуры.

Данное направление стало закономерным ответом на потребность в более углубленной методологии научных исследований, одновременно расширении и конкретизации научных тематик Института в рамках цивилизационной парадигмы отечественного гуманитарного знания, проблем обеспечения культурного суверенитета и цивилизационной самобытности страны. Сфера управления культурой и реализация утвержденных Президентом РФ Основ государственной культурной политики (ГКП) нуждаются в разработке научно-обоснованной стратегии на основе ценностно ориентированной модели, соответствующих фундаментальных и прикладных исследова-

ниях. Цивилизационные вызовы, глобальные информационные войны, фальсификация истории, потеря значительной части национального культурного наследия в результате революционных трансформаций, угрожающие идентичности и историческому самосознанию нации, побудили научный коллектив Института поддержать данное направление.

Одним из принципов деятельности созданного отдела наследования культуры, объединившего центр наследования русской культуры (руководитель К. А. Кокшенева) и центр фундаментальных исследований (руководитель Д. Л. Спивак), стало внутринститутское взаимодействие на почве ценностно-цивилизационной парадигмы, понимания того, что наследование культуры есть, прежде всего, духовный процесс, объединяющий прошлое, настоящее и будущее народа в духовно-нравственное целое, что изучение и сохранение объектов материального и нематериального наследия должно осуществляться на основе ценностной интерпретации, а культурная политика сопровождаться расширением экспертного круга специалистов, активным вовлечением общественности и охватом всего социокультурного пространства: художественного, научно-образовательного, информационного, этнического, религиозного. Культуронаследование предполагает целенаправленную передачу от поколения к поколению традиционных для российской цивилизации ценностей и норм, традиций, обычаев и образцов поведения с акцентом на формирование творческой свободной личности и одновременно отказом от радикализма, пустого новационизма, индивидуализма и попустительской роли государства.

Преемственность с тематикой РИК отразилась в решении фундаментальных проблем отечественной культурологии на путях понимания мира культуры во всей целостности её системных взаимосвязей, прояснении смысла человеческого бытия и предназначения человека. Это предполагало выход на уровень междисциплинарности, совершенствование научного инструментария, использование достижений различных гуманитарных наук, из-



Кокшенева К. А. (2-я справа) на традиционных святочных гуляниях. Вологда. Семёнково. Архитектурно-этнографический музей. Январь 2018 г.

бега эклектики и распыления. Здесь важно сохранение дисциплинарного ядра, выявление соотношения единиц культурологического анализа в системе и конкретно-историческом, предметном, инструментальном, коммуникативном и языковом выражении. Принципиальным остается признание культуры не частным явлением, а ценностно-нормативной системой, регулирующей и определяющей всякую социальную практику, синтезирующую все виды деятельности, где сложность и масштаб решаемых задач объясняются специфическим предметом культурологического знания, его интегративностью и множественными измерениями — философскими, историческими, социологическими, политологическими, языковыми, педагогическими, антропологическими, этнологическими, религиоведческими, эстетическими, литературоведческими, семиотическими, психологическими.

Ранее изучение процесса наследования культуры осуществлялось преимущественно на теоретических основаниях, ограниченных в советское время материалистическим миро-

воззрением, а в постсоветское — значительным влиянием западной постмодернистской парадигмы в сугубо текстологических вариациях с абсурдистским сочетанием свободного многообразия и матричной стандартизации. В продолжение отечественной традиции «интеграционный тренд» познания культуры как целостности теперь определяется такими базовыми характеристиками, как цивилизационные ценности, смыслы, образы, символы, дух.

Логика научных исследований состоит в том, чтобы не ограничиваться анализом культурных явлений и объектов наследия рамками отдельных наук о культуре. Существенно рассмотрение их в контексте исторической памяти во взаимосвязи с другими сферами социокультурной жизни, выход на уровень понимания исторического и абсолютного смысла, стратегических оценок и рекомендаций для культурной политики в целом, предполагающий отказ от «плоского» дискурсивно-аналитического мышления, не отражающего полноту живой реальности.

Так в связи с потребностью в осмыслении процесса наследования культуры на осно-

ве отечественной научно-философской и православной традиции, с которой в советское время имелся разрыв, в Институте Наследия Ю. А. Закуновым была выполнена тема «Русская духовная и философская традиция XIX–XX вв. как методологическое основание понимания закономерностей наследования ценностей российской цивилизации». Целью философско-культурологической интерпретации отечественного идейного и духовного наследия, связанного с философией культуры и христианской антропологией, русской метафизикой и историософией, стало выявление концептуального ядра, главных факторов сохранения культуры и движущих сил её развития, разработка ценностной модели культуронаследования.

Стратегической целью направления стала разработка в рамках цивилизационного ценностно-нормативного подхода теоретических оснований изучения процесса наследования культуры и образов наследия, познание закономерностей их возникновения, функционирования, популяризации и развития на основе достижений российской научно-философской мысли и православной духовной традиции, русской классической и народной культуры, современных культурных практик. Это дополнило фундаментальные принципы деятельности по сохранению культурного наследия аксиологической составляющей, стимулировало соответствующие прикладные исследования, написание научных монографий, статей, методических рекомендаций, проведение научно-организационных и общественно значимых мероприятий в сфере науки, образования и молодежной политики.

Значимым событием стала прошедшая в Институте Наследия в декабре 2014 г. Международная научная конференция: «Национальный вопрос в творческом наследии Ивана Ильина. Смысл и цель общенациональной и этнокультурной политики», посвященная 60-летию со дня смерти выдающего русского мыслителя. По её итогам был выпущен сборник

материалов<sup>10</sup>. В резолюции конференции была отмечена востребованность для современного государственного и культурного строительства традиций православной духовности и отечественной научно-философской мысли, необходимость обретения политиками, научным сообществом цельности творческого познавательного акта в преодолении доктринерства, избавления от наследия рационализма, эмпиризма, абстрактно понимаемой духовности и чуждых идеологем, зависимости от западной системы ценностей, оказавшейся идейной основой российских реформ. Было отмечено, что наследие И. А. Ильина имеет значение общенаучной теории по самому широкому кругу вопросов гуманитарной проблематики, являясь систематической попыткой на основе «конкретной духовности» и русской христианской философии определить сущность социокультурного бытия как иерархического и духовно-национального, что позволяет описать все многообразие этнокультурных феноменов и процессов через ценностно-смысловое духовное содержание любого вида деятельности. Принципиальными являются положения о том, что основополагающим измерением личности выступает её национально-культурная идентичность, понимаемая как духовно-претворенная, преобразованная в собственном усилии духа связь человека со своими культурно-историческими корнями, а духовно-нравственные измерения обладают приоритетом над экономическими, политическими, социальными. Особо было подчеркнута значение мысли И. А. Ильина о том, что национальная культура не дается автоматически, а требует усилия, поддержания, раскрытия, передачи новым поколениям, тогда как беспмятство и деформации сознания, подрывающие национальную культуру и общенациональную идею, являются для общества губительнее самого тяжкого военного поражения.

Так, по тематике «Фундаментальные проблемы наследования и аксиология куль-

<sup>10</sup> Творческое наследие И. А. Ильина: вопросы общенациональной политики и культуры. Материалы Международной научной конференции 22–23 декабря 2014 г. Москва / М-во культуры РФ, Ин-т Наследия. Отв. ред.-сост. Ю. А. Закунов. М., 2015. — 496 с.

туры» состоялся научно-практический семинар «Образы историко-культурного наследия и структура процесса наследования», целью которого явилось познакомить научное сообщество с разрабатываемой Институтом концепцией наследования культуры как процесса, в котором решающую роль играют устойчивые образы историко-культурного наследия, формирующие национальное самосознание и гражданскую идентичность. Было подчеркнуто принципиальное значение образов историко-культурного наследия, которое состоит в том, что они не просто хранят память о прошлом, отражая действительность, но выражая связь времен и поколений, творят новое бытие, представляя основной тип социокода в процессе наследования как коммуникативного процесса. Обозначены главные структурные элементы и их функции в процессе наследования, проведено различие образов, знаков и символов, стабилизирующая и интегрирующая роль ценностей в системе национального бытия и культуры. Наследование — это творческий процесс межкультурной коммуникации, а не просто копирование и воспроизведение. Закономерности восприятия, сохранения и актуализации ценностей, их альтернатив и антитез нельзя рассматривать в позитивистском или только семиотическом ключе. Процесс наследования культурных традиций есть коммуникативный по форме и духовный по содержанию, а значит, предполагает аксиологические, духовно-нравственные и религиозно-философские принципы его изучения и актуализации. Были представлены конкретные примеры функционирования образов наследия, антитез мемориализации и забвения из современных социокультурных практик.

Сотрудники отдела активно принимали участие в общественно значимых мероприятиях в сфере науки, образования и молодежной по-

литики, связанных с продвижением ценностно ориентированной модели культурной политики, традиционных ценностей русской цивилизации и патриотизма. В частности, 26 мая 2016 г. прошла презентация проекта Института Наследия «Стратегия сохранения культуры и культурно-исторического наследия народов Российской Федерации» (на период до 2030 года) на площадке мастерской преподавателей гражданского просвещения по теме «Ценности и традиции Российского общества», организованной фондом «Единство во имя России».

В контексте данного направления важным событием стало участие Института Наследия в качестве соорганизатора совместно с МГУ имени М. В. Ломоносова в ежегодной международной научной конференции «Панаринские чтения», посвященной научному наследию А. С. Панарина — выдающегося отечественного ученого, внесшего значительный вклад в развитие отечественной политической науки и культурологии, основателя успешно развивающейся научной школы политической мысли с тщательно отрефлексированным цивилизационным подходом. Совместные регулярно проходящие чтения призваны стать научно-аналитическим обеспечением государственной политики в области культуры, представить анализ и классификацию наиболее известных и перспективных отечественных и зарубежных конкурирующих научных концепций, современных политических и культурных практик и процессов в контексте исторической специфики России и её традиций, ценностных трансформаций и альтернатив, межцивилизационных контактов и конфликтов.

По итогам Юбилейных международных Панаринских чтений, прошедших в 2015 г. и посвященных 75-летию ученого, вышла книга «Россия как государство-цивилизация: высшие цели и альтернативы развития»<sup>11</sup>, получившая высокую оценку в научном сообществе. Дан-

<sup>11</sup> Россия как государство-цивилизация: высшие цели и альтернативы развития: Коллективная монография по материалам Юбилейных международных Панаринских чтений, посвященных 75-летию со дня рождения А. С. Панарина / Отв. ред.: В. Н. Расторгуев; науч. ред. А. В. Никандров. Рос. науч.-исслед. ин-т культурного и природ. наследия имени Д. С. Лихачёва (Институт Наследия); МГУ имени М. В. Ломоносова, Философский ф-т. М. : Институт Наследия, 2016. — 400 с. Труды Института Наследия.



Расторгуев В. Н.

ное направление и совместные с МГУ имени М. В. Ломоносова мероприятия имели существенную поддержку в лице главного научного сотрудника Института Наследия и профессора университета В. Н. Расторгуева, благодаря его активной организационной работе, выступлениям на конференциях и участию в качестве автора и ответственного редактора издания.

В 2016 г. на базе Института Наследия в рамках международных Панаринских чтений «Традиционализм и цивилизационный выбор» прошла международная конференция «Наследие России и региональная специфика, ценностные трансформации и цивилизационные константы», в которой приняли участие ученые из различных регионов России и ближнего зарубежья.

Важными предметами изучения стали культурологические и историко-философские основания коллективной исторической памяти, механизмы мемориализации и забвения, взаимосвязь памяти и образов культуры в контексте современных идеологических, эстетических тенденций и противостояний, формирования

национального самосознания, идентичности и патриотизма.

Значимым событием в этом направлении стала конференция «Коллективная историческая память и «идея памяти» в культуре», прошедшая в Институте Наследия в ноябре 2016 г. Она была посвящена проблемам, связанным с исследованием культурологических и историко-философских оснований коллективной исторической памяти, сложившимся различным парадигмам понимания её природы и функционирования, взаимосвязям памяти и образов культуры, идеологических установок, эстетических тенденций и противостояний, формированию национального самосознания и гражданской идентичности. Мероприятие объединило признанных ученых, исследующих современные идеологические и культурологические концепции, специалистов, ориентированных на законодательное регулирование памятных дат, памятных праздников, общественных памятных церемоний, и практиков, для которых «прошлое» является важной частью современной культурной деятельности.

Своеобразным продолжением мероприятия стал круглый стол «Ключевые подходы к интерпретации исторической памяти в контексте наследования культуры», прошедший в Институте Наследия в ноябре 2016 г. Его целью стало обсуждение вопросов, связанных с культурологическими и историко-философскими основаниями коллективной исторической памяти, определением сложившихся парадигм понимания её природы и функционирования в контексте современных процессов наследования, мемориализации и забвения, формирования национального самосознания и гражданской идентичности, идейных противостояний и тенденций. Все эти вопросы имели особую актуальность в свете прошедшей конференции по исторической памяти и ведущейся научно-исследовательской работе, что способствовало выявлению основных точек зрения и определению наиболее перспективных направлений исследований. Материалы всех прошедших конференций получили отражение в статьях, публикуемых в электронных изданиях Института Наследия.

В июне 2016 г. в городе Омске была проведена Всероссийская конференция «Гражданская война в России (1917–1922 гг.): историческая память и проблемы мемориализации «красного» и «белого» движения». В преддверии 100-летнего юбилея Русской революции 1917 г. и Гражданской войны 1918–1921 гг. конференция открыла цикл мероприятий научного характера, посвященных судьбоносным в истории страны событиям, целью которых стало всестороннее обсуждение круга проблем, связанных с мемориализацией Гражданской войны, её отражением в общественном сознании и современных социокультурных практиках, изучение закономерностей формирования и сохранения исторической памяти народа, столь значимой для его национально-культурной идентичности. Приоритет духовно-нравственного понимания исторической памяти

и проблем мемориализации, выявление ценностных метафизических истоков гражданской войны, произошедшего раскола и всплеска классовой ненависти, осознание гражданской войны как всеобщей национальной трагедии и закрепление этой идеи в общегражданских мемориалах станет напоминанием о великом нравственном историческом уроке и не позволит повториться страшным событиям. По итогам конференции вышел сборник материалов<sup>12</sup>.

Ещё одно из направлений отдела связано с исследованием русской культуры в контексте современного культуронаследования, возможностей трансляции традиционных ценностей в современном искусстве, продолжение традиций народного и классического искусства, оценка современных арт-практик, выявление и обоснование теоретико-методологических основ актуализации наследия русской (российской) цивилизации в современном социокультурном пространстве. Обращение к культурному наследию означает как его углубленное изучение, так и использование (сохранение) в конкретных исторических условиях. Культурное наследие обладает вневременной культурной ценностью. Для российского культурного наследия — это, прежде всего, русская (национальная) культура, отдельный культурный тип который постоянно внешне меняется, сохраняя при этом внутреннюю устойчивость (идентичность). Данная проблематика нашла отражение в участии сотрудников отдела в тематике по сохранению и использованию культурного и природного наследия в социокультурном пространстве, связанной с актуализацией традиционной культуры народов России в детско-юношеской среде средствами современного искусства, роли ценностей и образов культурно-исторического и природного наследия в духовно-нравственном, патриотическом воспитании молодежи, анализом ценностного содержания и использования образов наследия в школьном образовательном и воспитатель-

<sup>12</sup> Гражданская война в России (1917–1922): историческая память и проблемы мемориализации «красного» и «белого» движения: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (Омск, 16–17 июня 2016 г.) / Гл. ред. Д. А. Алисов, Ю. А. Закунов; отв. ред. О. В. Гефнер, И. А. Селезнева. М., 2016. — 364 с.



Первый заместитель Министра культуры  
Российской Федерации  
Аристархов В. В.

ном пространстве, разработкой модели проектирования ценностного содержания образовательного пространства через образы наследия, закономерностей трансляции традиционных социальных ролей и моделей поведения средствами традиционной культуры.

К данной проблематике непосредственно примыкает и научная работа А. С. Миронова, связанная с разработкой ценностной концепции русского былинного эпоса, где на основе культурологического анализа русских былин, обширных архивных источников и литературы был выявлен их воспитательный потенциал, возможности для эффективной трансляции и усвоения традиционных ценностей. Анализ обширного эмпирического материала подтвердил предположение о ключевой роли в картине мира русской былины уникальных ценностных концептов чести, силы, любви, знания, воли, добротности, их приоритета, отличных от аналогов у других народов. Полученная модель показала свои преимущества в анализе исторического опыта трансляции ценностей эпоса, как в эпоху живого его бытования, так и в период активного использования в профессиональном искусстве, культурной трансмиссии, сопровождающейся искаженной интерпретацией (в лубке, авторских сказках, балладах, постановках, кинофильмах, анимации, компьютерных, ролевых играх). Автором были сформулированы предложения в плане трансляции ценностей русского былинного эпоса новым

поколениям граждан России с использованием современных форматов творческих индустрий и игровых образовательных сценариев. Результаты работы нашли отражение в ряде публикаций в ведущих журналах.

Проблемам русского нематериального наследия была посвящена Всероссийская научная конференция «Актуализация русского нематериального Наследия в российском социокультурном пространстве», которая прошла в Институте наследия в декабре 2015 г., собравшая как заинтересованных ученых-специалистов, так и представителей искусства, продолжателей народных традиций. Она показала необходимость глубокого научного обоснования механизмов наследования русской культуры, исследования основных форм воспроизводства русского нематериального наследия, изучение «образов памяти» культуры прошлого и воспроизводства важнейших смыслов и ценностей в настоящем и будущем. Главный на сегодня вопрос — это вопрос об аутентичности русского нематериального наследия. Какие формы его являются подлинными, а какие — нет. Каким может быть и должно быть соотношение новации и традиции в процессе передачи русского нематериального наследия от поколения к поколению? Какие способы трансляции русского нематериального наследия сохраняют цивилизационный код России, а какие действуют разрушительно.

Заметными событиями для Института Наследия и общественности стала организация и проведение круглых столов при поддержке Минкультуры РФ из цикла «Что такое искусство? Современный взгляд» с участием первого заместителя Министра культуры России В. В. Аристархова (в г. Санкт-Петербурге и философском факультете в МГУ имени Ломоносова), где ведущими учеными-специалистами обсуждались проблемы критериев отличия искусства от неискусства и его подделок, изменения роли искусства в современном мире, соотношения традиции и новации, национального и универсального в творчестве.

На площадке Института Наследия в 2015–2016 гг. под руководством руководителя центра наследования русской культу-

ры Кокшеневой К. А. был организован цикл экспертных семинаров «Право на классику: творческая интерпретация наследия русской классической литературы в театральных спектаклях», где принимали участие признанные специалисты: искусствоведы, литературоведы, театроведы, филологи из научных и культурных учреждений Москвы и Петербурга. Успешно прошедшие семинары были посвящены вопросам сохранения классического наследия А. С. Пушкина и Н. В. Гоголя, А. П. Чехова и Ф. М. Достоевского, смыслам, приемам и границам их интерпретаций на современной сцене. Мероприятия стали не только сугубо научными, но и ответом на вызовы времени, созвучными общественным настроениям и дискуссиям, реакцией на провокативные современные арт-практики. Материалы первых двух семинаров представлены в вышедшем сборнике<sup>13</sup>.

В центре фундаментальных социокультурных и культурно-психологических исследований (в составе отдела наследования культуры), возглавляемом Д. Л. Спиваком, сосредоточились на изучении фундаментальных культурно-психологических механизмах наследования в современном российском обществе, их нейрофизиологических и генетических коррелятах. Работа велась на основе теоретико-статистической обработки и культурно-психологической интерпретации полного корпуса материалов, полученных в результате массового исследования восприятия музыки разных типов современными молодыми городскими жителями России. В рамках психологического блока были выявлены закономерные качественные различия, прежде всего, в области психологических защит и стратегий совладания со стрессом, между подгруппами, прошедшими курс традиционной и нетрадиционной музыки. В рамках нейрофизиологического блока были обнаружены качественные различия между указанными подгруппами в диапазоне коротковол-

новой активности. В результате работы была подтверждена и углублена базовая гипотеза, состоящая в том, что при восприятии культурного наследия базовые подсистемы психики нормального человека работают слаженно и предсказуемо, противоположное характерно для восприятия же произведений, не принадлежащих фонду культурного наследия. Концепция и методология данного исследования прошли апробацию в научном сообществе, а результаты исследований были опубликованы в ведущих научных журналах.

В 2016 г. в Институте Наследия был создан центр русского фольклора (руководитель А. В. Ефимов), основными направлениями деятельности которого стали изучение и актуализация нематериального наследия народов России. В структуре центра были выделены следующие структурные подразделения.

Сектор этномузыкологии (руководитель Т. В. Кирюшина), направления деятельности:

- подготовка библиографических указателей материалов о традиционной культуре русского народа в региональных изданиях в XIX — нач. XX вв.;
- изучение певческой культуры русского старообрядчества, ярославско-костромской рожечной традиции;
- музыкальный фольклор казаков Верхнего Дона;
- проведение работ по выявлению аудиоколлекций фольклорных записей.

Сектор традиционной хореографии (руководитель А. И. Шилин), направления деятельности:

- изучение русской традиционной хореографии в XIX — нач. XXI вв.;
- выявление и публикация визуальных материалов.

Сектор традиционного текстиля (руководитель Т. Р. Валькова), направления деятельности:

- изучение музейных коллекций традиционного русского костюма;

<sup>13</sup> Пушкин и Гоголь в современном театре. Право на классику. Материалы научных экспертных семинаров. М.: Институт Наследия, 2016. — 108 с. Труды Института Наследия.



Основными направлениями деятельности центра русского фольклора Института Наследия стали изучение и актуализация нематериального наследия народов России

- организация и проведение фольклорно-этнографических экспедиций;
- обобщения материалов по региональной терминологии.

При Институте Наследия в 2015–2020 гг. действовала Школа русского фольклора по освоению региональных фольклорных традиций.

Работа Института Наследия с добровольческими инициативами в сфере сохранения культурного наследия стала новым направлением в деятельности научного коллектива. Начиная с 2014 г. Институт Наследия ведет активную работу с общественными организациями и добровольческими инициативами, осуществляющими свою деятельность в сфере сохранения и популяризации объектов исторического и культурного наследия. Специалисты Института Наследия осуществляют бесплатное правовое сопровождение деятельности ряда благотворительных памятникоохранитель-

ных проектов, оказывают административную и консультативную поддержку. Так в 2016 г. сотрудниками Института Наследия была разработана дорожная карта развития проекта «Центр возрождения культурного наследия «Крохино», а также оказана правовая помощь благотворительному фонду «Сохранение культурного наследия «Белый ирис». В апреле 2017 г. в Институте Наследия прошел круглый стол с участием представителей Минкультуры России и общественных организаций на тему «Об утверждении порядка выдачи задания на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия...» (приказ Минкультуры РФ № 1278 от 8 июня 2016 г.) Данный приказ фактически парализовал всякую возможность общественной помощи объектам исторического и культурного наследия. По итогам обсуждения все разногласия были сняты и общественные организации снова получили возможность инициировать и проводить противоаварийные

работы на объектах культурного наследия, в том числе и за свой счет.

Институт Наследия ежегодно выступал организатором форума-фестиваля волонтерских инициатив по сохранению культурного наследия. В 2015 г. форум-фестиваль был посвящен созданию и развитию общественных памятникоохранительных проектов. Специалистами Института Наследия было подготовлено специальное издание «Я хочу спасти наследие. Методическое пособие для начинающих», а также проведена конференция с представителями общественных организаций на тему совершенствования законодательства и облегчения доступа общественным организациям к работам по сохранению памятников. В 2016 г. форум-фестиваль был посвящен традиционным русским плотницким технологиям. В рамках форума был развернут полевой лагерь и организована серия мастер-классов для добровольцев по проведению противоаварийных работ на памятнике деревянного зодчества. В качестве объекта был выбран храм в честь Рождества Христова в Большой Шалге 1745 г. постройки (Архангельская область, Каргопольский район, деревня Казаково). На объекте федерального значения был проведен весь комплекс противоаварийных работ, которые обеспечат его сохранность на ближайшие годы. Специально для добровольцев, работающих на объектах деревянного зодчества, была подготовлена брошюра «Традиционные русские плотницкие технологии. Работа с деревом, конструкции, архитектура», которая одновременно является и учебным пособием по традиционным строительным приемам русских плотников. В 2017 г. форум-фестиваль был посвящен нематериальному наследию — истории костюма Русского Севера и песенной традиции.

В целях популяризации культурного наследия при содействии Института Наследия в 2016 г. на телеканале ОТР была запущен цикл передач, посвященных добровольческим общественным инициативам в сфере сохранения памятников истории и культуры. Героями телепроекта стали Иван Хафизов (Виртуаль-

ный музей резных наличников <http://nalichniki.com/>), Анор Тукаева (Центр возрождения культурного наследия «Крохино» <http://krokhino.ru/>), священник Алексей Яковлев (руководитель проекта «Общее дело. Возрождение деревянных храмов Севера» <http://obsheedelo.ru/>), Вера Стерлина (некоммерческое партнерство «Русская усадьба» <http://www.rususadba.ru/>).

В целях популяризации уникального явления русской материальной культуры — народного деревянного зодчества — совместно с проектом «Общее дело. Возрождение деревянных храмов Русского Севера» авторским коллективом Института Наследия подготовлен к изданию богато иллюстрированный «Архитектурный путеводитель по деревянному зодчеству Русского Севера», в который вошло более ста деревянных архитектурных памятников Архангельской, Ленинградской, Вологодской областей и Республики Карелия.

В целях объединения усилий всех добровольческих инициатив по сохранению объектов исторического и культурного наследия специалистами Института была разработана концепция информационной системы народного мониторинга наследия. На основе разработанной концепции был создан и запущен портал народного мониторинга РУИН.НЕТ. Портал интегрирован с АИС ЕГРКН (Автоматизированная информационная система «Единый государственный реестр объектов культурного наследия») Минкультуры России. Главная цель портала — силами волонтеров и общественных организаций осуществлять оперативный мониторинг (фото- и видеofиксацию) состояния объектов культурного наследия и передавать эту информацию в региональные органы охраны памятников. Вся информация, поступающая на портал, верифицируется специалистами Института Наследия. Портал призван стать открытой базой данных об актуальном состоянии объектов культурного наследия в регионах, дополняющей и уточняющей информацию Минкультуры России и региональных органов охраны памятников. Он консолидирует волонтерское движение в области сохранения наследия



Деревянный храм в Заонежье

и станет постоянным инструментом рабочего взаимодействия добровольцев, профессионального сообщества и государственных служащих, отвечающих за сохранение культурного наследия. Портал народного мониторинга находится в режиме тестовой эксплуатации и доступен по адресу: <https://ruin.net.ru/>

В 2014–2017 гг. центр информационного обеспечения и документации наследия, созданный на базе отдела документации наследия, подготовил и передал в Правительство России обобщённые характеристики историко-культурного наследия почти в каждом из 85 регионов Российской Федерации. Весной 2014 г. центр подготовил и передал федеральным органам власти списки объектов историко-культурного наследия, находящихся

на территории Крыма, в том числе воинских захоронений 1942–1944 гг. Центр продолжил издание ежегодного научного альманаха «Архив наследия» в 2014–2017 гг. Центр совместно с другими структурами Института Наследия расширил сферу международного сотрудничества с учёными Норвегии, присоединив новую, историко-архитектурную тематику к прежним совместным разработкам, где ранее преобладала экологическая тематика. Для совершенствования работы с иностранными архивными документами центром был составлен словарь сокращений по пенитенциарной и строительной тематике (около 2400 немецких аббревиатур, с предостерегающим вкраплением норвежскоязычных омонимов с иным смыслом).

## Северо-Западный филиал Института Наследия в 2014–2017 гг.

В связи с объединением в январе 2014 г. Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва и Российского института культурологии, Санкт-Петербургское отделение РИК было преобразовано 01 июля 2014 г. в Северо-Западный филиал Института Наследия. 12 марта 2015 г. Северо-Западный филиал Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва был сокращен и основной коллектив филиала вошел в состав центра фундаментальных исследований в сфере культуры Института Наследия, где продолжил разработку важнейших проблем наук о культуре под руководством Д. Л. Спивака.

Основная цель центра состоит в систематической разработке фундаментальных проблем отечественной и мировой культуры, прежде всего, применительно к задаче сохранения, ревитализации и развития культурного и природного наследия российской цивилизации. Базовые исследовательские направления состоят:

- в изучении исторических корней и доминант развития русской культуры во всем многообразии ее проявлений, в ее внутренней взаимосвязи и диалоге как

с локальными культурами РФ, так и с мировым культурным контекстом в целом;

- в уточнении теоретических оснований государственной культурной политики РФ, прежде всего по линии междивилизационного, межкультурного и межрелигиозного диалога, с учетом культурной стратегии ведущих международных организаций, прежде всего, ЮНЕСКО;
- в определении глубинных психофизиологических механизмов процесса культурного наследования и культурной деятельности в целом.

В связи с необходимостью обеспечения этой деятельности, центром налажены многообразные связи с рядом ведущих научно-образовательных, научно-исследовательских и научно-просветительных учреждений РФ и стран ближнего и дальнего зарубежья. Силами сотрудников центра продолжилось издание «Международного журнала исследований культуры», включенного в 2016–2017 гг. в список ВАК РФ, а также в RSCI (Russian Science Citation Index) на платформе Web of Science. Промежуточные результаты работы публикуются в отечественных и зарубежных академических изданиях<sup>14</sup>, докладываются на

<sup>14</sup> Спивак Д. Л., Бугаева Л. Д., Степанов М. А., Венкова А. В. Искусство и мозг: Актуальные направления изучения // Международный журнал исследований культуры, 2016, №1 (22), с. 130–141.; Спивак Д. Л., Шемякина Н. В., Нагорнова Ж. В., Пустошкин Е. А., Хесина А. А., Захарчук Е. Г., Спивак И. М. Психологические механизмы восприятия культурного наследия и их мозговые корреляты (на примере музыки). Часть 1: Психическое напряжение и диапазон ЭЭГ // Вопросы культурологии, 2016, № 2, с. 33–43.; Спивак Д. Л., Шемякина Н. В., Нагорнова Ж. В., Спивак И. М., Пустошкин Е. А., Хесина А. А., Захарчук А. Г. Психологические механизмы восприятия культурного наследия и их мозговые корреляты (на примере музыки). Часть 2: Психологические защитные механизмы и сверхмедленные процессы // Вопросы культурологии, 2016, № 5, с. 38–48; Спивак Д. Л., Уразова А. С., Захарчук А. Г., Спивак И. М. Психологические аспекты культурного наследования и их молекулярно-биологические корреляты: новые данные // Культурологический журнал, 2018, Т. 32, № 2 (<http://cr-journal.ru/rus/journals/438.html&id=35>); Spivak D., Seidova G., Venkova A. Psychological Peculiarities of Shiite Muslims in Russia: Basic Trends // International Journal of Cultural Research. 2019. № 3. P. 203–219. DOI: 10.24411/2079-1100-2019-00044; Спивак Д. Л., Венкова А. В., Степанов М. А. Цифровизация в культурной стратегии ЮНЕСКО // Взаимодействие кафедр ЮНЕСКО с целью стратегического планирования и устойчивого развития: Материалы видеоконференции / Ред. А. И. Рудской, В. В. Окрепилов. — СПб: Политех-пресс, 2020. — С. 122–124; Spivak D., Seidova G., Venkova A. Intrinsic Religiosity of Shiite Muslims in Russia // International Journal of Cultural Research. 2020. № 1. P. 234–254. DOI: 10.24411/2079-1100-2020-00017; Spivak D., Seidova G., Venkova A. Psychological Peculiarities of Shiite Muslims in Russia: Factor Analysis // International Journal of Cultural Research. 2020. № 2. P. 147–167. DOI: 10.24411/2079-1100-2020-00028; Spivak D. Intangible heritage in cultural strategy of UNESCO // International Journal of Cultural Research, 2021, No. 3 (44), p. 114–130; Венкова А. В. Феномен иммерсивности. Мульти-сенсорный поворот в культуре: монография / А. В. Венкова. — СПб.: Астерион, 2021. — 336 с. и др.

всероссийских и региональных научных конференциях<sup>15</sup>. Работа центра поддерживается грантами ведущих отечественных научных фондов (прежде всего, РФФИ).

<sup>15</sup> Спивак Д. Л. — член Оргкомитета // I Всероссийская конференция учащихся общеобразовательных учреждений «Роль молодежи в формировании устойчивого развития: экология, новые технологии, инновационные подходы», 16 марта 2017 года, Санкт-Петербург; Венкова А. В. — председатель оргкомитета // Всероссийская студенческая конференция «Космос и культура», 30–31 марта 2017 года, Санкт-Петербург. Спивак Д. Л. — приглашенный пленарный доклад «Актуальные проблемы исследования эмоциональной памяти» // Научно-практическая межвузовская конференция «Аффективная / эмоциональная память в творчестве актера». Дом актера Санкт-Петербургского Союза театральных деятелей РФ, 4 апреля 2017; Спивак Д. Л. — приглашенный пленарный доклад «Культурное наследие и локальные культурные тексты Северо-Запада РФ и Эстонии» // Ежегодная научная конференция научно-просветительного общества «Гуманизм и наука» (Швеция), г. Отепя (Эстония), 26 мая 2017; Венкова А. В. — приглашенный международный эксперт // Всемирный форум по межкультурному диалогу «Расширяя межкультурный диалог: новые подходы к безопасности, миру и устойчивому развитию», 4–6 мая 2017, Баку, Азербайджан; Венкова А. В. — докладчик // Всероссийская научная конференция «XI Кагановские чтения: Актуальные художественные практики и их теоретическое осмысление», 18–19 мая 2017, Санкт-Петербург, доклад «Тотальный энвайронмент как форма партиципативного искусства»; Степанов М. А. — докладчик // Международная конференция «Открытое образование в евразийском пространстве: сотрудничество и развитие в контексте программы ЮНЕСКО «Образование-2030», 19 мая 2017 г. (к 220-летию Герценовского университета и 25-летию программы «ЮНИТВИН»), Санкт-Петербург. Доклад: «Академическая мобильность в контексте реактуализации культурного наследия»; Спивак Д. Л., Венкова А. В. — Эксперты-ведущие, модераторы проекта «Мастерская ЮНЕСКО — Национальные объекты культурного наследия» // IV Международный Форум молодежных социальных инициатив «Просто действовать!» / Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 639 с углубленным изучением иностранных языков Невского района Санкт-Петербурга, при поддержке Национального координационного центра, сети Ассоциированных школ ЮНЕСКО Российской Федерации, регионального координационного центра АШЮ «Балтика-Север», Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры Санкт-Петербурга, 12.04.2018; Спивак Д. Л. — приглашенный пленарный доклад «Межрелигиозный диалог в культурной стратегии ЮНЕСКО» // Международная научная конференция «Санкт-Петербургский религиозный мир», Духовное управление мусульман Санкт-Петербурга и Северо-Западного региона России, Санкт-Петербург; 26 июня 2019; Венкова А. В. — приглашенный доклад «Перформативный опыт и музеефикация нематериального культурного наследия» // Международный круглый стол «О чём молчат музеи?» в рамках Шестой Международной научной конференции «Механизмы формирования зон культурного отчуждения и пограничья-2019», 2 октября 2019 года; М. А. Степанов — приглашенный доклад (совместно с Г. Н. Сеидовой) «Исламское образование в полиэтническом регионе: опыт работы отделения по Северному Кавказу кафедры ЮНЕСКО по компаративным исследованиям духовных традиций, специфики их культур и межрелигиозного диалога» // 3 Академический форум кафедр ЮНЕСКО сети ЮНИТВИН по межкультурному и межрелигиозному диалогу. Баку, Азербайджан, 1 мая 2019; Степанов М. А., Венкова А. В., Спивак Д. Л. — участники видеоконференции «Взаимодействие кафедр ЮНЕСКО с целью стратегического планирования и устойчивого развития» 5 Июня 2020 (на базе Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, под эгидой Комиссии по делам ЮНЕСКО РФ). Приглашенный пленарный доклад «Межкультурный диалог в цифровом мире» (Степанов М. А., Венкова А. В., Спивак Д. Л.); Спивак Д. Л. — Пленарный доклад: «Культурное наследование и его молекулярно-биологические и генетические корреляты» // V Российский культурологический конгресс с международным участием «Культурное наследие — от прошлого к будущему». Москва, Институт Наследия, 09.11.2021; Спивак Д. Л. — Пленарный доклад «Актуальные направления сохранения, использования и ревитализации культурного наследия в стратегии ЮНЕСКО» // Круглый стол «Научные и социальные проекты в области сохранения культурного наследия: лучшие практики» (организаторы: Комиссия РФ по делам ЮНЕСКО, Координационный комитет кафедр ЮНЕСКО РФ, КГТОП Правительства Санкт-Петербурга) (Санкт-Петербург, 09.02.2022); Степанов М. А. — Доклад «Сохранение и ревитализация нематериального культурного наследия в цифровую эпоху» // Круглый стол «Научные и социальные проекты в области сохранения культурного наследия: лучшие практики» (организаторы: Комиссия РФ по делам ЮНЕСКО, Координационный комитет кафедр ЮНЕСКО РФ, КГТОП Правительства Санкт-Петербурга) (Санкт-Петербург, 09.02.2022) и др.

Сотрудники центра проводили активную подготовку к юбилейным торжествам Института Наследия (Всероссийской юбилейной научной конференции «Наука о культуре, культурном и природном наследии: к 25-летию Российского НИИ культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, Научного совета РАН по изучению и охране культурного и природного наследия и 85-летию Центрального НИИ методов краеведческой работы (Российского института культурологии)», 28 ноября 2017 г., Москва), к участию в круглом столе «Русская цивилизация в исторической ретроспективе и перспективе», проведенным в рамках VI Международного Санкт-Петербургского культурного форума (16–18 ноября 2017 г.), другим отечественным и международным академическим мероприятиям.

На базе центра и Института Наследия в целом, работает Кафедра ЮНЕСКО. Центр по линии Кафедры участвовал в качестве соорганизатора в нескольких представительных международных мероприятиях. Среди них — Международная летняя школа «Комплексное

развитие территории с уникальным природным и историко-культурным наследием на примере Соловецкого архипелага», 15–22 августа 2017 г. Организаторы школы: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова, Кафедра ЮНЕСКО по компаративным исследованиям духовных традиций, специфики их культур и межрелигиозного диалога, действующая на базе Института Наследия. Летняя школа посвящена комплексному развитию территории с уникальным природным и историко-культурным наследием на примере Соловецкого архипелага — объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО. В школе приняли участие более 50 человек из Российской Федерации и соседней Норвегии.

Помимо этого кафедра участвовала в качестве соорганизатора в IV Международном междисциплинарном симпозиуме «Запад-Восток в кросс-культурных исследованиях», который прошёл в Санкт-Петербурге в октябре 2017 г., и VI Международной научно-практической



Объект Всемирного наследия ЮНЕСКО — Спасо-Преображенский Соловецкий монастырь



Объект Всемирного наследия ЮНЕСКО – Дербент

конференции «Буддизм Ваджраяны в России: актуальная история и социокультурная аналитика», которая состоялась 19–22 октября 2018 г. в Санкт-Петербурге, а также ежегодных Токсовских историко-краеведческих и литературных чтений, проводимых в апреле каждого года под эгидой Кафедры ЮНЕСКО на базе Токсовского центра образования имени В. Я. Петрова (Токсово, Ленинградская область).

В рамках указанной Кафедры работало ее северокавказское отделение. 23–24 июня 2017 г., оно выступило основным организатором Всероссийской научной конференции «Философия и практика этнического многообразия и единства России», которая прошла в Махачкале под председательством главы Республики Дагестан

Р. Г. Абдулатипова. В 2015 г. было открыто отделение кафедры ЮНЕСКО по компаративным исследованиям духовных традиций, специфики их культур и межрелигиозного диалога по Северному Кавказу, которое работает на базе факультета востоковедения Дагестанского государственного университета и Дербентского историко-архитектурного художественного музея-заповедника. В работе отделения отражена специфика Дербента — города с развитыми традициями культурных и религиозных контактов и Дагестана в целом<sup>16</sup>. Деятельность отделения направлена на исследование культурного наследия Северо-Кавказского региона, отбор и апробацию лучших практик культуры мира в многонациональном регионе. Основные

<sup>16</sup> Сеидова Г. Н. Иран и глобальные вызовы современности. Дербент: ДГУ, 2015. — 283 с.; 1700-летие принятия христианства в Дербенте как государственной религии Кавказской Албании: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Дербент, 14–15 ноября 2013 г.) / Отв. ред. Г. Н. Сеидова. Махачкала, 2013. — 174 с. (в данном издании представлен материал по деятельности нашей кафедры, см.: Спивак Д. Л., Венкова А. В., Степанов М. А. Исследование межкультурного и межрелигиозного диалога на базе кафедры ЮНЕСКО по компаративным исследованиям духовных традиций, специфики их культур и межрелигиозного диалога. С. 40–44).

цели отделения состоят в разработке, совершенствовании и продвижении:

- стратегий межкультурного диалога, нацеленного на противостояние любой форме дискриминации и насилия, сохранение творческих моделей в рамках традиционных культур и содействие укреплению культуры мира и устойчивого развития;
- стратегий ведения меж- и мультирелигиозного диалога, направленного на смягчение явных и скрытых противоречий, разногласий и конфликтов между последователями разных религиозных и духовных практик, искоренение религиозного радикализма и терроризма;
- охраны богатого культурного наследия Северо-кавказского региона РФ.

Должность заведующей отделением заняла Г. Н. Сеидова, специалист по религиозным традициям ислама, исследователь культуры Ирана и шиитского мира в целом, имеющая солидный опыт организации научных и культурных мероприятий по профилю кафедры. Заместителем заведующего является Н.Г.-А. Мамед-заде, ученым секретарем — С. С. Гасанова. На должность профессора отделения избраны видные ученые и организаторы науки не только из Дагестана (М. И. Билалов, Р. С. Кадыров, А. Р. Магомедов, М. М. Шахбанова), но и из Чеченской Республики (В. Х. Акаев), Ставропольского края (Н. А. Вартумян), Ингушетии (М. Ю. Келигов). Координатором проектов отделения является директор Дербентского историко-архитектурного художественного музея-заповедника А. М. Ибрагимов, консультантом по краеведческой деятельности Г.-Б. Я. Гусейнов, координатором кафедры С. Х. Ягудаев. Научным консультантом отделения выступает проректор ДГУ по учебной работе М. М. Гасанов.

25 марта 2015 г. при участии кафедры была проведена Международная научно-практическая конференция «Дербент — город трёх религий»<sup>17</sup>. Конференция была инициирована

и проведена Северо-Кавказским отделением кафедры ЮНЕСКО по компаративным исследованиям духовных традиций, специфики их культур и межрелигиозного диалога, при поддержке Администрации городского округа «Город Дербент», Министерства по национальной политике Республики Дагестан, ГБУ Дербентский архитектурный художественный музей-заповедник «Нарын-кала» и филиала ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный университет» в г. Дербент.

24 апреля 2015 г. состоялась специальная выездная сессия 12-й Всероссийской конференции «Проблемы российского самосознания: историческая память народа», посвящённая 2000-летию юбилею города Дербент. Работа конференции последовательно проходила в трех городах: Москва (21 апреля) — Махачкала (23–24 апреля) — Дербент (24 апреля 2015 г.) Научным руководителем выездной сессии выступила заведующая отделением кафедры Г. Н. Сеидова.

14–15 декабря 2015 г., по приглашению руководства Координационного комитета кафедр ЮНЕСКО РФ, кафедра выступила координатором организации и проведения заседания кластера кафедр ЮНЕСКО Российской Федерации по социокультурным вопросам и коммуникации в рамках Третьего Всероссийского конгресса кафедр ЮНЕСКО, посвященного 70-летию создания ЮНЕСКО, который был проведен в рамках Санкт-Петербургского Культурного форума. По итогам работы кафедры была награждена Благодарственным письмом Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО за подписью её Ответственного секретаря Г. Э. Орджоникидзе, а представитель Кафедры был переизбран членом Координационного комитета кафедр ЮНЕСКО РФ.

В 2016 г. под эгидой кафедры ЮНЕСКО, действующей на базе Института Наследия, по приглашению Оргкомитета XX Международного конгресса по эстетике была проведена Дискуссионная панель «Культура и диалог» (XX Международный конгресс по эстетике,

<sup>17</sup> Дербент — город трех религий. Материалы международной научно-практической конференции (Дербент, 25 марта 2015 г.) / Отв. ред. Г. Н. Сеидова. Махачкала, 2015. — 392 с.

Сеул, Ю. Корея, 2016). В работе Дискуссионной панели принял участие ряд ведущих международных экспертов в области фундаментальных аспектов межкультурного диалога.

В 2017 г. Кафедра приняла участие в работе Второго академического форума кафедр ЮНЕСКО по межкультурному и межрелигиозному диалогу, прошедшего в мае 2017 г. в Баку, Азербайджан, в рамках Всемирного форума по межкультурному диалогу «Расширяя межкультурный диалог: новые подходы к безопасности, миру и устойчивому развитию». По итогам работы Академического форума представитель Кафедры был переизбран в качестве члена исполкома Международной сети кафедр системы UNITWIN/ЮНЕСКО по межрелигиозному диалогу для межкультурного понимания.

Силами сотрудников Центра продолжилось издание «Международного журнала исследований культуры». Вышли тематические выпуски № 2 (23) 2016: Аксиология культуры (приглашенный редактор И. И. Докучаев), № 3(24) 2016: Музей: память и проекции будущего (приглашенные редакторы академик

М. Б. Пиотровский, А. А. Никонова); № 1 (26) 2017: Культурные индустрии (приглашенный редактор Е. Э. Дробышева); № 1 (26) 2017: Коммуникации в культуре (приглашенный редактор М. А. Степанов); «Звук в культуре. Актуальные направления sound studies» № 3 (28) 2017 (приглашенный редактор С. В. Лаврова).

В 2014 г. кафедра выступила соорганизатором Четвертой международной научно-практической конференции «Буддизм Ваджраяны в России: традиции и новации» (23–26 сентября 2014 года, г. Элиста (Республика Калмыкия)), что позволило открыть в ее деятельности новое направление, посвященное христианско-буддийскому диалогу в условиях современной РФ.

Необходимо отметить, что вся работа центра фундаментальных исследований в сфере культуры проводилась под руководством дирекции Института Наследия, в строгом соответствии с научным планом Института Наследия, утвержденным его Ученым советом, и в постоянном сотрудничестве с учеными других секторов.

## Сибирский филиал Института Наследия в 2014–2017 гг.

Сибирский филиал Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва является преемником Сибирского филиала Российского института культурологии, образованного в феврале 1993 г. С 1 июля 2014 г. филиал вошел в состав Института Наследия, директор — И. А. Селезнёва. В филиале работало в тот период 15 человек в составе двух отделов — изучения культуры городской среды и населения в условиях модернизации (руководитель Д. А. Алисов) и национальных культур и историко-культурного наследия (руководитель Т. Б. Смирнова). Ученый секретарь филиала — Ю. Р. Горелова. Из 14 научных сотрудников филиала — 3 доктора наук, 7 кандидатов наук и 4 человека без степени.

Перспективными задачами и приоритетными направлениями деятельности филиала были и остаются: организация и координация фундаментальных и прикладных научных исследований теории, истории, социологии и экономики культуры, культурного наследия, динамики культурных процессов; формирование информационного банка данных и архива по проблемам культуры Сибири и Севера; организация симпозиумов, научных семинаров, конференций, совещаний по проблемам культуры; издание и распространение монографий, сборников научных трудов, учебных и методических пособий, материалов конференций, симпозиумов и научных семинаров, проектов программ, продукции культурного назначения и т. д.

После реорганизации филиала произошли структурные изменения, акценты научной деятельности сместились на проблемы актуализации культурного наследия, включения культурного наследия в современные социокультурные практики, решения прикладных задач в сфере региональной культурной политики и др. Структурно филиал состоит из двух отделов.

Отдел изучения городской среды и населения в условиях модернизации (руководитель Д. А. Алисов). Деятельность сотрудников

отдела направлена на изучение культуры сибирского провинциального города в условиях модернизации. Целью разработки данной темы является выявление динамики социально-культурных процессов в городской среде России во второй половине XIX–XX вв. Исследования ведутся на стыке культурологии, антропологии, истории и социологии.

Отдел национальных культур и историко-культурного наследия (руководитель Т. Б. Смирнова). Деятельность отдела направлена на изучение культуры и культурного наследия народов, проживающих в Западной Сибири, выявление этнокультурных и этноконфессиональных особенностей населения, анализ состояния межнациональных и межконфессиональных отношений в регионе.

Работу в рамках тем государственного задания этого периода можно условно разделить на два больших направления.

Во-первых, это целостное фундаментальное изучение культуры сибирского провинциального города. Здесь особое внимание уделяется изучению социокультурной среды города, процессам формирования городского населения, образным характеристикам городской среды как ресурсу регионального развития, культурной политике и развитию культурного пространства региона, информационному обеспечению современных региональных культурных процессов.

В культурном ландшафте городов при анализе его состояния, возможно выделение следующих основных показателей, характеризующих его качественное развитие: насыщенность, полифункциональность, гармонизация с природой, востребованность культурных объектов, развитость инфраструктуры культурной среды, воссозданность, реконструктивность историко-культурной среды, разработанность экскурсионных маршрутов, степень и комплексность культурного освоения, уникальность, комфортность, многообразие компонентов (полиморфизм) и сохранность культурных объектов.

Одним из важнейших элементов культурного ландшафта городов, его нематериального культурного наследия является народный праздник. Праздник как социокультурный феномен проходит на двух уровнях — общественном и семейном. Общественные праздники представляют собой «вторичные формы культуры» — синтезированные праздники, организуемые специалистами и состоящие из элементов народной, религиозной, профессиональной и модернизационной культур, что является основой для межкультурной коммуникации. Этническая специфика лучше сохраняется в семейных праздниках и обрядах. Смысл многих обрядов в настоящее время забылся, и они, утратив семантическую направленность, превратились в простые обычаи, которые транслируются «по традиции», потому что «так делали всегда». Сохранение некоторых традиционных обрядов (связанных с одеждой, украшением интерьера и других) сегодня приобрело демонстрационную нагрузку: показать «другим» принадлежность к определенному этносу и идентифицировать себя.

В настоящее время СМИ и Интернет выступают основным источником информации о традициях, особенно для молодежи. Информация, предоставляемая Интернетом, далеко не всегда достоверная и не отражающая региональные особенности, широко транслируется пользователями и становится механизмом формирования новых традиций.

Одним из основных свойств городского культурного ландшафта является его историчность. Оно отражает основные социокультурные характеристики социума, его творящего. Формирование культурной и исторической памяти горожан в материальной среде, определяющее и социальный и духовный облик общества, во многом связано с методами и формами ее мемориализации. И здесь уместно повторить, что проблемы мемориализации связаны непосредственно с проблемами исторической памяти. Нельзя говорить о мемориализации, не говоря об исторической памяти, т.к. мемориализация это есть способ формирования и закрепления исторической памяти в социуме,

общественном сознании различных групп населения, перенесении ее на объекты городского культурного ландшафта.

Назрела необходимость разработки целостной государственной концепции мемориализации истории России, основных исторических событий и выдающихся личностей. Это позволит укрепить единство России и сохранить социальный мир.

Значительное внимание научные сотрудники филиала уделяли исследованию проблем военно-патриотического воспитания и вопросам сохранения исторической памяти о героях Великой Отечественной войны как в отдельно взятых семьях, так и в масштабах современных мегаполисов (на примере Омска). Было установлено, что для сохранения исторической памяти о героях Великой Отечественной войны крайне важно беречь память о героях внутри своей семьи, знать жизненный и военный путь своего ветерана и героя, передавать это знание из поколения в поколение. Одним из действенных способов сохранения исторической памяти о героях Великой Отечественной войны в масштабах больших городов является установка мемориальных досок на зданиях и жилых домах, в которых жили или работали ветераны.

Второе большое научное направление, реализуемое сотрудниками филиала, связано с исследованием этнокультурного наследия народов Западной Сибири и его актуализацией в современных условиях. Значимость межнационального и межконфессионального диалога для обеспечения этнокультурной и социально-политической стабильности в стране и регионе определяется рядом факторов, среди которых следует выделить такие, как позитивное взаимодействие между народами и конфессиями; возможность совместного решения насущных проблем; устранение угроз, лежащих в основе религиозно-политического и межнационального экстремизма и терроризма.

Сотрудники филиала проводят научные исследования вопросов реализации возможностей институтов современного российского гражданского общества в деле построения



И. А. Селезнева в этнографической экспедиции, о. Уват, Тюменская область, июль 2006 г.

полиэтнического, поликультурного, свободного от этноконфессиональных и межэтнических конфликтов пространства российского государства. Осуществляется анализ деятельности органов государственной власти Омской области, органов местного самоуправления в сфере реализации государственной национальной политики и взаимодействия с национальными общественными и религиозными объединениями, а также анализ проводимых мероприятий, направленных на сохранение и развитие национальных культур, языков, укрепление межнационального сотрудничества, на раннее предупреждение межэтнических конфликтов.

Конкретным примером работы по изучению и сохранению культурного наследия народов Западной Сибири является создание реестра немецких населенных пунктов, сохраняющих традиционное культурное наследие (на территории Саратовской, Омской областей и Алтайского края), а также подготовка к его размещению на портале Russdeutsch: <http://www.siedlung.rusdeutsch.ru/ru>.

Сотрудники филиала вели исследования по изучению формирования и развития ислама в Сибири и его функционирования в народной культуре. Новейшие исследования показывают, насколько глубоко традиционное мировоззрение сибирских татар пронизано исламской символикой и образами. Данные материалы отражают также высокую степень трансформации исламских образов, их филигранную адаптацию к местным, региональным традициям. Сотрудниками филиала достигнуты существенные результаты в понимании специфики ислама в Сибири и его места в мировом исламском процессе.

В последние годы научным коллективом филиала инициированы новаторские исследования антропологии постсоветских трансформаций, явлений современной культуры, обусловленных тенденциями постмодерна и постиндустриального общества. Внешние проявления этого процесса разнообразны — неоязычество и неошаманизм, увлечение восточным оккультизмом, новые религиозные

движения, иррациональные практики, антиконсюмеристские экологические движения, причудливые сакральные пространства, разнобразные субкультуры и другие. Вовлечены в этот процесс, в основном, городские жители в возрасте примерно 25–50 лет, с высоким уровнем образования, определенным социальным статусом. Такая ситуация вызывает много вопросов и нуждается во всестороннем анализе.

Авторитет сотрудников Сибирского филиала Института Наследия в сфере исследований современного межнационального взаимодействия подтверждается тем, что именно к нам обращаются представители как федеральных, так и региональных и местных органов управления для получения консультаций и разработки методических материалов. В результате такого взаимодействия были подготовлены: «Методические рекомендации для органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации Сибири и Дальнего Востока о порядке и идеологическом сопровождении реализации историко-культурных проектов в приграничных регионах» (2014); «Справочно-методические материалы для информационно-разъяснительной работы по вопросам гармонизации межнациональных отношений в Омской области» (2015 г.); «Информационное обеспечение государственной национальной политики: справочно-методические материалы для СМИ» (2016). В 2015–2016 гг. сотрудники филиала провели цикл семинаров «Реализация государственной национальной политики в Омской области» для специалистов муниципальных районов Омской области.

Важным направлением деятельности Сибирского филиала в рамках выполнения государственного задания является мониторинг представленности информации об объектах культурного и природного наследия в СМИ и социальных сетях. Для этого адаптирована методика мониторинга, отобраны определенные ресурсы: новостные порталы и сайты, другие информационные ресурсы, освещающие вопросы культуры (блоги, социальные сети). Выявлены наиболее популярные типы СМИ.

Резко возросла популярность интернет-информации, особенно публикуемой в социальных сетях. Характерными чертами информации о культуре в сибирских СМИ является широкий набор новостей, представленных в официальных СМИ; на первый план выходят новости, связанные с гастролями, открытием выставок и фестивалей, что свидетельствует о рекламной направленности этих сообщений; дублирование материалов теле- и радиокomпаний, печатных СМИ в Интернете. Официальную информацию представители учреждений культуры дублируют в социальных сетях, стремясь придать ей неофициальный характер.

Учреждения культуры являются приверженцами основных идей современного информационного (постиндустриального) общества и развивают свое представительство в социальных сетях. Однако учреждения культуры не обеспечены достаточным количеством специалистов, занимающихся дизайном, наполнением текстами и модерацией сайтов; часть учреждений культуры отказывается от постоянного внимания к сайтам в пользу обновления информации в соцсетях, справедливо полагая, что таким образом осуществляется больший охват аудитории. В результате официальные пути информирования граждан используются хуже, чем неофициальные.

Сотрудники Сибирского филиала вели экспериментальные научные разработки, целью которых является изучение механизмов и закономерностей процесса взаимодействия социума с культурной средой современного крупного города. Пилотным регионом выбран город Омск, переживающий на данном этапе своего развития серьезные экономические трудности. Работа еще продолжается, но уже сейчас выявлены особенности восприятия городской среды жителями города, произведена оценка визуально воспринимаемых характеристик среды современного города. При этом данная тематика исследуется как в исторической ретроспективе, так и в оценке современников.

В качестве предварительных выводов можно говорить о том, что на местах следовало обратить большее внимание на формирование

культурных предпочтений, воспитание местного патриотизма, интереса к городской жизни, прежде всего у молодежи. Местная пресса, как показывают более ранние исследования, не уделяет должного внимания освещению деятельности именно местных учреждений культуры, создавая, в определенной мере, информационный вакуум. Однако именно в сфере организации досуга горожан позиция местной прессы могла бы быть решающей.

Одной из задач, которые стоят перед ведомственными научными учреждениями, является практический аспект научной деятельности. В соответствии с профилем нашей деятельности важной задачей, стоящей перед сотрудниками Сибирского филиала, является работа по сохранению культурного наследия и его актуализация в современных условиях. Одной из форм актуализации культурного наследия являются научно-практические мероприятия, рассчитанные на широкую аудиторию и имеющие практическое значение. Филиал является инициатором целого ряда таких мероприятий, также принимает активное участие в партнерских проектах, особенно в сфере популяризации культуры народов Омской области, и, шире, народов Сибири.

В Омском регионе накоплен богатый опыт сотрудничества между учеными, представителями органов власти и общественными организациями при реализации этнокультурных проектов. Достигнуто понимание того, что основные акценты необходимо делать на воспитании и формировании патриотического сознания, гражданской ответственности и солидарности, сопричастности к судьбе своего отечества, уважении к этническим и религиозным корням своих соотечественников и соседей. Научно-практический формат, как один из вариантов сотрудничества, обеспечивает доступность информации, направлен на широкие слои населения, что особенно важно в современных реалиях.

Перечислим лишь некоторые научно-практические мероприятия, организованные Сибирским филиалом Института Наследия совместно с партнерами за последние 3 года:

Региональный научно-практический семинар «Прибалтийские и скандинавские народы Сибири: проблемы изучения и использования культурного потенциала», Омск, 2014 г.;

Научно-популярный лекторий «Культура народов Западной Сибири: традиции и современность», который состоялся весной 2016 г.;

Всероссийская научно-практическая конференция «Мосты мира», которая состоялась 19–20 апреля 2016 г. Работа конференции проходила в формате диалоговых площадок, что подчеркивало именно практическую значимость мероприятия. На конференции обсуждались вопросы воспитания патриотизма, межнациональных и межконфессиональных отношений, социальных инициатив. Конференция явилась той диалоговой площадкой, на которой оказалось возможным выработать рекомендации и направления дальнейшей деятельности для органов федеральной и региональной власти в аспекте гармонизации российского общества и формирования межнационального согласия в стране.

Примером практической востребованности научных наработок сотрудников Сибирского филиала Института Наследия стало сотрудничество с Министерством культуры Омской области при реализации пилотного регионального культурного проекта «Иртышский берег». Итогом работы стало включение историко-культурных и туристских объектов территории центральной части г. Омска и парковой зоны «Зеленый остров» в единый культурно-природный ландшафт, способствующий популяризации культурного наследия, здорового образа жизни и велосипедного движения среди жителей и гостей Омского региона

И еще одно мероприятие, о котором стоит сказать — Большой этнографический диктант. Всероссийская акция «Большой этнографический диктант» прошла в каждом субъекте Российской Федерации 4 октября 2016 г. Участниками диктанта мог стать любой желающий, владеющий русским языком, независимо от образования, социальной принадлежности, вероисповедания и гражданства

в возрасте от 15 лет. Мероприятие проводилось с целью оценить уровень этнографической грамотности населения, знания о народах, проживающих в России, и привлечь внимание к этнографии как науке, занимающей важное место в гармонизации межэтнических отношений. Практически все сотрудники филиала приняли участие в этой акции, став, в первую очередь, популяризаторами данного мероприятия на большинстве площадок региона, рассказав собравшимся о важности этнографических знаний и вкладе омских ученых в изучение народов Омской области. Таким образом, сотрудничество науки и практики ведет к появлению такого продукта, которым можно пользоваться при решении проблем современного общества.

Основным научным изданием филиала долгое время является общероссийский журнал «Культурологические исследования в Сибири» (выходит с 1999 г.) В 2014 г., после вхождения в состав Института Наследия, было

принято решение об издании рецензируемого электронного научного журнала «Культурное наследие Сибири» (<http://sibnasledie.omsu.ru>). Цель издания — привлечение внимания российского общества к сохранению культурного наследия Сибири, оперативный обмен опытом исследований в области культурологии и культурного наследия, информирование научного сообщества о достигнутых результатах, обмен практическим опытом работы. Журнал освещает вопросы сохранения и осмысления культурного наследия Сибири, включая Дальний Восток, от древности до наших дней. Отдельные статьи журнала размещаются в базе данных научного цитирования РИНЦ, ведется работа по включению журнала в целом в данную базу данных.

Основной информационной площадкой является сайт филиала (<http://sfrik.omskreg.ru/index.php>). На сайте отражается вся деятельность филиала, в том числе, мероприятия,



Работа в экспедиции этнографа Т. Н. Золотовой, д. Максимовка Щербакульского района Омской области

проходящие при непосредственном участии сотрудников. Кроме того, новостная лента информирует о культурных событиях в Омском регионе.

Филиал является организатором целого ряда значимых научных и научно-практических мероприятий. Всего в 2014–2016 гг. коллектив сотрудников филиала принял участие в организации и проведении 24 научных и научно-практических конгрессов, конференций, симпозиумов и семинаров, в том числе: международных — 5, всероссийских — 7, региональных — 12. В 2014–2016 гг. сотрудниками филиала были подготовлены и изданы 139 единиц печатной продукции, из них 10 статей в изданиях, рекомендованных ВАК, 32 — в изданиях, индексируемых в РИНЦ.

Практические результаты научных исследований филиала были использованы в сфере управления культурой в виде проектов, записок, справок, решений конференций, проведенных семинаров, круглых столов, экспертиз и т. д. Сотрудники филиала являются членами различных экспертных советов регионального, федерального и международного уровней, реализуют совместные проекты с общественными организациями. Научная деятельность Сибирского филиала Института Наследия востребована в регионе, его сотрудники участвуют в теле- и радиопередачах по проблемам сохранения и актуализации культурного наследия в современных условиях, теоретические и практические разработки ученых авторитетны в научной среде.

## Южный филиал Института Наследия в 2014–2017 гг.

В апреле 2014 г., после присоединения Российского института культурологии к Рос­сийскому научно-исследовательскому инсти­туту культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, в истории Южного филиала на­чалась новая глава. Проведенные организаци­онные преобразования существенно обогатили тематическую палитру исследований сотрудни­ков филиала, основное место в которой заняли не только вопросы культурной политики, но и проблематика, связанная с анализом проблем изучения недвижимого наследия и культурных ландшафтов.

Филиал объединяет ученых — культу­рологов и историков, искусствоведов и фило­софов, филологов и специалистов в области охраны наследия. Коллектив филиала воз­главляет И. И. Горлова, известный россий­-

ский учёный-культуролог и общественный деятель. В филиале в штате в тот период ра­ботали 11 научных сотрудников, двое из ко­торых имели ученую степень доктора наук, восемь — кандидата наук, при этом трое работали над докторскими диссертациями, один — над кандидатской. Трое сотрудников аттестованы в качестве экспертов по проведе­нию государственной историко-культурной экспертизы, что позволяет проводить разные виды экспертиз, в том числе судебные, осу­ществлять разнообразную научно-проектную и консультативную деятельность. Научный потенциал Южного филиала востребован в высших учебных заведениях г. Краснода­ра (Кубанский государственный универси­тет, Краснодарское высшее военное учили­ще летчиков имени Героя Советского Союза



Обсуждение подготовки промежуточных отчетов по темам государственного задания в Южном филиале Института Наследия, октябрь 2016 г. В. Е. Науменко, О. Н. Маркова, И. И. Горлова, Т. В. Коваленко, А. В. Крюков, Г. И. Бондаренко, В. К. Чумаченко (1956–2017), Н. А. Костина

А. К. Серова, Кубанский институт профессионального образования).

Миссия Южного филиала Института Наследия — формирование на его базе центра мониторинга, экспертного анализа и консалтинга по проблемам государственной культурной политики, изучения, охраны и использования объектов наследия, разработки комплексных программ регионального развития для обеспечения успешного решения модернизационных задач в субъектах Южного и Северо-Кавказского федеральных округов. За первые пять лет, прошедших с момента своего создания, Южный филиал Института Наследия стал авторитетной институцией, объединяющей интеллектуальные силы Юга России, утвердился в регионе в качестве ведущего академического исследовательского учреждения гуманитарного профиля. Значительны наукометрические показатели деятельности филиала, научные статьи, монографии и книги востребованы научным сообществом, характеризуются достаточно высокими индексами цитирования.

Сотрудниками филиала выполнены научно-исследовательские работы фундаментального и прикладного характера:

- «Культурная политика и процессы модернизации в России» (2013–2014),
- «Роль культурного наследия и исторической памяти в формировании идентичности российского социума» (2013–2014),
- «Разработка и легендирование туристского маршрута «Южными дорогами Лермонтова» (2014),
- «Историко-культурное наследие как ресурс этнокультурной политики в регионах Юга России» (2015),
- «Роль историко-культурного наследия в религиозной и национально-культурной политике государственной власти в Российской Империи» (2015),
- «Разработка методов мониторинга представленности объектов культурного наследия в содержании образовательных программ начального, основного и среднего образования» (2015),

- «Ценностно-нормативный подход как основа реализации региональной культурной политики» (2016),
- «Русская культура как системообразующий фактор межнационального взаимодействия на Северном Кавказе» (2016),
- «Свобода творчества и поддержка культурных сред и сообществ как ресурс культурной политики государства» (2016).

В рамках ФЦП «Культура России (2012–2018) было проведено ведомственное обследование качества оказания государственных услуг (2014), подготовлен «Аннотированный каталог объектов культурного наследия, расположенных в границах исторических поселений Северо-Западного Кавказа» (2015).

Южным филиалом издавались монографии, учебные пособия, сборники научных статей, выходит электронный научный журнал «Наследие веков», осуществлялась этнокультурная и региональная экспертиза учебных изданий, проводились историко-культурные, культурологические, судебные экспертизы, по запросам профильного комитета Законодательного Собрания Краснодарского края готовились предложения по оптимизации регионального законодательства в сфере сохранения культурного наследия, разрабатывались Программа этнокультурного мониторинга межнациональных отношений в регионах Российской Федерации, Программа мониторинга системы образования в сфере культуры и искусства Российской Федерации.

Сотрудники филиала были привлечены к подготовке Государственного доклада о состоянии культуры в 2013 и 2014 гг.; информационно-аналитических материалов для рассмотрения на очередном (четвертом) заседании Совета при Президенте Российской Федерации по межнациональным отношениям на тему «Культура и просвещение в укреплении единства российской нации, гражданском и патриотическом воспитании молодежи»; предложений для формирования Основ государственной молодежной политики Российской Федерации (во исполнение п. 2А перечня поручений Президента Российской Федерации В. В. Путина от 03.07.2014 № Пр–1768).



Открытие российско-индийской художественной выставки с участием сотрудников Института Наследия в Посольстве Индии в РФ. А. В. О कोरोков (2-й справа), посол Индии в РФ Аджай Малхотра (3-й справа), И. И. Горлова (4-я справа). 2014 г.

Важным направлением деятельности филиала являлась также организация и проведение различных научных и просветительских мероприятий — конференций, круглых столов, научно-проектных семинаров. В их числе конференции «Культура и образование в современной России: стратегии развития и сохранения», «Культурно-познавательный туризм Юга России как стратегический ресурс укрепления российской государственности», «Кавказская война: символы, образы, стереотипы», «Британцы и народы Юга России: вопросы взаимовлияния», «Лермонтов в исторической судьбе народов Кавказа» и др.

Визитной карточкой филиала стал ежегодный Международный форум «Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс межнационального согласия», посвященный сбережению российской идентичности, созданию единого культурного пространства, обеспечению национальной безопасности России средствами науки, культуры и искусства, развитию язы-

ков и литератур многонационального региона, прежде всего, русского языка и русской классической литературы как важнейших государственно-образующих компонентов российской цивилизации и духовности. С 2016 г. форум проводится в рамках Плана мероприятий по реализации в 2016–2018 гг. Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 г. (распоряжение Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2015 г. № 2648-р), объединяя представителей научно-образовательных учреждений, органов исполнительной и законодательной власти, общественных организаций Юга России для обсуждения актуальных вопросов развития культуры и сохранения культурного наследия.

Филиалом организуются презентации новых изданий и творческие встречи, осуществляется информационно-методическая поддержка выставочной деятельности музейных учреждений региона. Общественный резонанс получил выставочный проект «Духовная

культура России и Индии», осуществленный в 2013 г. при поддержке Посольства Республики Индия в Российской Федерации, в 2016 г. при посредничестве филиала состоялась передача коллекции полотен члена-корреспондента Российской академии художеств В. Г. Коржевского в фонды Краснодарского художественного музея имени Ф. А. Коваленко. Творческое сотрудничество соединяет Южный филиал с Краснодарским представительством Союза российских писателей (обсуждение новых книг и рукописей, творческие вечера, юбилейные мероприятия, связанные с чтением классиков отечественной литературы, ежегодные Дни поэзии в концертном зале Краснодарской городской мэрии).

Среди других специальных проектов и программ, направленных на популяризацию государственной культурной политики, привлечение внимания к проблемам сохранения культурного наследия, развитие диалога культур и культурного взаимодействия народов России, можно отметить научно-просветительский проект «Диалог культур в условиях многообразия» (2013–2015); научно-просветительскую программу, посвященную юбилею

М. Ю. Лермонтова (2014); научно-просветительскую программу, посвященную юбилею Шуховской башни в г. Краснодаре (2016); ежегодные программы публичных лекций и выступлений сотрудников.

Постоянное сотрудничество на договорной основе связывает Южный филиал Института Наследия с Литературным музеем Кубани (отдел Краснодарского историко-археологического музея-заповедника имени Е. Д. Фелицына). Большое значения для развития культуры и сохранения наследия регионов Юга России имеет и долгосрочный межрегиональный проект по подготовке к изданию энциклопедического словаря «Энциклопедия культурного наследия Юга России».

Огромные творческие и созидательные возможности, определяющие сегодня потенциал коллектива филиала — залог всестороннего развития и научного роста, его стратегической роли в культурной политике Юга России. Все это предъявляет не только повышенные требования к задачам, стоящим перед коллективом филиала, но и открывает поистине безграничные возможности для совершенствования научной деятельности.

## Глава V. ИСТОРИЯ И ХРОНИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНСТИТУТА НАСЛЕДИЯ В 2017–2022 гг.



Открытие III международного научного форума «Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс межнационального согласия» (13–15 октября 2017 г.). Директор Южного филиала Института Наследия И. И. Горлова, и.о. директора Института Наследия Е. В. Бахревский, советник директора Института Наследия С. Ю. Житенёв, Президент Академии наук Чеченской Республики Ш. А. Гапуров

В августе 2017 г. исполняющим обязанности директора Института Наследия был назначен Е. В. Бахревский, работавший до этого заместителем директора. Институт продолжал свою работу по основным направлениям научных исследований и плановых научно-просветительских мероприятий.

2017 г. прошёл в Институте под знаком подготовки к его юбилею, 85-летию Центрального НИИ методов краеведческой работы и 25-летию Российского НИИ культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва. 28 ноября прошла Всероссийская юбилейная научная конференция «Наука о культуре, культурном и природном наследии». Организаторами юбилейного мероприятия выступили:

Министерство культуры Российской Федерации, Институт Наследия, Научный совет РАН по изучению и охране культурного и природного наследия. Конференция была приурочена к трём юбилейным датам: 25-летию Российского НИИ культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва и Научного совета РАН по изучению и охране культурного и природного наследия, а также к 85-летию Центрального НИИ методов краеведческой работы.

Коллективу Института Наследия прислали приветствия: Президент Российской Федерации В. В. Путин, Председатель Правительства России Д. А. Медведев, Министр культуры Российской Федерации В. Р. Мединский, многие коллеги и друзья. В своём приветствии

В. В. Путин отметил: «За прошедшие годы Институт накопил солидный опыт, внёс заметный вклад в развитие краеведения и музейного дела, в комплексное изучение уникального исторического, культурного, духовного наследия нашего народа, сбережения национальной памяти. <...> И конечно, особое значение имеет ваше плодотворное сотрудничество с международными организациями — прежде всего, с ЮНЕСКО»<sup>1</sup>.

Первый заместитель Министра культуры РФ В. В. Аристархов на конференции обратился с приветственным словом и вручил сотрудникам и специалистам Института Наследия отраслевые награды.

В докладах и выступлениях участников конференции были освещены вопросы истории развития Института Наследия и обсуждены актуальные вопросы его развития, а также приоритетные направления научных исследований. В 2017 г., к празднованию юбилея Института была выпущена юбилейная медаль и коллективная монография «Наука о культуре: история Российского НИИ культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва (Института Наследия) и Центрального НИИ методов краеведческой работы (Российского института культурологии)», под редакцией С. Ю. Житенёва. Коллектив авторов монографии представил не только историю деятельности двух научных институтов, но и историю становления и развития науки о культуре в XX–XXI вв. В монографии также были изложены важные научные события и судьбы учёных, которые в советский и постсоветский периоды работали над развитием теоретических, методических и прикладных вопросов культуры и культурного наследия.

С 15 мая по 30 июня 2017 г. в Москве состоялся «Третий всероссийский форум-фестиваль добровольческих инициатив в сфере культурного наследия и традиционной народной культуры». В нем приняли участие ведущие специалисты в области традиционной народной культуры, фольклорно-этнографические коллективы и исполнители. Организатором форума выступил Институт Наследия при поддержке Минкультуры РФ. В программе форума были представлены: концерт фольклорных коллективов, круглый стол, семинар-практикум по традиционной народной культуре, цикл лекций по



**Аристархов Владимир Владимирович** (род. 1969 г.), государственный и общественный деятель, первый заместитель Министра культуры РФ в 2013–2018 гг., директор Института Наследия с 2018 г. по н/в. Родился в Москве, в 1986 г. поступил на экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова. В 1987–1989 гг. проходил срочную службу в Вооружённых силах СССР. В 1992 г. В. В. Аристархов окончил МГУ с отличием, в 2012 г. — получил дополнительное образование в Финансовом университете при Правительстве РФ по специальности «Управление государственными финансами». В 2003–2007 гг. он являлся руководителем Московского областного регионального отделения Всероссийской общественной организации «Молодая Гвардия Единой России». В 2007–2011 гг. он был депутатом Московской областной думы, входил в Комитет по вопросам образования, культуры, спорта, делам молодежи и туризма; 2012–2013 гг. — советник министра культуры РФ В. П. Мединского, затем — руководитель Департамента контроля и кадров Министерства культуры РФ. В мае 2013 г. В. В. Аристархов назначен первым заместителем министра культуры РФ. Он был куратором реализации государственных программ, ответственным исполнителем которых выступало Министерство культуры России: «Развитие образования» на 2013–2020 гг.; «Социальная поддержка граждан»; «Доступная среда» на 2011–2020 гг.; «Развитие науки и технологий на 2013–2020 годы»; «Информационное общество (2011–2020 годы)». Как представитель Минкультуры России участвовал в разработке Основ государственной культурной политики, утверждённых Указом Президента Российской Федерации № 808 от 24 декабря 2014 г., Стратегии национальной безопасности Российской Федерации.

<sup>1</sup> Наука о культуре: история Российского НИИ культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва (Института Наследия) и Центрального НИИ методов краеведческой работы (Российского института культурологии) / Отв. ред. С. Ю. Житенёв. М.: Институт Наследия, 2017. С. 7.

других документов стратегического планирования. Неоднократно выступал в поддержку традиционных ценностей российского общества, высказывался против театральных постановок, кинофильмов и выставок, противоречащих нравственным и морально-этическим нормам. В период работы В. В. Аристархова в качестве директора Института Наследия был образован Диссертационный совет, возрождена работа аспирантуры, реорганизована структура научных подразделений, активизирована издательская деятельность, создана Экспертная комиссия Учёного совета по проведению экспертизы рукописей, подготовленных сотрудниками Института.

традиционной народной культуре, показы русского народного костюма, творческие мастерские, мастер-классы по традиционным ремеслам, выставка-ярмарка народных ремесел и декоративно-прикладного искусства.

15 мая 2017 г. в Институте Наследия состоялось открытие выставки «Непрерванная нить»: народный костюм Русского Севера в работах мастеров московской студии традиционного костюма «Русские начала». Это первое мероприятие в рамках Третьего Всероссийского форума-фестиваля добровольческих инициатив в сфере культурного наследия и традиционной народной культуры, проводимого Институтом. 22 мая того же года состоялся круглый стол «Современные научные достижения и общественные инициативы по поддержке, сохранению и актуализации традиционной народной культуры». С 29 мая по 08 июня 2017 г. в рамках проекта «Творческая лаборатория «Экспедиционные открытия фольклористов» известные ученые-фольклористы прочитали цикл лекций по традиционной народной культуре. Программа включала в себя 8 лекций по различным направлениям. Тогда же состоялось открытие выставки «Русские типы»: Архивная фотография XIX — начала XX вв. из частных коллекций и «костюмные» фотопроекты современных фотохудожников». Проект был подготовлен центром русского фольклора Института Наследия. Выставка прошла в рамках Третьего Всероссийского форума-фестиваля добровольческих инициатив в сфере культурного наследия и традиционной народной культуры.

16–17 июня 2017 г. в Омске состоялась конференция «Гражданская война в России (1917–1922): историческая память и проблемы мемориализации «красного» и «белого» движения». По результатам опубликован сборник материалов. В статьях было отражено обсуждение широкого круга проблем, связанных с мемориализацией Гражданской войны, её рефлексией в общественном сознании и современных социокультурных практиках, изучением закономерностей формирования исторической памяти народа, столь значимой для национально-культурной идентичности.

09 и 10 ноября 2017 г. Институт Наследия совместно с философским факультетом МГУ имени М. В. Ломоносова провел Международную научную конференцию «XV Панаринские чтения. Выбор национальной стратегии в условиях глобальной нестабильности и цивилизационное наследие России». Ведущим и основным докладчиком был В. Н. Расторгуев. Чтения проходили на трех

площадках: философском факультете МГУ, Институте Наследия и Государственной Думе РФ.

16 ноября 2017 г. в рамках VI Санкт-Петербургского Международного культурного форума в Российском институте истории искусств состоялся круглый стол «Русская цивилизация в исторической ретроспективе и перспективе», подготовленный совместно с Институтом Наследия. В научной дискуссии приняли участие сотрудники Института Наследия: А. Н. Ужанков, Д. Л. Спивак, Т. В. Беспалова, Ю. А. Закунов, К. А. Кокшенева и другие. Участники круглого стола обсудили актуальные проблемы и перспективы существования Русской цивилизации. Они постарались выявить основные взгляды на природу и смыслы её культурно-цивилизационных трансформаций, а также выделить ключевые моменты этого процесса, его этапы и факторы, включая столетие Русских революций 1917 г. Кроме того, обсуждались существенные грани духовно-нравственного измерения, были обозначены ценностные приоритеты и исключительная важность культурного наследия, исторической памяти и традиций в современных социокультурных практиках и формировании национального самосознания.

01 декабря 2017 г. в г. Свияжске (Республика Татарстан) Институт Наследия совместно с музеем-заповедником «Остров-град Свияжск» и Московской епархией РПЦ провели круглый стол «Вопросы выявления российских паломнических путей и их интеграции в международные культурные маршруты». Одним из организаторов мероприятия выступила Н. В. Филатова. Участники круглого стола обсудили возможность воссоздания паломнических маршрутов с перспективой их продления на территорию зарубежных стран. Также рассматривались вопросы создания новых маршрутов паломничества в ближнем (страны СНГ) и дальнем зарубежье. Участники призвали активно использовать православное паломничество для нравственного, духовного и патриотического воспитания молодежи, а также как дополнительный стимул для социально-экономического развития регионов; рекомендовали

внести вопросы выявления традиционных российских паломнических путей и их интеграции в международные культурные маршруты в программу международной конференции по вопросам Всемирного наследия с религиозной составляющей под эгидой ЮНЕСКО в следующем году.

13 декабря 2017 г. в Институте Наследия состоялся круглый стол «Образы историко-культурного наследия в современном школьном историческом образовании». В мероприятии приняли участие: Е. В. Бахревский, Т. В. Беспалова, Е. Д. Дерябина, Ю. А. Закунов, Г. Е. Васильев и другие. Участники рассмотрели вопросы ценностного содержания современных учебно-методических комплексов (учебников и программ), дидактических возможностей решения образовательно-воспитательных задач по формированию национального самосознания и бережного отношения к культурному наследию России в условиях ограниченных ресурсов и противоречивого информационного пространства. Выступающие выявили необходимость полноценного взаимосвязанного включения ценностей российской цивилизации в содержание деятельности институтов культуры и школьное историческое образование.

В 2017 г. продолжилась работа по укреплению международных культурных связей. При поддержке Института Наследия была организована экспедиция в Сирийскую Арабскую Республику для оценки состояния объектов Всемирного наследия — Пальмиры и Древних деревень Северной Сирии.

С 2017 г. Институт Наследия оказывает научно-методическую поддержку в проведении ежегодного Международного волонтерского лагеря ЮНЕСКО на базе объекта Всемирного наследия «Болгарский историко-археологический комплекс» в Татарстане. Программа волонтерских лагерей включает в себя практические работы на объекте, образовательные и культурные мероприятия. За последние годы участие в проекте приняли более 80 молодых людей из России, Бангладеш, Беларуси, Боснии и Герцеговины, Германии, Индии, Ирана, Ис-

пани, Италии, Казахстана, Канады, Мексики, Польши, Сербии, Франции и Швейцарии.

05 октября 2017 г. в рамках празднования Европейских дней наследия Институт организовал и провёл круглый стол «Культурные и природные аспекты в деле сохранения объектов наследия» Круглый стол прошёл в рамках тематики синтеза культуры и природы. На круглом столе эксперты обсудили вопросы сочетания культурных и природных аспектов в деле сохранения объектов наследия как ключевую роль в устойчивом развитии, вопросы привития уважения к природе и историческому наследию, а также ситуацию с привлечением местных сообществ к делу сохранения природных объектов и культурных ландшафтов.

12 октября 2017 г. в Институте Наследия состоялся круглый стол на тему «Проблемы сохранения памяти о Первой мировой войне». С докладами выступили: врио директора Института Наследия Е. В. Бахревский и руководитель центра исторического наследия С. А. Мозговой. В ходе обмена мнениями было проанализировано современное состояние изучения памяти о войне и мемориализации её наследия, рассмотрена история создания монументальных памятников и воинских мемориалов, их на-

личие и география распространения, состояние сохранности и проблемы восстановления утраченных и разрушенных объектов наследия, роль в этом государственных и общественных организаций, опыт их взаимодействия, а также сформулированы основные концептуальные подходы и направления сохранения памяти о Первой мировой войне в России.

19–21 октября 2017 г. в Великом Новгороде Минкультуры России совместно с Новгородским музеем-заповедником и Институтом Наследия провели научную конференцию «Всемирное наследие ЮНЕСКО: пути и перспективы развития ценностного потенциала памятников Северо-Запада России», посвященную 25-летию внесения в Список Всемирного наследия трех объектов: «Исторических памятников Новгорода и окрестностей», «Историко-культурного комплекса Соловецких островов», «Белокаменных памятников Владимира и Суздаля».

31 октября 2017 г. в Институте Наследия завершил свою работу двухдневный международный конгресс «Всемирное наследие стран СНГ: достояние поколений как стимул для развития и диалога». В работе конгресса приняли участие более 50 профессионалов: эксперты из стран СНГ, представители НК ИКОМОС России,



Пальмира, Сирия



Объект Всемирного наследия ЮНЕСКО — исторические памятники Новгорода

специалисты Международного центра по сохранению и реставрации культурных ценностей (ИККРОМ), представители объектов Всемирного наследия России и стран СНГ, представители федеральных и региональных профильных ведомств, религиозных и общественных организаций, представители посольств стран СНГ в Российской Федерации, а также международные эксперты, работающие в области сохранения культурного и природного наследия. Конгресс проводился при поддержке Минкультуры России и Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО. Тогда же было подписано соглашение о сотрудничестве между Институтом Наследия и НИИ культуры и информации при Правительстве Республики Таджикистан.

В 2017 г. Институт осуществил доработку номинационного досье объекта «Памятники Древнего Пскова» (в российском Предварительном списке) и подготовку плана управления для объекта Всемирного наследия «Белокаменные памятники Владимира и Суздаля».

Сотрудниками Института Наследия были подготовлены две успешные номинации в Список Всемирного наследия — «Храмы Псковской архитектурной школы» и «Петроглифы Онежского озера и Белого моря». Псковские памятники были внесены в Список Всемирного наследия 07 июля 2019 г. на 43-й сессии Комитета Всемирного наследия (Баку, Азербайджан), а карельские петроглифы — 28 июля 2021 г. на 44-й сессии Комитета Всемирного наследия (Фучжоу, Китай). Работа над каждой номинацией продолжалась по несколько лет и включала не только подготовку документации, но и проведение научно-просветительской работы в формате конференций и круглых столов, взаимодействие с Международным советом по охране памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС) и переговоры с зарубежными партнёрами из различных стран — Саудовской Аравии, Венгрии, Норвегии и др.

После внесения объектов в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО Институт На-



**Филатова Надежда Владимировна** (род. 1989), заместитель директора Института Наследия с 2020 г., специалист по вопросам международного права и сотрудничества в сфере культуры. Она окончила с отличием международно-правовой факультет Всероссийской академии внешней торговли Министерства экономического развития РФ, специализация: юрист-международник со знанием иностранного языка. Проходила преддипломную практику в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия. Начала трудовую деятельность в 2011 г., выполняя работы по гражданско-правовым договорам для Главного информационно-вычислительного центра Минкультуры РФ. В 2012 г. она была принята на работу в Департамент контроля, надзора и лицензирования в сфере культурного наследия Минкультуры РФ на должность главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере сохранения культурных ценностей. Впоследствии занимала должности консультанта отдела контроля в сфере сохранения культурных ценностей (2014) и консультанта отдела государственной охраны культурного наследия (2015). Во время работы в Минкультуры РФ занималась вопросами международного сотрудничества по профилю департамента, в том числе в сфере борьбы с незаконным оборотом культурных ценностей (взаимодействие с НЦБ Интерпола в России) и в области выполнения международных обязательств по Конвенции об охране Всемирного культурного и природного наследия 1972 г. В 2012–2015 гг. она являлась аспиранткой заочной формы обучения Всероссийской академии внешней торговли Министерства экономического развития РФ. В 2016 г. Н. В. Филатова поступила на работу в Институт Наследия на должность руководителя Центра Всемирного наследия и международного сотрудничества, преобразованного в 2017 г. в отдел Всемирного наследия и международного сотрудничества. С 2020 г. она занимает должность заместителя директора-руководителя отдела Всемирного наследия и международного сотрудничества. В период работы в Институте

следования продолжал оказывать региональным властям и специалистам методическую поддержку. В частности, для «Храмов Псковской архитектурной школы» по заказу Комитета по охране объектов культурного наследия Псковской области в 2020–2021 гг. был проведён комплекс дополнительных исследований, направленных на углубление понимания ценности объекта и совершенствование его государственной охраны, а в отношении «Петроглифов Онежского озера и Белого моря» регулярно проводились консультации для региональных властей и специалистов.

Наряду с новыми номинациями, Институт Наследия занимался и объектами, уже включёнными в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО. В этом контексте важное место среди научных работ Института занимают планы управления — документы стратегического планирования, призванные обеспечить комплексный анализ текущего состояния объектов наследия, определить цели и задачи на краткосрочную, среднесрочную и долгосрочную перспективы и предусмотреть механизмы их реализации.

На счету отдела Всемирного наследия и международного сотрудничества Института Наследия, которым руководит Н. В. Филатова, — планы управления для объектов «Белокаменные памятники Владимира и Суздаля», «Исторический центр города Ярославля», «Архитектурный ансамбль Троице-Сергиевой Лавры в городе Сергиев Посад», «Московский Кремль и Красная площадь», а также концептуальный документ «Подходы к плану управления объектом всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников».

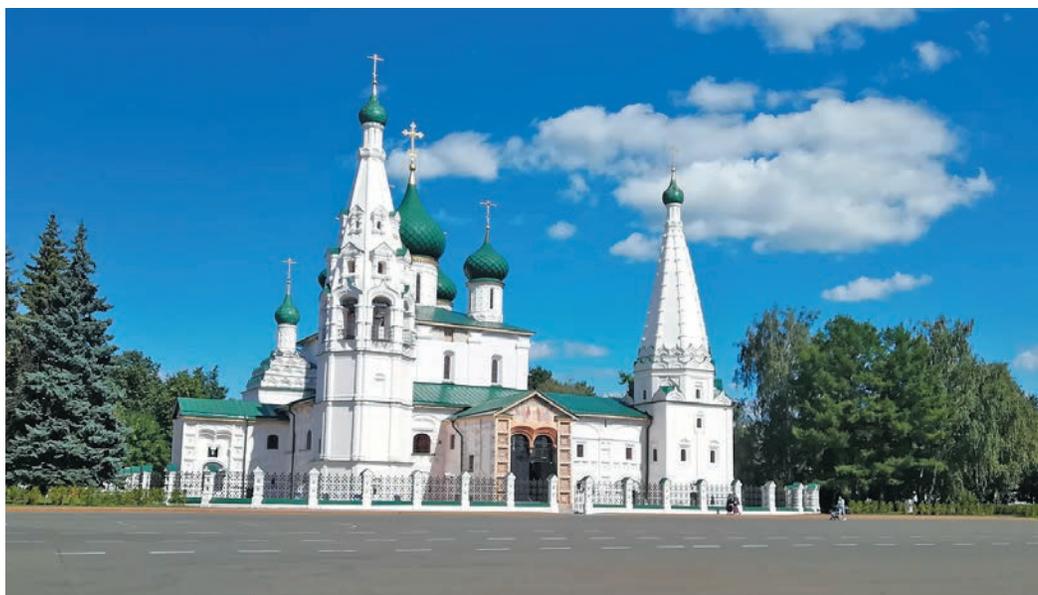
Владими́ро-Сузда́льские памятники стали первым серийным объектом, для которого в нашей стране был подготовлен план управления. Для этой сложной работы в 2016–2017 гг. в качестве ключевого партнера Владимиро-Сузда́льский музей-заповедник выбрал Институт Наследия. Сегодня план управления активно используется в деятельности музея для решения текущих задач по сохранению и устойчивому развитию объекта Всемирного наследия.

В 2018 г. Институт завершил разработку плана управления объектом Всемирного культурного наследия «Исторический центр Ярославля», среди основных задач которого — исполнение международных обязательств по сохранению объекта Всемирного наследия, создание условий для его устойчивого развития и достижения об-

щественного согласия в отношении дальнейшей судьбы исторического центра Ярославля. Документ описал текущее состояние объекта и его основные параметры, а также предложил стратегию развития исторического городского ядра на перспективу. В центре города пересекаются зачастую диаметрально противоположные интересы различных сторон. Органы охраны памятников нацелены на максимальное сохранение подлинной архитектурно-градостроительной среды объекта и исторической застройки, а инвесторы стремятся к экстенсивному развитию территории. В этой связи важным достижением плана управления стало соблюдение баланса интересов: с одной стороны — исполнение российского законодательства, предъявляющего достаточно жесткие требования к территории объекта, который является достопримечательным местом, а с другой стороны — приемлемые пути реализации амбиций и чаяний инвесторов. Исторический центр города не может быть законсервирован — это место, где живут люди, и его устойчивое развитие должно быть одним из важнейших приоритетов.

В том же 2018 г. Институт Наследия завершил работу над планом управления объектом Всемирного наследия «Архитектурный ансамбль Троице-Сергиевой лавры в городе Сергиев Посад». Основываясь на анализе текущего состояния объекта, специалисты Института

курировала подготовку номинационных досье для российских объектов Всемирного наследия. С 2016 г. Н. В. Филатова организует работу в Институте по подготовке и проведению ежегодных международных конгрессов «Всемирное наследие стран СНГ» и заседаний Экспертного совета Базовой организации в сфере сохранения Всемирного наследия стран СНГ, реализации в России культурного проекта Совета Европы «Европейские дни наследия» (до марта 2022 г.), а также курирует сотрудничество с зарубежными странами и международными организациями. Н. В. Филатова в качестве российского эксперта являлась членом Комитета Совета Европы по правонарушениям, связанным с культурными ценностями, и в 2016–2017 гг. принимала участие в разработке Конвенции Совета Европы о борьбе с преступлениями в отношении культурных ценностей. Также Н. В. Филатова ведёт преподавательскую деятельность, читая лекции в рамках международного проекта «Ре-школа» на базе Высшей школы урбанистики НИУ ВШЭ и общеобразовательного курса для студентов университета Dong-A (Пусан, Республика Корея). Будучи вице-президентом и членом Совета российского национального комитета Международного совета по охране памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС), Н. В. Филатова ведёт экспертную деятельность по линии этой международной организации путём подготовки рецензий на различные документы по тематике Всемирного наследия.



Объект Всемирного наследия ЮНЕСКО «Исторический центр Ярославля»

выявили сильные и слабые стороны действующей системы управления, существующие угрозы и возможности, а также предложили программы действий, направленные на сохранение выдающейся универсальной ценности объекта, устойчивое развитие его территории и эффективное управление.

С 29 по 31 января 2018 г. в штаб-квартире ИКОМОС (Международный совет по сохранению памятников и достопримечательных мест) в Париже состоялось заседание по Глобальному проекту реконструкции. В качестве представителя от Национального Комитета ИКОМОС, Россия, участие в мероприятии приняла Л. М. Бузина, научный сотрудник Центра Всемирного наследия и международного сотрудничества Института Наследия. В рамках заседания рассматривались вопросы разработки руководящих принципов и инструментов для практического применения Руководства ИКОМОС по посттравматическому восстановлению объектов Всемирного культурного наследия. На заседании собравшимся были представлены конкретные примеры реконструкции объектов культурного наследия после природных и антропогенных катастроф.

В рамках подготовки Плана управления для объекта Всемирного наследия «Московский Кремль и Красная площадь» в 2020 г. Институтом Наследия была впервые апробирована концепция динамического подхода к планированию управления российскими объектами Всемирного наследия ЮНЕСКО. Данный подход предполагает возможность автокорректировки плана управления, использование обновлённой матрицы программы действий и мониторинга реализации плана. Основой для указанных разработок послужил многолетний опыт учёных и специалистов Института Наследия по подготовке планов управления для архитектурных памятников ЮНЕСКО и новых номинаций.

В 2019 г. Минкультуры России поручило Институту Наследия разработать концептуальную основу для плана управления объектом «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памят-

ников». Специалисты отдела Всемирного наследия и международного сотрудничества Института подготовили исследовательскую работу «Основные подходы к разработке плана управления объектом «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников». Предложенная в работе двухуровневая структура плана управления, включающая общую концептуальную часть и модульные планы управления для отдельных компонентов номинации, является для России новаторской. Ключевые положения исследования были представлены впервые на Санкт-Петербургском международном культурном форуме в ноябре 2019 г. и вызвали большой интерес как со стороны профильных органов государственной власти, так и со стороны профессионального сообщества.

Важное направление работы отдела связано с экспедиционной деятельностью в России и за рубежом. В период с 2018 года по настоящее время состоялись 4 комплексные археологические экспедиции на Чукотку для изучения эскимосских памятников Наукана, Нуака и Эквена, которые планируется внести в Список Всемирного наследия в составе номинации «Памятники морских арктических зверобоев Чукотки». Археологические памятники Дежнёвского массива представляют собой уникальные комплексы, яркие свидетельства самобытной культуры эскимосского народа и примеры выживания в высоких широтах благодаря охоте на крупных морских млекопитающих — китов и моржей.

В 2021 г. в рамках научной экспедиции в Сирию, в задачи которой входило документирование элементов аутентичной системы водоснабжения древнего города Пальмиры, российские специалисты, в том числе из Института Наследия, оказали помощь сирийской стороне не только в восстановлении разрушенного античного источника Эфка, но и в обследовании западноримского акведука, расположенного вблизи пальмирского объекта Всемирного наследия.

Наряду с основной деятельностью в области подготовки номинаций, планов управле-



Икона благоверного Великого Князя Александра Невского

ния и иных документов для российских объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО, Институт Наследия в период с 2015 по 2022 гг. занимался общеевропейским проектом Совета Европы «Европейские дни наследия», ежегодно координируя проведение культурных мероприятий по всей России. За последние 5 лет при поддержке Института в рамках проекта было организовано свыше 700 мероприятий в разных регионах России. Среди них экскурсии, мастер-классы, дни открытых дверей, квесты, викторины, лекции, а также конкурсы для детей и молодёжи.

Так, в 2021 г. под эгидой Европейских дней наследия и в рамках празднования 800-летия Великого Князя Александра Невского был проведен конкурс детского и юношеского творчества, собравший огромное число участников: на конкурс поступило 778 заявок из 42 регионов России. 18 победителей конкурса стали обладателями специальных наград. В 2019–2021 гг. Институтом были организованы российские этапы конкурса «Неделя творцов европейского наследия» — молодёжного проекта в рамках «Европейских дней насле-

дия», призванного дать возможность детям продемонстрировать своё восприятие наследия родной страны в мировом контексте. Оба раза российские финалисты становились лауреатами общеевропейского этапа.

Успешная работа сотрудников Института Наследия позволяло России на протяжении двух последовательных номинационных циклов вносить в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО новые российские объекты, реализовывая, таким образом, задачи Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 г. в части усиления российского присутствия в этом авторитетном международном перечне.

2018 г. в России был объявлен Годом добровольца и волонтера. Институт Наследия при поддержке Минкультуры РФ выступил организатором IV Всероссийского форума-фестиваля добровольческих инициатив в сфере культурного наследия и традиционной народной культуры, который прошёл в Москве и Владимирской области с 17 января по 16 марта 2018 г. 16–17 февраля того же года в Институте Наследия в Москве состоялась конференция в рамках IV Всероссийского форума-фестиваля добровольческих инициатив в сфере культур-

ного наследия. По программе конференции прошли презентации, круглые столы, лекции и мастер-классы, доклады участников были опубликованы на сайте Института Наследия.

16 февраля 2018 г. был представлен уникальный путеводитель по деревянному зодчеству Русского Севера, подготовленный и изданный Институтом Наследия. Путеводитель был представлен на конференции в рамках IV Всероссийского форума-фестиваля добровольческих инициатив в сфере культурного наследия. Книга, подготовленная сотрудниками Института Наследия Ю. С. Путриком, М. Б. Гуровым и Э. В. Сакулиной, рассчитана на широкую аудиторию, а также на тех, кто уже интересуется Русским Севером, и на потенциальных путешественников. Цель создания книги — привлечь внимание к проблеме сохранения русского деревянного зодчества. Авторы не только описывают достопримечательности, но и помогают читателю разобраться в особенностях строений, найти отличия между разными стилями, увидеть важные архитектурные детали. В путеводителе представлены систематизированные сведения об объектах деревянного зодчества Русского Севера в их привязке к конкретным



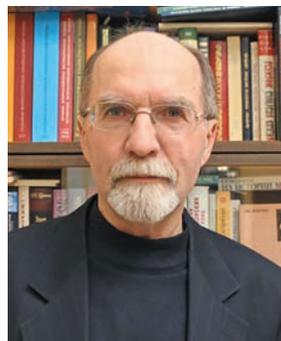
Азаровские чтения, посвящённые памяти В. И. Азара и современным вопросам развития туризма и туристского использования культурного наследия в России

населенным пунктам в пределах Архангельской, Мурманской, Вологодской, Ленинградской областей и Республики Карелия. Дана пообъектная характеристика архитектурных объектов народного деревянного зодчества различных типов: домов, часовен, храмов, амбаров, мельниц, поклонных и обетных крестов. Содержатся рекомендации самостоятельным путешественникам о том, как лучше добраться до этих объектов и ознакомиться с ними. Приведены фотографии, отражающие состояние объектов на период издания путеводителя.

27 февраля 2018 г. центр историко-культурного краеведения и москвоведения Института Наследия (руководитель В. Ф. Козлов) совместно с Союзом краеведов России и Московским краеведческим обществом провели в палатах Аверкия Кириллова на Берсеневке свое ежемесячное научно-практическое мероприятие — конференцию по представлению новой литературы и научно-образовательных проектов по краеведению и москвоведению «Встречи на Никольской».

Конференция собрала много участников: краеведов, историков, педагогов, работников архивов, библиотек, музеев; экскурсоводов, журналистов, авторов и издателей книг. До марта 2018 г. конференция называлась «Встречи на Никольской» — по месту традиционного проведения на улице Никольской в Китай-городе: в Историко-архивном институте РГГУ и в мужском Заиконоспасском монастыре. Но в связи с образованием 16 февраля 2018 г. центра историко-культурного краеведения и москвоведения в Институте Наследия, сотрудники которого являются организаторами «Встреч», заседания стали проходить на Берсеневской набережной, поэтому было принято решение о корректировке названия конференции.

01 марта 2018 г. в Институте Наследия прошла Научно-практическая конференция «Экономические аспекты взаимной интеграции культуры и туризма в Российской Федерации», в которой приняли участие учёные и специалисты Института, Международная общественная туристская академия (МТА), а также преподаватели крупнейших московских высших учебных заведений. Конференция была подготовлена сотрудниками Института С. Ю. Житнёвым и Ю. С. Путриком. В марте того же года Институт Наследия передал Московскому государственному институту культуры книги в рамках IV Всероссийского форума-фестиваля добровольческих инициатив в сфере культурного наследия. Среди переданных изданий научные труды Института Наследия: материалы научно-прак-



**Козлов Владимир Фотиевич** (род. 1955), известный российский историк и краевед, председатель Московского краеведческого общества и председатель Союза краеведов России, руководитель центра краеведения, москвоведения и крымоведения Института Наследия. Родился в г. Гродно, Белорусской ССР, в 1981 г. окончил в Московский историко-архивный институт. В 1984 г. успешно защитил кандидатскую диссертацию по теме «Источники об охране и использовании памятников истории и культуры в Крыму. 1917–1928». После защиты кандидатской диссертации начал преподавать в Архивном институте, с 1999 г. — доцент; вскоре стал заведовать кафедрой региональной истории и краеведения Историко-архивного института РГГУ, где работал в 1984–2016 гг. В 1997–2011 гг. он возглавлял издательский центр «Москвоведение» — генеральный директор до 2004 г., главный редактор до 2011 г. За эти годы выпущено более 60 учебных, учебно-методических, научно-популярных изданий по москвоведению. В 1990 г. составе авторского коллектива он разработал концепцию преподавания москвоведения в общеобразовательных учреждениях Москвы. В. В. Козлов является инициатором и постоянным ведущим ежемесячной научно-практической конференции-представления краеведческой литературы «Встречи на Никольской» (ныне «Краеведческие встречи на Берсеневке») — с 1997 г., инициатор памятникоохранительных Барановских чтений — с 2001 г., Всероссийских краеведческих чтений (2007–2016 гг.), церковно-краеведческих Скворцовских чтений — с 2007 г., историко-краеведческих «Крымских чтений» — с 2011 г., архивно-краеведческих «Крымско-Московских чтений (Крым, 2013–2014 гг.), Всероссийских тематических краеведческих конференций (с 2017 г.) и др. Инициатор создания и главный редактор общественного издательского центра «Краеведение». Он является лауреатом Всероссийского конкурса региональной и краеведческой литературы «Малая Родина». лауреатом премии



Проект «Живое наследие памяти», Морозов Б. Н.

имени Д. С. Лихачёва и Макариевской премии за 2017 г. В. В. Козлов работает в Институте Наследия с 2017 г., в 2018 г. — назначен руководителем центра историко-культурного краеведения и москвоведения, в 2019 г. — ведущим научным сотрудником, руководителем центра краеведения, москвоведения и крымоведения.

тических конференций, коллективные монографии, книги по культурологии, музееведению, краеведению, методические пособия по сохранению культурного наследия и многие другие. Центр социокультурных и туристских программ Института Наследия многие годы проводил Азаровские научные чтения, посвящённые развитию туризма и туристского использования культурного наследия в России. Чтения были посвящены В. И. Азару, одному из создателей Института.

15–16 мая 2018 г. в Москве состоялась Всероссийская научно-практическая конференция «Цивилизационный путь России: культурно-историческое наследие и стратегия развития», организованная Институту Наследия и Минкультуры РФ. Первый день работы конференции прошел в Государственной Думе России. С докладами выступили: профессор кафедры философии политики и права философского факультета МГУ, ведущий сотрудник Института Наследия В. Н. Расторгуев, и.о. директора Института Наследия Е. В. Бахревский. 16 мая работа конференции продолжилась в палатах Аверкия Кириллова. Работало две секции: «Приоритеты государ-

ственной политики России и цивилизационная миссия» и «Культурно-идеологические основы российской цивилизации: иерархия ценностей и моделирование будущего».

В июне того же года начал работу новый ресурс Института Наследия — «Электронная библиотека редких изданий». На сайте было представлено более 200 оцифрованных книг из Научной библиотеки Института Наследия. Дореволюционные и современные работы по истории, археологии, географии и краеведению теперь доступны в высоком разрешении для скачивания и чтения онлайн.

07 июня 2018 г. в Институте Наследия в рамках просветительского проекта «Живое наследие памяти» прошла встреча со старшим научным сотрудником Института славяноведения РАН, историком Б. Н. Морозовым, родственники которого жили в палатах Аверкия Кириллова в 30–60-е годы XX в. На примере истории этой семьи раскрывается связь личности, рода и места. Интересно, что и научная деятельность Морозова имеет непосредственную связь с палатами на Берсеневке — в процессе работы над диссертацией он занимался реконструкцией частного архива думного дьяка Аверкия Кириллова и его потомков. Организатором встречи выступила Д. Я. Романова.

В сентябре 2018 г. Владимир Владимирович Аристархов был назначен директором Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва.

26 сентября 2018 г. в здании Института Наследия на Берсеневской набережной состоялся научно-практический семинар «Палаты Аверкия Кириллова на Берсеневской набережной — 150 лет в истории краеведения, музееведения и охраны и изучения культурного наследия (1868–2018)», организованный сотрудниками центра историко-культурного краеведения и москвоведения во главе с В. Ф. Козловым.

22 октября 2018 года в Институте Наследия состоялся круглый стол «Наследие морских арктических зверобоев Чукотки: Эквен, Нунак, Наукан». На круглом столе вниманию участ-

ников представлены уникальные фотографии и видеоматериалы, полученные специалистами в ходе экспедиции, а также предварительные результаты работы над номинационным досье. Эскимосская культура — одна из древнейших в мире. Морские охотники Арктики оставили нам не только уникальные материальные свидетельства (некрополи, поселения, артефакты), но и нематериальное наследие (традиции костерезного искусства, приемы охоты на морского зверя, фольклор). Культурный ландшафт «Наследие морских арктических зверобоев Чукотки» — новая номинация в Список Всемирного наследия, подготовкой которой занимался Институт Наследия совместно с Чукотской археологической экспедицией Государственного музея Востока. В июле-августе 2018 г. специалисты Института выехали на Чукотку и провели обследование трех потенциальных компонентов номинации — старинного эскимосского поселения Наукан близ мыса Дежнева, жители которого были насильно выселены с родной земли в 1950-е гг., древнего могильника Эквен и поселка Нунак.

В октябре 2018 г. Институтом Наследия была издана новая книга Т. П. Полякова «Музейная экспозиция: методы и технологии актуализации культурного наследия». Монография посвящена анализу, классификации и истории развития основных экспозиционных методов и технологий, используемых в современной практике российских музеев. Она является своего рода итогом исследовательской, проектной и педагогической деятельности автора, обобщающего и, главное, обновляющего ряд своих теоретических и практических выводов, сделанных в более ранних научных статьях и книгах («Как делать музей?», «Мифология музейного проектирования» и др.).

Четвертый международный научный форум «Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс межнационального согласия» состоялся 12–14 октября 2018 г. в Геленджике. Организаторами форума выступили Институт Наследия и его Южный филиал. Партнерами форума стали: Минкультуры РФ, Федеральное агентство по делам национальностей, Мини-



Панарин А. С.

стерство культуры Краснодарского края, центр духовного развития и патриотического воспитания «Родные традиции».

30 октября 2018 г. в Институте Наследия состоялся круглый стол «Вклад старообрядцев-предпринимателей в историко-культурное развитие Московского региона. Проблемы изучения, сохранения и популяризации наследия мецената и благотворителя К. Т. Солдатёноква (1818–1901)». Мероприятие посвятили 200-летию со дня рождения этого известного московского мецената-старообрядца. Круглый стол подготовили научные сотрудники центра историко-культурного краеведения и москвоведения Института Наследия во главе с В. Ф. Козловым.

08–09 ноября 2018 г. на площадках философского факультета МГУ, Института Наследия и Государственной Думы РФ прошла Международная научная конференция, посвящённая памяти выдающегося советского и российского учёного и мыслителя Александра Сергеевича Панарина (1940–2003). Тема «Мир цивилизаций и «современное варварство»: роль России в преодолении глобального нигилизма» оказалась объёмной. Конференция была организована известным философом В. Н. Расторгуевым, ведущим сотрудником Института Наследия.

После подведения итогов было принято решение провести отдельные научные семинары по некоторым вопросам, которые обсуждались на конференции и вызвали большой интерес научного сообщества.

На сайте Института Наследия тогда же был опубликован научный сборник «Экология культуры». В сборнике впервые в России опубликованы некоторые материалы из болгарского архива Д. С. Лихачёва. Эта книга собрала в себе статьи и материалы участников Международной юбилейной научной конференции «Экология культуры — учение о сохранении культурного наследия и вечных ценностей культуры: к 110-летию со дня рождения академика Д. С. Лихачёва». Конференция проходила 26 октября 2016 г. в Институте Наследия. В научной дискуссии приняли участие российские и зарубежные учёные и специалисты, выступления которых помещены в сборнике в виде статей, представленных в авторской редакции.

30 ноября 2018 г. в Институте Наследия состоялось представление только что вышедшего Российского энциклопедического словаря «Туризм», который был издан Институтом. На фоне многочисленных и не всегда корректных справочных туристских изданий впервые в России в одном издании собрана информация, представляющая туристскую сферу практически во всём её многообразии. Энциклопедия включила в себя



Российский энциклопедический словарь «Туризм»



Презентация Российского энциклопедического словаря «Туризм» в Институте Наследия

3115 статей и определений терминов, отражающих туристские и паломнические путешествия, а также связанные с ними многочисленные виды деятельности. В первую очередь, это отраслевое справочное издание, содержащее профессиональное обозрение по проблематике в сфере туризма. Однако это не значит, что словарь будет полезен только специалистам, преподавателям и студентам профильных вузов. Ознакомиться с изданием будет полезно любому имеющему потребность в изучении и развитии российского туризма. На презентации выступили: О. П. Сафонов, руководитель Ростуризма, С. П. Шпилько, председатель Российского союза туриндустрии, а также учёные Института Наследия — С. Ю. Житенёв, Ю. С. Путрик, специалисты и представители туристской общественности.

14–15 декабря того же года в Севастопольском государственном университете состоялся Круглый стол «Раннее христианство в Херсонесе и Древней Тавриде: истоки и наследие». В нём приняли участие учёные и специалисты из разных регионов Российской Федерации, в том

числе, советник директора Института Наследия С. Ю. Житенёв, который выступил с докладом о первых веках христианского паломничества.

В 2019 г. научными сотрудниками Южного филиала Института Наследия подготовлена коллективная монография «Региональная культурная политика: методология, институты, практики». Авторы рассмотрели вопросы создания методического аппарата, который позволит определить эффективность реализации региональной культурной политики. Предмет исследован с учетом социокультурного развития современного российского общества. Подробно рассмотрены и проанализированы проблемы, связанные с методологическими аспектами ценностно-нормативного анализа региональной культурной политики. Разработана методика аксиологического анализа нормативно-правовых документов, определяющих региональную культурную политику, эффективность которой выявляется посредством обстоятельных исследований культурной жизни социума на основе эмпирических данных.



Заседание Объединенного диссертационного совета

Научным редактором издания выступила директор Южного филиала Института Наследия И. И. Горлова, ответственным редактором — доктор философских наук, профессор А. Зорин. Редактор-составитель — кандидат философских наук, заместитель директора Южного филиала Т. В. Коваленко.

Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 25 марта 2019 г. за № 159/нк был создан новый диссертационный совет по гуманитарным наукам. Его учредителями стали три организации — Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, Краснодарский государственный институт культуры и искусств и Крымский университет культуры, искусств и туризма. Заседания диссертационного совета проходят в Москве, Краснодаре и Симферополе. Совет принимает к защите диссертационные исследования по двум специальностям:

- 24.00.01 — теория и история культуры с возможностью присвоения ученых степеней кандидата и доктора культурологии, кандидата и доктора искусствоведения;
- 24.00.03 — музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Актуальность и значимость диссертационного совета подобного профиля обусловлены потребностью в подготовке научно-педагогических кадров высшей научной квалификации для проведения теоретических исследований, экспериментальных и прикладных работ по основным направлениям культурной политики Российской Федерации, истории и эволюции художественной жизни страны и ее регионов, сохранению и использованию культурного наследия, теории и истории музейного дела, музейного просвещения и музейной педагогики. Председателем диссертационного совета была назначена директор Южного филиала Инсти-

тута Наследия, доктор философских наук, профессор И. И. Горлова.

14 марта 2019 г. Постоянная комиссия по культуре, информации, туризму и спорту Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств (МПА СНГ) собралась в Санкт-Петербурге в Таврическом дворце для рассмотрения вопроса о проекте Конвенции о сохранении культурного наследия государств — участников СНГ. Заседание возглавила член комиссии МПА СНГ, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по культуре Е. Г. Драпеко. С докладами по вопросу о проекте Конвенции о сохранении культурного наследия государств — участников СНГ выступили члены комиссии и С. Ю. Житенёв, советник директора Института Наследия, разработчик проекта Конвенции о сохранении культурного наследия государств — участников СНГ. Члены комиссии высоко оценили работу по подготовке проекта Конвенции о сохранении культурного наследия государств — участников СНГ её разработчиком и научным коллективом Института Наследия. В ходе дружеской дискуссии ряд членов комиссии высказалось против того, что из проекта Конвенции о сохранении культурного наследия государств — участников СНГ выпали положения о нематериальном культурном наследии. После подробного обсуждения этого вопроса члены комиссии приняли решение о разработке отдельного проекта Конвенции о сохранении использовании нематериального наследия государств — участников СНГ. Проект концепции Конвенции о сохранении и использовании нематериального наследия государств — участников СНГ было предложено разработать научному коллективу Института Наследия. На заседании комиссии также рассматривался вопрос о проекте модельного закона «О социальном туризме». С. Ю. Житенёв выступил с сообщением по этому вопросу, обратив внимание членов комиссии на то, что ряд важных положений требуют доработок.

В апреле 2019 г. вышел в свет «Свод объектов подводного культурного наследия России:

Часть III. Российское подводное наследие за рубежом» (М., 2019), составленный руководителем отдела материального культурного наследия Института Наследия А. В. О कोरोковым, который продолжил серию изданий, посвященных подводному наследию. Первая часть, рассказывающая о наследии Черного и Азовского морей, вышла в 2016 г., вторая — о наследии морей российской части Арктики и Дальнего Востока — в 2018 г. Это издание научно-справочного характера дает общее представление об объектах подводного культурного наследия России за рубежом. Основа Свода — данные, полученные при изучении архивных источников и литературы, а также исторических и поисковых сайтов Интернета и т. д. В приложении к книге даны географические карты. Свод поможет оценить перспективность дальнейшего изучения отдельных объектов, станет подспорьем в вопросах реконструкции исторических событий и среды.

16 мая 2019 г. в Институте Наследия прошла презентация книги Е. В. Бахревского и И. А. Свистуновой «Образ России в Турции. Историческое развитие и современное состояние». Авторы рассматривают образ России в Турции на богатом историческом материале от времени установления двусторонних отношений в XV в. до современного периода. Широко привлекаются материалы из Архива внешней политики Российской Федерации, научные и публицистические книги на турецком языке, материалы турецких СМИ. Образ России, русских и других народов Российской Федерации рассматривается в историческом развитии. Прослеживается преемственность этих представлений и новые черты, которые вносила в образ России каждая из последующих эпох. Авторами проведён экспертный опрос в Турции на тему современного образа России и русских. Предложены рекомендации по проведению российской культурной и информационной политики в Турции.

В мае 2019 г. в Институте Наследия был открыт и начал свою работу историко-краеведческий музейно-выставочный центр. Его деятельность открыла экспозиция «Памятники



Мероприятие в Институте Наследия в рамках проекта «Живое наследие памяти»  
(Слева направо: А. И. Ельчанинов, Б. Н. Морозов, Ю. С. Путрик, Д. Я. Романова)

архитектуры Москвы». В палаты на Берсеневке приехали краеведы Москвы и Подмосковья, москвичи, интересующиеся историей и памятниками своего города. В. Ф. Козлов и А. Г. Смирнова провели небольшую лекцию со слайд-презентацией «Палаты Аверкия Кириллова. История дома — история краеведения и охраны памятников», познакомив гостей с основными вехами в жизни палат. Затем слушателей провели в историческую «Крестовую палату», где рассказали об архитектурных особенностях здания.

В мае 2019 г. вышла в свет научная монография Т. А. Пархоменко «Культурное наследие русского зарубежья в диалоге цивилизаций в XV — начале XX веков», в которой русское культурное присутствие в мире исследуется на основе анализа россики. Россика — массив зарубежных материалов, связанных с Россией (исторических, общественно-политических, научных, религиозных, литературных, художественных), авторство которых принадлежало как находившимся в России и писавшим о ней

иностранцам, так и представителям русского зарубежья, занимавшимся на чужбине изучением Отечества. Это крупное направление научного знания, определяемое экстериорикой — совокупностью иностранных материалов о России в её исторических, географических и культурных границах, сформированных главным образом за её пределами, но связанных с ней авторством или содержанием, независимо от их языка и национальности создателя. Хронологические рамки монографии охватывают период истории Московской и Императорской России — от начала ее интеграции с евроатлантической цивилизацией и зарождения двустороннего процесса создания внутри страны иностранных анклавов, а за ее пределами — русских колоний, и до конца существования Российской Империи.

20 сентября 2019 г. в Институте Наследия состоялось открытие нового сезона просветительского проекта «Живое наследие памяти». Перед собравшимися выступил

Д. А. фон Мекк — коллекционер, представитель династии фон Мекк, одной из известнейших семей в Российской Империи. Яркое выступление сопровождалось показом богатого иллюстративного материала, включающего архивные находки. Оно включало в себя три основных тематических блока: благотворительность, просветительство и общественная жизнь династии, внесшей заметный вклад в культурно-историческое наследие России.

30 сентября 2019 г. члены Учёного совета Института Наследия почтили память академика Д. С. Лихачёва, который стоял у истоков создания российской культурологии — актуальной и востребованной современной научной и образовательной дисциплины. С докладом выступил советник директора С. Ю. Житенёв, который отметил, что исполнилось 20 лет со дня кончины выдающегося учёного, работы и идеи которого продолжают жить в российской науке. Докладчик отметил исключительно значимый и важный вклад академика Д. С. Лихачёва в развитие отечественной гуманитарной науки; сказал, что нам, представителям науки о культуре, необходимо выделить из его обширного наследия, прежде всего, теорию экологии культуры в качестве нового фундаментального направления современной культурологии. Смысл теории экологии культуры академика Д. С. Лихачёва заключается в том, что без сохранения и освоения духовных традиций и исторической памяти невозможно полноценное и качественное развитие культуры в современном обществе. Многие годы академик Д. С. Лихачёв отдал научной и практической деятельности по изучению и борьбе за сохранение отечественной культуры, культурного и природного наследия, с достоинством преодолевая все сложности, стоящие на его пути. Академик Д. С. Лихачёв, бесспорно, является одним из основоположников российской культурологии и выдающимся русским культурологом, прежде всего, потому, что он своей многогранной деятельностью во второй половине XX столетия смог поднять значение культуры в целом в общественном сознании на значительно более высокий уровень, чем это было до него.



Д. А. фон Мекк

10 октября 2019 г. в Санкт-Петербурге прошло заседание Постоянной комиссии Межпарламентской Ассамблеи Содружества Независимых Государств по культуре, туризму и спорту. На нём был рассмотрен вопрос о проекте Конвенции о сохранении объектов культурного наследия государств — участников СНГ. Основным докладчиком по этому вопросу выступил разработчик проекта Конвенции, советник директора Института Наследия С. Ю. Житенёв. После продолжительной дискуссии Комиссия в целом одобрила проект Конвенции о сохранении объектов культурного наследия государств — участников СНГ, с учётом замечаний и предложений, высказанных на заседании. Комиссия также поручила сотрудникам Института Наследия внести поправки и представить доработанный документ на очередное заседание. В тот же день Комиссия рассмотрела проект модельного закона «О социальном туризме», содокладчиком по которому также выступил С. Ю. Житенёв. Проект модельного закона был в целом одо-



С. Ю. Житенёв на заседании Постоянной комиссии по культуре Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Обсуждение проекта Конвенции о сохранении объектов культурного наследия государств — участников Содружества МПА СНГ

брен и внесён на рассмотрение пленарного заседания Ассамблеи государств — участников СНГ.

В ноябре 2019 г. был открыт удалённый электронный читальный зал, созданный в рамках Соглашения о сотрудничестве между Президентской библиотекой имени Б. Н. Ельцина и Институтом Наследия. Проект запущен с целью формирования единого информационного пространства в области истории, теории и практики российской государственности и русского языка как государственного языка Российской Федерации.

05 ноября того же года в Институте Наследия состоялась юбилейная конференция, посвящённая 350-летию со дня рождения русской царицы Евдокии Федоровны Лопухиной, которая была первой женой царя Петра I, представительницей древнего дворянского рода, берущего начало в XI в. Участники конференции рассмотрели различные вопросы, освещающие трагическую жизнь царицы, а также значение её жизни для истории династии Романовых.

Организатор конференции Д. Я. Романова рассказала о нравственно-этических принципах служения рода Лопухиных, формировании ценностного мира, о благотворении как о семейной традиции. Приветствие Главы Российского Императорского Дома Великой Княгини Марии Владимировны и Великого Князя Георгия Михайловича огласил директор канцелярии Дома Романовых А. Н. Закавов. Заместитель главы администрации Мещовского района Калужской области Н. А. Аношкина огласила приветствия Министра культуры Калужской области П. А. Сулова и главы администрации Мещовского района В. Г. Полякова. Князь В. О. Лопухин передал благодарность от представителей дворянского рода Лопухиных организаторам конференции и отметил символичность её проведения в стенах палат Аверкия Кириллова. Царица вполне могла бывать в этом месте, поскольку её отец и дяди служили вместе с Кирилловым в одних и тех же царских приказах.

13–14 ноября 2019 г. в Москве прошла очередная Международная научная конферен-

ция «XVII Панаринские чтения» на тему «Россия и Европа: общая судьба и альтернативные проекты цивилизационного развития», которую организовали Институт Наследия и философский факультет МГУ имени М. В. Ломоносова. В ней приняли участие российские и зарубежные учёные, политические и общественные деятели, объединённые цивилизационным подходом, ценностной проблематикой и проблемами защиты национальной самобытности народов России. Тема чтений приурочена к 150-летию выхода в свет и остающейся актуальной книги Н. Я. Данилевского «Россия и Европа», перевернувшей представления современников о природе мировых цивилизаций. В. Н. Расторгуев представил электронную коллективную монографию по итогам прошлогодних чтений «Мир цивилизаций и «современное варварство»: роль России в преодолении глобального нигилизма», которая была опубликована на сайте Института Наследия. Чтения продолжились 14 ноября на площадке Института Наследия; на секции «Культурное и цивилизационное наследие: проблемы сохранения, интерпретации и оценки» выступили не только заявленные докладчики, но участники из других секций и гости конференции.

В 2019–2020 гг. научными сотрудниками центра социокультурных и туристских программ Института Наследия во главе с Ю. С. Путриком совместно со специалистами Сибирского филиала во главе с И. А. Селезнёвой проводилось научное исследование по определению условий, механизмов, критериев, социальной значимости и экономической эффективности обеспечения качественно нового уровня развития культурной среды в малых городах и сельских населённых пунктах. В ходе этого исследования:

- были выявлены образные характеристики городской среды; разработаны методы исследования и критерии анализа потенциала искусства как ресурса формирования позитивной культурной идентичности;
- определены современные тенденции и проблемы формирования качественной культурной среды в малых городах

и сельских поселениях и пути улучшения качества инфраструктуры культурной среды в пространственном развитии малых городов Омского Прииртышья;

- проведена совместно с Алтайским государственным институтом культуры Всероссийская научно-практическая конференция «Формирование качественной культурной среды в малых городских и сельских поселениях» (Барнаул 2020 г.)
- проведена Всероссийская научно-практическая конференция «Образные характеристики городской среды как ресурс развития территории» (Омск 2020 г.);
- разработаны Рекомендации по методам и подходам к оценке и формированию качественной культурной среды в малых городах и сельских населённых пунктах.

По итогам этого двухлетнего исследования подготовлена и издана научная монография «Критерии и подходы к формированию качественно нового уровня развития культурной среды в малых городах и сельских населённых пунктах», 2021 г.

До 2020 г. в аспирантуре Института Наследия велось обучение по направлению подготовки 05.06.01 «Науки о Земле», специальность 25.00.36 — Геоэкология. С 2020 г. в аспирантуре



Данилевский Н. Я.



Участники Всероссийской научно-практической конференции «Историко-культурное и природное наследие как стратегический фактор развития регионов России», (слева направо: Т. Н. Золотова, А. В. Кыласов, Ю. Р. Горелова и И. А. Селезнева на осмотре объектов культурного наследия, Республика Алтай)

Институте Наследия ведется подготовка научных и научно-педагогических кадров, кадров высшей квалификации по направлению подготовки 51.06.01 «Культурология» по двум специальностям: 24.00.01 — Теория и история культуры и 24.00.03 — Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Основная цель обучения в аспирантуре — подготовка диссертации на соискание ученой степени кандидата культурологии — достигается формированием навыков самостоятельной научно-исследовательской деятельности и овладением необходимыми для этого знаниями и познавательным инструментарием.

Целью программы аспирантуры «Теория и история культуры» является обеспечение возможности для получения как можно более полного и глубокого представления о культуре как историческом и социальном явлении, культуре

как инструменте познания и специфическом методе осмысления действительности, раскрытия научно-теоретического богатства культурологии и многообразия её инструментально-исследовательского потенциала. Программа ориентирована на формирование культурологического мировосприятия исследователя, навыков теоретического осмысления явлений и процессов культуры, умения высветить грани культурных смыслов и значений социальных процессов, т.е. культурологического подхода.

Целью программы аспирантуры «Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов» является усвоение аспирантами современной базы знаний в области исторического, теоретического и прикладного музееведения, консервации и реставрации историко-культурных объектов, овладение ими методами культурологических исследований.

Программа ориентирована на формирование представления о музее и культурном наследии как объектах гуманитарного знания, расширение научных представлений о музееведении, его структуре и основной проблематике; усвоение специфики сохранения и актуализации историко-культурных объектов.

Ведущие научные сотрудники Института Наследия, доктора и кандидаты наук, возглавляющие научные направления, авторы многочисленных монографий и научных статей, являются научными руководителями аспирантов и преподавателями аспирантуры.

Аспиранты принимают активное участие в научных мероприятиях Института, во всероссийских и международных конференциях, в Ежегодной научно-практической конференции аспирантов и молодых ученых «Науки о культуре и искусстве: перспективные исследования».

Выпускники аспирантуры работают в Институте Наследия, а также в НИИ, вузах, школах, учреждениях культуры, таких как Департамент культурного наследия г. Москвы, Государственный научно-исследовательский институт реставрации, Государственный Эрмитаж, Церковный музей Московской епархии РПЦ, Новодевичий монастырь, Государственная Третьяковская галерея, Мемориальный Дом-музей С. Н. Дурылина, Музей-квартира Аполлинария Васнецова, Абрамцевский художественно-промышленный колледж имени В. М. Васнецова, Московское хореографическое училище при МГАТТ «Гжель» и др.

05 марта 2020 г. Постоянная комиссия Межпарламентской ассамблеи СНГ приняла постановление об утверждении проекта Конвенции по охране культурного наследия государств — участников СНГ, в разработке которого принимали участие учёные и специалисты Института Наследия. Комиссия обратилась с просьбой к Совету МПА СНГ внести проект Конвенции по охране культурного наследия государств — участников СНГ на рассмотрение пленарного заседания Межпарламентской ассамблеи СНГ. Наиболее важные вопросы по созданию механизмов деятельности по охране

культурного наследия государств — участников СНГ в рамках проекта Конвенции обсуждались руководством Института Наследия с депутатами профильных комитетов Государственной Думы и Совета Федерации РФ. Итоги работы по созданию проекта Конвенции по охране культурного наследия государств — участников СНГ неоднократно выносились на обсуждение Учёного совета Института Наследия. 27 ноября 2020 г., участники 51-го пленарного заседания Межпарламентской ассамблеи СНГ единогласно приняли «Конвенцию о сохранении объектов культурного наследия государств-участников Содружества». Таким образом, завершилась многолетняя работа по созданию проекта Конвенции по охране культурного наследия государств — участников СНГ.

В апреле 2020 г. в свет вышла новая монография «Живое наследие памяти», научным редактором которой выступила старший научный сотрудник отдела наследования культуры Института Наследия Д. Я. Романова, ответственным редактором — руководитель отдела наследования культуры Ю. А. Закунов. На страницах этой монографии представлены исследования участников одноимённого просветительского проекта, существующего с 2014 г., а также материалы Всероссийской научной конференции «Ценности и образы русского купечества и дворянства конца XIX–XX вв. как историко-культурное наследие России: проблемы актуализации», прошедшей в 2018 г. в Институте Наследия.

В апреле 2020 г. Институт Наследия издал «Энциклопедию подводного культурного наследия». Авторы — заместитель директора Института по научной работе, руководитель центра подводного наследия А. В. Окозов и научный сотрудник центра Л. В. Мадикова. Энциклопедия уникальна не только для России, но и для всего мира. Помимо одноимённого труда, изданного Национальным морским музеем Великобритании в 1997 г., подобных энциклопедий более не известно. В книге собраны результаты наиболее значимых исследований в области подводной археологии в мире за последние более чем 150 лет (от 1859 г. до 2019 г.) Также в ней приведены краткие библи-

ографические данные специалистов, внесших значительный вклад в изучение подводного культурного наследия, и четыре приложения, в которых раскрываются основные вопросы изучения подводного культурного наследия.

В 2020 г. в Институте Наследия был опубликован учебник для вузов страны — «Музееведение: учебник для подготовки кадров высшей квалификации», который был подготовлен доктором исторических наук Т. Ю. Юрневой, главным научным сотрудником и руководителем центра музейной политики Института.

02 июля 2020 г. в Институте Наследия, в палатах на Берсеневке, состоялась презентация книги «Жемчужина Замоскворечья. Усадьба Аверкия Кириллова на Берсеневке в истории и культуре Москвы и России». Авторы — В. Ф. Козлов и А. Г. Смирнова. На презентации собрались сотрудники и руководители подразделений Института, представители научной, педагогической и краеведческой общественности Москвы. В. Ф. Козлов рассказал о том, когда и почему возникла мысль написать книгу о средневековой

усадьбе на Берсеневке, охарактеризовал источники исследования, назвал имена учёных, обращавшихся к изучению памятника.

10 сентября 2020 г. Учёным советом Института Наследия была образована Экспертная комиссия в целях организации и проведения экспертизы рукописей, подготовленных сотрудниками Института Наследия, в том числе в рамках выполнения государственного задания, и документов, требующих специального рассмотрения, оценки их научной, научно-методической и практической ценности, а также соответствия утверждённой тематике. Комиссию возглавил заместитель директора по научной работе А. В. О कोरोков. Рукописи монографий, книг, коллективных сборников и статей, которые предполагаются к публикации как научное издание под грифом Учёного совета, а также научно-популярное или научно-информационное издание Института Наследия поступают в Экспертную комиссию. Указанные рукописи подлежат обязательному рецензированию и проверке в системе «Антиплагиат».



О कोरोков А. В. открывает юбилейную конференцию, посвящённую 350-летию со дня рождения русской царицы Евдокии Федоровны Лопухиной

01 октября 2020 г. в Институте Наследия был создан отдел культурологии с целью проведения культурных исследований, отличающихся множественностью проблематики, разнородностью приоритетов анализа и тем, широтой методов и подходов в изучении и понимании культуры прошлого и настоящего. Руководителем отдела была назначена доктор исторических наук Т. А. Пархоменко. Сотрудниками отдела стали: доктор философских наук В. Н. Расторгуев, кандидат философских наук Г. Е. Васильев, кандидат культурологии А. В. Кыласов, а позже — доктор философских наук С. Н. Гавров, кандидат философских наук П. А. Шашкин, доктор политических наук С. Ф. Черняховский и другие.

Работая в междисциплинарном направлении, сотрудники отдела занимаются исследованиями культурной политики и государственной политики защиты традиционных российских духовно-нравственных ценностей, идеологии, гражданской и национально-культурной идентичности, теории и истории культуры, историко-культурного наследия и монументалистики, историко-культурных ландшафтов, культурных традиций и культурной памяти, этнокультурного развития и этноспорта как одного из факторов этнической, национальной, гражданской самоидентификации. Под руководством директора Института Наследия В. В. Аристархова научными сотрудниками отдела А. Б. Рудаковым, П. А. Шашкиным и С. Г. Волобуевым был разработан проект «Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей».

В 2022 г. частью отдела культурологии стал центр изучения политической культуры, который возглавила доктор политических наук Ю. С. Черняховская. Основными темами исследований центра являются: «Концепт “политическая культура” и проблемы и практики “наследования будущего” в политико-культурном пространстве России XXI столетия» и «Политико-философское осмысление проблем культурного суверенитета, культурно-цивилизационной интеграции и формирования

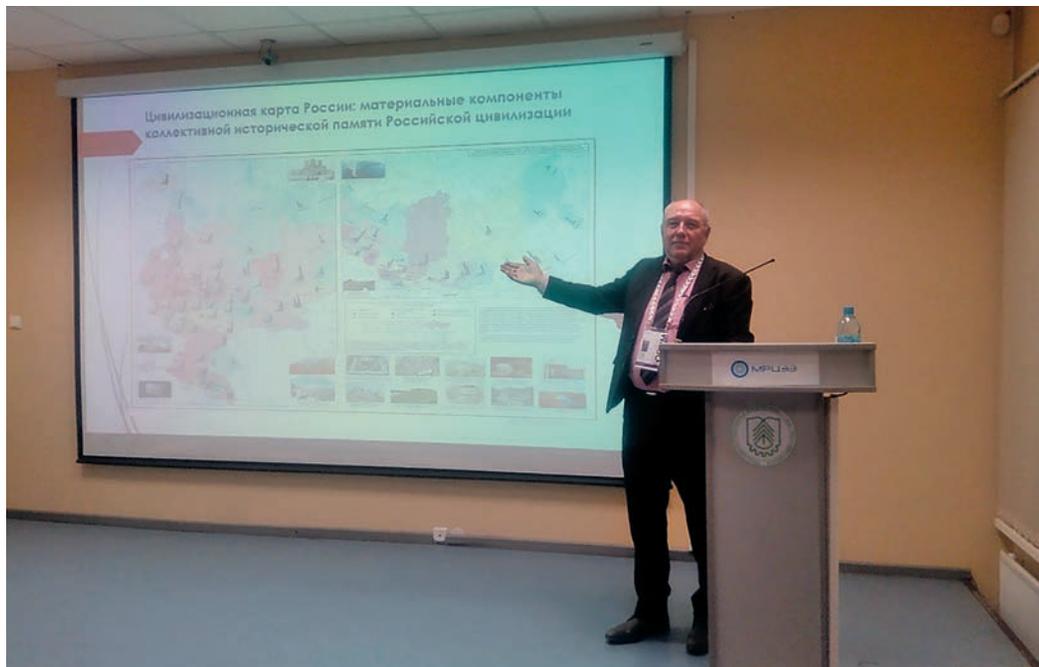


Пархоменко Т. А.

идеалов будущего в произведениях И. А. Ефремова, А. П. Казанцева, А. Н. и Б. Н. Стругацких: компаративный анализ».

Результаты исследований отдела широко представлены в докладах его сотрудников, участвующих в международных, всероссийских научных и научно-практических конференциях, форумах и круглых столах, например, таких масштабных, как V Российский культурологический конгресс «Культурное наследие — от прошлого к будущему» и Восьмой Российский философский конгресс «Философия в полицентричном мире», а также в опубликованных монографиях и статьях на страницах научных журналов Института Наследия, изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ, журналов, индексируемых в международной наукометрической базе данных и других. Важным направлением работы отдела культурологии является экспертная деятельность, осуществляемая как внутри Института Наследия, так и в рамках различных государственных органов Российской Федерации, научных, образовательных (прежде всего, университетских) и культурно-просветительных организаций, а также ряда комиссий и советов межгосударственных организаций, например, ЮНЕСКО.

Еще одним направлением работы сотрудников отдела культурологии является



Путрик Ю. С. представляет цивилизационную карту России

образовательная и просветительная деятельность, связанная, в первую очередь, с отделом аспирантуры Института Наследия и включающая разработку образовательных программ, научное руководство аспирантами и соискателями, чтение лекций, проведение семинаров, консультаций и экзаменационных сессий, участие в работе институтского диссертационного совета.

08 октября 2020 г. в Институте Наследия состоялась Всероссийская научная конференция «Цифровизация культуры и культура цифровизации: современные проблемы информационных технологий». Она была организована совместно с Российской ассоциацией криптоэкономики, искусственного интеллекта и блокчейна (РАКИБ). С пленарным докладом С. Ю. Житенёва о новых информационных технологиях и современной культуре коммуникаций выступил заместитель директора Института по научной работе А. В. Огороков. Исполнительный директор РАКИБ А. Е. Бражников рассказал о практических проектах

в сфере информатизации культуры, которые реализует ассоциация. Это интерактивные карты регионов, электронные карты туристов с региональной историко-краеведческой информацией, проекты в области образования, медиа, а также вспомогательные проекты, такие как разработка и внедрение платёжной системы JOYS. Директор Департамента информационного и цифрового развития Минкультуры РФ В. В. Ваньков рассказал об одном из ключевых для министерства направлений в области цифровизации — популяризации культурного наследия, об особенностях проектов, запущенных ведомством в последние годы. Среди них портал «Культура.РФ», «Всероссийский виртуальный концертный зал», платформа для виртуальных экспозиций музеев Artefact, Госкаталог музейного фонда РФ, оцифровка книжных памятников. Отдельно В. В. Ваньков коснулся востребованности онлайн-трансляций культурных событий. С докладом о цифровизации в культурной стратегии ЮНЕСКО рассказал руководитель центра фундаментальных иссле-

дований в сфере культуры Института Наследия Д. Л. Спивак. Ректор Сибирского государственного института искусств имени Д. Хворостовского М. В. Москалюк выступила с докладом «Произведение искусства в эпоху тотальной воспроизводимости». Доктор культурологии К. Е. Рыбак рассказал о проблемах цифровизации музейных фондов и архивов в контексте блокчейна и машинного обучения. В рамках конференции также прошли тематические секции «Информатизация культурного наследия» и «Научно-методические и практические вопросы цифровизации в социокультурной сфере». Участники конференции приняли итоговую резолюцию, которая была направлена в Министерство культуры РФ и Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ. В документе отмечено, что цифровизация культуры является объективным процессом, который уже сравнительно давно начался и стремительно распространяется в современном российском обществе. Участники конференции рекомендовали:

- всем субъектам цифровизации культуры вести работу по созданию реестров источников цифровой информации в сфере культуры;
- признать актуальной и своевременной работу Министерства культуры Российской Федерации по развитию цифровых проектов в социокультурной сфере;
- создать специальные образовательные цифровые программы для высших учебных заведений в сфере культуры в соответствии со специализацией;
- продолжить работу по подготовке высококвалифицированных кадров для осуществления программ и проектов в сфере цифровизации культуры.

В декабре 2020 г. в Институте Наследия издан энциклопедический справочник «Русская эмиграция в наградах и знаках». Автор книги — заместитель директора Института по научной работе А. В. Окорочков. Это объемное и хорошо иллюстрированное издание, в котором наиболее полно отобрана исто-



Научная конференция аспирантов и молодых ученых. 2018 г.



Конференция «Цифровизация культуры и культура цифровизации: современные проблемы информационных технологий» Институт Наследия, октябрь 2020 г.

рия символики русских эмигрантских организаций 1920–2000-х гг. Приведены подлинные изображения и описания знаков и наград многочисленных воинских, гражданских, молодёжных и религиозных союзов и обществ русского зарубежья. В книгу вошли редкие фотографии представителей эмигрантских организаций, их лидеров, воспроизведены образцы членских книжек и удостоверений на право ношения знаков или наград, широко представлена печатная продукция русского зарубежья в листовках, газетах, журналах.

26 декабря 2020 г. в онлайн-формате состоялось пленарное заседание XVIII Международных Панаринских чтений, посвящённых 80-летию со дня рождения выдающегося русского философа Александра Сергеевича Панарина (1940–2003). Тема чтений — «Глобальные угрозы и солидарность цивилизаций». Организаторами мероприятия

выступили Философский факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, Институт Наследия и Московский государственный лингвистический университет (МГЛУ). С приветственным словом к участникам чтений выступил директор Института Наследия В. В. Аристархов, который отметил, что «важной частью нашей работы является участие в разработке и совершенствовании документов, относящихся к государственной культурной политике, начиная со Стратегии национальной безопасности Российской Федерации. И вот эта работа сейчас происходит именно в русле ценностно-цивилизационного подхода. Так что дело А. С. Панарина не просто живёт — оно будет реализовываться в конкретной государственной политике»<sup>2</sup>. С пленарными докладами выступили научные сотрудники Института Наследия В. Н. Расторгуев и Ю. А. Закунов.

<sup>2</sup> [https://heritage-institute.ru/?tribe\\_events=v-den-rozhdeniya-aleksandra-panarina-sostoyalis-xviii-mezhdunarodnye-panarinskie-chteniya](https://heritage-institute.ru/?tribe_events=v-den-rozhdeniya-aleksandra-panarina-sostoyalis-xviii-mezhdunarodnye-panarinskie-chteniya)

В 2021 г. в очередной раз был проведен Всероссийский конкурс молодых ученых в области искусств и культуры. С 2019 г. Институт Наследия является координатором и организатором конкурса. Учрежденный в 2014 г. он стал первым за 20 лет крупным проектом, направленным на поддержку молодых исследователей в области искусств. Конкурс был организован для студентов и аспирантов образовательных и научных организаций с целью выявления и поддержки талантливых молодых исследователей, содействия профессиональному росту молодых ученых, популяризации их научных достижений. Возраст каждого соискателя не превышает 35 лет на дату окончания приема заявок. Институт Наследия выступил координатором конкурса.

В рамках мероприятий, посвящённых 800-летию со дня рождения Великого Князя Александра Невского, Институтом Наследия были проведены:

- научная конференция «Образ Александра Невского в героической истории России»;
- конкурс детских рисунков, связанных с образом Александра Невского;
- научная конференция «Князь Александр Невский в культурной памяти народов России».

В 2021 г. продолжил работу объединенный совет по защите диссертаций на соискание ученых степеней кандидатов и докторов наук Д 909.224.03. В 2021 г. всего было проведено восемь защит научных работ.

25 марта 2021 г. директор Института Наследия В. В. Аристархов и руководитель Ассоциации «Святыни неразделённого христианства», заместитель генерального директора Библиотеки иностранной литературы имени М. И. Рудомино по межрегиональному и международному сотрудничеству М. Х. Паласио подписали меморандум о вступлении Института в Ассоциацию. Стороны договорились о проведении ряда мероприятий по тематике общеевропейского культурно-просветительского туристского проекта «Святыни неразделённого христианства», в частности, совместного научно-методического семинара.

Возникшая в 1987 г. программа «Европейские культурные маршруты» продвигает сотрудничество в сфере культурно-образовательного наследия. Цель этой программы — через познавательные путешествия продемонстрировать вклад различных стран Европы в общее культурное наследие континента. Россия присоединилась к программе в 2012 г. В Институте Наследия 18 мая 2021 г. состоялся научно-практический семинар, посвящённый вопросам научного и методического обоснования проекта культурных маршрутов «Святыни неразделённого христианства» в России и за рубежом. В семинаре приняли участие: руководитель Ассоциации «Святыни неразделённого христианства» М. Х. Паласио, советник директора Института Наследия С. Ю. Житенёв, учёные Института Наследия, представители Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы имени М. И. Рудомино и МОО «Императорского Православного Палестинского Общества».

14 апреля 2021 г. на площадке Института Наследия прошло заседание «Исторического клуба», который регулярно проводит Союз историко-просветительских обществ «Наследие Империи» и Московский государственный институт культуры. Собрание «Исторического клуба» было посвящено важнейшему, но, к сожалению, редко вспоминаемому событию русской истории — битве при Молодях в 1572 г., победа в которой способствовала сохранению Московского царства как суверенного государства, во многом предопределила парадигму его исторического развития. Подробную лекцию об этом событии представил известный историк и писатель, доктор исторических наук, профессор Д. М. Володихин.

18 июня 2021 г. в палатах Аверкия Кириллова в Москве состоялась презентация книги, вышедшей по материалам экспедиции 1985 г. на Землю Франца-Иосифа. Это была первая историко-археологическая экспедиция на архипелаге, однако её результаты до сих пор не были обнародованы, поскольку официальные отчёты утеряны в ведомствах. Спустя более 35 лет участники экспедиции при поддержке Мурман-



Подписание меморандума о вступлении Института Наследия в Ассоциацию «Святые неразделенного христианства», 2021 г.  
Справа налево: директор Института Наследия В. В. Аристархов и руководитель Ассоциации М. Х. Паласио

ского областного отделения Русского географического общества (РГО) и ПАО «Норникель» собрали все имеющиеся материалы и впервые опубликовали их в этом издании. В презентации приняли участие несколько членов экспедиции: заместитель директора Института Наследия А. В. Окорочков, исследователи Виталий Тепляков и Алексей Казаков. Видеообращение гостям направил ещё один участник — член Совета Мурманского отделения РГО Ростислав Гайдовский.

07 июня 2021 г. в Барнауле в Алтайском государственном институте культуры (АГИК) открылась II Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Историко-культурное и природное наследие как стратегический фактор развития регионов России». Организаторами этого крупного научного мероприятия выступил АГИК, Институт Наследия и Клуб ЮНЕСКО «Культурное наследие Алтая». Советник директора Института Наследия С. Ю. Житенёв выступил на пленарном заседании конференции с докладом «Современная государ-

ственная политика в сфере нематериального культурного наследия». Докладчик подробно рассказал о двух проектах Института Наследия: создании научной энциклопедии «Нематериальное культурное наследие России» и V Российском культурологическом конгрессе с международным участием (который состоялся в Санкт-Петербурге 8–10 ноября 2021 г.). Отдельно он остановился на необходимости проведения культурологическим сообществом большой работы по созданию концептуальных документов на государственном уровне по сохранению и использованию нематериального культурного наследия России. Особенно важно, заметил он, определение предметного поля и понятийного ряда в сфере нематериального наследия в нашей стране. На пленарном заседании с докладом «Исламское культурное наследие в Сибири» выступила И. А. Селезнёва, директор Сибирского филиала Института Наследия. Продолжилась работа конференции в секциях: «Культурное наследие как ядро исторической памяти»; «Актуальные тенденции сохранения и использования

объектов природного наследия»; «Учреждения культуры и образования как центры изучения историко-культурного наследия»; «Стратегические векторы развития отечественного туризма». На секциях конференции с докладами выступили сотрудники Института Наследия: старший научный сотрудник центра социокультурных и туристских программ Института Наследия А. П. Соловьев; старшие научные сотрудники Сибирского филиала Института Наследия Ю. Р. Горелова и Н. Ф. Хилько. 08 июня в Барнауле в рамках конференции состоялся методический семинар «Участие религиозных организаций в формировании и развитии историко-культурного пространства региона». 10 июня в г. Белокурихе в рамках конференции состоялся круглый стол «Язык как код культуры: проблемы и инновационные практики сохранения нематериального культурного наследия России» с участием местных специалистов, историков, лингвистов и литературоведов.

17–19 июля 2021 г. в Грозном, в Национальной библиотеке Чеченской Республики,

состоялась II Международная научно-практическая конференция «Кавказ на стыке Европы и Азии: проблемы сохранения историко-культурного наследия и реставрация уникальных объектов в СКФО». Её организаторами выступили Министерство культуры Российской Федерации, Министерство культуры Чеченской Республики, Институт Наследия, Некоммерческое партнерство «Российская Ассоциация Реставраторов», Аргунский государственный историко-архитектурный и природный музей-заповедник. На заседаниях секций выступили научные сотрудники Института Наследия: руководитель центра традиционных игр и спорта А. В. Кыласов с докладом на тему «Традиционная празднично-игровая культура в условиях коммодификации»; руководитель центра социокультурных и туристских программ Ю. С. Путрик с докладом на тему «Актуализация культурометрических подходов при изучении проблем сохранения и использования объектов культурного наследия». Участники Конференции посетили горные районы Чеченской Респу-



Семинар в Институте Наследия по проекту «Святыни неразделённого христианства», 2021 г.

блики, где осмотрели средневековые объекты культурного наследия, отреставрированные памятники архитектуры.

24 августа 2021 г. в Приходском центре собора всех святых в земле Российской просиявших городского округа Домодедово состоялось открытие выставки икон, созданных выпускниками программы профессиональной переподготовки «Художник-иконописец. Педагог» в Институте Наследия. Экспозиция была открыта для всех желающих с 25 августа по 05 сентября 2021 г. Выставка прошла с большим успехом. На ней было представлено 19 икон — это дипломные работы выпускников программы. Иконы выполнены с высоким мастерством и весьма талантливо. Представленные произведения очень разные, но все они созданы в строгих канонических традициях древней иконописи Руси и Византии до XVI в. 29 августа того же года в помещении выставки состоялся мастер-класс, на котором все желающие смогли попробовать себя в роли начинающего иконописца, а также узнать о различных

технологиях и методиках иконописи. Ответственным за подготовку выставки со стороны Института Наследия выступил заместитель директора А. В. Лукьянов, а её творческим куратором — член Союза художников России Ю. А. Бревнова.

Среди международных мероприятий, проводимых Институтом Наследия в 2021 г., следует отметить следующие.

Международный круглый стол по астрономическому, техническому и индустриальному наследию. В круглом столе приняли участие российские и зарубежные эксперты, учёные, общественные деятели в области сохранения культурного наследия. Они рассказали об опыте сохранения и популяризации астрономического, технологического и индустриального наследия, о существующих международных программах сотрудничества в данной сфере, о перспективах научных исследований.

В 2021 г. была проведена Неделя творцов европейского наследия. Ежегодный конкурс «Молодые творцы европейского наследия»



II Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Историко-культурное и природное наследие как стратегический фактор развития регионов России», г. Барнаул, 2021 г.



II Международная научно-практическая конференция «Кавказ на стыке Европы и Азии: проблемы сохранения историко-культурного наследия и реставрация уникальных объектов в СКФО», г. Грозный, 2021 г.

призван привлечь внимание детей и молодежи к культурному наследию нашей страны и продемонстрировать его связь с европейским культурным наследием. Национальный координатор акции в России — Институт Наследия. 03 декабря 2021 г. был опубликован итоговый список победителей творческого конкурса для детей и молодежи «Молодые творцы европейского наследия». В старшей возрастной категории (11–17 лет) в числе победителей названа художественная работа «Портрет семьи оленевода из поселка Казым», созданная группой «Художники-исследователи» из г. Белоярский Ханты-Мансийского автономного округа.

15–16 сентября 2021 г. в Минске, в Национальной библиотеке Беларуси, состоялось XXXVI заседание Совета по культурному сотрудничеству государств — участников СНГ. В работе Совета приняла участие делегация Института Наследия в составе В. В. Аристархова и С. Ю. Житенёва. В повестке дня заседания

Совета рассматривался вопрос «О деятельности ФГБНУ «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва», базовой организации государств — участников СНГ в сфере сохранения Всемирного культурного наследия. В докладе Института Наследия было отмечено, что при базовой организации создан Экспертный совет, работа которого в связи с пандемией COVID-19 переведена в онлайн-формат и осуществлялась при помощи электронных рассылок и конференций, семинаров и лекций, проходящих дистанционно. В 2020 г. был создан специальный Интернет-ресурс Института Наследия, который содержит открытую базу данных по объектам Всемирного культурного наследия, а также представляет документы о деятельности Базовой организации. Представители стран Содружества, в том числе члены Экспертного совета и специалисты в сфере культурного наследия, в 2020 г. приняли участие в V Международном конгрессе «Всемир-



Выступление Соловьева А. П. на конференции по сохранению деревянного зодчества Русского Севера, Петрозаводск, 2021 г.

ного наследия стран СНГ», который ежегодно проводит Институт Наследия. Своим решением Совет по культурному сотрудничеству государств — участников СНГ отметил важность создания специального Интернет-ресурса базовой организации на базе сайта Института Наследия для организации многостороннего взаимодействия государств — участников СНГ в области сохранения Всемирного наследия и популяризации объектов наследия, расположенных на их территории. На заседании Совета рассматривался вопрос о ходе экспертной проработки проекта Конвенции о сохранении объектов культурного наследия государств — участников СНГ. Участники заседания приняли решение: «принять к сведению информацию о ходе экспертной проработки проекта Конвенции о сохранении объектов культурного наследия государств — участников СНГ».

27 октября 2021 г. в день столетия со дня рождения академика РАН Евгения Петровича Чельшева (1921–2020) в Институте Наследия прошёл круглый стол, посвящённый памяти известного учёного и его научному наследию. Мероприятие состоялось в рамках проекта «Живое наследие памяти» и продолжило цикл, посвящённый выдающимся учёным и их семейным династиям. На круглом столе собрались коллеги, родственники, близкие друзья учёного: представители Российской академии

наук, Института востоковедения РАН, Московского государственного института культуры, Института славяноведения РАН, МГУ имени Ломоносова, Института Наследия, научных университетов Индии. Они поделились воспоминаниями о жизни, о совместной работе с Е. П. Чельшевым, основных вехах жизни учёного и его научных достижениях. Так, Евгений Петрович был создателем отечественной школы исследования современной восточной литературы и культуры, организатором науки и общественным деятелем, внесшим большой личный вклад в развитие культурных связей между Россией и Индией. Диапазон его научных исследований был чрезвычайно широк и охватил многие области науки. Его труды переведены на иностранные языки и изданы за рубежом. Последние годы жизни Е. П. Чельшев работал главным научным сотрудником центра фундаментальных исследований в сфере культуры Института Наследия. В память о замечательном учёном Институт Наследия издал книгу «"Одиссея" академика Евгения Петровича Чельшева», в которой раскрывается многогранный научный путь и иллюстративно представлена долгая, насыщенная яркими событиями и творческими свершениями жизнь исследователя и организатора науки.

08 ноября 2021 г. в дистанционном формате начал работу V Российский культуроло-

гический конгресс с международным участием «Культурное наследие — от прошлого к будущему». Организаторами Конгресса выступили Институт Наследия при поддержке Минкультуры России в партнёрстве с Санкт-Петербургским государственным университетом, Российским государственным педагогическим университетом имени А. И. Герцена, Санкт-Петербургским государственным институтом культуры, Санкт-Петербургским научным центром Российской академии наук, Российским институтом истории искусств. Традиция проведения национальных культурологических форумов восстановилась после почти восьмилетнего перерыва. Председатель Программного комитета Конгресса В. В. Аристархов сказал на открытии: «Пришло время уточнить аксиоматику и исследовательские тактики ведущих научных школ и направлений, сложившихся в отечественной науке о культуре; подвести промежуточные итоги её разработки; определить наиболее актуальные задачи и оптимальные стратегии развития». В состав Программ-

ного комитета Конгресса вошли наиболее авторитетные отечественные культурологи. Научная программа сочетала как фундаментальные, так и прикладные вопросы современной культурологии. В качестве пленарных или секционных докладчиков были приглашены более трёхсот представителей российской науки из практически всех регионов нашей страны, а также коллег из стран ближнего и дальнего зарубежья. В качестве ключевой темы Конгресса была предложена формулировка «Культурное наследие — от прошлого к будущему». «Смысл её очевиден: ведь только сознательная и убеждённая установка на сохранение, ревитализацию и творческое переосмысление собственного культурного наследия способна поддержать культурную память народа как основу его культурной идентичности; составить прочное основание для плодотворного художественного творчества и культурных инноваций в целом и, таким образом, продлить прошлое в будущем, связывая их воедино, при сохранении складывавшихся веками базовых



XXVI заседание Совета по культурному сотрудничеству государств — участников СНГ в Минске, 2021 г.

ценностей и норм. Наряду с этим в программу Конгресса вошло обсуждение актуальных проблем всего круга частных культурологических дисциплин, от теории культуры, истории культурологических учений, теории мировой художественной культуры — до культурологии образования и культуры цифровизации. Даже беглый взгляд на программу Конгресса даёт представление о том, какое почти безбрежное поле знаний и практик предстоит обозреть его участникам за три дня работы», — заключил председатель Программного комитета.

Пленарное заседание Конгресса объединило темы: «Фундаментальные проблемы современной культурологии» и «Культурное наследие российской цивилизации: проблемы и перспективы». С пленарными докладами выступили:

- научный руководитель Института философии Южного федерального университета (Ростов-на-Дону) Г. В. Драч с докладом «Цивилизационное самоопределение России в пространстве культурологического дискурса»;
- директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации», профессор кафедры ЮНЕСКО Института государственной службы и управления РАНХиГС при Президенте РФ О. Н. Астафьева с докладом «Теоретические модели и массмедийный дискурс культурной политики современной России»;
- советник директора Института Наследия С. Ю. Житенёв с докладом «Концепты культурного наследия в системе наук о культуре»;
- руководитель Центра фундаментальных исследований в сфере культуры, заведующий кафедрой ЮНЕСКО по компаративным исследованиям духовных традиций, специфики их культур и межрелигиозного диалога Д. Л. Спивак с докладом «Культурное наследование и его молекулярно-биологические и генетические корреляты»;
- ректор Российского института театрального искусства — ГИТИС Г. А. Заслав-

ский с докладом «Цифровые технологии: то, что помогает театральному искусству оставить след»;

- профессор Самарского государственного университета В. А. Конев с докладом «Ценностные сдвиги в культуре XX века»;
- главный научный сотрудник Государственного института искусствознания Н. А. Хренов с докладом «Искусствознание как гуманитарная наука в эпоху интенсивного развития культурологии: итоги, проблемы, перспективы»;
- директор Южного филиала Института Наследия (Краснодар) И. И. Горлова с докладом «Региональная культурная политика: теория, методология и практика аксиологического анализа»;
- руководитель отдела культурологии Института Наследия Т. А. Пархоменко с докладом «Культурное наследие России сквозь призму истории, смыслов и ценностей»;
- заведующий кафедрой философии и культурологии Калмыцкого государственного университета (Элиста) В. Н. Бадмаев с докладом «“Культурные повороты” и межкультурная философия как новые ориентиры культурологического знания»;
- ведущий научный сотрудник Института педагогики, психологии и социальных проблем (Москва) О. В. Стукалова с докладом «Развитие культуры благотворительности: просвещение общества и открытость некоммерческого сектора»;
- руководитель образовательной программы «История искусств» Дальневосточного федерального университета (Владивосток) Г. В. Алексеева с докладом «Формы ревitalизации культурно-исторического наследия в Приморском крае: проблемы развития социокультурной среды в условиях национального многообразия региона»;
- заведующая кафедрой мировой культуры Московского государственного лингвистического университета И. В. Малыгина с докладом «Культурология “после глобализации”: время собирать камни».

09 ноября 2021 г. V Российский культурологический конгресс с международным участием «Культурное наследие — от прошлого к будущему» продолжил свою работу. Два десятка тематических секций прошли одновременно в онлайн-режиме. Прозвучало более 180 докладов по всем направлениям работы Конгресса: Теория культуры, История культуры, Антропология культуры, Культурное наследие, Сохранение и использование материального и археологического наследия, Культурная память и проблемы нематериального наследия, Культурная политика, Международные исследования и международное сотрудничество в культурологии, Культурология образования, Культурная география: проблемы выявления, сохранения, интерпретации и использования культурных ландшафтов, Культурология личности, Культурология искусства, Культурология медиасферы, Культурология региона, Этническая культурология: проблемы сохранения и развития культур малочисленных и больших народов в современном мире, Культурология музея, Культурные индустрии, Экология культуры, Цифровизация культуры и культура цифровизации: современные проблемы современных информационных технологий, Прикладная культурология: региональные и местные проблемы совершенствования и проектирования социокультурной среды обитания.

10 ноября 2021 г. состоялось итоговое заседание V Российского культурологического конгресса с международным участием «Культурное наследие — от прошлого к будущему». На заседании выступили модераторы двадцати секций, прошедших параллельно 09 ноября. Они огласили результаты работы секций, количество и основное содержание наиболее ярких докладов, перспективы дальнейшей работы в рамках направлений Конгресса. Было отмечено, что, несмотря на трудности, связанные с дистанционным форматом проведения форума, большинство заявленных докладчиков смогли принять участие в работе секций и содержательных дискуссиях. На форуме были представлены ведущие университеты

и научные центры из всех федеральных округов Российской Федерации, а также из стран СНГ, Великобритании и США. «Участники, приславшие и озвучившие свои предложения, отмечают исключительную важность возобновления традиции проведения культурологических конгрессов и сформулированной ключевой темы: «Культурное наследие — от прошлого к будущему». Отмечают также тенденцию, которая выделялась на пленарном заседании и на секциях: работа с фундаментальными закономерностями развития мировой культуры и раскрытие богатого мировоззренческого потенциала отечественной культурологической традиции. В ходе выступлений и дискуссий были выявлены оптимальные пути воплощения в жизнь базовых установок государственной культурной политики Российской Федерации», — сообщил заместитель председателя Программного комитета Д. Л. Спивак. «При доработке заключительного документа Конгресса члены редакционной группы исходили из того, что необходимо, с одной стороны, сохранить преемственность по отношению к предыдущим конгрессам, и, в то же время, отразить те инновации и проблематику, которые накопились за прошедшие восемь лет», — подчеркнул заместитель председателя Программного комитета С. Ю. Житенёв. О значении Конгресса не только для науки о культуре, но и для страны в целом в своём заключительном выступлении рассказал председатель Программного комитета Конгресса, директор Института Наследия В. В. Аристархов: «Мы живём в уникальное время, когда формируется новая культурно-образовательная политика. Содержательная, ценностно-ориентированная, осмысленная. Этот процесс начался примерно в 2012 г. В «нулевые» годы такого не было, а то, что было в 1990-е, видимо, имело вектор с обратным знаком. Сейчас другое время. Документом, с которого мы берём новый отсчёт, стали Основы государственной культурной политики 2014 г. За последние годы вышел целый ряд документов, где отражена такая политика. Вопрос: откуда берутся эти документы? Они создаются не не-

кими неизвестными в недрах Правительства, нет. Эти документы впитывают в себя и учитывают достижения и наработки науки о культуре последних тридцати лет. И эта работа будет продолжена: буквально в ближайшие дни начнётся процесс общественного обсуждения новой редакции Основ государственной культурной политики, которая была подготовлена нашим Институтом Наследия по поручению Министерства культуры Российской Федерации. Если высшей наградой для учёного является возможность видеть свои идеи воплощёнными на практике, то именно сейчас то самое время, когда идеи культурологов, их наработки и подходы, становятся частью государственной культурно-образовательной политики. И речь идёт не только о прикладной науке, но и о самых глубинных, ценностных её уровнях, о философском осмыслении культуры и культурологии. Потому что такие документы, как Стратегия национальной безопасности, содержат именно такие обобщения и подходы, которые руководство нашей страны и стремится воплотить в жизнь. Это касается не только уже ушедших от нас великих современников, таких как Вячеслав Стёпин, Александр Панарин, Валерий Расторгуев, но и здравствующих ныне. Прочитав принимаемые на высшем уровне документы, послушав выступления нашего президента, они наверняка узнают в них свои наработки и идеи. Для нас конгресс культурологов — важнейшая площадка, на которой происходит контакт между культурологической наукой, обществом и властью, и нам очень важно, чтобы эта работа продолжалась».

01 декабря 2021 г. начал свою работу в онлайн-формате VI Международный конгресс «Всемирное наследие стран СНГ». Конгресс организовал Институт Наследия — Базовая организация государств — участников СНГ в сфере сохранения Всемирного наследия. Участниками первого дня форума стали более 60 экспертов из стран Содружества и регионов России. На Конгрессе были представлены семь номинаций в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО — уникальных объектов,

расположенных на территории Армении, Беларуси, Средней Азии, Дальнего Востока, Центральной и Северной России, Приуралья и Поволжья. Работу Конгресса продолжил круглый стол «Изменения и новые механизмы номинационного процесса». С докладом, посвящённым актуальным тенденциям и новым инструментам, выступила заместитель директора Института Наследия Н. В. Филатова. О механизмах дополнительных исследований при номинировании объектов наследия рассказала заместитель руководителя отдела Института Н. Л. Айтуганова.

23 декабря 2021 г. в Институте Наследия прошла Международная научная конференция «Социальные закономерности и механизмы наследования культуры: памяти Изольды Константиновны Кучмаевой». Организаторами конференции выступили С. Ю. Житенёв и Д. Я. Романова. В своём вступительном слове С. Ю. Житенёв рассказал о жизни, научной, просветительской, организационной и педагогической деятельности И. К. Кучмаевой. Главным делом жизни И. К. Кучмаевой стало создание и руководство Государственной Академией славянской культуры (ГАСК, сейчас — Институт славянской культуры РГУ имени А. Н. Косыгина). ГАСК стала местом реализации многочисленных научных, педагогических и просветительских проектов — внутри Академии, в городах России и в рамках активной международной деятельности. На конференции выступили многие коллеги, ученики и друзья Изольды Константиновны.

23 декабря 2021 г. в онлайн-формате состоялась Международная научная конференция XIX Панаринские чтения «Национальная идентичность России в эпоху стратегической нестабильности». Конференцию посвятили памяти В. Н. Расторгуева — инициатора и организатора проведения Панаринских чтений и их постоянного участника, который скончался 06 июля 2021 г. В приветствии Института Наследия было подчеркнуто, что ценностно-цивилизационный подход, который, вслед за А. С. Панариным отстаивал и пропагандировал В. Н. Расторгуев, сегодня можно видеть в доку-



Международная научная конференция в Институте Наследия на тему: «Социальные закономерности и механизмы наследования культуры: памяти Изольды Константиновны Кучмаевой», 2021 г.  
Слева направо: В. Ф. Козлов, Л. В. Ковтун, С. Ю. Житенёв, архимандрит Иероним (Карпов)

ментах самого высокого уровня. От Института Наследия в XIX Панаринских чтениях также принял участие руководитель отдела наследования культуры Ю. А. Закунов, который выступил с докладом «Динамика национальной идентичности России в контексте наследования культуры».

В начале 2022 г. по итогам научных изысканий научных сотрудников центра социо-

культурных и туристских программ Института Наследия по формированию и применению матричного подхода был подготовлен и издан сборник научных докладов «Геокультурная матрица Российской Федерации как новый фактор и перспективный инструмент формирования общероссийской системы сохранения, изучения, популяризации и использования объектов культурного наследия».

## Сибирский филиал Института Наследия: направления научных исследований, научно-организационная работа и актуализация культурного наследия в 2017–2022 гг.

Созданный в 1993 г. Сибирский филиал Российского института культурологии, преобразованный в 2014 г. в Сибирский филиал Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, почти тридцать лет живет насыщенной научной жизнью, являясь центром притяжения культурологической мысли и местом реализации творческой энергии десятков ученых, объединенных идеей изучения и сохранения истории и культуры большого Сибирского региона. Итогом деятельности учреждения за прошедшие годы явились инновационные исследования в области теории и истории культуры, культурного наследия, динамики культурных процессов, где особое внимание было уделено изучению социокультурной среды города, образным характеристикам городской среды, информационному обеспечению современных региональных культурных процессов, этнокультурному наследию народов Западной Сибири и его актуализации в современных условиях. Научная и организационная деятельность филиала способствовала укреплению связей между научными сообществами российских городов и закреплению места омского культурологического центра как серьезного исследовательского учреждения в научно-культурном пространстве Сибири.

Структура филиала остается неизменной с 2014 г., момента реорганизации Института. За период с 2017 по 2022 гг. сотрудники отдела изучения городской среды и населения в условиях модернизации работали над несколькими научно преемственными темами, а именно — «Культурные ландшафты городов Сибири: аксиология, история, практики» (2016–2018 гг., научный руководитель Д. А. Алисов); «Динамика культурной среды сибирского города глазами современников» (2016–2018 гг., научный руководитель Ю. Р. Горелова); «Культурный ландшафт постсоветского города: особенности формирования и трансформации» (2018–2020 гг., научный руководитель Д. А. Алисов); «Культурная среда современного города: проблемные зоны и ресурсные точки развития» (2021 г. — по настоящее время, научный руководитель Ю. Р. Горелова).

Под научным руководством Д. А. Алисова за последние годы было реализовано преемственное научное исследование городских культурных ландшафтов. Исследовательская преемственность позволила авторскому коллективу всесторонне и глубоко изучить выбранный объект исследования, глубоко и основательно разработать как теоретические, так и исследовать более частные и практические аспекты темы. Научные изыскания завершились изданием коллективной монографии<sup>3</sup>, сборников научных трудов<sup>4</sup>, организацией

<sup>3</sup> Алисов Д. А., Гефнер О. В., Золотова Т. Н., Хилько Н. Ф. Культурные ландшафты советского города: сибирские города позднего социализма: монография. М. : Институт Наследия, 2019. — 98 с.

<sup>4</sup> Культурные ландшафты сибирского города: проблемы теории и практики [Электронное издание]. / Под ред. Д. А. Алисова, И. А. Селезневой. М. : Институт Наследия, 2019. — 154 с. Режим доступа свободный: <https://heritage-institute.ru/?books=kulturnye-landshafy-sibirskogo-gor>. Культурные ландшафты современного города: сборник научных работ [Электронное издание]. / Под ред. Д. А. Алисова, И. А. Селезневой. М. : Институт Наследия, 2020. — 130 с. Культурные ландшафты постсоветского города: особенности формирования и трансформации. Сборник научных трудов / Под ред. Д. А. Алисова, И. А. Селезневой. М.; Омск: Институт Наследия, 2021. — 170 с.

Всероссийского научного симпозиума «Проблемы культуры городов России» и изданием сборника ее материалов<sup>5</sup>, а также нашли отражение в юбилейном сборнике научных трудов, посвященном 25-летию создания Сибирского филиала<sup>6</sup>.

В рамках обеих тем, посвященных изучению культурных ландшафтов городов Сибири, исследовались проблемы методологии и историографии, изучались инфраструктурные аспекты культурного пространства, процессы культурного наследования и культурно-исторической памяти. При этом в рамках исследований по теме «Культурные ландшафты городов Сибири: аксиология, история, практики» приоритетное внимание уделялось изучению советского периода, тогда как тема «Культурный ландшафт постсоветского города: особенности формирования и трансформации» предполагала перенесение акцента научных изысканий и фокусировку на процессах современности. Таким образом, начиная с 2018 г. основным объектом исследования стал процесс формирования и развития культурных ландшафтов именно современных городов Сибири и закрепление образных характеристик ландшафтов в городском социуме в виде культурного материального и нематериального наследия.

В процессе работы над темой была разработана оригинальная авторская модель исследования культурных ландшафтов городов и определены основные «осевые» параметры ее развития, структура и индикаторы состояния. Выявлены и описаны основания генезиса культурного ландшафта современного города. Исследования ландшафта велись с позиций междисциплинарного подхода. Рассматривая культурный ландшафт как сложную динамично развивающуюся систему, определяемую

природными, антропогенными, культурными, социальными и историко-политическими факторами, исследователи активно использовали возможности междисциплинарного подхода. Культурный ландшафт рассматривался как результат совместного влияния человека и природы, включающий материальную и нематериальную сферы, динамичный (живая культура и культурные процессы) и статичный (материальное наследие) срезы и характеризующийся универсальностью, аутентичностью и целостностью. При исследовании различных аспектов развития региональных культурных ландшафтов учитывались такие факторы, как общемировая, общероссийская, региональная политическая ситуация; фактор госзаказа/соцзаказа, экономические и демографические факторы, культурная специфика и др. Важным механизмом, определяющим развитие культурного ландшафта, признавалась историческая и культурная память, в связи с чем этому блоку уделялось приоритетное внимание. Значимым, по мнению ученых, было признано изучение ландшафтообразующих процессов в современном крупном городе, особенностей и факторов трансформации культурного ландшафта мегаполиса в постсоветский период в условиях смены идеологических парадигм и ценностных установок. Активно исследовались процессы формирования и закрепления исторической памяти в городской среде, динамика образных характеристик среды и их влияние на культурогенез.

Значительный вклад в разработку теоретико-методологических основ исследования культурных ландшафтов города внесли исследования Д. А. Алисова, О. В. Петренко, Ю. Р. Гореловой. Д. А. Алисов предложил авторскую концепцию трехосевого исследования

<sup>5</sup> Культурные ландшафты городов Сибири (аксиология, история, практики) : материалы X Всероссийского научного симпозиума «Проблемы культуры городов России» (Омск, 30 сентября 2020 г.) [Электронное издание]. / Под ред. Д. А. Алисова, О. В. Петренко. М.; Омск: Сибирский филиал Института Наследия, 2020. — 444 с. DOI 10.34685/НИ.2020.32.21.014.

<sup>6</sup> Культурологический сборник: исследования по культуре Западной Сибири и Северного Казахстана. К 25-летию Сибирского филиала Института Наследия / Гл. ред. И. А. Селезнева; отв. ред. Т. Н. Золотова; ред. Ю. Р. Горелова. М. : Институт Наследия, 2019. — 169 с.

культурных ландшафтов (первая ось — материальная среда, созданная человеком, вторая ось — нематериальная антропогенная составляющая, третья ось — время) и выделил такие индикаторы формирования и развития культурного ландшафта города, как географические (природные) объекты, преобразованные человеком; архитектурные памятники и сооружения; топонимические системы; коммунальные практики; городские праздники; городская символика и символические объекты; мифология и образные характеристики городской среды<sup>7</sup>. Значительный научный потенциал содержат идеи Д. А. Алисова, касающиеся сравнительного анализа тенденций мирового

урбанизма и советской модели урбанизации<sup>8</sup>. По мнению Д. А. Алисова, при изучении культурных ландшафтов следует обращать внимание на такие их характеристики, как историческая преемственность (культурный ландшафт каждого периода формируется на основе ландшафта предыдущего периода, но дополняется, а старый контекст получает новое идеологическое наполнение) и динамизм бытования (даже в рамках одного периода ландшафт не остается неизменным)<sup>9</sup>.

Вопросы историографии исследования культурных ландшафтов успешно изучались О. В. Петренко. Пристальное внимание было уделено роли культурно-ландшафтного подхо-



Сотрудники Института Наследия на Алтае, 2019 г.

<sup>7</sup> Алисов Д. А. Культурный ландшафт города: концепция, структура, индикаторы // Культурные ландшафты городов Сибири... С. 7–17.

<sup>8</sup> Алисов Д. А. Культурный ландшафт городов Сибири: мировой урбанизм и советская модель урбанизации // Культурологический сборник... С. 62–71.

<sup>9</sup> Алисов Д. А. Культурный ландшафт города, или некоторые способы фиксации исторической памяти в городской среде // Культурные ландшафты современного города ... С. 4–5.



Участник II Всероссийской научно-практической конференции «Аношинские чтения»  
Д. А. Алисов на экскурсии в музее-заповеднике «Старина Сибирская», 2019 г.

да в российской междисциплинарной практике изучения города, также автором был осмыслен теоретический и практический опыт изучения культурного ландшафта города специалистами Института Наследия (1992–2013). С учетом изучения накопленного в Институте Наследия научного потенциала, О. В. Петренко была предложена авторская исследовательская стратегия изучения культурного ландшафта горо-

да, предполагающая учет таких факторов, как географический, политический, исторический, социокультурный контекст; динамика инфраструктуры культуры; аспект исторической и культурной памяти; образные характеристики города и персональная история (роль личности в формировании культурного ландшафта)<sup>10</sup>.

Ю. Р. Гореловой было углублено понимание историко-культурного потенциала терри-

<sup>10</sup> Петренко О. В. Динамика культурного ландшафта постсоветской Тюмени (2000–2020): познавательный потенциал исследования // Культурные ландшафты постсоветского города... С. 109.

тории<sup>11</sup> в контексте обеспечения культурной преемственности и формирования её позитивного образа. Являясь представителем отмеченных выше информационно-аксиологического и образного подходов, Ю. Р. Горелова углубляет научное понимание сущности образных характеристик ландшафта и предлагает оригинальные авторские модели его исследования с использованием возможностей междисциплинарного подхода при приоритете культурологической парадигмы.

Отдельное внимание уделялось изучению влияния «исторического прошлого» на современное состояние культурных ландшафтов городов Сибири и особенностям фиксации исторической памяти в городском ландшафте, причины и механизмы появления мифологем в публичной истории, вопросы патриотического воспитания формирования позитивной культурной идентичности. В данной связи хотелось бы отметить вклад Д. А. Алисова в разработку методологического инструментария научного направления как *memory studies* для изучения исторической памяти в городской среде. Д. А. Алисов исследовал механизмы формирования, закрепления и трансформации исторической памяти в городской среде на примере деятельности музеев, бытовая памятников и мемориалов, топонимики и т.п.<sup>12</sup> Исследования подтвердили, что в формирова-

нии многослойного культурного ландшафта современного города одну из важнейших ролей играет историко-культурное наследие, которое стало особенно востребованным в настоящее время в формировании идентичности горожан, брендинге территорий, создании инвестиционно и туристско привлекательного имиджа города. Отдельным интересным направлением исследований явилось изучение факторов, влияющих на возникновение мифологем в публичной истории. В данном случае необходимо отметить вклад в эти исследования доктора исторических наук П. П. Вибе<sup>13</sup>.

Кроме того, изучались тенденции динамики инфраструктуры культурного ландшафта постсоветского города. В этой связи анализировалась деятельность как отдельных процессов, определяющих развитие культурного пространства современных городов (например, процессы цифровизации)<sup>14</sup>, так и конкретных учреждений культуры, таких как библиотеки, театры, культурно-досуговые учреждения, парки культуры и отдыха, музеи и др. Д. А. Алисовым, П. П. Вибе и Ю. Р. Гореловой изучалась роль музеев в культурном ландшафте современного города, сохранении историко-культурного наследия региона и преемственности культурной памяти<sup>15</sup>. Ю. Р. Горелова и О. В. Петренко занимались изучением изменений в функционале и формах работы деятельности библиотек,

<sup>11</sup> Горелова Ю. Р. Историко-культурный потенциал территории — фактор обеспечения культурной преемственности и формирования позитивного образа территории // Культурологический сборник... С. 157–168.

<sup>12</sup> Алисов Д. А. Культурный ландшафт города и историческая память: проблемы формирования и разрушения // Культурные ландшафты городов Сибири... С. 347–355.

<sup>13</sup> Вибе П. П. Омск в годы Гражданской войны: мифологизация в пространстве публичной истории / Мин-во культуры Омской обл.; ОГИК музей. Омск : ОГИК музей, 2020. — 56 с.

<sup>14</sup> Гефнер О. В. Цифровизация и культурный ландшафт современного города (на примере Новосибирска // Культурные ландшафты городов Сибири ... С. 243–248.

<sup>15</sup> Алисов Д. А. Музей в культурном ландшафте города // Аношинские чтения : материалы II Всероссийской научно-практической конференции (р. п. Большеречье Омской области, 10–11 октября 2019 г.) / Отв. ред. Т. Н. Золотова. Омск : Издательский дом «Наука», 2019. С. 22–29; Вибе П. П., Беляева О. Г. Музей сказки «Васин хутор» как элемент туристской инфраструктуры и средство популяризации этнографических знаний в Омской области // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея: научный журнал. Мин-во культуры Омской обл.; ОГИК музей; науч. ред. П. П. Вибе; сост. П. П. Вибе, Ю. А. Сомова. Омск : ОГИК музей, 2019. С. 229–235; Горелова Ю. Р. Библиотеки и музеи в культурном ландшафте современного Омска // Культурные ландшафты сибирского города ... С. 34–45.



Участница Всероссийской научно-практической конференции «IV Ядринцевские чтения»  
Т. Н. Золотова на экскурсии в этнопарке «Музей сказки «Васин хутор», 2021 г.

культурно-досуговых и клубных учреждений<sup>16</sup>, Ю. Р. Горелова и О. В. Гефнер изучали функционал и направления работы парков культуры<sup>17</sup>.

Отдельное внимание уделялось исследованию визуально воспринимаемых аспектов ландшафта и его образного потенциала. В рам-

ках этого направления исследовались различные аспекты архитектурно-ландшафтной среды. Ю. Р. Гореловой изучался архитектурный аспект культурного ландшафта города и проблемы сохранения материального культурного наследия<sup>18</sup>. О. В. Гефнер изучалась городская

<sup>16</sup> Горелова Ю. Р. Клубные и культурно-досуговые учреждения Омской области на современном этапе: социокультурные функции и направления деятельности // Культурные ландшафты сибирского города ... С. 46–56; Петренко О. В. Общедоступные библиотеки в культурном ландшафте современной Тюмени // Культурные ландшафты современного города ... С. 22–56.

<sup>17</sup> Горелова Ю. Р. Парки культуры и отдыха в инфраструктуре учреждений культуры современного города (на примере парков Омска и Омской области) // Культурные ландшафты современного города ... С. 120–127; Гефнер О. В. Парки культуры и отдыха как часть культурного ландшафта современного Новосибирска // Культурные ландшафты сибирского города ... С. 26–33.

<sup>18</sup> Горелова Ю. Р. Архитектурные ансамбли Омска XVIII — середины XIX вв.: культурное значение, проблемы реновации // Архитектура и дизайн. 2017. № 4. С. 31–45; Горелова Ю. Р. Архитектурная среда Омска эпохи развитого социализма // Культура и искусство. 2020. № 1. С. 62–80.

скульптура современного Новосибирска как часть культурного ландшафта города<sup>19</sup>.

Отдельным научным направлением в рамках изучения ландшафтов городов Сибири стало изучение специфики культурных ландшафтов малых городов. Основные методологические принципы изучения культурных ландшафтов малых городов были определены Д. А. Алисовым и Ю. Р. Гореловой<sup>20</sup>. Значительный вклад в исследование инфраструктуры малых городов региона внесли труды Н. Ф. Хилько. Автором были исследованы такие аспекты культурного ландшафта малых городов, как динамика инфраструктуры культуры, топонимические процессы и сфера сохранения культурно-исторической памяти и наследия и др. Отдельное внимание было уделено изучению критериев развитости культурной среды малых городов и сельских поселений и их интеграции в туристское пространство региона. Результаты исследований были обобщены в монографиях<sup>21</sup>.

Под научным руководством Ю. Р. Гореловой сотрудниками филиала реализованы такие направления исследований, как «Динамика культурной среды сибирского города глазами современников» (2016–2018 гг.) и «Культурная среда современного города: проблемные зоны и ресурсные точки развития» (с 2021 г. по настоящее время). В рамках данных направлений

ключевым предметом стало исследование образных характеристик городской среды.

Результаты многолетних исследований образных характеристик городской среды нашли отражение в монографии Ю. Р. Гореловой «Образ города в восприятии горожан», вышедшей под грифом Института Наследия в 2019 г.<sup>22</sup>, а также в сборнике материалов научной конференции «Образные характеристики городской среды как ресурс развития территории»<sup>23</sup> и многочисленных публикациях авторского коллектива в научных изданиях. Сборник материалов содержит интересные материалы, отражающие проблемы методологии и историографии исследования образных характеристик, вопросы, связанные с репрезентацией образов памяти, формированием образов локальной культуры в рамках деятельности учреждений культуры и искусства, а также проблемы региональной культурной политики. Значительное внимание уделено отражению образов города в искусстве и архитектурно-ландшафтной среде как основе образного потенциала территории.

Ю. Р. Гореловой были подробно разработаны вопросы теории, методологии и историографии в рамках данного научного направления<sup>24</sup>, раскрыта суть образа города, его структура, классификация, предложены авторские модели исследования. Научная значи-

<sup>19</sup> Гефнер О. В. Городская скульптура в культурном ландшафте современного Новосибирска // Культурные ландшафты современного города ... С. 57–70.

<sup>20</sup> Алисов Д. А. Культурный ландшафт малого города: вопросы теории и методологии // Культурные ландшафты сибирского города ... С. 4–17; Горелова Ю. Р. Горелова Ю. Р. Культурный ландшафт малого города в восприятии жителей (по материалам опроса жителей Называевска Омской области // Культурологический сборник ... С. 104–110.

<sup>21</sup> Хилько Н. Ф. Обновление культурной среды и развитие туризма в малых городах и сельских поселениях Омского региона. Монография. Омск, 2020. — 142 с.; Критерии и подходы к формированию качественно нового уровня развития культурной среды в малых городах и сельских населённых пунктах / авторский коллектив: Кыласов А. В., Путрик Ю. С., Селезнева И. А., Хилько Н. Ф. Под общей редакцией д.и.н. Ю. С. Путрика. М.: Институт Наследия, 2021.

<sup>22</sup> Горелова Ю. Р. Образ города в восприятии горожан. Монография. М.: Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, 2019. — 154 с.

<sup>23</sup> Образные характеристики городской среды как ресурс развития территории. Материалы Всероссийской научно-практической конференции (Омск, 1 октября) [Электронное издание]. / Отв. ред. Ю. Р. Горелова, О. В. Петренко. Омск: Сибирский филиал Института Наследия, 2020. — 390 с. DOI 10.34685/NI.2020.11.72.010.

<sup>24</sup> Горелова Ю. Р. Образные характеристики городской среды: методология исследования // Образные характеристики городской среды ... С. 10–25.

мость исследовательского направления определяется, в том числе тем, что посредством категории «образ города» исследователи получают возможность выявить системное взаимодействие облика города, зафиксированного в его архитектурно-ландшафтной составляющей с ментальной основой, проявленной в системе культурных установок, и реализуемой в культуротворческой деятельности населения. Сложность предмета исследования определила использование междисциплинарного подхода с приоритетом культурологической парадигмы. Основой авторской парадигмы стало допущение о том, что образ, с одной стороны, всегда основывается на реальных явлениях, с другой стороны, — показывает не столько то, как это событие (явление, человек, вещь) существует в действительности, сколько то, как оно отразилось в сознании конкретного человека, социальной группы. Процесс формирования образа всегда связан с концентрацией, сгущением определенных представлений. Образ представляет собой систему наиболее ярких и мощных по выразительности знаков, символов, представлений и характеристик, отражающих существенные черты чего-либо (в частности, города). Образ места включает в себя визуальные и эстетические характеристики места, его эмоциональное воздействие, его символику, образ представляет собой неповторимый узор смыслов, основа которых находится в реальном географическом пространстве. У каждого города существует некий образный каркас, под которым мы подразумеваем систему наиболее мощных, ярких и устойчивых образов, связанных с той или иной территорией и выраженных посредством ключевых метафор. Основу для формирования образного каркаса территории во многом закладывают объекты материального культурного наследия.

Исходя из этого, в рамках заявленного научного направления разрабатывались такие аспекты, как, во-первых, изучение облика города, его архитектурно-ландшафтной среды (эта часть реализована в рамках уже описанного нами направления по исследованию культурных ландшафтов); во-вторых, изучение восприятия городской среды ее непосредственными участниками — горожанами; в-третьих, изучение отражения образа города в искусстве как вторичной, творимой человеком культурной реальности.

Для исследования восприятия городской среды горожанами применялись методы социологических исследований, а именно были использованы метод открытого вопроса<sup>25</sup>, метод семантического дифференциала<sup>26</sup>, метод образных клише<sup>27</sup>.

Метод открытого вопроса позволил составить наиболее точную картину оценок, выявил проблемные точки и сферы, наиболее позитивно воспринимаемые горожанами. Метод клише образного каркаса позволил составить представление о степени значимости факторов различных модальностей на формирование целостных представлений о городской среде. Определение перечня базовых позиций образного каркаса города проводилось на основании классификации образов по содержательно-генетическому признаку. Этот вариант классификации учитывает содержательное происхождение либо образа в целом, либо отдельных его элементов. В результате выделились такие компоненты образного каркаса, как образы, ядро которых составляют ландшафтно-географические знаки и символы; образы, центрованные вокруг культурного героя Места; образы, основой которых является значимое событие, факт социально-экономической, политической или художественной жизни страны (региона) или значимая характеристика

<sup>25</sup> Горелова Ю. Р. Межевикин И. В. Образ крупного города в восприятии его жителей // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2016. № 4 (13). С. 15–18.

<sup>26</sup> Горелова Ю. Р. Городская среда в восприятии жителей крупного провинциального города (на материалах г. Омска // Урбанистика. 2017. №1. С. 51–60. DOI: 10.7256/2310-8673.2017.1.21203.

<sup>27</sup> Горелова Ю. Р., Смирных К. Ю. Образ города в представлениях молодежи // Сохранение культурного наследия и художественное достояние регионов России: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Омск, 2018. С. 73–78.

данного пространства в масштабах страны (региона) и др. В ходе процесса концептуализации, отмеченные выше теоретические признаки нами были переведены на язык измеряемых параметров, каждый из которых предполагал наличие вопросов-индикаторов. На основании чего была сформулирована модель измерения. В первый блок вошли природно-климатические условия, благоустройство, во второй — статус города, геополитическое положение, третий блок был связан с историей, культурой и наследием, четвертый с динамикой и перспективами развития, пятый с градообразующими факторами. В результате было сформировано двадцать утверждений, определяющих образные клише в восприятии Омска.

В рамках исследования проводился анализ структурно-пространственных представлений горожан, изучена специфика пространственного восприятия центральных и окраинных территорий города его жителя-

ми<sup>28</sup>, проанализировано отношение населения к сфере историко-культурного наследия. Исследования в основном проводились на материалах Омска и Новосибирска<sup>29</sup>.

В рамках исследования специфики отражения образа города в искусстве были определены черты концепта «город» и его визуальные маркеры<sup>30</sup>. Отдельно изучался образ города в литературном творчестве<sup>31</sup> и изобразительном искусстве<sup>32</sup>, в фотографии<sup>33</sup>. Структура отражаемой действительности предопределила множественность художественных образов города, передаваемых визуальными средствами, в частности реализованных в городских пейзажах художников. Отдельными научными направлениями исследований стало изучение отражения архитектурной среды города и объектов наследия в изобразительном искусстве<sup>34</sup>, отражение ландшафтных характеристик среды<sup>35</sup>, субъектов городского пространства — самих

<sup>28</sup> Горелова Ю. Р. Межевикин И. В. Социокультурное пространство города: проблема зонирования городских территорий в восприятии горожан // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2017. № 2 (15). С. 14–17; Горелова Ю. Р., Гефнер О. В. Проблема структурирования городских территорий в восприятии горожан (на материалах Новосибирска) // Урбанистика. 2018. № 3. С. 134–140.

<sup>29</sup> Гефнер О. В., Горелова Ю. Р. «Визитные карточки» культурного ландшафта современного Новосибирска в восприятии горожан // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. 2018. № 3 (14) июль-сентябрь. URL: <http://e-journal.omgau.ru/images/issues/2018/3/00602.pdf>.

<sup>30</sup> Горелова Ю. Р. Город как концепт и визуально-художественный образ // Урбанистика. 2018. № 1. С. 74–89. DOI: 10.7256/2310-8673.2018.1.24086.

<sup>31</sup> Горелова Ю. Р. Образные клише города в поэтических текстах // Урбанистика. 2018. 3. С. 141–149. DOI: 10.7256/2310-8673.2018.3.25465.

<sup>32</sup> Горелова Ю. Р. Концептуальные особенности городского пространства: специфика фиксации в визуальных текстах изобразительного искусства // Культурное наследие Сибири. 2018. № 1. URL: <http://sibnasledie.omsk.ru/page.php?id=133>.

<sup>33</sup> Хилько Н. Ф. Смена доминанты образов культурных ландшафтов г. Омска в творчестве фотохудожников второй половины XX — начала XXI вв. как часть медианаследия // Художественные и образовательные технологии подготовки специалистов в сфере экранных видов искусств. Вып. 7. Межвузовский сборник научных и методических трудов. Омск, 2019. С. 81–86.

<sup>34</sup> Горелова Ю. Р., Маматулина А. М. Архитектурная компонента образа города в городском пейзаже (на материалах Омска) // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики (ПРАЭНМА. Journal of Visual Semiotics). 2020. Вып. 4 (26). С. 41–74. DOI: 10.23951/2312-7899-2020-4-41-74.

<sup>35</sup> Горелова Ю. Р. Ландшафтная составляющая художественных образов пространства // V Российский культурологический конгресс с международным участием «Культурное наследие — от прошлого к будущему»: программа и тезисы докладов. Санкт-Петербург, 8–10 ноября 2021 г. СПб.; М. : Институт Наследия, 2021. С. 127. DOI 10.34685/NI.2020.25.32.004.

горожан<sup>36</sup>. При этом исследования показали, что образы города как особого Места можно условно разделить на две группы. Первые — рисуют город как таковой (его концептуальные черты). Образы второй группы обретают своеобразие, рождаемое особенностями ландшафта, истории, статуса, деятельности. Первая группа образов характеризует город как концепт, то есть некую системную совокупность представлений и мыслительных конструкций, в сгущенном, концентрированном виде представляющих типичные ассоциации большинства людей, связанные с представлениями о городе как об особом типе поселения, отличном от деревни, и характеризующимся специфическими чертами облика, социальной и экономической структуры и образа жизни его жителей. При рассмотрении конкретных черт образа города, как пространства отражаемого, необходимо рассмотреть особенности отображения в искусстве архитектурно-ландшафтной составляющей, включающей как изображение архитектурных объектов и рукотворных пространств, так и изображение природно-ландшафтной составляющей. При рассмотрении ландшафтной компоненты необходимо рассмотрение таких аспектов, как образ растительной составляющей, образы реки и неба и их влияние на формирование образа города. Один из блоков должен быть посвящен субъектам городского пространства — жителям города и связан со спецификой ментальных стереотипов восприятия городской среды. В рамках данного блока необходимо проанализировать

роль одушевленных персонажей в городских пейзажах художников. Анализ фантазийных образов города позволяет ярко акцентировать тот факт, что образ кроме своей объективной составляющей всегда определяется системой социокультурных стереотипов и шаблонов индивидуального восприятия того или иного субъекта.

В рамках исследовательского направления «Культурная среда современного города: проблемные зоны и ресурсные точки развития», кроме раскрытого выше блока по образным характеристикам и теоретико-историографического блока, преемственно продолжается изучение таких тематических блоков, как «динамика инфраструктуры культуры», «культурная память и наследие». Признается приоритетным исследование элементов инфраструктуры культурной среды, мониторинг изменений на уровне инфраструктуры и на уровне культурных взаимодействий, наполнение учреждений культуры новым антропогенным содержанием и появление новых целей и мотиваций у субъектов культурной среды.

В рамках теоретико-методологического блока О. В. Петренко<sup>37</sup> продолжают изыскания в области историографии, а Д. А. Алисовым — в области методологии исследований<sup>38</sup>. О. В. Гефнер изучает социокультурные процессы, характеризующие развитие среды крупных городов региона<sup>39</sup>.

В рамках изучения динамики инфраструктуры культуры деятельность зрелищно-концертных и культурно-досуговых уч-

<sup>36</sup> Горелова Ю. Р. Пейзаж со стаффажем: субъект в городском пейзаже // Инновационное развитие науки и образования : сб. ст. VII Международной научно-практической конференции. Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2019. С. 177–179.

<sup>37</sup> Петренко О. В. Фундаментальные исследования историко-культурного и природного наследия России: институциональный аспект // Ученые записки (Алтайская государственная академия культуры и искусств). 2021. № 2 (28). С. 49–54.

<sup>38</sup> Алисов Д. А. Культурный ландшафт города как исторический текст // V Российский культурологический конгресс ... С. 62.

<sup>39</sup> Гефнер О. В. Культурный ландшафт современного Новосибирска // Культурные ландшафты постсоветского ... С. 18–48; Гефнер О. В. Цифровизация и социокультурная среда современного города (на материалах городов Западной Сибири) // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. 2021. № 1 (24). январь–март. URL: <http://ejournal.omgau.ru/images/issues/2021/1/00905.pdf>.

реждений, а также клубных формирований исследуется Н. Ф. Хилько и Ю. Р. Гореловой<sup>40</sup>. О. В. Петренко изучается деятельность театров, изменения в их репертуарной политике, Д. А. Алисов и Ю. Р. Горелова традиционно уделяют внимание проблемам трансляции исторической памяти и сохранению культурного наследия<sup>41</sup>.

В рамках исследований культурной среды города в 2021 г. учеными Сибирского филиала изучалась динамика эстетических представлений современных горожан. К настоящему времени проанализировано восприятие концепта «прекрасное» в обыденном сознании горожан, выявлено его влияние на оценку городских объектов и пространств<sup>42</sup>.

Представленная выше характеристика деятельности ученых Сибирского филиала в рамках научных направлений, связанных с городоведческой тематикой, показывает с одной стороны, сохранение научной преемственности, с другой — наличие большого научного потенциала для дальнейших исследований.

Сотрудники отдела национальных культур и историко-культурного наследия в течение прошедших с 2017 г. лет продолжили разработку тем, начатых в предыдущий период и направленных на изучение исторической ретроспективы и современных форм функционирования традиционной культуры народов Западной Сибири (русских, украинцев, белорусов, сибирских татар, казахов, немцев и др.), анализ этнокультурных процессов и этноконфессиональных особенностей населения, состояния межнациональных и межконфес-

сиональных отношений, новых религиозных течений, регионального туристического потенциала.

В 2018 г. сотрудники отдела приступили к исследованию темы «Историко-культурное наследие как механизм укрепления единства российской нации на приграничных территориях России и Казахстана» (научный руководитель — Т. Н. Золотова). Актуальность темы, выполнявшейся до 2020 г., была обусловлена пониманием того, что именно приграничье выступает форпостом страны, защищающим пределы России перед внешней угрозой, именно здесь лучше всего проявляется осознание целостности и значимости России как государства, поэтому и население приграничных регионов должно быть наиболее сплоченным и осознающим свое гражданское единство. На основании изучения историко-культурного наследия областей, граничащих с Республикой Казахстан (особое внимание было уделено Омской, Тюменской, Новосибирской областям и Алтайскому краю), был выявлен механизм влияния памятников истории и культуры на единство российской нации на приграничных территориях. При сборе и анализе разнообразных источников использовались различные методы работы — экспертное и стандартизированное интервью, фотографирование, аудиозапись, видеосъемка, анализ музейных коллекций и отчетов, мониторинг СМИ, этнологический мониторинг, непосредственное включенное наблюдение, историко-генетический, историко-сравнительный и историко-типологический методы.

<sup>40</sup> Хилько Н. Ф., Горелова Ю. Р. Проблемы развития зрительской культуры студентов вузов в инфраструктуре зрелищно-концертных учреждений Омска в формах трансляции культурного наследия // Мир науки, культуры, образования. 2021. № 4 (89). С. 99–102.

<sup>41</sup> Алисов Д. А. Памятники как способ формирования и трансляции исторической памяти в городской среде // Культура и взаимодействие народов в музейных, научных и образовательных процессах важнейшие факторы стабильного развития стран Евразии: сб. науч. тр. : в 2 ч. / отв. ред.: М. Л. Бережнова, А. А. Ильина, С. Н. Корусенко. Омск, 2021. Ч. 1. С. 355–360; Горелова Ю. Р. Формы сохранения архитектурного наследия в исторической застройке городов Сибири (на материалах Омска) // Ученые записки (Алтайская государственная академия культуры и искусств). 2021. № 2 (28). С. 30–35.

<sup>42</sup> Горелова Ю. Р. Аксиология городской культуры: категория «прекрасное» в оценке городских пространств современными горожанами // Вестник Омского государственного педагогического университета «Гуманитарные исследования». 2021. № 2 (310). С. 16–24. DOI: 10.36809/2309-9380-2021-31-16-24.

Итоговым результатом выполнения темы стал сборник научных трудов<sup>43</sup>.

Т. Б. Смирновой были рассмотрены особенности политического, экономического и социокультурного развития российско-казахстанских приграничных территорий. Граница России с Казахстаном после распада СССР стала самой протяженной сухопутной границей в мире, длиной 7,5 тыс. км. В период СССР эта граница была формальной, сегодня на смену почти невидимой раньше административной линии, проходившей по территории с очень похожим в культурном и этническом плане населением, пришли регионы независимых государств, отличающиеся друг от друга. С российской стороны — это Астраханская, Волгоградская, Саратовская, Оренбургская, Челябинская, Курганская, Тюменская, Омская, Новосибирская области, Алтайский край и Республика Алтай. С казахстанской стороны — это Атырауская, Западно-Казахстанская, Актюбинская, Костанайская, Северо-Казахстанская, Павлодарская и Восточно-Казахстанская области. У этих приграничных регионов существуют интенсивные связи в силу естественных географических причин. У российских приграничных регионов есть и общие черты национальной политики, что обусловлено, в значительной мере, большей долей казахского населения. В приграничных казахстанских регионах высока доля русского населения, так в Северо-Казахстанской области — это почти 50% населения. При этом активные миграционные процессы привели к снижению численности русских на этих территориях, до сих пор в миграционных потоках преобладает направление из Казахстана в Россию, но русский язык и русская культура в Казахстане продолжают играть значимую роль. Во всех приграничных российских регионах ведется систематический анализ сведений о ситуации в сфере межнацио-

нальных и межконфессиональных отношений, проводятся семинары, лектории, конференции с участием представителей разных национальностей. Сибирским филиалом Института Наследия были разработаны «Методические рекомендации для органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации Сибири и Дальнего Востока о порядке и идеологическом сопровождении реализации историко-культурных проектов в приграничных регионах», разработанные по заказу Министерства культуры Российской Федерации. Регулярно проводятся курсы повышения квалификации «Межэтнические и межконфессиональные отношения и профилактика экстремизма» для государственных и муниципальных служащих, членов национально-культурных общественных организаций. На территориях вблизи казахстанской границы прослеживается процесс превращения межгосударственной границы в линию, разделяющую европейский и центрально-азиатский регионы, западную и восточную культуры, христианскую и мусульманскую традиции<sup>44</sup>.

Предотвращение негативных последствий от углубляющегося разделения связано с поиском различных путей взаимодействия двух стран на межгосударственном уровне, а в регионах — с оказанием особого внимания межэтническому и межкультурному взаимодействию, которое определяется этнокультурными и миграционными процессами. Исследование Т. Б. Смирновой и К. Ю. Смирных этих процессов показало, что в приграничных регионах они являются более интенсивными, чем во внутренних регионах страны. Трансграничные мигранты приносят с собой свою культуру, а попадая в иную среду, воспринимают местные культурные традиции. Поэтому для приграничных территорий характерна этническая культурная мозаика. Миграционные процессы

<sup>43</sup> Историко-культурное наследие как механизм укрепления единства российской нации на приграничных территориях России с Казахстаном : сб. науч. тр. / под ред. Т. Н. Золотовой, И. А. Селезневой, Т. Б. Смирновой. М.; Омск: Институт Наследия, 2021. — 364 с. : ил. DOI 10.34685/NI.2021.47.76.004.

<sup>44</sup> Смирнова Т. Б. Особенности политического, экономического и социокультурного развития российско-казахстанских территорий // Историко-культурное наследие как механизм... С. 5–17.

стимулируют развитие приграничных связей в сфере культуры (рестораны национальной кухни, магазины с востребованными мигрантами товарами, этнические формы досуга, развлечений, художественного творчества), поэтому эти территории более мультикультурны и на них следует вести особую национально-культурную политику. Рекомендации по направлениям этой политики были сформулированы по результатам опроса, проведенного в 2019 г. Омским координационным центром Распределенного научного центра межнациональных и религиозных проблем (РНЦ) в регионах Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов, в числе которых были и приграничные с Казахстаном территории — Омская, Новосибирская области и Республика Алтай. Вопросы касались влияния мигрантов на уклад жизни и культуру местного населения, знания и уважения пришлыми людьми местных традиций.

Исследователи пришли к выводу, что «в российском законодательстве требуется конкретизировать само понятие социальной и культурной интеграции, подразумевающей усвоение иностранными гражданами в Российской Федерации норм общественной морали, правил поведения, культурных ценностей, навыков межкультурного общения и воспитания в целях преодоления социальной изоляции, формирования устойчивых социально-трудовых и иных социальных отношений, культурных связей и взаимного сотрудничества с гражданами Российской Федерации»<sup>45</sup>. В числе рекомендаций — создание культурно-информационных источников о народах, языках и культуре, развитие взаимодействия журналистов с учеными, организация семинаров для представителей СМИ на тему миграционного законодательства, проведение информационной работы в среде мигрантов, ориентированную на при-

общение их к культуре России и конкретных регионов.

Межнациональному согласию на приграничных территориях способствует сотрудничество России и Казахстана, проанализированное Т. Б. Смирновой и И. В. Межевикиным. Две страны успешно взаимодействуют в политическом и экономическом отношении в рамках Евразийского экономического союза, Таможенного союза, Организации Договора о коллективной безопасности и Содружества Независимых Государств. Страны имеют общий рынок с отсутствием таможенной границы, что способствует свободному перемещению товаров, услуг, рабочей силы. Ежегодные встречи глав правительств, председателей парламентов и министров иностранных дел двух республик являются залогом успешного взаимодействия в различных сферах, в том числе — в сфере культуры приграничных регионов России и Казахстана, что проявляется в реализации совместных культурных мероприятий, направленных на сохранение и популяризацию культурного наследия как русского, так и казахского народов. С целью улучшения межнациональных и межгосударственных отношений, количество и значимость мероприятий, связанных с актуализацией культурного наследия, необходимо всемерно увеличивать<sup>46</sup>.

Сохранение культурного наследия регулируется государством. М. Л. Бережновой были рассмотрены Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и список объектов нематериального культурного наследия как документы, составляющие правовую основу политики охраны памятников. Рассмотрев сведения, касающиеся регионов российско-казахстанского пограничья, автор обобщила данные о количественном составе и типах включенных в них объектов. Единый государственный реестр объектов

<sup>45</sup> Смирнова Т. Б., Смирных К. Ю. Социологическое измерение этнокультурных и миграционных процессов в приграничных регионах // Историко-культурное наследие как механизм... С. 265–277.

<sup>46</sup> Смирнова Т. Б., Межевикин И. В. Сотрудничество России и Казахстана в области культуры // Историко-культурное наследие как механизм... С. 18–34.

культурного наследия, являясь неотъемлемой частью Федерального закона «Об объектах культурного наследия народов Российской Федерации» от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ, регулирует поземельные отношения, связанные с выделением зон охраны культурного наследия, развитием системы кадастрового учета, а также определяет права и обязанности собственников объектов культурного наследия. Список объектов нематериального культурного наследия скорее является демонстрацией активности органов управления культурой, чем отражением истинного состояния народных традиций. Так, к пограничным российско-казахстанским регионам в нем относится лишь 42 объекта (9,4 % от всего количества объектов РФ) — песенные традиции, календарные и семейные обряды, инструментальное исполнительство русских, белорусов, немцев, казахов, чалканцев, теленгитов, алтайцев, мордвы, обских чатов<sup>47</sup>. Это незначительная доля сохранившегося нематериального наследия, поэтому работа ученых и работников культуры по выявлению и включению в каталоги объектов наследия должна быть продолжена.

Изучение роли памятников истории и культуры в социокультурном пространстве российско-казахстанского приграничья, проведенное Т. Н. Золотовой, показало, что коренное население приграничных территорий более бережно и трепетно относится к сохранению своего культурного наследия и своей этнокультурной идентичности, чем мигранты. Анализ объектов наследия свидетельствует о разной степени их значимости для интеграции региональных и локальных сообществ. Объекты наследия посвящены всем периодам жизнедеятельности человека в рассматриваемых регионах, начиная с эпохи бронзы, о чем свидетельствуют тысячи археологических памятников. В архитектурном отношении наибольшую зна-

чимость имеют объекты культурного наследия XVIII — начала XX вв.: храмовые комплексы, купеческие особняки, общественные здания. В историческом отношении самое важное значение для населения имеют памятники, связанные с трагическими событиями в жизни страны — Гражданской и Великой Отечественной войнами. Мемориальные комплексы с памятниками героям Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. играют большую роль в воспитании патриотизма, укреплении национальной и локальной идентичности жителей городов и сел, что особенно наглядно видно в Памятные дни России, особенно — в День Победы, во время торжественных мероприятий, посвященных этому событию: митинги с возложением венков и цветочных гирлянд к памятникам воинам-освободителям становятся пиками проявления патриотических чувств и формирования национальной идентичности в силу большого эмоционального накала и экстраординарности события<sup>48</sup>.

Исследование Т. Н. Золотовой показало, что наиболее значимым для сибиряков остается наследие советской эпохи, объясняемое рядом причин — близостью в хронологическом отношении советского периода, значимостью происшедших в этот период событий (победа в Великой Отечественной войне, освоение целины, достижения в спорте и т. д.), ностальгией по общинному коллективизму и реальным достижениям в колхозном строительстве, отсутствием значимых успехов в экономике в постсоветский период, успехами в деятельности органов власти по увековечиванию памяти о Великой Победе. Влияние историко-культурного наследия советского периода на единство российского общества неоднозначно: трагические моменты истории, связанные с раскулачиванием и депортацией, негативно сказываются на единстве нации, героические же, наоборот,

<sup>47</sup> Бережнова М. Л. Реестры объектов культурного наследия федерального и регионального значения на территориях российско-казахстанского приграничья // Историко-культурное наследие как механизм... С. 59–81.

<sup>48</sup> Золотова Т. Н. Памятники истории и культуры в социокультурном пространстве российско-казахстанского приграничья // Историко-культурное наследие как механизм... С. 73–92.

выступают объединяющим социально-политическим фактором. К таким событиям относятся не только победа в Великой Отечественной, но и полет Юрия Гагарина в космос, успехи СССР в освоении космического пространства, научно-техническая революция, спортивные и культурные достижения советской эпохи.

Значимым фактором сохранения традиционных ценностей и укрепления национального единства на приграничных российско-казахстанских территориях является празднично-обрядовая культура, что доказало ее изучение Т. Н. Золотовой. Наиболее активной зоной межэтнических контактов и формирования единства являются общегосударственные праздники День Победы<sup>49</sup>, День России, День народного единства, а также День города (села), объединяющие в едином праздничном пространстве различные этнические, конфессиональные, социально-профессиональные и гендерные группы. Из традиционных народных праздников наибольшее взаимодействие происходит на Масленице, Наврузе, Сабантуе — праздниках, имеющих древнейшее происхождение, синтезировавших различные религиозные воззрения и общечеловеческие ценности, отразивших различные виды хозяйственно-бытовой деятельности, обладающих значительной развлекательно-игровой составляющей, что позволяет участвовать в них представителям разных этносов. В современной общественной жизни России сохранились, частично возродились и трансформировались отдельные праздничные обычаи. Произошло смысловое сближение понятий «русский» и «православный», а в общественном сознании и социокультурной практике закрепились новые общественно-политические праздники, что произошло благодаря их хронологическому наложению на традиционный праздничный календарь и деятельности учреждений культуры, обусловленной потребностями государ-

ства в усилении идеологической составляющей праздников и укреплении идеи единства нации. На популярность и массовость праздников оказывает влияние фактор распространения современных форм коммуникации — телевидения и Интернета с разнообразным контентом и социальными сетями, формирующими в социуме своеобразную «моду» на следование тем или иным обычаям. С развитием СМИ и распространением в обществе идеи всемерного потребления, в празднично-обрядовой культуре усиливается зрелищность и доминирование компенсаторной и коммуникативной функций<sup>50</sup>.

В рамках изучения способов сохранения исторической памяти и культурного наследия группой исследователей (М. Л. Бережновой, К. Ю. Смирных, И. В. Межевикиным) был рассмотрен вопрос о культурной политике (действиях, направленных на поддержку, сохранение и развитие всех отраслей культуры и формирование личности на основе российских культурных ценностей) в пространстве Интернета. Собранные по 11 приграничным регионам данные из сети Интернет позволили исследователям констатировать, что новости культуры слабо представлены в региональных сегментах Рунета, что типично для российского информационного пространства, в котором материалы о культурной жизни являются дополнением к основной новостной ленте во всех типах СМИ. Изучение сущностного содержания новостей культуры показало, что все региональные СМИ предоставляли сведения о реализации национальных проектов «Культура» и «Культурная среда» (особенно выделялись СМИ Тюменской области), о сохранении культурного наследия и отношении к этому местных жителей. Новости о реализации национальной политики и совершенствовании межнациональных отношений были актуальны для областей со сложным национальным соста-

<sup>49</sup> Золотова Т. Н. Юбилей Великой Победы: традиции и новации в праздновании, динамика общественного сознания // Традиционная культура. 2021. Т. 22. № 2. С. 40–55.

<sup>50</sup> Золотова Т. Н. Празднично-обрядовая культура в сохранении традиционных ценностей и укреплении национального единства // Историко-культурное наследие как механизм... С. 93–119.

вом и Республики Алтай. Освещались вопросы трансграничного российско-казахстанского культурного сотрудничества, этнофестивали и праздники национальных культур, мероприятия, посвященные русской, славянской, казахской традициям, развитие туризма. В отражении сюжетов, связанных с культурным наследием на приграничных территориях, основное место занимают явления нематериального наследия (деятельность культурных центров по сохранению и популяризации песен, танцев, игр, декоративно-прикладного искусства).

Основным сюжетом новостей культуры, касающихся сохранения памяти об исторических событиях, является Победа в Великой Отечественной войне, режиссура — события Гражданской войны, День народного единства, полёт первого человека в космос и День славянской письменности и культуры), краеведческие сюжеты. Анализ собранных материалов показывает, что в настоящее время Интернет чаще выполняет роль основного информационного ресурса и интерактивного взаимодействия, что особенно ярко проявилось в период режима самоизоляции. Сохраняется деление СМИ на региональные и федеральные при очевидном меньшем авторитете местных изданий. Высока роль Интернета в сохранении исторической памяти и культурного наследия, поскольку здесь можно найти большое количество оцифрованных изданий и документов, с его помощью можно координировать общественные движения в сфере сохранения культурного наследия, обмениваться информацией, проводить интерактивные занятия. Более активное участие граждан в сохранении исторического прошлого и культурного наследия станет следующим этапом развития виртуальной жизни и уже сейчас требует серьезной подготовки к этому не только со стороны гражданского общества, но и представителей органов управления<sup>51</sup>.

Одним из наиболее действенных способов сохранения и актуализации наследия явля-

ется его музеефикация. Сотни музеев успешно функционируют на территории приграничья. Большую роль в гражданско-патриотическом, духовно-нравственном и эстетическом воспитании молодежи играют мультимедийные исторические парки «Россия — Моя история», созданные в шести граничащих с Казахстаном регионах — Волгоградской, Новосибирской, Омской, Саратовской, Тюменской и Челябинской областях. Они успешно реализуют идею «живого» исторического материала, изложенного понятным молодежи языком информационных технологий. Л. Е. Ильина исследовала региональный компонент в деятельности этих парков, который более подробно представляет локальные события в общем ходе российской истории. Так, в омской экспозиции большое внимание уделено подвигам омичей на полях сражений и в тылу, в послевоенном периоде — биографиям выдающихся омичей (ученых, писателей, врачей), успехам в экономическом развитии города (создание Омского нефтезавода и других предприятий). Большой популярностью пользовалась мультимедийная выставка «Память поколений» (сентябрь 2020 г.), на которой более 200 шедевров живописи из 45 музеев страны были представлены с помощью цифровых технологий. При этом исследователь обращает внимание на то, что информация в исторических парках однотипна, в полной мере не используются возможности мультимедиа, которые особенно привлекательны для студентов и школьников — основных посетителей исторических парков. В омском парке региональная составляющая реализуется и посредством лектория «ИстФакт», и циклом бесплатных тематических экскурсий «История в деталях», и с помощью исторического клуба «Наследие», в котором учащиеся различных возрастов углубляют свои знания по истории, археологии и этнографии. Деятельность мультимедийных парков нацелена на гражданско-патриотическое, духовно-нравственное, эстетическое воспита-

<sup>51</sup> Бережнова М. Л., Смирных К. Ю., Межевикин И. В. Интернет-пространство как способ сохранения исторической памяти и культурного наследия приграничных территорий // Историко-культурное наследие как механизм... С. 292–343.

ние и просвещение, прежде всего, молодежи. Интерактивная подача информации способствует лучшему запоминанию, умению концентрироваться на главном, самостоятельному изучению определенной темы, что формирует историческое мышление<sup>52</sup>.

Исследование и актуализация культурного наследия наиболее эффективно происходит в краеведческих музеях и музейных комплексах под открытым небом, деятельность которых направлена на исследование и популяризацию научных знаний о родном крае, способствуя формированию позитивной исторической памяти и укреплению межэтнического согласия. Среди краеведческих музеев приграничных с Казахстаном регионов Омский государственный историко-краеведческий музей (ОГИК музей) занимает одно из ведущих положений. Наиболее активный период в деятельности музея начался в 1993 г. С помощью собирательской и научно-исследовательской работы музей успешно реализовал ряд крупных выставочных проектов: «История Гражданской войны и Белого движения», «Потаенная Сибирь: сокровища Великой Земли», «Искусство реставрации», «Возвращение сибирской святыни», «Калейдоскоп музейных коллекций», выставки из фондов Государственного исторического музея — «Сибирское взятие. Ермак и освоение Зауралья в XVI–XVII вв.», «Драгоценные узоры. Золото в памятниках декоративно-прикладного искусства и письменности», «Казачи в Париже», «Образ богоматери» и другие. В филиале музея — Музейном комплексе воинской славы омичей — был создан мемориальный зал Героя Советского Союза генерала Д. М. Карбышева. Наиболее удачным экспозиционным проектом является проект «Сибирский град Петров»,

приуроченный к 300-летию Омска. Особое место в экспозиции музея заняли исторические реконструкции, благодаря которым стало возможным, используя методы архитектурного макетирования, воссоздать облик Тарского острога, Первой и Второй Омских крепостей, павильонов Первой Западно-Сибирской сельскохозяйственной, лесной и торгово-промышленной выставки. Новая этнографическая экспозиция «Этническая панорама Сибири» (2019 г.) пришла на смену успешно работавшей с 1996 г. экспозиции «Азиатская Россия». Цель новой экспозиции — сохранение исторической памяти посредством формирования этнокультурной идентичности современных поколений, воспитание миролюбивого отношения к представителям иной национальности. Здесь демонстрируются историко-культурные комплексы народов Сибири (жилище, хозяйство, нематериальное наследие), показана специфика национальных культур и историческая преемственность этнокультурных традиций. Удачным образовательным проектом ОГИК музея стал этнопарк «Музей сказки «Васин хутор», деятельность которого основана на этнографическом и фольклорном наследии народов России и представляет собой объединение экспозицию под открытым небом и ряд сказочных комплексов («Избушка на курьих ножках», «Лукоморье», «Волшебный колодец» и др.), дополненных деревянными скульптурами сказочных персонажей<sup>53</sup>.

ОГИК музей активно занимается научно-издательской деятельностью: издаются музейный сборник «Известия», научно-популярный альманах «Омский краевед», фундаментальная серия краеведческих трудов «Антология омского краеведения», серия кра-

<sup>52</sup> Ильина Л. Е. Региональный компонент в работе мультимедийных парков «Россия — Моя история» (на примере исторического парка «Россия — Моя история» Омская область) // Историко-культурное наследие как механизм... С. 251–264.

<sup>53</sup> Вибе П. П., Беляева О. Г. Потенциал Этнопарка «Музей сказки «Васин хутор» — как средства популяризации культурных ценностей // Роль музеев в презентации и актуализации знаний по истории и культуре народов и национальных групп и осуществление межкультурной коммуникации : сб. по итогам заседания Южного филиала Научного совета исторических и краеведческих музеев Российской Федерации в г. Симферополе 2–4 октября 2019 г. Симферополь, 2020. С. 75–84.

еведческой литературы «Загадки и мифы Омской истории». Как информационный центр культурного наследия музей создает интернет-каталоги, ведет сайт музея, сотрудники работают над каталогизацией и оцифровкой музейных коллекций, с 2003 г. в музее внедрена современная автоматизированная система учета музейных фондов «КАМИС–2000». Совместно с научно-исследовательскими учреждениями Омска, в частности — с Сибирским филиалом Института Наследия, организуются научные конференции. Так, с 2012 г. регулярно (раз в два года) собирается всероссийская научно-практическая конференция «Ядринцевские чтения», объединяющая сотни ученых из разных городов Российской Федерации. С 1996 г. ежегодно проходит областная молодежная научная краеведческая конференция «Омское Прииртышье: природа, история, культура». Методическая роль ОГИК музея проявляется в развитии музейной сети региона: с его помощью создаются музеи на предприятиях, в учебных заведениях и государственных учреждениях, обновляются экспозиции в муниципальных музеях. ОГИК музей является центром российской краеведческой мысли: здесь действует Омское региональное отделение Союза краеведов России, а директор музея П. П. Вибе возглавляет Союз краеведов России. За последние десятилетия в ОГИК музее создан мощный научный и культурный кадровый потенциал. Пограничное положение региона повлияло с его этническим и культурным многообразием нашло отражение в коллекциях музея, выставках и научно-исследовательской деятельности<sup>54</sup>.

Опыт работы по сохранению и актуализации русской традиционной культуры в Омском государственном историко-культурном музее-заповеднике «Старина Сибирская», расположенном в поселке Большеречье, был проанализи-

зирован Т. Н. Золотовой. В музее-заповеднике ведется научно-исследовательская, экспозиционно-выставочная и культурно-образовательная деятельность с использованием интерактивных методов работы. Успешности работы музейного комплекса по сохранению традиционной культуры способствуют три фактора: расположение комплекса в месте исторической застройки, серьезная архивная и экспедиционная деятельность сотрудников и разнообразная методика работы с посетителями с акцентированием на интерактиве и театрализации. Наиболее востребованным у посетителей является архитектурно-этнографический комплекс, позволяющий погрузиться в воссозданную историко-культурную среду начала XX века. Сохраненные и возрожденные здесь объекты наследия — это дома купцов Гладковых и Кубрина с торговой лавкой, две крестьянские избы из д. Малокаиркуль, дом ямщика Копьева, в котором останавливался А. Н. Радищев, дом казачьего сотника, подворье с омшаником и амбаром, храм святого благоверного Великого Князя Александра Невского, колокольня Георгия Победоносца, ремесленные мастерские и игровая площадка «Казачья застава»<sup>55</sup>. Сотрудничество с Сибирским филиалом Института Наследия позволило музею успешно провести на своей территории две Всероссийские научно-практические конференции «Аношинские чтения» (2016, 2019 гг.) Проводимая сотрудниками «Старины Сибирской» при поддержке омских ученых серьезная научно-исследовательская работа дает возможность использовать богатый потенциал регионального культурного наследия для его актуализации в социокультурном пространстве региона и страны в целом. Деятельность музейных комплексов, подобных «Старине Сибирской», повышает туристскую привлекательность приграничных регионов, активизирует интерес

<sup>54</sup> Вибе П. П., Блинова О. В. Исследование и сохранение историко-культурного наследия в Омском государственном историко-краеведческом музее // Историко-культурное наследие как механизм... С. 199–224.

<sup>55</sup> Золотова Т. Н. Изучение, сохранение и актуализация культурного наследия в музее-заповеднике «Старина Сибирская» // Исторический курьер. 2021. № 2 (16). С. 154–165. URL: <http://istkurier.ru/data/2021/ISTKURIER-2021-2-13.pdf>.

к традиционной культуре и укрепляет межнациональное взаимопонимание и согласие<sup>56</sup>.

Региональные формы российских традиционных религий как часть историко-культурного наследия и новые религиозные движения изучает И. А. Селезнева. Традиционное религиозное наследие (в частности, традиционный ислам) является одним из основных факторов социально-политической стабильности на приграничных территориях. Изучение деятельности традиционных конфессий и новых религиозных движений дает возможность выработки рекомендаций органам власти по взаимодействию с ними. В исламе, как и в любой мировой религии, есть два слоя — богословский и региональный (функционирование в народной среде). Отсутствие в исламе церковной организации и духовенства определяет широкую региональную мозаику конкретных проявлений исламской культуры, потенциал и свободу в адаптации местных культурных традиций, известный демократизм, который так привлекателен в исламской религии. Ислам в целом, и культ святых в частности, является важнейшим фактором формирования религиозной и этнокультурной идентичности мусульман Сибири. Единственной реальной преградой исламу радикализму, распространяющемуся в мире, является пропаганда и опора на местные традиции ислама. Динамичное развитие культа святых в Сибири проявляется в интенсивном «открытии» новых святынь, усилении роли элит, связанных со святыми подвижниками, инвенториальном характере культовых практик<sup>57</sup>.

Новые религиозные движения представляют собой своеобразные стратегии освоения

пространства сельских территорий. Исследование экопоселений Омской области позволяет разделить их на три группы: 1) поселения, основанные на представлениях об изобретаемой «древнеславянской» религии и экологической этике; они включают в себя весьма специфические варианты, вроде поселений, воплощающих идеалы т. н. «Церкви» православных староверов-инглингов, возглавляемой известным о. Патером Дием (Александром Хиневицем); 2) антастасиевские поселения, в основе которых положена идеология широко распространенного в России нового религиозного движения «Звонящие кедры России», или «Анастасия»; 3) поселения, в основу которых положена неоиудейская идеология. Основные принципы устройства экопоселений и организации жизни в них сводятся к понятиям гармоничного взаимодействия с окружающей средой, создания условия для гармоничного развития личности и долгой здоровой жизни на лоне природы<sup>58</sup>.

В результате проведенных исследований по теме «Историко-культурное наследие как механизм укрепления единства российской нации на приграничных территориях России и Казахстана» выполнявшие ее научные сотрудники (М. Л. Бережнова, П. П. Вибе, Т. Н. Золотова, И. В. Межевикин, Л. Е. Ильина, И. А. Селезнева, Т. Б. Смирнова, К. Ю. Смирных) пришли к выводу, что в настоящее время существует определенное единство российской нации, которое основано на общности территории, исторического прошлого и проявляется в общности мировоззренческих установок. Но в целом, российская нация находится в стадии становления, и угрозой для ее становления и существования

<sup>56</sup> Золотова Т. Н. Деятельность историко-культурных музейных комплексов по сохранению и актуализации традиционной культуры народов российско-казахстанского приграничья // Историко-культурное наследие как механизм... С. 162–172.

<sup>57</sup> Селезнева И. А. Деятельность традиционных конфессий как фактор влияния на социальную стабильность на приграничных территориях // Историко-культурное наследие как механизм... С. 278–291.

<sup>58</sup> Селезнев А. Г., Селезнева И. А. Расширяя горизонты полевой этнографии: опыт изучения современного сакрального центра и экопоселений // Культура и взаимодействие народов в музейных, научных и образовательных процессах — важнейшие факторы стабильного развития стран Евразии: сб. науч. тр.: в 2 ч. / Отв. ред.: М. Л. Бережнова, А. А. Ильина, С. Н. Корусенко. Омск, 2021. Ч. 1. С. 54–59.

могут стать межэтнические и межрелигиозные конфликты. Для того чтобы этнокультурные и религиозные различия не стали причиной дезинтеграции российской нации, следует больше уделять внимания изучению историко-культурного наследия, общим корням культуры, преодолению этнических стереотипов, благоприятному воздействию многообразия культур на качество жизни россиян.

Культурное наследие способно стать единым социокультурным полем для российской нации, поскольку объединяет в себе множество факторов: русский язык является языком межнационального общения, есть общее историческое наследие (победы в войнах, позитивное советское прошлое), есть общее культурное наследие, включающее в себя как профессиональную культуру (изобразительное искусство, театр, литературу), так и народную культуру (культуру жизнеобеспечения и нематериальное духовное наследие). Для того чтобы историко-культурное наследие стало действенным механизмом укрепления единства российской нации, органам государственной власти приграничных субъектов Российской Федерации необходимо соблюдать рекомендации ученых<sup>59</sup> и всемерно поддерживать историко-культурные проекты, реализация которых будет способствовать укреплению духовно-нравственных основ российского общества, укреплению приграничного сотрудничества и будет препятствовать действиям, которые могут нанести ущерб безопасности России.

В 2021 г. отдел национальных культур и историко-культурного наследия филиала приступил к исследованию новой темы — «Культурное наследие и культурная политика на приграничных территориях России с Центральной Азией» (научный руководитель Т. Н. Золотова), которая является продолжением и региональным расширением предыдущей темы. Повы-

шенное внимание к территории приграничья во многом обусловлено процессами, происходящими на южных рубежах России, событиями в Афганистане, Казахстане, Украине, уязвимостью границ, большим количеством мигрантов из государств Центральной Азии в приграничных регионах России. Акцент в исследовании делается на изучении гражданской, этнической и конфессиональной идентичности, реализации и формировании новых направлений региональной культурной политики.

Сибирский филиал Института Наследия стал одним из основных организаторов всероссийской научно-практической конференции «Аношинские чтения», которая прошла в 2016 и 2019 гг. в р. п. Большееречь Омской области на базе музея-заповедника «Старина Сибирская» (в 2022 г. состоится третья конференция). В конференции принимают участие ученые и практики в сфере культуры из Омска, Новосибирска, Кемерово, Барнаула и муниципальных районов Омской области. Научно-практический форум собирает ученых различных специальностей (археологов, историков, культурологов, педагогов, философов, этнографов, искусствоведов), представителей органов муниципального и регионального управления, работников музеев и библиотек, краеведов, студентов вузов. На конференции обсуждаются вопросы археологического, исторического и этнографического изучения Сибири, музейной репрезентации, развития регионального туризма, роли краеведов, ученых и любителей в деле изучения региональной истории и культуры, проблемы презентации наследия, музейно-педагогической деятельности и другие. По результатам работы форума выходят сборники научных трудов<sup>60</sup>. Конференция «Аношинские чтения» играет важную роль исследовательской, дискуссионной и коммуникативной площадки для ученых и практиков Си-

<sup>59</sup> Методические рекомендации органам власти в области сохранения историко-культурного наследия на приграничных территориях России с Казахстаном // Историко-культурное наследие как механизм... С. 344–360.

<sup>60</sup> Аношинские чтения: материалы I Межрегиональной научно-практической конференции (р. п. Большееречь Омской области, 12–13 октября 2016 г.) / Гл. ред. Т. Н. Золотова, отв. ред. И. А. Селезнева, Г. М. Патрушева, О. Н. Шелегина. Омск, 2017.

бирского региона, активизируя краеведческую работу и привлекая внимание общественности к истории и культуре родного края<sup>61</sup>.

Всероссийскую научно-практическую конференцию «Ядринцевские чтения» (третья, четвертая и пятая конференции прошли соответственно в 2017, 2019, 2021 гг. в Омске) Сибирский филиал организует совместно с Омским государственным историко-краеведческим музеем, Министерством культуры Омской области и другими учреждениями образования и культуры. Ученые различных специальностей (историки, культурологи, археологи, этнографы), специалисты музейного, архивного и библиотечного дела, краеведы из Москвы, Омска и Омской области, Новосибирска, Барнаула, Самары, Тюмени, Томска, Кургана, Екатеринбург, Павлодара и других городов обсуждают вопросы исторического краеведения, мемориализации событий прошлого, трансляции исторической памяти; историко-культурное наследие Сибири, проблемы мифов в публичной истории, взаимодействие профессиональных историков и многие другие. В рамках Всероссийской научно-практической конференции «VI Ядринцевские чтения» был проведен Съезд краеведов Омской области<sup>62</sup>. Участники конференции традиционно отмечают высокий научно-организационный уровень конференции и большой вклад Омского регионального отделения Союза краеведов России в укрепление всероссийского краеведческого движения. В числе рекомендаций органам власти и управления звучат конкретные предложения по исследованию и сохранению историко-культурного наследия России, исторической памяти, прове-

дению научных и культурно-просветительских мероприятий, популяризации знаний о родном крае. Конференция показала, что объединение усилий историков-краеведов и краеведов-любителей может и должно способствовать популяризации исторических знаний и культурного наследия регионов (и страны в целом) на основе научно выверенных знаний<sup>63</sup>.

Важными научно-организационными мероприятиями Сибирского филиала Института Наследия стали региональный научно-практический семинар «Этническая культура русских в пространстве Омского региона», который прошел в г. Омске в рамках этнофорума «Диалог культур в пространстве Сибири» (ноябрь 2018 г.), научно-экспертное совещание «Анализ мер и выработка предложений по повышению эффективности работы, направленной на создание патриотического мировоззрения граждан и трансляцию принципов духовно-нравственного развития в систему образования, молодежную и национальную политику, культурно-просветительскую деятельность (на примере Сибирского федерального округа)» (Омск, сентябрь 2019 г.), X Всероссийский научный симпозиум «Проблемы культуры городов России: культурные ландшафты городов Сибири (аксиология, история, практики)» (Омск, сентябрь 2020 г.), IV Всероссийская научно-практическая конференция (с международным участием) «Современные тенденции в развитии музеев и музееведения» (Новосибирск, октябрь 2020 г.), Всероссийская научно-практическая конференция «Образные характеристики городской среды как ресурс развития территории» (Омск, октябрь 2020 г.)<sup>64</sup>,

<sup>61</sup> Золотова Т. Н., Гулько А. Д. «Аношинские чтения» в Большеречье // Аношинские чтения: материалы II Всероссийской научно-практической конференции (р. п. Большеречье Омской области, 10–11 октября 2019 г.) / Отв. ред. Т. Н. Золотова. Омск, 2019. С. 7–21.

<sup>62</sup> VI Ядринцевские чтения: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (28–30 октября 2021 г.) / Отв. ред. П. П. Вибе. Омск; СПб., 2021.

<sup>63</sup> Золотова Т. Н., Рыженко В. Г. Краеведение в современном публичном пространстве // Гуманитарные науки в Сибири: Всероссийский научный журнал. 2021. № 4. С. 94–98.

<sup>64</sup> Образные характеристики городской среды как ресурс развития территории : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Омск, 1 октября 2020 г.) [Электронное издание]. / Отв. ред. Ю. Р. Горелова, О. В. Петренко. Омск : Сибирский филиал Института Наследия, 2020.

X международная научная конференция «Этнография Алтая и сопредельных территорий в дискурсе новационных и традиционных подходов: результаты и проблемы изучения региональной истории и культуры народов» (Барнаул, декабрь 2020 г.)<sup>65</sup>, Международная научная конференция «Культура и взаимодействие народов в музейных, научных и образовательных процессах — важнейшие факторы стабильного развития стран Евразии» (Омск, сентябрь 2021 г.) Все эти форумы явились важными коммуникационными площадками для ученых, занимающихся исследованием историко-культурного наследия России.

Работа по сохранению и актуализации культурного наследия в современных условиях является важной деятельностью Сибирского филиала Института Наследия<sup>66</sup>. Одной из форм актуализации культурного наследия являются молодежные конференции и мероприятия по популяризации культуры народов Омской области, Сибири и России в целом, что способствует решению проблемы формирования историко-культурного сознания молодежи и укреплению национальной идентичности граждан России. Недостаточное освещение традиций региональной народной культуры в имеющихся научно-популярных и научно-методических изданиях создает определенные сложности в образовательной сфере, где пристальное внимание уделяется региональному компоненту, и в сфере культуры, в работе национально-культурных центров, фольклорных коллективов. Активная популяризация знаний и ценностей традиционной культуры является хорошей альтернативой агрессивным формам массовой культуры, а изучение и пропаганда местных культурных традиций становится важным фактором стабилизации межнациональных и межрелигиозных

отношений в регионе. С 2017 г. Сибирский филиал Института Наследия принимает активное участие в организации и проведении областной научно-практической конференции «Многоликое Прииртышье», которая проводится на базе Омского государственного колледжа управления и профессиональных технологий среди студентов профессиональных образовательных организаций. В числе основных задач конференции — воспитание учащихся на основе традиционных семейных духовно-нравственных ценностей, формирование активной гражданской позиции, развитие культуры межнационального общения, формирование приверженности идеям интернационализма, дружбы, равенства, уважительного отношения к национальному достоинству людей, их религиозным убеждениям. При подготовке докладов студенты проводят самостоятельные исследования по истории населенных пунктов, семейным традициям, культуре региона, что стимулирует интерес учащихся к истории и культуре родного края, к занятиям краеведением и исследовательской работой и, в конечном итоге, является средством профилактики экстремистских проявлений в молодежной среде.

Сотрудники филиала регулярно участвуют в организации работы молодежной краеведческой конференции «Омское Прииртышье: природа, история, культура», финала детской интеллектуальной игры «Знатоки краеведения», регионального праздника традиционных ремесел «Покровская ярмарка» и других социально значимых мероприятий, которые проводятся совместно с омскими региональными отделениями Союза краеведов России, Русского географического общества, Фонда культуры, Фонда защиты мира, Центром славянских традиций и другими общественными организациями. На-

<sup>65</sup> Этнография Алтая и сопредельных территорий: материалы 10-й Междунар. науч. конф., посвящ. тридцатилетию Центра устной истории и этнографии Алтайского государственного педагогического университета (Барнаул, 2–4 декабря 2020 г.). Вып. 10. Под ред. Т. К. Щегловой. Барнаул, 2020.

<sup>66</sup> Золотова Т. Н. 25 лет научной жизни во имя сохранения культурного наследия // Культурологический сборник: исследования по культуре Западной Сибири и Северного Казахстана. К 25-летию Сибирского филиала Института Наследия / Гл. ред. И. А. Селезнева; отв. ред. Т. Н. Золотова; ред. Ю. Р. Горелова. М.: Институт Наследия, 2019. С. 17–45.

копленный богатый опыт сотрудничества между учеными, представителями органов власти и общественными организациями позволяет успешно реализовывать этнокультурные проекты, такие как «Видеоальманах Дружбы» — анимационные видеоролики об истории, культуре, традициях и обрядах этнических групп Омской области (совместно с Домом Дружбы). Целью проекта является укрепление российской гражданской идентичности на основе духовно-нравственных и культурных ценностей народов Российской Федерации, сохранение межнационального мира и согласия, гармонизация межнациональных (межэтнических) отношений, профилактика этнического экстремизма и национализма. Основная целевая группа проекта — школьники. В качестве стартовых определены пять титульных национальностей, представители которых проживают на территории Омской области: русские, казахи, украинцы, немцы, татары. Содержательная часть роликов основана на многолетних исследованиях омских ученых-этнографов.

Еще одним практическим результатом научной деятельности филиала явилась подготовка и издание книги «Народы Омской области», обобщенного научно-популярного изложения знаний о народах Омского региона<sup>67</sup>. В издании отражены общие вопросы этнической истории, расселения и особенности формирования этнокультурных комплексов народов и этнических групп региона. Книга была разослана во все районы области, во все региональные библиотеки, а также размещена в сети Интернет для свободного доступа всех заинтересованных.

Примером востребованности научных разработок сотрудников Сибирского филиала Института Наследия стало сотрудничество с Министерством культуры Омской области при реализации пилотного Регионального культурного проекта «Иртышский берег». Итогом работы стало включение историко-культурных и туристских объектов территории центральной части г. Омска и парковой зоны «Зеленый остров» в единый культурно-природный ландшафт, способ-

ствующий популяризации культурного наследия, здорового образа жизни и велодвижения среди жителей и гостей Омского региона.

Еще одним важным мероприятием филиала является Большая этнографическая диктант, всероссийская акция, которая проходит ежегодно с 2016 г. накануне Дня народного единства в каждом субъекте Российской Федерации. Участником диктанта может стать любой желающий, владеющий русским языком, независимо от образования, социальной принадлежности, вероисповедания и гражданства в возрасте от 15 лет. Мероприятие проводится с целью оценить уровень этнографической грамотности населения, знания о народах, проживающих в России и привлечь внимание к этнографии как науке, занимающей важное место в гармонизации межэтнических отношений. Сибирский филиал Института Наследия является партнером по организации данной акции в Омской области, занимаясь подготовкой регионального блока вопросов и выступая на площадках этого мероприятия с популяризацией этнографических знаний среди участников акции.

Подводя итоги деятельности Сибирского филиала Института Наследия за период 2017–2022 гг., следует отметить высокую научную и научно-организационную активность учреждения: было издано 4 монографии, 20 сборников научных трудов и материалов конференций, десятки статей, научно-популярная книга, проведено 19 конференций всероссийского и международного уровня, 8 научно-практических семинаров, прочитано 16 научно-популярных лекций для широкой общественности. Все это свидетельствует о высоком научном потенциале Сибирского филиала, готового к новым научным изысканиям в изучении культурного наследия и определения направлений региональной культурной политики на территориях Сибири, граничащих с Республикой Казахстан, что имеет важное значение для создания единого культурного пространства двух государств и успешного межнационального и межгосударственного взаимодействия.

<sup>67</sup> Народы Омской области / отв. ред. И. А. Селезнева, Т. Б. Смирнова. Омск, 2018.

## Центр фундаментальных исследований в сфере культуры Института Наследия в Санкт-Петербурге: деятельность в 2017–2022 гг.

12 марта 2015 г. Северо-Западный филиал Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва был сокращен по решению Ученого совета Института. Основной коллектив филиала вошел в состав центра фундаментальных исследований в сфере культуры Института Наследия, где продолжил разработку фундаментальных проблем наук о культуре под руководством Д. Л. Спивака.

Основная цель центра состоит в систематической разработке фундаментальных проблем отечественной и мировой культуры,

прежде всего применительно к задаче сохранения, ревитализации и развития культурного и природного наследия российской цивилизации. С целью обеспечения этой деятельности, центром налажены многообразные связи с рядом ведущих научно-образовательных, научно-исследовательских и научно-просветительных учреждений Российской Федерации, стран ближнего и дальнего зарубежья. Промежуточные результаты работы публиковались в отечественных и зарубежных академических изданиях<sup>68</sup>, докладывались на всероссийских и международных научных конференциях<sup>69</sup>.

<sup>68</sup> Спивак Д. Л., Бугаева Л. Д., Степанов М. А., Венкова А. В. Искусство и мозг: Актуальные направления изучения // *Международный журнал исследований культуры*, 2016, № 1 (22), С. 130–141.; Спивак Д. Л., Шемякина Н. В., Нагорнова Ж. В., Пустошкин Е. А., Хесина А. А., Захарчук Е. Г., Спивак И. М. Психологические механизмы восприятия культурного наследия и их мозговые корреляты (на примере музыки). Часть 1: Психическое напряжение и диапазон ЭЭГ // *Вопросы культурологии*, 2016, № 2. С. 33–43.; Спивак Д. Л., Шемякина Н. В., Нагорнова Ж. В., Спивак И. М., Пустошкин Е. А., Хесина А. А., Захарчук А. Г. Психологические механизмы восприятия культурного наследия и их мозговые корреляты (на примере музыки). Часть 2: Психологические защитные механизмы и сверхмедленные процессы // *Вопросы культурологии*, 2016, № 5. С. 38–48; Спивак Д. Л., Уразова А. С., Захарчук А. Г., Спивак И. М. Психологические аспекты культурного наследования и их молекулярно-биологические корреляты: новые данные // *Культурологический журнал*, 2018, Т. 32, № 2 ([http://cr-journal.ru/rus/journals/438.html&j\\_id=35](http://cr-journal.ru/rus/journals/438.html&j_id=35)); Spivak D., Seidova G., Venkova A. Psychological Peculiarities of Shiite Muslims in Russia: Basic Trends // *International Journal of Cultural Research*. 2019. № 3. P. 203–219. DOI: 10.24411/2079-1100-2019-00044; Спивак Д. Л., Венкова А. В., Степанов М. А. Цифровизация в культурной стратегии ЮНЕСКО // *Взаимодействие кафедр ЮНЕСКО с целью стратегического планирования и устойчивого развития: Материалы видеоконференции*. Ред. А. И. Рудской, В. В. Окрепилов. СПб., 2020. С. 122–124; Spivak D., Seidova G., Venkova A. Intrinsic Religiosity of Shiite Muslims in Russia // *International Journal of Cultural Research*. 2020. № 1. P. 234–254. DOI: 10.24411/2079-1100-2020-00017; Spivak D., Seidova G., Venkova A. Psychological Peculiarities of Shiite Muslims in Russia: Factor Analysis // *International Journal of Cultural Research*. 2020. № 2. P. 147–167. DOI: 10.24411/2079-1100-2020-00028; Spivak D. Intangible heritage in cultural strategy of UNESCO // *International Journal of Cultural Research*, 2021, No.3 (44). P. 114–130; Венкова А. В. Феномен иммерсивности. Мультисенсорный поворот в культуре: монография. СПб., 2021. — 336 с. и др.

<sup>69</sup> Спивак Д. Л. — член Оргкомитета // I Всероссийская конференция учащихся общеобразовательных учреждений «Роль молодежи в формировании устойчивого развития: экология, новые технологии, инновационные подходы», 16 марта 2017 года, Санкт-Петербург; Венкова А. В. — председатель оргкомитета // Всероссийская студенческая конференция «Космос и культура», 30–31 марта 2017 года, Санкт-Петербург. Спивак Д. Л. — приглашенный пленарный доклад «Актуальные проблемы исследования эмоциональной памяти» // *Научно-практическая межвузовская конференция «Аффективная / эмоциональная память в творчестве актера»*. Дом актера Санкт-Петербургского Союза театральных деятелей РФ, 4 апреля 2017; Спивак Д. Л. — приглашенный пленарный доклад «Культурное наследие и локальные культурные тексты Северо-Запада РФ и Эстонии» // *Ежегодная научная конференция научно-просветительного общества «Гуманизм и наука» (Швеция)*, г. Отепя (Эстония), 26 мая 2017; Венкова А. В. — приглашенный международный эксперт // *Всемирный форум по межкультурному диалогу «Расширяя межкультурный диалог: но-*

Работа центра поддерживается грантами ведущих отечественных научных фондов, прежде всего, РФФИ.

На базе центра работает кафедра ЮНЕСКО. С участием кафедры проводится ряд представительных научно-исследовательских и научно-образовательных проектов. В качестве примера, во-первых, можно привести международные междисциплинарные симпозиумы под общим заглавием «Запад-Восток

в кросс-культурных исследованиях», проводимых в Санкт-Петербурге ежегодно, а также массовое обследование культурно-религиозных установок россиян на современном этапе, промежуточные результаты которых публикуются в продолжение ряда лет в рецензируемых научных журналах; во-вторых — Токсовские историко-краеведческие чтения, проводимые ежегодно под эгидой Кафедры ЮНЕСКО, на базе Токсовского центра образования имени

---

вые подходы к безопасности, миру и устойчивому развитию», 4–6 мая 2017, Баку, Азербайджан; Венкова А. В. — докладчик // Всероссийская научная конференция «XI Кагановские чтения: Актуальные художественные практики и их теоретическое осмысление», 18–19 мая 2017, Санкт-Петербург, доклад «Тотальный энвайронмент как форма партиципативного искусства»; Степанов М. А. — докладчик // Международная конференция «Открытое образование в евразийском пространстве: сотрудничество и развитие в контексте программы ЮНЕСКО «Образование-2030», 19 мая 2017 г. (к 220-летию Герценовского университета и 25-летию программы «ЮНИТВИН»), Санкт-Петербург. Доклад: «Академическая мобильность в контексте реактуализации культурного наследия»; Спивак Д. Л., Венкова А. В. — Эксперты-ведущие, модераторы проекта «Мастерская ЮНЕСКО — Национальные объекты культурного наследия» // IV Международный Форум молодежных социальных инициатив «Просто действовать!» / Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 639 с углубленным изучением иностранных языков Невского района Санкт-Петербурга, при поддержке Национального координационного центра, сети Ассоциированных школ ЮНЕСКО Российской Федерации, регионального координационного центра АШЮ «Балтика-Север», Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры Санкт-Петербурга, 12.04.2018; Спивак Д. Л. — приглашенный пленарный доклад «Межрелигиозный диалог в культурной стратегии ЮНЕСКО» // Международная научная конференция «Санкт-Петербургский религиозный мир», Духовное управление мусульман Санкт-Петербурга и Северо-Западного региона России, Санкт-Петербург, 26 июня 2019; Венкова А. В. — приглашенный доклад «Перформативный опыт и музеефикация нематериального культурного наследия» // Международный Круглый стол «О чём молчат музеи?» в рамках Шестой Международной научной конференции «Механизмы формирования зон культурного отчуждения и пограничья-2019», 2 октября 2019 года; М. А. Степанов — приглашенный доклад (совместно с Г. Н. Сеидовой) «Исламское образование в полиэтничном регионе: опыт работы отделения по Северному Кавказу кафедры ЮНЕСКО по компаративным исследованиям духовных традиций, специфики их культур и межрелигиозного диалога» // 3 Академический форум кафедр ЮНЕСКО сети ЮНИТВИН по межкультурному и межрелигиозному диалогу. Баку, Азербайджан, 1 мая 2019; Степанов М. А., Венкова А. В., Спивак Д. Л. — участники видеоконференции «Взаимодействие кафедр ЮНЕСКО с целью стратегического планирования и устойчивого развития» 5 Июня 2020 (на базе Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, под эгидой Комиссии по делам ЮНЕСКО РФ). Приглашенный пленарный доклад «Межкультурный диалог в цифровом мире» (Степанов М. А., Венкова А. В., Спивак Д. Л.); Спивак Д. Л. Пленарный доклад: «Культурное наследование и его молекулярно-биологические и генетические корреляты» // V Российский культурологический конгресс с международным участием «Культурное наследие — от прошлого к будущему». Москва, Институт Наследия, 09.11.2021; Спивак Д. Л. Пленарный доклад «Актуальные направления сохранения, использования и ревитализации культурного наследия в стратегии ЮНЕСКО» // Круглый стол «Научные и социальные проекты в области сохранения культурного наследия: лучшие практики» (организаторы: Комиссия РФ по делам ЮНЕСКО, Координационный комитет кафедр ЮНЕСКО РФ, КГТОП Правительства Санкт-Петербурга) (Санкт-Петербург, 09.02.2022); Степанов М. А. Доклад «Сохранение и ревитализация нематериального культурного наследия в цифровую эпоху» // Круглый стол «Научные и социальные проекты в области сохранения культурного наследия: лучшие практики» (организаторы: Комиссия РФ по делам ЮНЕСКО, Координационный комитет кафедр ЮНЕСКО РФ, КГТОП Правительства Санкт-Петербурга) (Санкт-Петербург, 09.02.2022) и др.



Спивак Д. Л., Венкова А. В., Степанов М. А.

В. Я. Петрова (Токсово, Ленинградская область), а также — Международные летние школы под общим заглавием «Комплексное развитие территории с уникальным природным и историко-культурным наследием на примере Соло-

вецкого архипелага», проводимые ежегодно Северным (Арктическим) федеральным университетом имени М. В. Ломоносова, совместно с Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» на Соловках.

## Южный филиал Института Наследия: деятельность в 2017–2022 гг.

Южный филиал Института Наследия был образован в январе 2012 г. как обособленное подразделение Российского института культурологии с целью научного обеспечения государственной культурной политики и разработки региональных программ по сохранению и эффективному использованию национального наследия. Таким образом, филиал отмечает десятую годовщину своей научной деятельности. Сегодня филиал объединяет ученых — культурологов и историков, искусствоведов и философов, филологов и специалистов в области охраны культурного наследия. В настоящее время в штате филиала работают 13 научных сотрудников, четверо из которых имеют ученую степень доктора наук, семь — кандидата наук, при этом двое работают над докторскими диссертациями, двое — над кан-

дидатскими. В структуре Южного филиала два отдела: комплексных проблем изучения культуры и изучения культурного наследия и экспертной деятельности. Научные сотрудники филиала аттестованы в качестве экспертов по проведению государственной историко-культурной экспертизы, что позволяет проводить разные виды экспертиз, в том числе судебные, осуществлять разнообразную научно-проектную и консультативную деятельность. Научный потенциал Южного филиала востребован в высших учебных заведениях г. Краснодара. Миссия Южного филиала Института Наследия — формирование на его базе центра мониторинга, экспертного анализа и консалтинга по проблемам государственной культурной политики, изучения, охраны и использования объектов культурного наследия, разработки комплексных программ регионального развития для обеспечения успешного решения модернизационных задач в субъектах Южного и Северо-Кавказского федеральных округов.

За десять лет, прошедших с момента своего создания, Южный филиал Института Наследия стал авторитетной институцией, объединяющей интеллектуальные силы Юга России, утвердился в регионе в качестве ведущего академического исследовательского учреждения гуманитарного профиля. Значительны наукометрические показатели деятельности филиала, научные статьи, монографии и книги востребованы научным сообществом, характеризуются достаточно высокими индексами цитирования.

Южным филиалом проводятся научные исследования по проблемам государственной культурной политики, сохранения культурного наследия, этнокультурной специфики Юга России и формирования гражданской идентичности. В рамках изучения теории и практики культурной политики реализованы такие темы, как «Культурная политика и процессы модернизации в России» (2013–2014), «Ценностно-нормативный подход как основа реализации региональной культурной политики»



И. И. Горлова и И. А. Селезнева с Почетными грамотами Института Наследия на Всероссийской юбилейной научной конференции «Наука о культуре, культурном и природном наследии»



Форум «Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс межнационального согласия», 2016 г.  
Е. В. Бахревский, И. И. Горлова

(2016–2017), «Научно-методическое обоснование этнокультурного брендинга территорий» (2018–2019); подготовлены коллективные монографии «Региональная культурная политика: методология, институты, практики» (Москва, 2019) и «Этнокультурное брендинг территории в контексте стратегии регионального развития: научно-методические подходы и практики» (Москва, 2020). Среди конкретных прикладных результатов исследовательской работы необходимо отметить:

- формирование понятийного аппарата анализа региональной культурной политики в аспекте применения ценностно-нормативного подхода;
- разработку методики и апробацию аксиологического анализа нормативно-правовых документов, определяющих региональную культурную политику;
- разработку технологий этнокультурного брендинга на основе стратегии регионального развития, создание модели этнокультурного территориального бренда, на базе программно-целевого подхода;

- формирование теоретических основ системы продвижения этнокультурного бренда как стратегии развития потенциала территории и подготовку и методических рекомендаций по формированию, продвижению и развитию этнокультурного брендинга территорий;
- проведение серии эмпирических исследований культурной жизни Юга России по основным направлениям региональной культурной политики.

Исследование этих проблем продолжает тема «Региональная культура и культурная политика: стратегии развития и опыт позитивных практик Юга России» (2021–2023). В области изучения материального культурного наследия народов России реализованы следующие темы исследований: «Роль культурного наследия и исторической памяти в формировании идентичности российского социума» (2013–2014), «Разработка методов мониторинга представленности объектов культурного наследия в содержании образовательных программ начального, основного и среднего образования»



Горлова И. И. на вручении благодарственных писем

(2015), «Разработка критериев исторической, культурной и социальной значимости объектов культурного наследия народов Российской федерация» (2018), «Разработка ценностной теории памятников на основе цивилизационного подхода: перспективы исследования» (2018) и другие. В рамках выполнения государственного задания по теме «Культурные ландшафты исторических поселений Северо-Западного Кавказа» (2017–2019) были разработаны и законодательно утверждены предметы охраны, границы территорий и особые требования к установлению регламентов градостроительной и хозяйственной деятельности на территориях исторических поселений городов Краснодар, Армавир, Сочи; проведена экспертная оценка научно-проектной документации, касающейся станицы Тамань, городов Анапы и Ейска. По результатам выполнения темы государственного задания «Монументальная политика как инструмент сохранения культурной памяти» (2019–2021) подготовлена коллективная монография «Государственная монументальная политика: опыт, противоречия, перспективы» (М., 2022).

Важное прикладное значение носит научно-исследовательская работа «Цифровое наследие России: статус, состав, формы и способы государственной охраны, правовой анализ», реализованная в 2019–2020 гг. В ходе проведения этой работы впервые в отечественной гуманитарной традиции определено положение цифрового наследия в современном правовом поле, выявлен состав корпуса объектов цифрового наследия по типологическим группам и способы обеспечения их государственной охраны, проанализированы соответствующие практики деятельности, распространенные на международном и национальном уровнях. По результатам выполнения государственного задания опубликована коллективная монография «Сохранение цифрового наследия в России: методология, опыт, правовые проблемы и перспективы» (М., 2021).

В рамках ФЦП «Культура России (2012–2018)» проведено ведомственное обследование качества оказания государственных услуг (2014), подготовлен «Аннотированный каталог объектов культурного наследия, расположенных в границах исторических поселений

Северо-Западного Кавказа» (2015) и другие. Большое значение для развития культуры и сохранения наследия субъектов Юга России имеет и долгосрочный межрегиональный проект по подготовке энциклопедического издания «Культурное наследие Юга России». К настоящему времени разработана концепция и словник издания, подготовлен ряд статей, посвященных музеям Краснодарского края, Республики Адыгея, Республики Крым.

Южным филиалом Института Наследия издаются монографии, учебные пособия, сборники научных статей, электронный научный журнал «Наследие веков», рекомендованный профильным экспертным советом Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки России для апробации результатов диссертационных исследований, осуществляется этнокультурная и региональная экспертиза учебных изданий, проводятся историко-культурные, культурологические, судебные экспертизы, готовятся предложения по оптимизации регионального законодательства в сфере сохранения культурного наследия, разработаны Программа этнокультурного мониторинга межнациональных отношений в регионах Российской Федерации, Программа мониторинга системы образования в сфере культуры и искусства Российской Федерации.

Важным направлением деятельности филиала является также организация и проведение различных научных и просветительских мероприятий — конференций, круглых столов, научно-проектных семинаров, научно-практических мероприятий экспертного профиля по проблемам культурной политики и сохранения культурного наследия. В их числе: «Кавказские маршруты М. Горького (к 150-летию со дня рождения писателя)» (2018), «У истоков отечественного кавказоведения (к 200-летию со дня рождения И.Д. Попко)» (2019), «Это нужно не мертвым, это нужно живым»: память о Великой Отечественной войне в художественном и социальном контексте (К 75-летию окончания Великой Отечественной войны)» (2020), «Князь Александр Невский в культурной па-

мяти народов России» (к 800-летию со дня рождения)» (2021), «Памятники советской архитектуры в системе недвижимого культурного наследия: проблемы изучения и сохранения» (2022) и другие. В 2017–2019 гг. Южный филиал выступал в качестве основного партнера по организации международной научной конференции «Поляки в России», Всероссийской научно-практической конференции «Фелицынские чтения».

Визитной карточкой филиала стал Международный форум «Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс межнационального согласия», посвященный сбережению российской идентичности, созданию единого культурного пространства, обеспечению национальной безопасности России средствами науки, культуры и искусства, развитию языков и литератур многонационального региона, прежде всего, русского языка и русской классической литературы как важнейших государствообразующих компонентов российской цивилизации и духовности. С 2015 г. форум проводится ежегодно, объединяя представителей государственных научно-образовательных учреждений, органов исполнительной и законодательной власти, общественных организаций Юга России для обсуждения актуальных вопросов развития культуры и сохранения культурного наследия. Проект получил поддержку Минкультуры России, Федерального агентства по делам национальностей и включен в перечень официальных мероприятий по реализации Стратегии государственной национальной политики РФ на период до 2025 г. Каждый год в работе форума принимают участие более 200 специалистов в областях культурологии, охраны наследия, этнологии, кавказоведения, теории и практики межнациональных отношений, музееведения, архитектуры, археологии, истории искусств, межкультурной коммуникации, политологии, международных отношений, в том числе молодые ученые из разных регионов России. Среди участников форума были представители Абхазии, Азербайджана, Армении, Беларуси, Мексики, Молдовы, Польши, Швейцарии, Японии.

Филиалом организуются презентации новых изданий и творческие встречи, осуществляется информационно-методическая поддержка выставочной деятельности музейных учреждений региона. Среди других специальных проектов и программ, направленных на популяризацию государственной культурной политики, привлечение внимания к проблемам сохранения культурного наследия, развитие диалога культур и культурного взаимодействия народов России, можно отметить цикл научно-практических мероприятий по обсуждению проекта предмета охраны исторического поселения города Краснодара (2018–2019); ежегодные программы публичных лекций и выступлений сотрудников. Творческое сотрудничество объединяет филиал с Крас-

нодарским государственным историко-археологическим музеем-заповедником имени Е. Д. Фелицына, Литературным музеем Кубани, Краснодарским художественным музеем имени Ф. А. Коваленко, региональными организациями творческих союзов России и другими.

Огромные творческие и созидательные возможности, определяющие сегодня потенциал нашего коллектива — залог всестороннего развития и научного роста филиала, его стратегической роли в государственной культурной политике Юга России. Всё это предъявляет не только повышенные требования к задачам, стоящим перед научным коллективом филиала, но и открывает поистине безграничные возможности для совершенствования его деятельности.



В 2022 г. Институт Наследия вступает в 90 год своей научной деятельности, который объявлен Годом культурного наследия народов Российской Федерации. За плечами научного коллектива Института Наследия почти вековой путь работы по развитию науки о культуре и культурном наследии России, ознаменованный выдающимися исследованиями, теорети-

ческими, методологическими и практическими трудами, сотрудничеством с международными и зарубежными центрами изучения, сохранения и использования наследия. Научный коллектив Института Наследия продолжает славные традиции своих предшественников в деле развития научных исследований культуры и культурного наследия нашей Родины.

**Постановление Совнаркома РСФСР  
«О сети научно-исследовательских учреждений»  
№ 455 от 3 мая 1932 г.**

Совет народных комиссаров постановляет:

1. Утвердить прилагаемую сеть существующих и вновь открываемых в 1932 г. научно-исследовательских учреждений республиканского подчинения по ведомствам РСФСР.
2. Подтвердить, что организация новых и изменения в существующей сети научно-исследовательских учреждений РСФСР могут быть произведены исключительно по согласованию с заинтересованными ведомствами и Госпланом РСФСР и с утверждения Совнаркома РСФСР.
3. С опубликованием настоящего постановления считать утерявшим свою силу список учреждений, приложенный к постановлению Совнаркома РСФСР от 29 октября 1931 г. «О рационализации сети научно-исследовательских учреждений РСФСР» (СУ № 67, ст. 479).

Зам. председателя СНК РСФСР Т. Рыскулов  
Управделами СНК и ЭКОСО РСФСР И. Герасимов

Приложение.

Сеть научно-исследовательских учреждений РСФСР  
республиканского подчинения на 1932 г.

1. По Народному комиссариату просвещения (содержатся на средства госбюджета).  
Б. Вновь организуемые:  
<...>  
87) Центральный научно-исследовательский институт методов краеведческой работы (Москва).  
<...>

Управделами СНК и ЭКОСО РСФСР И. Герасимов

**Постановление Правительства Российской Федерации  
№ 241 от 13.04.1992 г.  
«О создании Российского научно-исследовательского института  
культурного и природного наследия»**

В целях научного обеспечения государственной культурной политики и региональных программ по сохранению и использованию национального наследия в соответствии с Конвенцией ЮНЕСКО об охране Всемирного культурного и природного наследия Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Создать Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия Министерства культуры и туризма Российской Федерации на базе Центрального института повышения квалификации руководящих и творческих работников культуры и Научно-методического совета по охране памятников истории и культуры.

2. Назначить директором-организатором Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия Министерства культуры и туризма Российской Федерации Веденина Юрия Александровича.

3. Министерству культуры и туризма Российской Федерации:

- утвердить в месячный срок устав Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия, а также определить его штатную численность в пределах бюджетных ассигнований, выделенных министерству;
- образовать ликвидационную комиссию для рассмотрения и решения в установленном порядке вопросов, связанных с ликвидацией Центрального института повышения квалификации руководящих и творческих работников культуры и Научно-методического совета по охране памятников истории и культуры, а также передачи имущества указанных учреждений вновь создаваемому институту.

4. Министерству торговли и материальных ресурсов Российской Федерации оказать помощь в материально-техническом обеспечении Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия.

Первый заместитель Председателя  
Правительства Российской Федерации

*Г. Бурбулис*

## Палаты Аверкия Кириллова (Москва, Берсеневская наб., д. 20)

Палаты Аверкия Кириллова, объект культурного наследия г. Москвы, старинная усадьба, построенная в XVI–XVII вв. в стиле барокко и представляющая собой редкий архитектурный образец частного жилого строительства, сохранившегося на территории современного столичного города. Деревянный дом с каменным подклетом существовал здесь уже в конце XV в. Усадьба на берегу Москвы-реки овеяна легендами, связанными с именами боярина Ивана Никитича Берсеня-Беклемишева, известного дипломата времён Московского Великого Князя Ивана III Васильевича и его сына Великого Князя Василия III Ивановича, а также думного дьяка Аверкия Кириллова, жившего во время правления царей Алексея Михайловича и Фёдора II Алексеевича.

В 1890 г. в журнале «Нива» была опубликована статья (автор не указан), в которой была изложена краткая история палат Аверкия Кириллова и московского района, на которой они располагались. «Исторический дом стоит в исторической местности и при том на такой улице, которая исстари носит название, производимое от крупного исторического деятеля времён Василия III. Местность, в которой находится Берсеневка, исстари известна под названием «Садовник». Это название дано местности в конце XV века, когда после большого пожара 1493 г. за Москвой-рекой огонь перекинулся на Кремль и здесь погорели великокняжеские дворы, митрополичьи хоромы и другие здания. Во избежания подобных случаев на будущее время Великий Князь приказал снести все жилые постройки за Москвой-рекой, против Кремля, и на этой местности разбить обширные царские сады и луга. Около этих-то обширных и красиво расположенных садов поселились целую слободой царские садовники и новый посёлок, весьма обширный, так и стал называться «Садовниками». <...> Одним из первых бояр, поселившихся здесь, был известный любимец Василия III боярин Берсень-Беклемишев (†1525). Улица, на которой стоял его дом, получила название Берсеневки»<sup>1</sup>.

В. Ф. Козлов и А. Г. Смирнова в замечательной научной монографии «Жемчужина Замоскворечья. Усадьба Аверкия Кириллова на Берсеневке в истории и культуре Москвы и России» подробно и интересно, опираясь на источники, описали возникновение и историю средневековой городской усадьбы. «В литературе как владелец двора на Берсеневке упоминается государев садовник Кирилл — прямых свидетельств в документах о нём также нет, однако известны косвенные упоминания о некоем «царском садовнике Кирилле» на надгробной плите его дочери в самом конце XVI в. От Кирилла двор перешёл к его потомкам: сначала детям Филиппу и Степану (зафигурованные надгробные надписи свидетельствуют об их смерти в 1639 г. и 1645 г. соответственно, а затем внукам (сыновьям Степана), из которых известна биография лишь одного — Аверкия Степановича Кириллова (1622–1682), со временем сосредоточившего в своих руках смежные владения братьев»<sup>2</sup>.

Таким образом, в середине XVII в. единоличным хозяином усадьбы стал Аверкий Степанович Кириллов, богатый купец, входивший в гостиную сотню, думный дьяк, ведавший Государевы-

<sup>1</sup> 25-летие Московского Археологического Общества // Нива, 1890. № 3. С. 83.

<sup>2</sup> Козлов В. Ф., Смирнова А. Г. Жемчужина Замоскворечья. Усадьба Аверкия Кириллова на Берсеневке в истории и культуре Москвы и России. М.: ИЦ «Краеведение», 2020. С. 25–26.

ми садами, таможней в Архангельске, числившийся товарищем (заместителем) судей, возглавлявших приказ Большой казны, Казенный приказ и других. В 1657 г. он перестроил в очередной раз принадлежавшие ему палаты на Берсеневке. Деятельность А. С. Кириллова оборвалась в 1682 г., когда во время стрелецкого бунта стрельцы, поддерживавшие царевну Софью Алексеевну, убили его как сторонника партии Нарышкиных. Похоронили А. С. Кириллова в храме святителя Николая Чудотворца на Берсеневке, рядом с могилой его супруги Евфимии Леонтьевны, скончавшейся незадолго до смерти мужа.

Общественное положение думного дьяка Аверкия Степановича Кириллова не могло не отразиться на облике его дома. Двухэтажные каменные палаты были выстроены с большим размахом: пышные наличники, изящные полуколонны и пилястры, карнизы с поребриком — всё это свидетельство о высоком благосостоянии хозяев. Богатство дома ярко описывали иностранные гости, дивившиеся не только красивым фасадом и впечатляющим двором с садом, но и богатым убранством внутренних покоев с дорогой мебелью и обстановкой. После гибели А. С. Кириллова палатами владел его сын думный дьяк Яков Аверкиевич Кириллов (†1694). В том же году палаты перешли к его вдове Ирине Симоновне Кирилловой (по второму мужу — Курбатовой), которая тогда же построила колокольню с проездной аркой и примыкающей к ней каменными Набережными палатами.

С 1703 г. палатами владел известный петровский дьяк А. Ф. Курбатов, служивший смотрителем за строительством в Московском Кремле. При нем в 1705–1709 гг. была проведена реконструкция здания: изменили парадный фасад, а для придания палатам симметрии справа по фасаду был достроен узкий выступ — ризалит. Так здание приняло вид, который в основном дошёл до нашего времени. В 1712–1739 гг. палатами владел иностранной коллегии ассессор Петр Васильевич



Вид на Замоскворечье с Берсеневской набережной. В центре — палаты Аверкия Кириллова. Фото XIX в.



Московское Археологическое Общество. XIX в.

Курбатов, не оставивший прямых наследников. После его смерти палаты были проданы его женой М. А. Масловой некоей А. И. Зиновьевой, которая в свою очередь продала палаты в казну.

С 1756 г. в них располагались различные государственные учреждения: Камер-коллегия, Корчменные контора и канцелярия с тюрьмой и острогом, сооруженными поблизости, Московская межевая канцелярия, Московская контора канцелярии конфискации, Разрядно-Сенатский архив и Московская казенная палата. Дольше всех продержалась Сенатская курьерская команда, обслуживавшая находившиеся в Кремле московские департаменты Сената Российской Империи. Для этого учреждения в 1806 г. палаты были реконструированы по проекту архитектора А. Назарова. В те времена они назывались «Курьерским домом».

К 1860 г. палаты пришли в аварийное состояние. По именному указу Императора Александра II от 28 ноября 1868 г. палаты на Берсеневке были переданы в собственность Московскому Археологическому Обществу, которое проводило в них свои заседания и устроило небольшой музей. Общество под руководством своего председателя графа А. С. Уварова провело в палатах успешную реставрацию и капитальный ремонт, которые были закончены в 1873 г. Деятельность Общества с самого начала получила Высочайшую поддержку и покровительство, поэтому часть средств на восстановление палат Аверкия Кириллова были пожертвованы со стороны Императора Александра II. В 1881 г. Общество получило почётное наименование «Императорское». Поддержку Императорскому Московскому Археологическому Обществу оказывал Великий Князь Сергей Александрович, Московский генерал-губернатор с 1888 г. по 1905 г., времени его трагической гибели от руки террориста.

В 1923 г. Московское Археологическое Общество было закрыто распоряжением Наркомата внутренних дел РСФСР. В 1924 г. первый этаж палат был занят Комитетом по изучению языков и этнических культур восточных народов СССР. В 1925 г. на второй этаж палат переехали Центральные государственные реставрационные мастерские (ЦГРМ). В 1932 г. ЦГРМ были закрыты, а здание передано под общежитие строителей Дворца Советов. Позже здесь были квартиры сотрудников управления «Дома на набережной». В июне 1941 г. в палаты въехали первые структуры Научно-исследовательского института краеведческой и музейной работы. В 1964 г., после проведения реставрационных работ в палаты переехали все сотрудники Института и полностью заняли здание палат. В настоящее время в помещении палат Аверкия Кириллова работает научный коллектив Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва.



Современное фото палат Аверкия Кириллова на Берсеневской набережной

## СПРАВКА

### о состоянии наукометрических параметров, публикаторской и издательской деятельности Института Наследия на 12 марта 2022 г.

Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева является учредителем и издателем шести ежеквартальных научных журналов: «Журнал Института Наследия», «Культурная и гуманитарная география», «Культурное наследие России», «Культурологический журнал», «Этноспорт и традиционные игры», «International Journal of Ethnosport and Traditional Games». Журнал «Культурное наследие России» включен в Перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования и науки РФ.

«Журнал Института Наследия» включен в престижную реферативную базу по гуманитарным и социальным наукам European Reference Index for the Humanities and the Social Sciences (ERIH PLUS). Журналы Института Наследия доступны на порталах «КиберЛенинка» и Readera.

Все издаваемые в Институте Наследия научные статьи, включая статьи в сборниках трудов и научных конференций, размещаются в системе Российского индекса научного цитирования (РИНЦ). Так, за пять прошедших лет — с 2017 по 2022 г. — количество изданных и размещенных в РИНЦ публикаций Института Наследия увеличилось на 106%: с 1464 на конец 2016 г. до 3020 на начало 2022 г. Одновременно выросла востребованность изданий Института исследователями и читателями. За истекшие пять лет число цитирований трудов Института в системе РИНЦ продемонстрировало взрывной рост: с 2772 в 2017 г. до 12187 на начало 2022 г., или на 340 %.

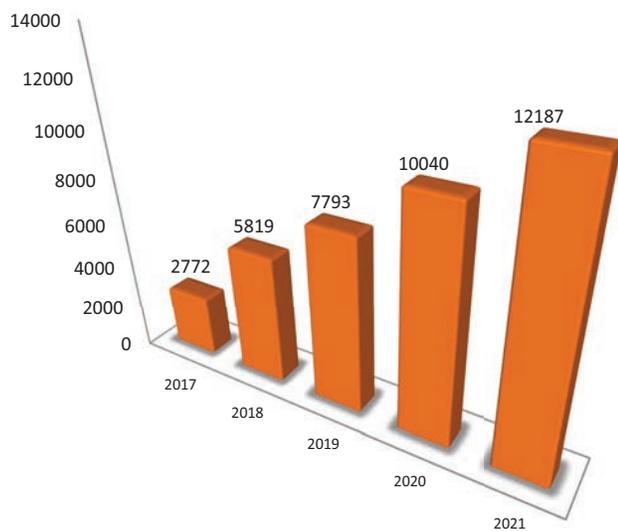
За этот же отрезок времени индекс Хирша Института Наследия вырос с 20 до 45. Стабильно растет число скачиваний статей ИН в РИНЦ: за минувшие пять лет ежегодная нагрузка удвоилась. Если в 2016 г. в год скачивалось около 3-х тысяч статей исследователей ИН, то в 2021 г. этот индикатор превысил отметку 7 тысяч.

Резко возросла востребованность научных периодических изданий Института Наследия. Так, количество читателей «Культурологического журнала» в электронной библиотеке «КиберЛенинка» превысило отметку 200 тысяч; более 30 тысяч исследователей скачали статьи и сохранили их жестких дисках своих компьютеров. Ежедневно электронные версии журналов Института Наследия читает более одной тысячи исследователей.

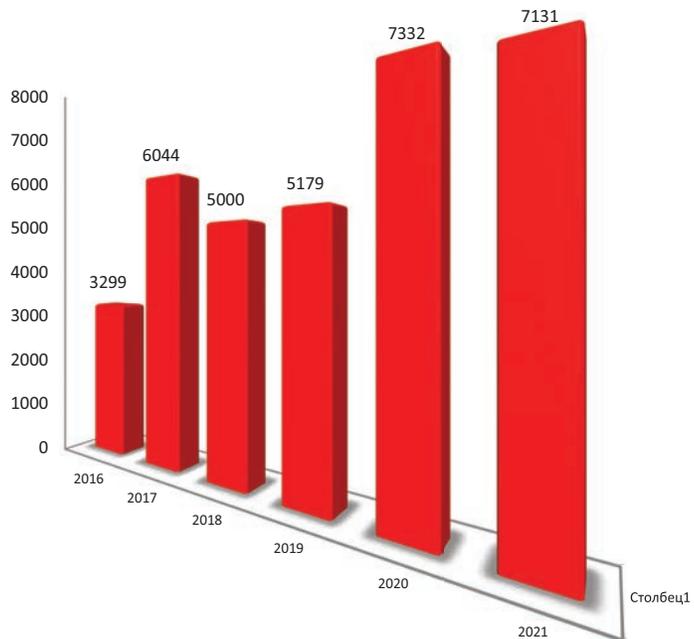
Помимо научной периодики, Институт Наследия осуществляет подготовку и комплекс издательских процессов по выпуску в свет монографической литературы, сборников научных статей и материалов конференций. Среди них такие фундаментальные труды, как «Свод подводного культурного наследия России», «Традиционные русские плотницкие технологии», «Каталог ярославских усадеб». «Избранные произведения: Философия. Психология. Культура» П. Е. Астафьева, «Собрание сочинений: О возрождении и обновлении России» И. А. Ильина и и многие другие.

При этом среди лидирующих научных направлений, публикации по которым составляют две трети всех выходящих в свет исследований Института Наследия, ведущее место занимают культурология, история и философия, что наглядно демонстрирует следующая диаграмма:

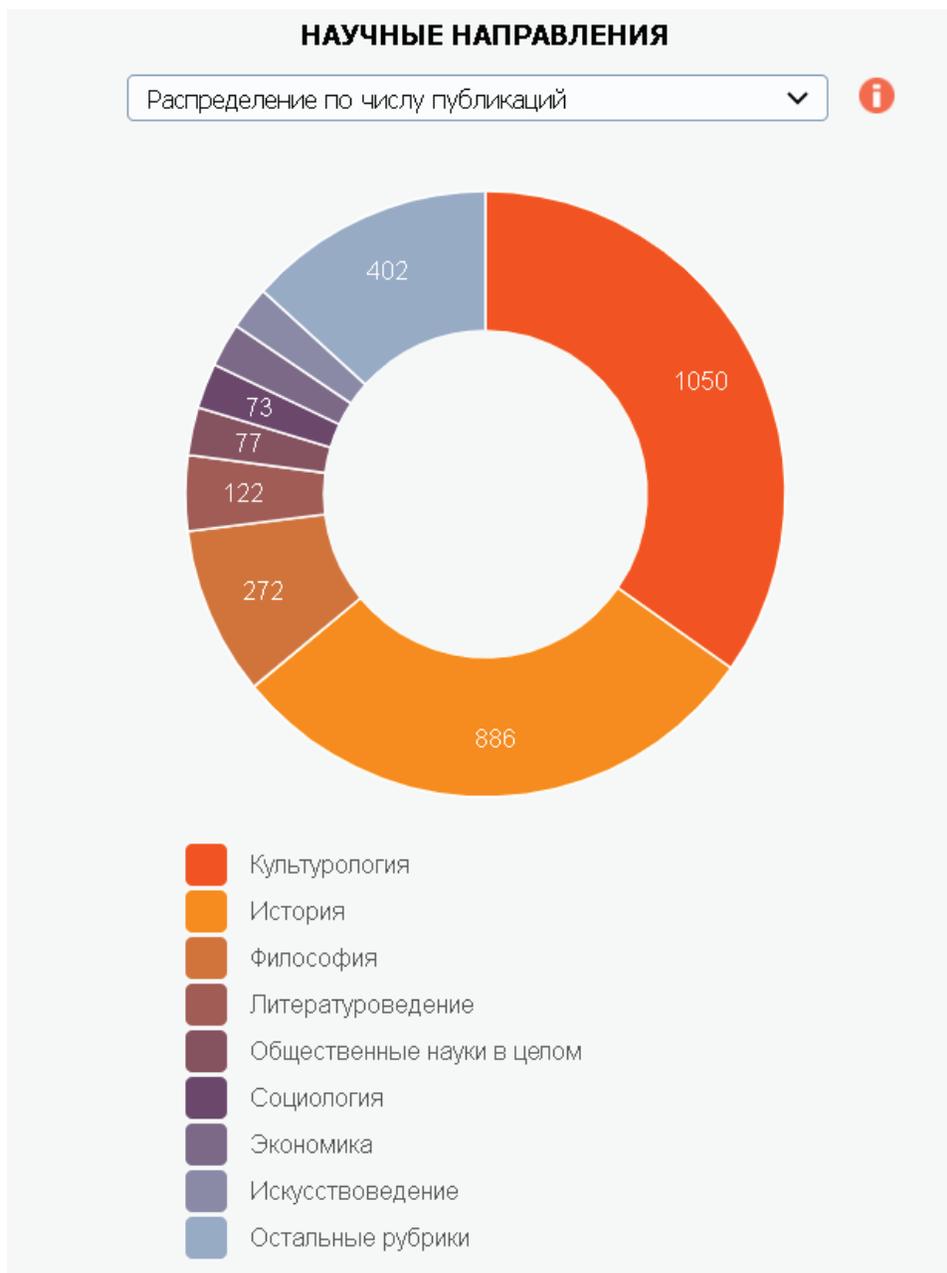
**Цитирование Института Наследия (накопительный итог)**



**Количество скачиваний статей ИН в РИНЦ (ежегодное)**



Институт Наследия активно занимается электронным книгоизданием и распространением научных трудов. На сайте Института создана электронная библиотека, где все изданные монографии и журналы доступны читателям в круглосуточном и бесплатном режиме. Издания Института Наследия размещены в крупнейших российских электронных библиотеках, они доступны на всех существующих мобильных платформах.



## Библиография

наиболее значимых научных монографий, сборников и периодических изданий Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва и Центрального НИИ методов краеведческой работы (Российского института культурологии), опубликованных в 1932–2022 гг.

### Издания Российского института культурологии в 1932–2014 гг.

1. *Акопян К. З.* Мировая музыкальная культура. М., 2011. — 480 с., ил.
2. Антропология субъективности и мир современной коммуникации. Сборник статей / Отв. Ред. А. Ю. Шеманов. М.: РИК, 2010. — 384 с.
3. *Ануфриев В. В.* Русские поморы: Культурно-историческая идентичность. Архангельск, 2008. — 160 с.
4. *Ануфриев В. В., Базаров Э. Л., Бицадзе Н. В., Гончарова Н. Н., Селезнева Е. Н., Черносветов П. Ю.* Культура русских поморов. Историко-культурологический анализ. РИК. М., 2013. — 320 с.
5. *Арнхейм Р.* В параболах солнечного света. Заметки об искусстве, психологии и прочем. СПб., 2012. — 104 с.
6. *Астафьева О. Н.* Синергетический подход к исследованию социокультурных процессов: возможности и пределы. М., 2002. — 295 с.
7. Библиография изданий Научно-исследовательского института культуры. 1969–1980 / Г. А. Галин; ред. Т. А. Кудрина. М.: НИИК, 1979. — 73 с.
8. *Бицадзе Н. В.* Храмы неорусского стиля. Идеи, проблемы, заказчики. М., 2009. — 368 с., ил.
9. *Богатырева Е. А.* Немецкая философия на рубеже веков: Концепция искусства и культуры. М.: РИК, 2004. — 136 с.
10. *Боярский П. В.* Введение в памятниковедение. М., 1990. — 218 с.
11. *Бутаева З. С.* Проблемы культуры за рубежом. Социологические методы исследования: Библиография / З. С. Бутаева. М.: НИИК, 1978. — 232 с.
12. В перспективы культурологии: повседневность, язык, общество / Отв. ред. О. К. Румянцев. М.: РИК, 2005. — 528 с.
13. *Вислова А. В.* Русский театр на сломе эпох. Рубеж XX–XXI веков. М., 2009. — 272 с. ил.
14. Вопросы социальной теории. Научный альманах. 2010. Том 4. Человек в поисках идентичности / Министерство культуры РФ, Российский институт культурологии и др. Под ред. Ю. М. Резника и М. В. Тлостановой. М., 2010. — 528 с.
15. Вторая жизнь традиционной народной культуры в России эпохи перемен / Под ред. Н. Г. Михайловой. М., 2011. — 180 с.
16. *Деметрадзе М. Р.* Центральная зона современных социокультурных ценностей. Социализация как способ повышения человеческого фактора в обществах постсоветского пространства. М., 2012. — 121 с.
17. *Деметрадзе М. Р.* Центральная зона традиционных социокультурных ценностей как информационно-коммуникативный феномен. Новые подходы к изучению традиций и традиционализма (на примере России). Классификация традиционных ценностей. М., 2012. — 122 с.

18. Золотой век. Grand Tour: путешествие как феномен культуры / Сост. и общ. ред. В. П. Шестакова. СПб., 2012. — 304 с.
19. Изучение русской культуры за рубежом. Научные центры. Справочник / Сост. Т. С. Федорова. М.: НИИК, 1991. — 140 с.
20. Интеллектуальная элита в контексте русской истории XIX–XX вв. Отв. ред. Т. А. Пархоменко. М., 2012. — 318 с.
21. История — история культуры — историческая культурология. Cultural history: новые водоразделы и перспективы взаимодействия: материалы Междунар. науч. конф. 5–7 апреля 2012 г. Белые Столбы / Отв. ред. Н. А. Кочеляева, К. Э. Разлогов. М., 2013. — 240 с.
22. История музейного дела в СССР. М., 1957. — 191 с.
23. История музейного дела: Библиографический указатель отечественной и зарубежной литературы. М.: НИИК, 1991. — 149 с.
24. Исторические экспозиции региональных музеев в постсоциалистический период / Отв. ред. И. В. Чувилова. СПб., 2009. — 304 с.
25. Катарсис: метаморфозы трагического сознания / Сост. и общ. ред. В. П. Шестакова. СПб., 2007. — 384 с., ил.
26. Кенозерские чтения — 2005: культура как значимый фактор сохранения и развития природно-исторической территории и духовного мира Кенозерья = Culture as the important factor in preservation and development of the natural and historic territory and spiritual life of the Kenozero Region : материалы междунар. науч.-практ. конф., 16–21 августа 2005 г. / Федерал. агентство по культуре и кинематографии; Рос. ин-т культурологии; ФГУ Национальный парк «Кенозерский» и др. Отв. ред. и сост. О. Г. Севан, Е. Ф. Шатковская. Архангельск, 2007. — 243 с.; ил., табл.
27. Колбас В. С. Авторский и именной указатели к «Материалам Свода памятников истории и культуры», изданных в 1975–1986 гг. М.: НИИК, 1992. — 176 с.
28. Коробко М. Ю. История Российского института культурологии на фоне эпохи: осмысление на пороге XXI в. М., 2002. — 32 с. : ил.
29. Коробков Н. М. Метро и прошлое Москвы. Очерки геологии, истории и археологии Москвы. М. — Л.: ОНТИ НКТП СССР, 1935. — 128 с., илл.
30. Краткий указатель музеев г. Москвы. НИИ краевед. и музейн. работы / Отв. ред. А. А. Ширямов. М., 1941. — 21 с.;
31. Краткий указатель музеев г. Москвы и Московской области. НИИ краевед. и музейн. работы / Отв. ред. А. А. Ширямов. М., 1941. — 37 с.
32. Креативность в пространстве традиции и инновации: III Российский Культурологический съезд: Тезисы докладов и сообщений. СПб., 27–29 окт., 2010 г. / Отв. ред. Д.Л. Спивак. СПб., 2010. — 556 с.
33. Кудрявцева Е. Б. Образование и первые годы существования Института // Культурологический журнал. № 2 (8). 2012. Электронное периодическое научное издание. [http://www.cr-journal.ru/files/file/07\\_2012\\_11\\_01\\_40\\_1342076500](http://www.cr-journal.ru/files/file/07_2012_11_01_40_1342076500) (дата обращения: 11.04.2022)
34. Кудрявцева Е. Б. Для сердца и разума: Детская литература в России XVIII в. СПб., 2010. — 180 с., ил.
35. Кузьмина Е. Е. Мифология и искусство скифов и бактрийцев (культурологические очерки). М.: РИК, 2002. — 288 с., ил.
36. Культура дерева — дерево в культуре: тезисы Международной науч.-практ. конф., 24–28 сентября 2010 г., Москва — Ростов Великий / Отв. ред.-сост. О. Г. Севан. М.: РИК, 2010. — 200 с.

37. Культура русских поморов: Опыт системного исследования // Э. Л. Базарова и др. М., 2005. — 400 с., ил.
38. Культурная политика — политика для культуры: новый профиль политики в сфере культуры: Материалы региональной конференции Содружества Независимых Государств (СНГ) / Ред. Г. Григорян и др. Ереван, 2011. — 196 с., ил.
39. Культурное наследие в духовной культуре советского общества: Теоретические проблемы: Аннотированный библиографический указатель. 1976–1986 гг. / Сост. Т. С. Федорова. М.: НИИК, 1988. — 56 с.
40. Культурное наследие и современность: Библиографический указатель отечественной литературы. Ч. 1. Дореволюционный период. Сост. З. С. Бутаева; отв. ред. Е. В. Машков. М.: РИК, 1993. — 320 с.
41. Культурология: люди и идеи / Ред.-сост.: Н. А. Конрадова, А. Н. Рылёва; науч. ред. Е. А. Воронцова, Д. В. Писарева. М.: РИК, 2006. — 539 с.
42. Культурология: фундаментальные основания прикладных исследований / Ред. И. М. Быховская. М., 2010. — 640 с.
43. Личность в социокультурном измерении: история и современность / Ред. И. М. Быховская и др. М., 2007. — 416 с.
44. Люсий А. П. Поэтика предвосхищения: Россия сквозь призму литературы, литература сквозь призму культурологии: теоретическая комедия. М., 2011. — 570 с.
45. Малые города и села: Проблемы сохранения и развития (Участие населения и партнерство) / Отв. ред. и сост. О. Г. Севан. М.: РИК, 2002. — 208 с., ил.
46. Маневский А. Д. Основные вопросы музейно-краеведческого дела. Пособие для работников музеев. М., 1943. — 28 с. (Наркомпрос РСФСР, Музейно-краевед. отдел. Научно-исследовательский институт краеведческой и музейной работы. Вып. 1).
47. Мансуров А. Изучение техники музейного дела // Советский музей. 1939. № 5. С. 46.
48. Местные сообщества: проблемы социокультурного развития. Сборник науч. статей / Ред. Ю. М. Резник, Н. И. Миронова. М., 2010. — 192 с.
49. Михайловская А. И. Организация и техника музейной экспозиции. М., 1951. — 214 с.
50. Михайловская А. И. Музейная экспозиция (организация и техника). 2-е изд. М., 1964. — 518 с.; ил.
51. Музееведческая мысль в России XVIII–XX веков: Сборник документов и материалов / Отв. ред. Э. А. Шулепова. М., 2010. — 960 с., ил.
52. Музей и личность. М.: РИК, 2007. — 168 с.
53. Музей и новые технологии. На пути к музею XXI века. Сборник / Ред и составитель Н. А. Никишин. М., 1999. — 216 с.
54. Музей и регион. Сборник / Отв. ред. А. В. Лебедев; сост. В. Ю. Дукельский. М.: РИК, 2011. — 336 с.
55. Музеи мира: Аннотированная библиография зарубежных справочных изданий / Сост. З. С. Бутаева. М.: НИИК, 1987. — 49 с.
56. Музейное дело в России / Под ред. М. Е. Каулен. М., 2003. — 614 с.
57. Музейное проектирование / Сост. А. В. Лебедев; отв. ред. А. А. Щербава. М.: РИК, 2009. — 256 с.
58. Наследие в эпоху социокультурных трансформаций: Материалы Международной конф. / Ред. Э. А. Шулепова и др. М., 2010. — 620 с.
59. Науки о культуре — шаг в XXI век. Т. 5.: Сборник материалов ежегодной конференции-семинара молодых ученых. Москва, 2–3 декабря 2004 г. / Ред. Т. Стяжкина. М.: РИК, 2005. — 434 с.

60. Науки о культуре — шаг в XXI век. Т. 6: Сборник материалов ежегодной конференции-семинара молодых ученых. Москва, 8–9 декабря 2005 г. / Ред. И. М. Быховская. М.: РИК, 2006. — 516 с.
61. Науки о культуре — шаг в XXI век. Т. 7: Сборник материалов ежегодной конференции-семинара молодых ученых. Москва, 5–6 декабря 2006 г. / Отв. ред. И. М. Быховская. М.: РИК, 2007. — 592 с.
62. Науки о культуре — шаг в XXI век. Т. 8. Москва, 10–11 декабря 2007 г. / Ред.-сост. Т. С. Стяжкина, Е. Д. Красноглядова. М.: РИК, 2007. — 538 с.
63. Науки о культуре — шаг в XXI век. Т. 9.: Сборник материалов ежегодной конференции-семинара молодых ученых. Москва, 10–11 декабря 2008 г. / Отв. ред. И. В. Быховская. М.: РИК, 2008. — 350 с.
64. Науки о культуре в XXI веке. Т. 10.: Сборник материалов ежегодной конференции-семинара молодых ученых. Москва, 1–2 декабря 2009 г. / Отв. ред. И. М. Быховская. М.: РИК, 2010. — 302 с.
65. Науки о культуре в новом тысячелетии: Материалы I Международного коллоквиума молодых ученых. М. — Ярославль, 2007. — 320 с.
66. Научные исследования социально-экономических проблем культуры и средств массовой информации: Справочник / Отв. ред. Е. В. Машков. М.: НИИК, 1989. — 147 с.
67. Образование в пространстве культуры. Вып. 1 / Отв. ред. И. М. Быховская, А. В. Святославский. М.: РИК, 2004. — 302 с.
68. Образование в пространстве культуры. Вып. 2 / Отв. ред. И. М. Быховская. М.: РИК, 2005. — 493 с.
69. *Огороков А. В.* Древнейшие средства передвижения по воде. Калининград, 1994. — 218 с.
70. *Огороков А. В.* История отечественной подводной археологии. М., 2008. — 144 с.
71. Ориентализм/оксидентализм: языки культур и языки их описания / Ред.-сост. Е. С. Штейнер. М., 2012. — 416 с.
72. *Орлова Э. А.* Введение в социальную и культурную антропологию. М.: Российский институт культурологии, 1994. — 214 с.
73. *Орлова Э. А.* Культурная (социальная) антропология. М., 2004. — 480 с.
74. Основы музееведения / Отв. ред. Э. А. Шулепова. М., 2005. — 504 с.
75. Основы советского музееведения. М., 1955. — 373 с.
76. От философии жизни к философии культуры / Отв. ред. В. П. Визгин. Спб., 2001. — 395 с.
77. Очерки истории музейного дела в России. Вып. I–VII. М., 1957–1971.
78. Памятники в изменяющемся мире. Материалы международной научно-практической конференции. М., 1993. — 144 с.
79. Памятниковедение. Теория, методология, практика. Научный сборник. М., 1986. — 152 с.
80. Памятниковедение: Изучение памятников истории и культуры в гидросфере. Теория, методика, практика. Вып. 1 / Отв. ред. А. В. Огороков. М., 1989. — 224 с.
81. Памятниковедение: Изучение памятников судостроения, мореплавания и гидротехники / Отв. ред.: П. В. Боярский, А. В. Огороков. М., 1990. — 144 с.
82. Памятниковедение: Изучение памятников истории и культуры в гидросфере. Вып. 2. Отв. ред. А. В. Огороков. М., 1991. — 112 с.
83. *Пархоменко Т. А.* Культура России и просвещение народа во второй половине XIX — начале XX века. М.: РИК, 2001. — 258 с.
84. *Поляков Т. П.* Как делать музей? М.: Российский институт культурологии, 1997. — 253 с.

85. Поляков Т. П. Мифология музейного проектирования или «Как делать музей? — 2». М.: РИК, 2003. — 456 с.
86. Потёмкин М. П. Центральный Научный исследовательский институт методов краеведческой работы // Советское краеведение. 1932. № 8–9. С. 30–32.
87. Публикации НИИ культуры 1976–1985 гг.: Реферативный сборник / Отв. ред. Е. В. Машков. М.: НИИК, 1988. Ч.1. — 209 с.; Ч.2. — 249 с.
88. Публикации НИИ культуры 1986–1990 гг. / Сост. М. А. Чирва. М.: НИИК, 1991. — 68 с.
89. Публикации Российского института культурологии. 1992–2002: Библиографический указатель / Сост. Т. С. Федорова, М. А. Кинбургская. М.: РИК, 2002. — 136 с.
90. Публикации ведущих сотрудников Российского института культурологии: библиогр. указ. / Федерал. агентство по культуре и кинематографии, Рос. ин-т культурологии. Сост.: Е. Б. Кудрявцева, Н. В. Назарова, Т. С. Федорова; ред. Т. С. Федорова. М., 2007. — 298 с.
91. Прикладная культурология в контексте научного знания: Библиографический указатель (1990–2001) / Сост. М. А. Кинбургская. РИК. М., 2003. — 104 с.
92. Разгон А. М. Пути советского краеведения // История СССР. 1967. № 4. С. 196.
93. Разлогов Кирилл Эмильевич: биобиблиография / Сост. Н. А. Кочеляева и др. М., 2012. — 192 с., ил.
94. Разлогов К. Э. Искусство экрана от синемаатографа до Интернета. М., 2010. — 287 с., ил.
95. Разлогов К. Э. Мировое кино. История искусства экрана. М., 2011. — 688 с., ил.
96. Ратиани И. Синтез искусств в культуре Грузии 1920–1980-х годов: взаимосвязь и взаимовлияние. М., 2012. — 128 с., ил.
97. Роль музеев в формировании исторического сознания: Международная научно-практическая конференция. Рязань, 25–28 апр. 2011 г. Материалы и доклады / Отв. ред. И. В. Чувилова. М., 2011. — 188 с.
98. Российская интеллигенция на родине и в зарубежье. Новые документы и материалы / Сост. Т. А. Пархоменко. М.: РИК, 2001. — 228 с.
99. Российская музейная энциклопедия. В 2-х томах. Т. 1. А — М. М., 2001. — 416 с., ил.
100. Российская музейная энциклопедия. В 2-х томах. Т. 2. Н — Я. М., 2001. — 436 с., ил.
101. Российская провинция: среда, культура, социум. (Очерки истории города Дмитрова, конец XVIII–XX век) / Отв. ред. Э. А. Шулепова. М., 2006. — 456 с., ил., табл.
102. Российская провинция: среда, культура, социум. (Очерки истории города Сергиева Посада. Конец XVIII–XX век) / Отв. ред. Э. А. Шулепова. М., 2011. — 496 с., 24 с. цв. вклад.
103. Россия — Иран: диалог культур: Международная научная конференция, Москва, 27–28 октября 2006 г. Сборник тезисов. Ред. Н. А. Кочеляева. М., 2006. — 176 с.
104. Россия и Польша: долг памяти и право забвения: Международная научная конференция. Тезисы докладов / Ред.-сост. А. Г. Васильев, Н. П. Кочеляева. М, 2009. — 120 с.
105. Россия и франкоязычный мир в диалоге искусств: литература, живопись, театр, кинематография. К Году русского языка и литературы во Франции, а также французского языка и литературы в России / Сост. К. Э. Разлогов и др. Королев: РИК, 2013. — 128 с.
106. Русский Север: исследования и исследователи: Справочник. Ч. 1 / Сост. Т. С. Федорова; автор прилож. Т. А. Пархоменко. М.: НИИК, 1989. — 93 с.
107. Русский Север: исследования и исследователи: Справочник. Ч. 2. Историко-культурное наследие Русского Севера: Аннотированная библиография 1976–1986 гг. / Сост. Т. С. Федорова, О. Н. Меншикова. М.: НИИК, 1989. — 288 с.

108. *Рылёва А.* О наивном. М.: РИК, 2005. — 272 с.
109. *Рылёва А., Балдина О.* Два взгляда на наивное искусство. СПб., 2011. — 384 с.
110. *Севан О. Г.* «Малые Корелы». Архангельский музей деревянного зодчества. История создания, методология проектирования, современное состояние. М., 2011. — 368 с., ил.
111. *Селезнёва Е. Н.* Культурное наследие и культурная политика России 1990-х годов (теоретико-методологических проблем). М.: РИК, 2003. — 164 с.
112. Современные тенденции в развитии музеев и музееведения: Материалы Всероссийской научно-практич. конф. Новосибирск, 3–5 октября 2011 г. / Отв. ред. В. А. Ламина, Н. М. Щербин. Новосибирск, 2011. — 398 с.
113. Сохранение и развитие культурной среды исторических поселений: Аннотированный библиографический указатель / Сост. Л. И. Никитина. М.: РИК, 1993. — 80 с.
114. Социокультурная реабилитация детей-инвалидов: метод, пособие / Департамент соц. защиты населения г. Москвы, Рос. институт культурологии Мин. культуры РФ. Под общей ред. В. И. Ломакина, В. С. Шипулиной. М.: РИК, 2003. — 144 с.
115. Социокультурный анализ и развитие территорий России: проблемы и решения: монография / Под общ. ред. О. Г. Севан. М., 2012. — 464 с.
116. Социология и культурология: новые водоразделы и перспективы взаимодействия: Материалы междунар. науч. конф. 1–3 апреля 2010 г. Белые Столбы / Отв. ред. Н. А. Кочеляева, К. Э. Разлогов. М.: РИК, 2010. — 240 с.
117. Судьба европейского проекта времени / Отв. ред. О. К. Румянцев. М., 2009. — 720 с.
118. *Третьяков С. М.* Кинематографическое наследие: статьи, очерки, стенограммы выступлений, доклады, сценарии. СПб., 2010. — 354 с., ил.
119. *Юхневич М. Ю.* Образовательный музей (педагогический, школьный, детский). М., 2007. — 168 с.
120. Филология — искусствознание — культурология: новые водоразделы и перспективы взаимодействия: Материалы междунар. науч. конф. 2–4 апреля 2009 г. Белые Столбы / Отв. ред. Н. А. Кочеляева, К. Э. Разлогов. СПб., 2009. — 248 с.
121. Философия — философия культуры — культурология: новые водоразделы и перспективы взаимодействия: Материалы междунар. науч. конф. 7–9 апреля 2011 г. Белые Столбы / Отв. ред. Н. А. Кочеляева, К. Э. Разлогов. М., 2012. — 256 с.
122. *Фролов А. И.* Из истории становления музееведческих центров России // Музей и власть: сб. науч. тр. М., 1991. Т. 2. С. 81–88.
123. Человек, культура и общество в контексте глобализации: Материалы Международной науч. конф. 25–27 ноября 2006 г., Москва / Ред. К. Э. Разлогов и др. М., 2007. — 340 с.
124. *Чурбанов В. Б.* Культура и развитие личности в социалистическом обществе. М., 1981. — 152 с.
125. *Чурбанов В. Б.* Культура и социально-экономический прогресс. М., 1986. — 163 с.
126. *Шаманов А. Ю.* Самоидентификация человека и культура. М., 2007. — 479 с.
127. *Шапинская Е. Н.* Очерки популярной культурологии. М., 2008. — 191 с.
128. *Шестаков В. П.* История истории искусства. От Плиния до наших дней: учебное пособие. М., 2008. — 304 с.
129. *Ширямов А.* Задачи Института краеведческой и музейной работы // Советский музей. 1937. № 9–10. С. 49–50.
130. *Ширямов А. А.* Работать по-стахановски // Советское краеведение. 1935. № 12. С. 1–6.
131. *Шулепова Э. А.* К 70-летию Российского института культурологии: этапы, исследователи, проблемы // От краеведения к культурологии. М., 2002. С. 4–14.

132. Экранные культуры: Теоретические проблемы / Отв. ред. К. Э. Разлогов. СПб., 2012. — 752 с.
133. Электронная культура и экранное творчество. М., 2006. — 384 с.
134. Этнология — антропология — культурология: новые водоразделы и перспективы взаимодействия: Материалы междунар. науч. конф. 3–5 апреля 2008 г. / Отв. ред. К. Э. Разлогов. М., 2009. — 160 с.
135. Юренева Т. Ю. Художественные музеи Западной Европы. История и коллекции: учебное пособие. М., 2007. — 414 с., ил.
136. Юхневич М. Ю. Я поведу тебя в музей: Учебное пособие по музейной педагогике. М.: РИК, 2001. — 224 с.
137. Языки культур. Взаимодействия. Сборник / Отв. ред. В. Рабинович. М.: РИК, 2002. — 396 с.

### Издания Сибирского филиала РИК в 1993–2013 гг.

1. *Ахметова Ш. К.* Культура народов и национальных групп Сибири и Казахстана в коллекциях Музея археологии и этнографии Омского государственного университета. Новосибирск, 2006. — 192 с.
2. *Захарова И. В., Томилов Н. А.* Этнографические научные центры Западной Сибири середины XIX — начала XXI века. Омский этнографический центр. Омск, 2007. — 400 с., ил.
3. Интеграция археологических и этнографических исследований. Омск, 2010. — 232 с.
4. Историко-культурное наследие Омского Прииртышья. Вып. 4. Омск, 2010. — 236 с.
5. История и культура городов России: от традиции к модернизации: Материалы Всероссийского научного конгресса, посвященного 290-летию города Омска / Отв. ред. Д. А. Алисов, Ю. Р. Горелова, Н. А. Томилов. Омск, 2006. — 342 с.
6. Каталог редких и ценных предметов районных музеев Омской области / Сост. П. П. Вибе, Т. М. Назарцева, С. Ю. Первых. Омск, 2005. — 150 с.
7. Катанаевские чтения: материалы Шестой Всероссийской научно-практической конференции / Отв. ред. О. В. Гефнер, М. А. Жигунова, Н. А. Томилов. Омск, 2006. — 224 с., ил.
8. *Конников Б. А.* Омское Прииртышье в раннем и развитом средневековье. Омск, 2007. — 466 с., ил.
9. Кризис и культура: Диалог регионов: материалы Межрегиональной научно-практической конференции / Отв. ред. В. В. Волощенко [и др.] Омск, 2009. — 206 с.
10. Культура и интеллигенция меняющихся регионов России: XX век. Интеллектуальные диалоги: XXI век. Россия — Сибирь — Казахстан: Материалы VI Всероссийской научной и научно-практической конференции с международным участием Ч. 1 / Отв. ред. В. Г. Рыженко. Омск, 2006. — 328 с.
11. Культура народов и национальных групп Сибири и Казахстана в коллекциях Музея археологии и этнографии Омского государственного университета: Новые поступления / Сост. А. Н. Блинова [и др.] Омск, 2008. — 272 с., ил.
12. Культурологические исследования в Сибири. №1 (15) — № 4 (39). Омск, 2005–2012.
13. Наука и образование в диалоге российской и корейской культур: материалы Региональной науч.-практич. Конференции / Отв. ред. Л. Сон. Омск, 2011. — 204 с.
14. Омская крепость: историко-культурное наследие: сб. материалов Омской городской научно-практической Конференции / Отв. ред. А. П. Сорокин, Н. А. Томилов. Омск, 2011. — 268 с.

15. Проблемы культуры городов России: теория, методология, историография: материалы VIII Всероссийского научного симпозиума / Отв. ред. Д. А. Алисов. Омск, 2010. — 422 с.
16. Проблемы сохранения и изучения историко-культурного наследия в памятниках Омского Прииртышья / Ред. П. П. Вибе [и др.] Омск, 2005. — 176 с.
17. Русский вопрос: история и современность. Омск, 2007. — 470 с.
18. Русский народный праздник. Омск, 2005. — 284 с., ил.
19. Сибирь: вклад в победу в Великой Отечественной войне. Омск, 2005. — 197 с.
20. Сибирь: собирательный образ: альбом-каталог Межрегиональной выставки-конференции / Сост. Г. Ю. Мысливцева. Омск, 2010. — 112 с., ил.
21. Сохранение и развитие русской культуры: семья, язык, общество: материалы Всероссийской научно-практической конференции / Отв. ред. Г. Г. Волощенко, Н. А. Томилов. Омск, 2008. — 235 с.
22. Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития. Ч. 1. Омск, 2010. — 392 с.
23. Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития. Ч. III. Омск, 2010. — 500 с.
24. Современное состояние и тенденции развития культуры и искусства России и региона: материалы Второй Омской региональной науч.-практич. Конференции / Отв. ред. Г. Г. Волощенко, Н. М. Генова. Омск, 2009. — 186 с.
25. Сохранение и развитие русской культуры и православной духовности: материалы Омской научно-практической конференции. Омск, 2007. — 161 с.
26. Томилов Н. А. Народная культура городского населения Сибири: очерки историографии и теории историко-этнографических исследований. Омск, 2010. — 164 с.
27. Хилько Н. Ф. Духовно-нравственный потенциал детского кино и телевидения в России: теория, история и современность. Омск, 2011. — 88 с.
28. Экология культуры в пространстве экрана: Сб. научных трудов. Омск: Сиб. филиал РИК, 2005. — 48 с.
29. Этнограф, этноархеолог, культуролог...: к 65-летию профессора Николая Аркадьевича Томилова / Отв. ред. А. В. Ремнев, В. И. Струнин. Омск, 2006. — 314 с.
30. Этнографо-археологические комплексы. Проблемы культуры и социума. Т. 9–12. Омск, 2006–2012.

#### **Издания Санкт-Петербургского филиала РИК в 1997–2013 гг.**

1. Антропология творческой субъективности и креативности. Коллективная монография / Отв. редактор О. К. Румянцев. СПб., 2013. — 310 с.
2. Динамика ценностных ориентаций в современной культуре: поиск оптимальности в экстремальных условиях. Международные чтения по теории, истории и философии культуры. № 21. СПб., 2006. — 395 с.
3. Единство и многообразие в религии и культуре. Философские и психологические корни глобальных противоречий. Международные чтения по теории, истории и философии культуры. № 22. СПб., 2006. — 679 с.
4. Культурное многообразие: от прошлого к будущему. Тексты участников Второго Российского культурологического конгресса с международным участием (Санкт-Петербург, 25–29 ноября 2008). СПб., 2010. — 3504 с. ил.

5. Культурогенез и культурное наследие. Сборник научных статей / Отв. ред. и сост. А. В. Бондарев. СПб., 2013. — 608 с.
6. Креативность в пространстве традиции и инновации: Третий Российский культурологический конгресс с международным участием: Тезисы докладов и сообщений. Санкт-Петербург, 27–29 октября 2010 г. / Отв. ред. Д. Л. Спивак. СПб., 2010. — 555 с.
7. Крепостное право и его отмена: История и современность. СПб., 2005. — 164 с.
8. Первый Российский культурологический конгресс: Программа. Тезисы докладов. СПб., 25–29 августа 2006. — СПб., 2006. — 432 с.
9. Россия и Польша: память империй / империи памяти / Отв. ред. Д. Л. Спивак. СПб, 2013. — 325 с.
10. Современная теория, философия и методология исследований культуры. Сборник статей. СПб., 2012. — 861 с.
11. Спивак Д. Л. Метафизика Петербурга: Французская цивилизация. СПб., 2005. — 528 с.
12. Теория и практика мультикультурализма и проблемы диалога культур. Сборник статей. СПб., 2013. — 394 с.
13. Фундаментальные проблемы культурологии: Том I: Теория культуры / Отв. ред. Д. Л. Спивак. СПб., 2008. — 432 с.
14. Фундаментальные проблемы культурологии: Том II: Историческая культурология / Отв. ред. Д. Л. Спивак. СПб., 2008. — 360 с.
15. Фундаментальные проблемы культурологии: Том III: Культурная динамика / Отв. ред. Д. Л. Спивак. СПб., 2008. — 518 с., илл.
16. Фундаментальные проблемы культурологии: Том IV: Культурная политика / Отв. ред. Д. Л. Спивак. СПб., 2008. — 424 с.
17. Фундаментальные проблемы культурологии: Том V: Теория и методология современной культурологии / Отв. редактор Д. Л. Спивак. М., СПб., 2009. 624 с.: илл.
18. Фундаментальные проблемы культурологии: Том VI: Культурное наследие: от прошлого — к будущему / Отв. редактор Д. Л. Спивак. М., СПб., 2009. 376 с.: илл.
19. Фундаментальные проблемы культурологии: Том VII: Культурное многообразие: теории и стратегии / Отв. редактор Д. Л. Спивак. М., СПб., 2009. — 256 с.

#### **Издания Южного филиала РИК в 2012–2013 гг.**

1. Еремеева А. Н. Культурная жизнь Кубани в XX веке. Краснодар, 2013. — 160 с.: ил.
2. KANT: Социально-гуманитарные науки. 2013. № 1. — 125 с. [Спец. выпуск журнала по итогам Всерос. науч. конфер. «Культура народов Юга России: политика, институты, практики»].
3. Культура и образование в современном обществе: стратегии развития и сохранения: сб. науч. ст. / Отв. ред. Т. В. Коваленко; редкол. И. И. Горлова, В. Е. Науменко, Н. А. Костина. Краснодар, 2013. — 352 с.
4. Малькова Т. В. Региональные элиты и система открытого образования в России. Чебоксары 2012. — 168 с.

#### **Издания Института Наследия в 1992–2017 гг.**

1. А. А. Лютый и картографирование наследия России. М., 2003. — 182 с.
2. Азар В. И. Экономика и организация туризма / Под ред. С. Ю. Житенёва. 2011. — 180 с.

3. Античное наследие в культуре России / Под ред. Г. С. Кнабе. 1995. — 260 с.
4. Аналитический обзор зарубежного опыта управления национальными парками. М., 1994. — 58 с.
5. Аудиовизуальная антропология. История с продолжением. М., 2008. — 320 с.
6. Архив Наследия: Научный сборник / Сост. В. И. Плужников. М., 1999–2017 гг.
7. Архипелаг Земля Франца-Иосифа. Природное и культурное наследие. Указатели к карте. Летопись Земли Франца-Иосифа / *Боярский П. В., Кулиев А. Н.* 2011. — 80 с.
8. *Барышев И. Б.* Языческие святилища острова Вайгач. — М.: Институт Наследия, 2011.
9. Белый камень в архитектурных памятниках Московского Кремля XIV–XVII вв. / Сост., отв. ред. М. Г. Безруков. М., 2007. — 180 с.
10. *Богословская Л. С.* Киты Чукотки: пособие для морских охотников. М., 2003. — 324 с.
11. *Бодэ А. Б., Зинина О. А.* Традиционные русские плотницкие технологии. Работа с деревом, конструкции, архитектура. М.: Институт Наследия, 2016. — 142 с. (Труды Института Наследия).
12. Болота и люди // Материалы международного семинара «Болота и археология» 01–09.09.1998 г. Сост. и науч. ред. Л. О. Лисс и П. М. Шульгин. М., 2000. — 212 с.
13. *Бондарь В. В.* Краснодарский гиперболоид инженера Шухова: очерк истории памятника инженерного искусства — водонапорной башни системы академика В. Г. Шухова. Краснодар, 2014. — 152 с. (Памятники истории и культуры Юга России).
14. *Борисов А. А.* У самоедов / Под общ. ред. П. В. Боярского. М., 2013. — 330 с.
15. *Боярский П. В.* История освоения арктического архипелага Новая Земля: монография. Архангельск: РГО-САФУ-Институт Наследия, 2015. — 102 с.
16. Британцы и народы Юга России: проблемы взаимовлияния. Сборник науч. статей по итогам Всерос. науч. конф. с межд. участ. / Отв. ред. А. Н. Еремеева. Краснодар, 2015. — 350 с. Южный Филиал Института Наследия.
17. Вайгач. Остров арктических богов. Монография / Под общей редакцией П. В. Боярского. М., 2011. — 576 с. ил.
18. *Веденин Ю. А., Лютый А. А., Ельчанинов А. И., Свешников В. В.* Культурное и природное наследие России (Концепция и программа комплексного атласа). М.: Российский НИИ культурного и природного наследия, 1995. — 119 с.
19. *Веденин Ю. А.* Очерки по географии искусства. СПб.; М., 1997. — 224 с.
20. *Ведерникова Н. М., Никитина С. Е.* Соловки в памяти поморов (по материалам экспедиций в Поморье). М.: Институт Наследия, 2014 г. — 320 с., ил.
21. Всемирное культурное и природное наследие: документы, комментарии, списки объектов. М., 1999. — 337 с.
22. География искусства: Сборник статей. Вып.1–6. М.: Институт Наследия, 1996–2011.
23. *Глушкова И. П.* Подвижность и подвижничество. Теория и практика тиртха-ятры. М., 2008. — 496 с.; ил.
24. *Голиков В. П.* Исследование уникальных археологических памятников из собрания Государственного Исторического музея — комплексов одежд XIII–XIV вв. М., 2001.
25. *Головкин К. Г.* Деревянные часовни Русского Севера. М., 2005. — 224 с.
26. *Григорьев А. Б.* Вера и верность. Очерки из истории отношений Русской Православной Церкви и Российской армии. М., 2005. — 480 с.
27. Гуманитарная география. Научный и культурно-просветительский альманах. Вып. 1–6. М.: Институт Наследия, 2004–2010.

28. Гуманитарные ресурсы регионального развития (на примере естественно-природного и культурного наследия) / Под ред. Ю. А. Веденина. М., 2009. — 512 с.
29. Гусев С. В., Загорюлько А. В., Минеева И. М., Ожередов Ю. И., Ксенц А. С. Археологическое наследие в музеях-заповедниках европейской части России. Томск, 2011. — 260 с.
30. Гусев С. В. Северо-Восточный Кавказ в эпоху Средневековья: монеты рассказывают. М., 1995. — 108 с.
31. Девственная природа Таймыра. Отчет 2005 г. (на англ. яз.) / Под ред. Б. С. Эббинге и Ю. Л. Мазурова. М., 2006. — 180 с.
32. Дербент — город трех религий. Материалы Международной научно-практической конференции (Дербент, 25 марта 2015 г.) / Отв. ред. Г. Н. Сеидова. Махачкала, 2015. — 392 с.
33. Дурбанский аккорд: материалы Пятого Всемирного конгресса по особо охраняемым природным территориям / Ред.-сост. Ю. Л. Мазуров. М., 2004. — 272 с.
34. Дыгало В. А. А начиналось всё с ладьи... : монография. М., 1996. — 208 с.; ил.
35. Дыгало В. А. Откуда и что на флоте пошло. 2-е изд. М., 2000. — 381 с.
36. Дыгало В. А. Российский флот. Три века на службе Отечеству. М., 2007. — 365 с.
37. Дыгало В. А. Записки контр-адмирала. М., 2009. — 462 с.
38. Дыгало В. А., Апанасенко В. М. Уральский дракон. СПб.: Клуб адмиралов, Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, 2011. — 336 с.
39. Еремеева А. Н. «Находясь по условиям времени в провинции...»: практики выживания российских ученых в годы Гражданской войны. Краснодар, 2017. — 208 с. Южный филиал Института Наследия.
40. Живая культура российской провинции. Калужский край. Козельский район // Этнографические очерки. Ред.-сост. Е. Д. Андреева. М., 1999. — 256 с.
41. Житенёв С. Ю. Религиозное паломничество в христианстве, буддизме и мусульманстве: социокультурные, коммуникационные и цивилизационные аспекты. М., 2012. — 264 с.
42. Замятин Д. Н., Замятина Н. Ю., Митин И. И. Моделирование образов историко-культурной территории: методологические и теоретические подходы. М. : Институт Наследия, 2008. — 760 с.
43. Звездунов С. И. Проблемы защиты окружающей среды при эксплуатации морских портов / Под науч. ред. А. Н. Павлова. СПб., 2002. — 102 с.
44. Земля Франца-Иосифа. Монография / Под общей редакцией П. В. Боярского. М., 2013. — 680 с., ил.
45. Злочевский Г. Д. Общество изучения русской усадьбы (1922–1930). М., 2002.
46. Злочевский Г. Д. Русская усадьба. Историко-библиографический обзор литературы (1787–1992). М. : Институт Наследия, 2003.
47. Злочевский Г. Д. Наследие серебряного века. Избранные страницы. М., 2006. — 368 с.
48. Злочевский Г. Д. Старинные усадьбы и дачи Подмосковья. Библиографический указатель (1992–2006). М. : Институт Наследия, 2008.
49. Злочевский Г. Д. Общество изучения русской усадьбы: его деятельность и руководители (1920-е годы), М. : Институт Наследия, 2011.
50. «Золотое кольцо Башкортостана»: об основании и стратегия развития Национального туристского маршрута / Под ред. П. М. Шульгина. М., 2004. — 70 с.

51. Использование объектов культурного и природного наследия народов России в целях патриотического и нравственного воспитания молодёжи. Монография / Под ред. С. Ю. Житенёва. М., 2015. — 214 с.
52. История освоения полярного архипелага Новая Земля / Под ред. П. В. Боярского. М., 2005. — 256 с.
53. Исторический город Ялуторовск: Материалы к программе сохранения и использования историко-культурного наследия города и его окружения / Отв. ред. П. М. Шульгин. М., 1997. — 206 с.
54. Кавказская война: символы, образы, стереотипы. Сборник науч. статей. По материалам Всерос. науч. конф. / Отв. ред. Т. В. Коваленко. Краснодар, 2015. — 328 с. Южный филиал Института Наследия.
55. *Калуцков В. Н.* Ландшафт в культурной географии. М., 2008. — 320 с.
56. Кирий Олекса. Адыгские народные песни и легенды: Адыге (поэма) / Сост. и авт. предисл. В. К. Чумаченко. Краснодар, 2014. — 208 с. Южный филиал Института Наследия.
57. Кенозерские сказки, предания, былички / Вступит. ст., сост. и прим. Н. М. Ведерниковой. М., 2003. — 147 с.
58. Комплексные региональные программы сохранения и использования культурного и природного наследия. Сборник / Отв. ред. П. М. Шульгин. М., 1994. — 173 с.
59. Куликово поле: исследования историко-культурного и природного наследия / Отв. ред. П. М. Шульгин. Тула, 1999. — 141 с.
60. Культура и образование в современном обществе: стратегии развития и сохранения. Сборник науч. ст. по матер. Всерос. научной конф. с междунар. участ. / Отв. ред. Т. В. Коваленко. Краснодар, 2013. — 352 с. Южный филиал Института Наследия.
61. Культура Русского Севера. Материалы конференции «Пути сохранения культурного наследия Русского Севера», Архангельск — Пинега — Каргополь, 28–30 октября 2009 г. / Науч. ред. Ю. А. Веденин, П. М. Шульгин. М., 2009. — 202 с.
62. Культурное и природное наследие России. Концепция и программа комплексного атласа. Отв. ред. А. А. Лютый, Ю. С. Путрик, Ю. А. Веденин, А. И. Ельчанинов, В. В. Свешников. М., 1995. — 119 с.
63. Культурное наследие и туризм / Науч. ред. Ю. А. Веденин, О. Е. Штелле, П. М. Шульгин. М., 2005. — 172 с.
64. Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс межнационального согласия: сб. науч. ст. / Отв. ред. И. И. Горлова; редкол. Т. В. Коваленко, Н. А. Костина, А. В. Крюков. М.; Краснодар, 2015. — 624 с. Южный филиал Института Наследия.
65. Культурно-познавательный туризм Юга России как стратегический ресурс укрепления российской государственности. Сборник науч. статей по итогам Всерос. науч. конф. / Отв. ред. А. В. Крюков. Краснодар, 2015. — 266 с. Южный филиал Института Наследия.
66. Культурный ландшафт как объект наследия. Сборник / Под ред. Ю. А. Веденина, М. Е. Кулешовоной. М., 2004. — 620 с.
67. *Лавренова О. А.* Географическое пространство в русской поэзии XVIII — начала XX вв. (Геокультурный аспект). М., 1998. — 128 с.
68. *Лавренова О. А.* Пространства и смыслы: Семантика культурного ландшафта. М. : Институт Наследия, 2010. — 330 с.
69. Лермонтов в исторической судьбе народов Кавказа: сб. науч. ст. Ч. 1 / Отв. ред. В. К. Чумаченко; редкол. И. И. Горлова и др. Краснодар, 2014. — 300 с. Южный филиал Института Наследия.

70. Лермонтов в исторической судьбе народов Кавказа: сб. науч. ст. Ч. 2 / Отв. ред. В. К. Чумаченко; редкол. И. И. Горлова и др. Краснодар, 2014. — 252 с. Южный филиал Института Наследия.
71. Людмила Васильевна Иванова — краевед, москвовед, усадебовед / Отв. ред. С. О. Шмидт. М., 2012. — 280 с.
72. Мазуров Ю. Л. Австралия: культ наследия. М., 2006. — 200 с.
73. Максаковский Н. В. Национальные парки в урбанизированных районах России». М. — Рязань, 1997. — 162 с.
74. Максаковский Н. В. Всемирное природное наследие. М., 2005. — 396 с.
75. Максаковский Н. В. Памятники Всемирного наследия. Природа и культура. М., 2010. — 288 с.
76. Максимова Т. В. Голландские живописцы XVII века и их немецкие имитаторы в XVIII столетии (вопросы стиля и технологии). М., 2002. — 256 с.
77. Максимова Т. В. Технология голландской живописи XVII века: деревянная и тканная основы. М., 2013. — 384 с.
78. Материалы к биобиблиографическому словарю В. Н. Орла (1928–1987) / Сост. Л. Г. Орел; науч. ред. В. К. Чумаченко. Краснодар, 2015. — 142 с. Южный филиал Института Наследия.
79. Медиакультура и медиаобразование в поликультурном обществе: сб. науч. ст. по матер. Всерос. науч. заочн. конференции с междунар. участ. / Отв. ред. Т. В. Коваленко; редкол.: И. И. Горлова и др. М., 2014. — 160 с. Южный филиал Института Наследия.
80. Межнациональные, межкультурные и межрелигиозные отношения народов Юга России: технологии укрепления единства: сб. науч. ст. / Отв. ред. Т. В. Коваленко; редкол. И. И. Горлова, А. А. Гуцалов, А. В. Крюков, Н. А. Костина. Краснодар, 2015. — 284 с. Южный филиал Института Наследия.
81. Мониторинг археологического наследия и Земельный кадастр. Сборник / Науч. ред. Ю. А. Веденин, С. В. Гусев. М., 2000. — 233 с.
82. Музей-заповедник «Куликово поле»: концепция развития / Отв. ред. П. М. Шульгин. Тула, 1999. — 151 с.
83. Никитина С. Е. Конфессиональные культуры в их территориальных вариантах (проблемы синхронного описания) М., 2013. — 312 с.
84. Набиева У. Н. Культурная география Дагестана. М., 2002. — 210 с.
85. НАДЕЖДА — гонка по краю земли. Сборник / Сост. и науч. ред. Л. С. Богословская. М., 2014. — 124 с.
86. Наследие веков, электронный журнал. 2015–2017. ISSN 2412–9798. Номер государственной регистрации: ЭЛ № ФС 77–62997 от 4 сентября 2015 г. Южный филиал Института Наследия.
87. Наследие и современность: Информационный сборник. Выпуски 1–21. М. : Институт Наследия, 1995–2014.
88. Нацокина М. В. Русская усадьба Серебряного века. М., 2007. — 432 с.
89. Новая Земля. Монография / Под общей редакцией П. В. Боярского. М., 2009. — 410 с., ил.
90. О कोरोков А. В. Ока и окское судоходство. М., 2017. — 544 с.
91. О कोरोков А. В. Свод объектов подводного культурного наследия. Часть 1: Черное и Азовское моря. М. : Институт Наследия, 2017. — 448 с. Труды Института Наследия.
92. Отаровские чтения 2006–2010. Сборник статей. М. : Институт Наследия, 2008–2012.
93. Охрана наследия за рубежом: опыт прошлого и современные проблемы. Сборник статей / Сост. Е. В. Андреева. М., 1994. — 145 с.

94. Основы морского зверобойного промысла: научно-методическое пособие / Л. Богословская, И. Слугин, И. Загребин, И. Крупник. М., 2007. — 480 с.
95. Остров Вайгач (Хэбидя Я — священный остров ненецкого народа). Природное и культурное наследие / Под ред. П. В. Боярского, А. А. Лютого. М., 1999. — 128 с.
96. Плужников В., Агеева Р., Илевич С., Юмжапова М. 10 языков — 350 терминов европейской архитектуры. М., 2002. — 184 с.
97. Плужников В. И. Архитектурное наследие Тихвина. М., 2006.
98. Плужников В. И. Термины российского архитектурного наследия. Архитектурный словарь. М., 2011. — 424 с.
99. Проблемы сохранения и развития музеев-заповедников. Сборник статей / Сост. А. В. Горбунов, Г. А. Зайцева. М., 1998. — 180 с.
100. Проблемы и программы туристско-рекреационного использования природного и историко-культурного потенциала в регионах России / Сост. Ю. С. Путрик. М.: Российский НИИ культурного и природного наследия, 1995. — 168 с.
101. Пути развития оздоровительного туризма в Российской Федерации как эффективного средства повышения качества жизни. Научная монография / Отв. ред. С. Ю. Житенёв. М., 2013. — 312 с.
102. Путрик Ю. С., Терещенко А. А. Стандарты туристских общественных организаций. М., 2004. — 176 с.
103. Путрик Ю. С. Становление и развитие государственной политики Российской Федерации в области туризма: 1991–2007 гг. М., 2007. — 366 с.
104. Проблемы теоретической и гуманитарной географии / Сост., отв. ред. Д. Н. Замятин. М., 2013. — 368 с.
105. Пусть говорят наши старики. Рассказы азиатских эскимосов-юпик. Записи 1977–1987 гг. / Под науч. ред. И. И. Крупника. М., 2000. — 528 с.
106. Пушкин и Гоголь в современном театре. Право на классику. Материалы научных экспертных семинаров. М.: Институт Наследия, 2016. — 108 с. Труды Института Наследия.
107. Рекомендации по подготовке кадров для религиозного туризма в системе российского образования: модель подготовки кадров для религиозного туризма, глоссарий терминов религиозного туризма / Отв. редактор. С. Ю. Житенёв. М., 2012. — 252 с.
108. Религиозное паломничество и туризм как средства смягчения социальной напряжённости и укрепления межрелигиозного мира в российском обществе. Монография / Под ред. С. Ю. Житенёва. М., 2015. — 278 с.
109. Россия как государство-цивилизация: высшие цели и альтернативы развития. Коллективная монография: высшие цели и альтернативы развития. Коллективная монография по материалам Юбилейных международных Панаринских чтений, посвященных 75-летию со дня рождения А. С. Панарина / Отв. ред.: В. Н. Расторгуев; Науч. ред. А. В. Никандров. М.: Институт Наследия, 2016. — 400 с. Труды Института Наследия.
110. Религиозная и национально-культурная политика государственной власти в Российской империи: сб. науч. ст. Отв. ред. И. И. Горлова; редкол. А. Н. Еремеева, Т. В. Коваленко, Н. А. Костина, А. В. Крюков. М.; Краснодар, 2015. — 304 с. Южный филиал Института Наследия.
111. Рябов С. А. Здесь государевым «украинам» было бережение. Российское пограничье — особый объект культурного и природного наследия. М., 2007. — 335 с.
112. Сеидова Г. Н. Иран и глобальные вызовы современности. Дербент, 2015. — 283 с.

113. *Слуцкий А. И.* Очерки по истории книгораспространения и книжной торговли на Кубани (1793–1917) / Ред. О. В. Кирьянова. Краснодар, 2014. — 153 с. Южный филиал Института Наследия.
114. Смоленская земля. Дорогобужский район. Очерки прошлого и настоящего / Ред.-сост. Е. Д. Андреева. М., 2011. — 436 с.
115. Соловецкие острова. Духовное, культурное и природное наследие. Указатели, пояснительный текст к карте, справочные сведения / Под редакцией П. В. Боярского и В. П. Стоярова. М. : Институт Наследия, 2006. — 680 с., ил.
116. *Сопова А. С.* Медийная публицистика А. И. Солженицына начала XXI века / Науч. ред. В. К. Чумаченко. Краснодар, 2016. — 187 с. Южный Филиал Института Наследия.
117. Сохраним Наследие России / Коллектив авторов. М., Российский НИИ культурного природного наследия Министерства культуры РФ и РАН, Северо-Западный НИИ Наследия, 2001. — 162 с.
118. Стратегическое планирование развития туризма. В двух частях. Часть 1. Планирование развития туризма на региональном уровне. Учеб. пособие / Под ред. Ю. С. Путрика. М., 2006. — 190 с.
119. Стратегия сохранения культуры и культурно-исторического наследия народов Российской Федерации. Проект / Кол. авторов: *Бахревский Е. В., Беспалова Т. В., Закунов Ю. А., Миронов А. С.* М. : Институт Наследия, 2016. — 136 с.
120. *Сулимов К. Т.* Культура отечественного собаководства XX–XX вв. (комментарии, реплики, размышления). М. : Институт Наследия, 2016. — 210 с. Труды Института Наследия.
121. Творческое наследие И. А. Ильина: вопросы общенациональной политики и культуры. Материалы Международной научной конференции 22–23 декабря 2014 г. Москва / М-во культуры РФ, Рос. ин-т наследия / Отв. ред.-сост. Ю. А. Закунов. М., 2015. — 496 с.
122. Теоретические и практические проблемы сохранения культурного и природного наследия. Материалы Международной конференции / Сост. Ю. Веденин и Т. Семенова. М., 2013. — 360 с.
123. Тульская область. Одоевский край. Очерки прошлого и настоящего / Ред.-сост. Е. Д. Андреева. М., 2007. — 386 с.
124. Тропюю Богораза. Научные и литературные материалы / Сост. Л. С. Богословская, В. С. Кривошеков, И. И. Крупник. М., 2008. — 352 с.
125. *Туманов В. Е.* Наследие в школьном музее. М., 2011. — 244 с.
126. *Туманов В. Е.* Школьный музей. Методическое пособие. М., 2002. — 154 с.
127. *Туманов В. Е.* Школьный музей — хранитель народной памяти. Методическое пособие. М., 2006. — 228 с.
128. *Туровский Р. Ф.* Культурные ландшафты России. М., 1998. — 210 с.
129. Уникальные территории в культурном и природном наследии регионов. Сборник научных трудов / Отв. ред. Ю. Л. Мазуров. М., 1994. — 216 с.
130. Усадьба Середниково: «Лермонтовские места». Опыт проектирования зон охраны. М., 2002. — 186 с.
131. *Филин П. А.* Судостроение Соловецкого монастыря: ладья «Преподобный Зосима». М., 2004. — 180 с.
132. Формирование научно-обоснованной системы статистического учета и отчетности в сфере туризма в Российской Федерации с введением в нее широкого спектра качественных показателей туристских потоков / Отв. ред. С. Ю. Житенёв. Науч. ред. Ю. В. Забаев. М., 2014. — 304 с.

133. Фольклор Калужской губернии. Вып.1. Народные обряды и танцы. Периодический подписной альманах «Русская традиционная культура». №№ 4–5 / Сост. Н. М. Ведерникова. М., 1997. — 253 с.
134. Хазин О. А. Трудный Путь к Полтаве (К 300-летию учреждения регулярной армии России). М., 2001. — 106 с.
135. Хазин О. А. Пажи, кадеты, юнкера: исторический очерк (К 200-летию Пажеского Его Императорского Величества корпуса). 3-е изд., доп. М., 2006. — 152 с.; ил.
136. Херрит де Вейр. Арктические плавания Виллема Баренца 1594–1597 гг. / Перевод со старонолладского И. М. Михайловой / Под общей редакцией П. В. Боярского. М., 2011. — 280 с., ил.
137. Чалая И. П., Веденин Ю. А. Культурно-ландшафтное районирование Тверской области. М., 1997. — 286 с.
138. Чернов С. З., Низовцев В. А., Александровский А. Л., Кренке Н. А. Культура средневековой Москвы. Исторические ландшафты. Расселение, освоение земель и природная среда в округе Москвы XII–XIII вв. Т. 1. М., 2004. — 448 с.
139. Чернов С. З. Культура средневековой Москвы. Исторические ландшафты. Домен московских князей в городских станах. 1271–1505 годы. Т. 2. М., 2005. — 688 с.
140. Чернов С. З. Культура средневековой Москвы. Исторические ландшафты. Ментальный ландшафт. Московские села и слободы / Ред. Л. А. Беляев, Т. И. Макарова, С. З. Чернов. Т. 3. М., 2005. — 576 с.
141. Чернышев М. Б. Клейма на железе в русском строительстве XVII–XIX веков. М., 2007. — 253 с.
142. Шапинская Е. Н. Избранные труды по философии культуры. М., 2014. — 456 с.
143. Щукина Е. П. Подмосковные усадебные парки XVIII века. М., 2007. — 384 с.
144. Экологические проблемы исторического и культурного наследия // Материалы Четвертой научно-практической конференции. Отв. ред. Ю. А. Веденин. М., 2000. — 396 с.
145. Экологические проблемы сохранения исторического и культурного наследия. Часть 1. М., 2001. — 494 с.
146. Экологические проблемы сохранения исторического и культурного наследия. Часть 2. М., 2001. — 494 с.
147. Экологические проблемы развития музеев-заповедников. Материалы Десятой Всероссийской Научной конференции. Москва, 15–17 ноября 2005 г. Сборник научных трудов / Науч. ред. Ю. А. Веденин. Отв. ред. Н. В. Вехов. М., 2008. — 566 с.
148. Экологические проблемы сохранения исторического и культурного наследия. Материалы Девятой Всероссийской Научной конференции. Бородино, 16–17 ноября 2004 г. Сборник научных трудов / Сост. А. В. Горбунов, Г. А. Зайцев. М., 2005. — 462 с.
149. Этнометодология: проблемы, подходы, концепции. Вып. 17. Сборник статей / Ред.-сост. А. А. Пископель, В. Р. Рокитянский, Л. П. Щедровицкий. М., 2012. — 236 с.
150. Я хочу спасти наследие. Методическое пособие для начинающих. Добровольческий проект в деле сохранения историко-культурного наследия России / Авт.-сост. А. В. Наумов. М.: Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, 2015. — 52 с.

## Издания Института Наследия в 2017–2022 гг.

1. *Алисов Д. А., Gefner О. В., Золотова Т. Н., Хилько Н. Ф.* Культурные ландшафты советского города: сибирские города позднего социализма: монография. М. : Институт Наследия, 2019. — 98 с.
2. Аношинские чтения : материалы I Межрегиональной науч.-практ. конф. (р. п. Большеречье Омской области, 12–13 октября 2016 г.) / Гл. ред. Т. Н. Золотова, отв. ред. И. А. Селезнева, Г. М. Патрушева, О. Н. Шелегина. Омск, 2017. — 322 с.
3. Аношинские чтения: материалы II Всерос. науч.-практ. конф. (р. п. Большеречье Омской области, 10–11 октября 2019 г.) / Отв. ред. Т. Н. Золотова. Омск, 2019. — 382 с.; ил.
4. Архитектурный путеводитель по деревянному зодчеству Русского Севера / Автор-сост. М. Гуров, Э. Сакулина. М., 2018. — 380 с., ил.
5. *Астафьев П. Е.* Избранные произведения: Философия. Психология. Культура. М., 2021. — 590 с.
6. *Бахревский Е. В., Свистунова И. А.* Образ России в Турции. Историческое развитие и современное состояние: монография. М., 2019. — 234 с.
7. *Беспалова Т. В., Расторгуев В. Н.* Патриотизм и русская цивилизационная идентичность в современном российском обществе. М., 2017. — 224 с.
8. *Бондарь В. В., Маркова О. Н.* Культурные ландшафты исторических поселений как особая категория наследия (на материалах Северо-Западного Кавказа): монография. М. : Институт Наследия, 2020. — 334 с. DOI: 10.34685/НИ.2019.61.20.014.
9. В России и в эмиграции. Воспоминания Николая Тимофеевича Каштанова (1874–1950), предпринимателя и общественного деятеля / Под общ. ред. В. Ф. Козлова; науч. ред., коммент. А. Г. Смирнова; сост., вступ. ст. В. В. Зыбина; вступ. ст., коммент. Б. В. Арсеньев. М., 2021. — 240 с., ил.
10. *Васильев Г. Е.* Русская историология. Книга вторая. Московская Русь. М., 2017. — 601 с.
11. *Васильев Г. Е.* Перевороты: XIX — нач. XX вв. Русская историология. М., 2019. — 603 с.
12. *Васильев Г. Е.* Почему и для чего? Основопологающие принципы российского бытия / *Васильев Г. Е., Ляпустин А. Г., Янковская В. С.* Качество бытия человека: пути развития и прогнозирование. М., 2020. С. 5–71.
13. *Васильев Г. Е.* Окоём Волюшки. Русская философия власти. М., 2021. — 580 с.
14. *Венкова А. В.* Феномен иммерсивности. Мультисенсорный поворот в культуре: монография. СПб., 2021. — 336 с.
15. *Горелова Ю. Р.* Образ города в восприятии горожан: монография [электронное издание]. М. : Институт Наследия, 2019. — 154 с.
16. Декабрьские диалоги: материалы Всерос. науч. конф. памяти Ф. В. Мелёхина. Омск, 2019. Вып. 22. — 229 с.
17. Декабрьские диалоги. Вып. 23: материалы Всероссийской (с международным участием) науч. конф. памяти Ф. В. Мелёхина, 19–20 декабря 2019 г. / Науч. ред. И. Л. Симонова, ред.: Н. В. Данина, О. Г. Даниленко. Омск, 2020. — 288 с.
18. *Еремеева А. Н.* «Находясь по условиям времени в провинции...»: практики выживания российских ученых в годы Гражданской войны / Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева. Южный филиал. Краснодар. — 208 с., ил.

19. *Еремеева А. Н., Шеуджен А. Х.* Александр Александрович Шмук: монография. Майкоп, 2020. — 190 с. ISBN 978–5–7992–0922–3.
20. *Еремеева А. Н., Шеуджен А. Х.* У истоков агрономической химии: Йоган Готтшалк Валлериус. Майкоп, 2020. — 66 с.
21. *Ефимов А. В.* Общество Галлиполийцев: именной список. Биографический справочник / Сост. А. В. Ефимов. М., 2021. — 838 с.
22. Живое наследие памяти. Российские геологические династии: мысли о прошлом и будущем: К 300-летию РАН и 270-летию МГУ имени М. В. Ломоносова. М., 2021. — 276 с.
23. Живое наследие памяти: коллективная монография. Т. 2 [Электронное сетевое издание]. / Науч. ред. и сост. Д. Я. Романова М. : Институт Наследия, 2022. — 602 с.
24. *Золотова Т. Н.* Традиционный праздничный календарь восточно-славянского населения Зауралья и Западной Сибири: научно-популярное издание. М. : Институт Наследия, 2017. — 286 с.; ил.
25. *Ильин И. А.* Собрание сочинений: новая национальная Россия: Публицистика 1924–1952 гг. / Сост., вступит. статья Ю. Т. Лисицы. М., 2019. — 920 с.
26. *Ильин И. А.* Собрание сочинений: О возрождении и обновлении России. Части 1 и 2 / Сост. Ю. Т. Лисица; автор вступ. ст. Ю. Т. Лисица. М., 2021. — 736 с.
27. Историко-культурное наследие как механизм укрепления единства российской нации на приграничных территориях России с Казахстаном: сб. науч. тр. / Под ред. Т. Н. Золотовой, И. А. Селезнёвой, Т. Б. Смирновой. М.; Омск: Институт Наследия, 2021. — 364 с.
28. Исторический некрополь России как часть отечественного культурного наследия: проблемы изучения и охраны: К 100-летию со дня гибели Великого князя Николая Михайловича (1859 — 1919): Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. Москва, 24–25 мая 2019 года / Отв. ред. В. Ф. Козлов; сост. А. Г. Смирнова. М., 2019. — 416 с.
29. Кавказские маршруты Максима Горького: сб. науч. ст. / Отв. ред. А. Н. Еремеева, редкол.: И. И. Горлова, Е. Ю. Третьякова, Т. В. Коваленко, А. В. Крюков. Краснодар, 2019. — 223 с.
30. Книжное дело на Северном Кавказе: методы, источники, опыт исследований. Вып. 9 / Ред.-сост. А. И. Слуцкий, Е. Д. Ломановская. Ростов-на-Дону, 2018. — 452 с.
31. *Коваленко Т. В.* Эволюция театральной жизни: опыт информационно-культурологического осмысления. 2-е изд. М., 2021. — 248 с.
32. *Козлов В. Ф., Смирнова А. Г.* Жемчужина Замоскворечья. Усадьба Аверкия Кириллова на Берсеневке в истории и культуре Москвы и России. М., 2020. — 304 с., ил.
33. *Кокшенева К. А.* Концепт «русская культура» и современные практики культурного наследования. М. : Институт Наследия, 2019.
34. *Крюков Д. В.* Об идейном замысле церкви Рождества Богородицы села Подмоклое. М., 2019. — 208 с., ил.
35. Кубань в эпоху великих потрясений. 1917–1920 гг. Фелицынские чтения — XIX: мат-лы межрегион. науч.-практ. конф. (Краснодар, 17–19 октября 2017 г.) / Редкол.: Т. А. Павленко, В. И. Колесов, Н. А. Осипенко. Краснодар, 2017. — 172 с.
36. Культура и взаимодействие народов в музейных, научных и образовательных процессах — важнейшие факторы стабильного развития стран Евразии : сб. науч. тр. : в 2 ч. / Отв. ред.: М. Л. Бережнова, А. А. Ильина, С. Н. Корусенко. Омск : Издат. дом «Наука», 2021. Ч. I. — 444 с.; Ч. II. — 186 с.
37. Культурная политика — 2020: взгляд субъектов Российской Федерации на основные проблемы и их решения. М., 2021. — 138 с.

38. Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс межнационального согласия: сб. науч. ст. по итогам II междунар. науч. форума / Отв. ред. И. И. Горлова; редкол. Т. В. Коваленко, А. В. Крюков, Н. А. Костина, А. А. Гуцалов. Краснодар, 2017. — 429 с.
39. Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс межнационального согласия: сб. науч. ст. по итогам III междунар. науч. форума / отв. ред. И. И. Горлова; редкол. Т. В. Коваленко, А. В. Крюков, Н. А. Костина, А. А. Гуцалов. Краснодар, 2018. — 760 с.
40. Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс межнационального согласия: сб. науч. ст. по итогам IV междунар. науч. форума / Отв. ред. И. И. Горлова; редкол. Т. В. Коваленко, А. Н. Еремеева, А. В. Крюков, Н. А. Костина. М. : Институт Наследия, 2019. — 438 с. DOI 10.34685/НИ.2019.98.73.001.
41. Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс межнационального согласия: сб. науч. ст. по итогам V междунар. науч. форума / Отв. ред. И. И. Горлова. М. : Институт Наследия, 2021. — 426 с. DOI: 10.34685/НИ.2021.87.21.003.
42. Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс межнационального согласия: сбор. науч. ст. по итогам VI междунар. науч. форума. Отв. ред. И. И. Горлова; редкол. Т. В. Коваленко, А. В. Крюков, Н. А. Костина, А. А. Гуцалов. М.: Ин-т Наследия, 2021. — 376 с. DOI: 10.34685/НИ.2021.95.54.020.
43. Культурно-историческое наследие личности и рода: Царица Евдокия Лопухина: сборник научных статей по итогам научной конференции / Научный редактор и составитель Д. Я. Романова. М. : Институт Наследия, 2022. — 262 с.
44. Культурные ландшафты сибирского города: проблемы теории и практики [Электронное издание]. / Под ред. Д. А. Алисова, И. А. Селезневой. М. : Институт Наследия, 2019. — 154 с.
45. Культурные ландшафты городов Сибири (аксиология, история, практики): материалы X Всероссий. науч. симпозиума «Проблемы культуры городов России» (Омск, 30 сентября 2020 г.) [Электронное издание]. / Под ред. Д. А. Алисова, О. В. Петренко. М.; Омск: Сибирский филиал Института Наследия, 2020. — 444 с.
46. Культурные ландшафты современного города: сб. науч. работ [Электронное издание]. / Под ред. Д. А. Алисова, И. А. Селезневой. М. : Институт Наследия, 2020. — 130 с.
47. Культурные ландшафты постсоветского города: особенности формирования и трансформации : сб. науч. тр. / Под ред. Д. А. Алисова, И. А. Селезневой. М.; Омск: Институт Наследия, 2021. — 170 с.
48. Культурологический сборник: исследования по культуре Западной Сибири и Северного Казахстана. К 25-летию Сибирского филиала Института Наследия / Гл. ред. И. А. Селезнева; отв. ред. Т. Н. Золотова; ред. Ю. Р. Горелова. М. : Институт Наследия, 2019. — 169 с.
49. Локальные тексты культуры. СПб., 2017. — 265 с.; илл. (Издание Кафедры ЮНЕСКО).
50. Материалы Всероссийской научной конференции памяти Ф. В. Мелёхина, 12–13 декабря 2017 г. / Ред.: Н. В. Данина, И. Г. Девятьярова. Омск, 2018. — 214 с.
51. Музей: прошлое, настоящее и будущее. Фелицынские чтения — XXI: сб. науч. ст. по матер. межрегион. науч.-практ. конф. (Краснодар, 22–24 октября 2019 г.) Краснодар: Вика-Принт, 2019. — 320 с.
52. Наука о культуре: история Российского НИИ культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева и Центрального НИИ методов краеведческой работы (Российского института культурологии) / Отв. ред. С. Ю. Житенёв. М., 2017. — 272 с., ил.
53. Народы Омской области / Отв. ред. И. А. Селезнева, Т. Б. Смирнова; Российский научно-исследовательский институт имени Д. С. Лихачева. Сибирский филиал. Омск, 2018. — 272 с.

54. Немцы Казахстана и Сибири: история и современные проблемы развития: материалы Международ. науч.-практ. конф. / Гл. ред. И. А. Селезнева; отв. ред. М. Л. Бережнова, С. Р. Курманова, К. Ю. Гизиева. М. : Институт Наследия, 2017. — 198 с.
55. Образные характеристики городской среды как ресурс развития территории : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Омск, 1 октября 2020 г.) [Электронное издание]. / Отв. ред. Ю. Р. Горелова, О. В. Петренко. Омск: Сибирский филиал Института Наследия, 2020. — 392 с.
56. Образовательный туризм в России. Учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / Под ред. С. Ю. Житенёва. Авторы: Ю. С. Путрик, В. С. Новиков, С. Ю. Житенёв, А. П. Соловьев, И. А. Дрогов, С. К. Губенко. М., 2018. — 198 с.
57. Общероссийская гражданская идентичность на Юге России: анализ мер и предложения по Южному федеральному округу и Северному Кавказу: аналитический доклад / И. И. Горлова, Т. В. Беспалова, Е. Ю. Третьякова, А. А. Гуцалов, В. Е. Науменко. М. : Институт Наследия, 2020. — 93 с. DOI 10.34685/НИ.2020.50.90.001.
58. *Окороков А. В.* Свод объектов подводного культурного наследия России. Часть 2: Моря российской части Арктики и Дальнего Востока. М., 2018. — 224 с.
59. *Окороков А. В.* Свод объектов подводного культурного наследия России. Часть 3: Российское подводное культурное наследие за рубежом. М., 2019. — 224 с., ил.
60. *Окороков А. В., Мадикова Т. В.* Энциклопедия подводного культурного наследия. М., 2019. — 516 с., ил.
61. *Окороков А. В., Бабекин Д. В.* Подводное культурное наследие: изучение, сохранение, музеефикация. М., 2017. — 308 с.
62. *Окороков А. В.* Русская эмиграция в наградах и знаках. М., 2020. — 600 с., ил.
63. *Окороков А. В.* Свод объектов подводного культурного наследия России. Часть 4: Балтийское море; озера: Онежское, Ладожское, Чудское; реки: Нева, Волхов, Ижора. М., 2020. — 170 с., 6 л. ил.
64. Османский реестр земельных владений Южного Крыма 1680-х годов = Osmanlı Devleti Dönemi Güney Kıym Taru Defteri (1680'li Yıllar) / Ред. А. В. Ефимов. М., 2021. — 602 с.
65. *Пархоменко Т. А.* Мыслитель и творец в культуре России порубежной эпохи (от царской империи к Советскому Союзу). М., 2017. — 678 с.
66. *Пархоменко Т. А.* Культурное наследие русского зарубежья в диалоге цивилизаций XV — начала XX веков. М., 2019. — 336 с.
67. Подводное культурное наследие: подводные музеи, исторические парки и заповедники. А. В. Окороков и др. М., 2018. — 140 с., ил.
68. Полевые исследования в Прииртышье, Верхнем Приобье и на Алтае в 2016 году: археология, этнография, устная история. Вып. 12 : материалы XII междунар. науч.-практ. конф., Омск, 24–25 марта 2017 г. / Отв. ред. М. Л. Бережнова, С. Н. Корусенко, И. В. Толпеко. Омск, 2017. — 236 с.
69. *Поляков Т. П.* Музейная экспозиция: методы и технологии актуализации культурного наследия. М., 2018. — 588 с.
70. Проблемы сохранения, изучения и музеефикации историко-культурного и природного наследия. Фелицынские чтения — XX: мат.-лы межрегион. науч.-практ. конф (Краснодар, 23–25 окт. 2018 г.) / Редкол. Т. А. Павленко, П. В. Новиков, Н. А. Осипенко. Краснодар, 2018. — 321 с.
71. Развитие и сохранение культурного ландшафта малых городов Омской области в начале XXI века : сб. ст. и науч.-метод. рекомендаций. Омск, 2018. — 303 с.
72. Ревизские сказки крымских армян 1782 года: сборник документов / Сост. А. В. Ефимов. Симферополь., 2019. — 760 с.

73. Региональная культурная политика: методология, институты, практики (Ценностно-нормативный подход): кол. монография / И. И. Горлова, Т. В. Коваленко, А. В. Крюков и др.; отв. ред. А. Л. Зорин. М.: Ин-т Наследия, 2019. — 206 с.
74. Российский энциклопедический словарь «Туризм» / Под ред. С. Ю. Житенёва. Коллектив авторов: С. Н. Абакумов, М. В. Арифуллин, М. Б. Биржаков, И. А. Дрогов, С. Ю. Житенёв, Г. И. Журдан, П. И. Караневский, В. А. Ливцов, Ю. Е. Мешков, Е. М. Николаев, В. С. Новиков, Ю. С. Путрик, С. И. Реснянский, А. П. Соловьев. М.: Институт Наследия, 2018. — 492 с.
75. V Российский культурологический конгресс с международным участием «Культурное наследий — от прошлого к будущему»: программа и тезисы докладов. Санкт-Петербург, 8–10 ноября 2021 г. СПб.; М.: Институт Наследия, 2021. — 232 с.
76. Рябов С. А. Российско-Норвежская граница: история с топографией. М., 2018. — 122 с.
77. Санников А. В., Ковердяев Ю. И. Русское письмо: история букв и каллиграфия. М. 2017. — 60 с., ил.
78. Смирнова А. Г. Современные исследования по истории краеведения в регионах России. 1960–2010-е годы: научно-аналитический обзор и библиографические указатели. М., 2021. — 404 с.
79. Смирнова К. А. Православные памятники исторических территорий Москвы: Преображенского, Черкизово, Богородского, Семеновского и Благущи: (аннотированный справочник). М., 2021. — 247 с., ил.
80. Сохранение цифрового наследия в России: методология, опыт, правовые проблемы и перспективы: кол. монография / Отв. ред. А. В. Крюков. М.: Ин-т Наследия, 2021. — 383 с. DOI: 10.34685/NI.2021.44.95.006.
81. Страницы истории Российского краеведения. XVIII — середина XX века: Материалы, подготовленные к Всероссийской научно-практической конференции (Воронеж, 2020 год) / отв. ред., сост. А. Н. Акиншин. Воронеж, 2021. — 272 с.
82. Сулимов К. Т. Криминалистическая одорология: кинологический подход: методическое пособие. М., 2019. — 312 с., ил.
83. Человек в революции 1917 года: взгляд из XXI столетия [Электронный ресурс]: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (21 сентября 2017 г.) [Редкол. В. Л. Кожевин (гл. ред.) и др.] Электрон. текст. дан. Омск, 2017. 1 электрон. опт. диск (CD-ROM); 12 см.
84. Цифровизация культуры и культура цифровизации: современные проблемы информационных технологий. Материалы Всероссийской научной конференции. Институт Наследия. 08 октября 2020 г. / Под ред. С. Ю. Житенёва. М.: Институт Наследия, 2020. — 204 с.
85. Черняховский С. Ф., Черняховская Ю. С. Минкульт. Министры эпохи перемен. 1992–2020. М., 2021. — 384 с.
86. Экология культуры — учение о сохранении культурного наследия и вечных ценностей культуры: к 110-летию со дня рождения академика Д. С. Лихачёва / Отв. ред. С. Ю. Житенёв. М., 2017. — 204 с.
87. Этнография Алтая и сопредельных территорий: материалы 10-й Междунар. науч. конф., посвящ. тридцатилетию Центра устной истории и этнографии Алтайского государственного педагогического университета (Барнаул, 2–4 декабря 2020 г.) Вып. 10 / Под ред. Т. К. Щегловой. Барнаул, 2020. — 388 с.
88. Этнокультурное брендинг территории в контексте стратегии регионального развития: научно-методические подходы и практики: кол. монография / И. И. Горлова, Т. В. Коваленко, О. И. Бычкова и др.; отв. ред. Т. В. Коваленко. М.: Институт Наследия, 2020. — 114 с. DOI: 10.34685/NI.2019.36.91.012.

89. Этнометодология: проблемы, подходы, концепции: Сборник статей. Выпуск 16 / Ред.-сост. А. А. Пископсель, В. Р. Рокитянский, Л. П. Щедровицкий. М., 2017. — 168 с.
90. Юренева Т. Ю. Историческое музееведение: рабочая программа дисциплины. М., 2019. — 30 с.
91. Юренева Т. Ю. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов: рабочая программа дисциплины. М., 2019. — 42 с.
92. Юренева Т. Ю. Музееведение: учебник для подготовки кадров высшей квалификации. М., 2020. — 440 с.
93. IV Ядринцевские чтения : материалы IV Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 100-летию Революции и Гражданской войны в России (30–31 октября 2017 г.) / Отв. ред. П. П. Вибе. Омск, 2017. — 469 с.
94. V Ядринцевские чтения : материалы V Всерос. науч.-практ. конф. (30–31 октября 2019 г.) / Отв. ред. П. П. Вибе. Омск, 2019. — 441 с.
95. VI Ядринцевские чтения: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (28–30 октября, 2021 года) / Отв. ред. П. П. Вибе; Сибирский филиал Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева. Омск; СПб., 2021. — 463 с.

### Картографические произведения, подготовленные и изданные Институтом Наследия в 1992–2022 гг.

1. «Атлас автотуриста». Том 1. Эстония, Латвия, Литва, Беларусь, Украина, Молдова / отв. ред. А. И. Ельчанинов. Минск, 1993. — 128 с.
2. Карта «Новая Земля. Природное и культурное наследие». Масштаб 1 : 1 000 000. Карта-врезка «История открытий и исследований. Масштаб 1 : 2 500 000» / Отв. ред. П. В. Боярский, А. А. Лютый. М. : Институт Наследия, 1995.
3. Карта «Остров Вайгач. Природное и культурное наследие. Хэбидя Я — священный остров ненецкого народа». Масштаб 1 : 200 000 / Отв. ред. П. В. Боярский, А. А. Лютый. М. : Институт Наследия, 2000.
4. Карта «Москва. Духовное и историко-культурное наследие». Масштаб 1 : 50 000 — весь город; центр города — масштаб 1 : 12 500 / Отв. ред. А. А. Лютый, А. И. Ельчанинов, В. В. Свешников. Указатель объектов наследия, 2000.
5. Карта «Москва театральная — на рубеже веков». Масштаб 1 : 50 000 — весь город; центр города — масштаб 1 : 12 500 / Отв. ред. А. И. Ельчанинов, В. В. Свешников. М. : Институт Наследия, 2001.
6. Карта «Соловецкие острова. Духовное и культурное наследие» Карта для паломников и туристов. Без масштаба / Общ. ред. П. В. Боярский, А. А. Лютый, В. П. Столяров. М. : Институт Наследия, 2001.
7. Карта «Ярославская область. Природное и культурное наследие». Масштаб 1 : 350 000. Пояснительный текст к карте и указатель объектов наследия / Отв. ред. В. К. Бронникова, А. И. Ельчанинов, В. В. Свешников. М. : Институт Наследия, 2001.
8. Карта «Ярославль. Культурное и природное наследие». Масштаб 1 : 25 000 — весь город; центр города — масштаб 1 : 10 000. Пояснительный текст к карте и указатель объектов наследия / Отв. ред. В. К. Бронникова, А. И. Ельчанинов, В. В. Свешников. М. : Институт Наследия, 2001.
9. Карта «Шатурский район Московской области. Культурное и природное наследие». Масштаб 1 : 150 000. Пояснительный текст к карте и указатель объектов наследия / Ред. В. К. Бронникова, А. И. Ельчанинов. М. : Институт Наследия, 2003.
10. Карта «Соловецкие острова. Духовное, культурное и природное наследие. Масштаб 1 : 50 000 / Отв. ред. П. В. Боярский, А. А. Лютый, В. П. Столяров. Институт Наследия, 2005.
11. Карта «Solovetsky Islands. Spiritual, Cultural and Natural Heritage». Scale 1 : 50 000 / managing editors: P. V. Boyarsky, A. A. Liouty, V. P. Stolyarov. M.: Institute Heritage. 2005.
12. Карта «Подмосковные усадьбы». Масштаб 1 : 350 000 / Ред. А. Б. Чишков, А. И. Ельчанинов. М. : Институт Наследия, 2005.
13. Карта «Республика Башкортостан. Культурное и природное наследие». Масштаб 1 : 500 000. Пояснительный текст к карте и указатель объектов наследия / Ред. А. И. Ельчанинов, В. К. Бронникова. М. : Институт Наследия, 2006.
14. Карта «Уфа. Культурное и природное наследие». Масштаб 1 : 24 000 — весь город; центр города — масштаб 1 : 14 000. Пояснительный текст к карте и указатель объектов наследия / Ред.-сост. А. И. Ельчанинов, А. А. Парамонова. М. : Институт Наследия, 2006.

15. Карта «Калужские усадьбы». Масштаб 1 : 350 000 / Ред. А. Б. Чижков, А. И. Ельчанинов. М. : Институт Наследия, 2007.
16. Карта «Республика Башкортостан. Культурное и природное наследие». Пояснительный текст к карте, указатели объектов наследия / Ред. А. И. Ельчанинов и В. Б. Бронникова. М., 2007. — 36 с.
17. Карта «Смоленские усадьбы». Масштаб 1 : 350 000 / Ред. А. Б. Чижков, Н. Г. Гурская, А. И. Ельчанинов. М. : Институт Наследия, 2009.
18. Карта «Памятники истории исследования и освоения космоса». Масштаб: Европейская часть России — 1 : 10 000 000, Азиатская часть России — 1 : 22 000 000 / Сост. А. И. Ельчанинов. М. : Институт Наследия, 2009.
19. Карта «Религиозный туризм в России» / Науч. ред. С. Ю. Житенёв, Ю. С. Путрик, А. И. Ельчанинов, 2010 г.
20. Карта «Тульские усадьбы». Масштаб 1 : 350 000 / Ред. А. Б. Чижков, А. И. Ельчанинов. М. : Институт Наследия, 2011.
21. Карта «Рязанские усадьбы». Масштаб 1 : 350 000 / Ред. А. Б. Чижков, Е. А. Графова, А. И. Ельчанинов. М. : Институт Наследия, 2013.
22. Карта «Новая Земля. Культурное и природное наследие». 60-летию Центрального полигона Российской Федерации посвящается. Масштаб 1 : 1 000 000. Карта-врезка «История открытий и исследований. Масштаб 1 : 2 500 000» / Отв. ред. П. В. Боярский, А. А. Лютый, А. И. Ельчанинов, 2014.
23. Карта-схема «Бородинское поле в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов». 70 лет Великой Победы / Ред. А. И. Ельчанинов, А. Н. Лазарева, А. А. Парамонова, А. В. Горбунов, А. А. Суханов. М. : Институт Наследия, 2014.
24. Карта «Владимирские усадьбы». Масштаб 1 : 350 000 / Ред. А. Б. Чижков, Е. А. Графова, А. И. Ельчанинов. М. : Институт Наследия, 2015.
25. Карта-схема «Бородинское поле в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов». 75 лет Великой Победы / Ред. А. И. Ельчанинов, А. Н. Лазарева, А. А. Парамонова, А. В. Горбунов, А. А. Суханов. М. : Институт Наследия, 2019.
26. Атлас «Дорогами воинской славы 1941–1945» / Ред. А. И. Ельчанинов, А. А. Парамонова, В. В. Пятницкая, С. А. Рябов, С. А. Мозговой и др. Москва: Роскартография; Минск: Белкартография, 2020. — 228 с., карт., ил.
27. «Кровавый путь: Карта объектов, построенных советскими военнопленными вдоль Нурланнской железной дороги в 1943–1945 гг.» Масштаб 1 : 3600 / Ред. М. В. Батшев, А. А. Парамонова, А. И. Ельчанинов и др. Карта и брошюра с пояснительным текстом к карте составлены на трёх языках: норвежском, английском и русском. Норвегия: Нарвикский центр войны и мира, 2021.
28. Карта административная «Городской округ Домодедово Московской области». Многоцветная. Масштаб 1 : 65 000 / Ред. В. В. Аристархов, А. И. Ельчанинов, А. А. Парамонова, В. В. Пятницкая. М. : Институт Наследия, 2021.
29. Карта «Городской округ Домодедово Московской области». Двухцветная (сепия). Масштаб 1 : 65 000 / Ред. В. В. Аристархов, А. И. Ельчанинов, А. А. Парамонова, В. В. Пятницкая. М. : Институт Наследия, 2021.
30. Карта «Городской округ Домодедово Московской области. Культурное и природное наследие». Многоцветная. Масштаб 1 : 65 000 / В. В. Аристархов, А. И. Ельчанинов, А. А. Парамонова, В. В. Пятницкая. М. : Институт Наследия, 2022.

### Карты в атласах

- Карта «Культурно-историческое наследие». Масштаб 1:4 250 000. Атлас: Российская Федерация. Приволжский Федеральный округ / Ред. А. И. Ельчанинов, И. О. Зеленцов. Нижний Новгород, 2003 г. С. 30–31.
- «Культурное наследие». Масштаб 1:30 000 000 — вся Россия; врезка — «Центральный регион». Масштаб 1:10 000 000. Атлас «География России». Часть II: Население и хозяйство. 8–9 класс / А. И. Ельчанинов. Омск, 2005 г. С. 44–45.
- Раздел «Рекреация. Туризм». Атлас «Социально-экономическое развитие России» / Сост. А. И. Ельчанинов. М.: ПКО «Картография», 2009. С. 66–71, 74–77.
- Русская Арктика в 2-х томах. Т. 1. Освоение Арктики / В. М. Блинов, П. В. Боярский, Ю. К. Бурлаков и др. / Ред. карты А. А. Парамонова. М.: Издательский дом «Рубежи XXI века», 2016. — 322 с.: ил., карты.

*Научное издание*

## **НАУКА О КУЛЬТУРЕ**

К 90-летию

Российского научно-исследовательского института  
культурного и природного наследия  
имени Д. С. Лихачёва

**Ответственный редактор Сергей Юрьевич Житенёв**

Руководитель редакционно-издательского отдела *М. Б. Уральцева*

Дизайн обложки: *М. Ю. Маяков*

Корректурa: *И. А. Птицын*

Компьютерная верстка: *О. А. Клюшенкова*

Российский научно-исследовательский институт  
культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва  
129366, Москва, ул. Космонавтов, 2  
E-mail: [info@heritage-institute.ru](mailto:info@heritage-institute.ru)

Тираж 350 экз. Заказ I-1627

Отпечатано в типографии ООО «Буки Веди»  
117393, г. Москва, вн. тер. г. Муниципальный округ Обручевский,  
ул. Профсоюзная, д. 56, этаж 3, помещение XIX, ком. 321.  
Тел.: (495) 926-63-96, [www.bukivedi.com](http://www.bukivedi.com), [info@bukivedi.com](mailto:info@bukivedi.com)