

Извѣстія Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и этнографіи,
состоящаго при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ.

Томъ СХХІV, вып. 2.

Труды Антропологическаго Отдѣла.

Томъ ХХVІІІ.

Выпускъ ІІ.

Е. М. Чепурковскій.

ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ РАСПРЕДѢЛЕНІЕ
ФОРМЫ ГОЛОВЫ И ЦВѢТНОСТИ КРЕСТЬЯНСКАГО НАСЕЛЕНІЯ

ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ВЕЛИКОРОССІИ
ВЪ СВЯЗИ СЪ КОЛОНИЗАЦІЕЙ ЕЯ СЛАВЯНАМИ.

(Матеріалы для антропологіи Россіи.)

— o o o —

Ethyme Tschepourkovsky.

LA DISTRIBUTION GEOGRAPHIQUE
de la forme du crâne et des teintes des cheveux et des yeux des paysans russes
en rapport avec la colonisation slave.

(Matériaux pour servir à l'anthropologie de la Russie.)



Типо-литографія Т-ва И. Н. Кушнеревъ и К^о. Пименовская улица, соб. домъ.
МОСКВА—1913.

БИБЛИОТЕКА

№ 2018

УДК 37.01

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ послѣднее десятилѣтіе біологами-систематиками выдвигается на первый планъ, какъ признакъ реальности подвидовъ, опредѣленный географическій ареаль обитанія съ зонами смѣшенія въ промежуточныхъ областяхъ. Еще въ большей степени это условіе реальности примѣнимо къ выдѣленію антропологическихъ типовъ среди извѣстной народности, такъ какъ между ними существуютъ иногда болѣе тонкія различія, чѣмъ между подвидами животныхъ или растений. Но не только реальность антропологическихъ типовъ, а и генетическая зависимость между ними, могутъ быть установлены при помощи географическаго метода, ибо эта послѣдняя стоитъ въ тѣснѣйшей связи съ расселеніемъ ихъ. Сложные вопросы о соотношеніи между доисторическимъ и современнымъ населеніемъ страны могутъ быть разрѣшены не простымъ ариѳметическимъ сравненіемъ признаковъ представителей отдѣльныхъ народностей, но лишь разложеніемъ этихъ народностей на ихъ антропологическіе элементы, опредѣленіемъ центровъ обитанія этихъ элементовъ и сопоставленіемъ результатовъ такого антропологическаго анализа съ данными исторіи, археологіи, хорографіи и другихъ наукъ.

Въ Россіи географическій методъ былъ примѣненъ проф. Д. Н. Анучинымъ въ его извѣстномъ трудѣ о распредѣленіи роста мужского населенія Россіи. Предлагаемый опытъ выдѣленія по тому же методу типовъ среди крестьянскаго населенія—преимущественно Великороссіи—по формѣ головы и цвѣтности произведенъ на основаніи матеріаловъ, собиравшихся авторомъ съ 1896 года (5897 мужчинъ и 4227 женщинъ); общимъ выводомъ изъ него авторъ позволяетъ себѣ считать обнаруженіе въ современномъ населеніи Великороссіи двухъ основныхъ типовъ, обладающихъ опредѣленными географическими центрами сохраненія и стоящихъ, повидимому, въ связи съ типами доисторическаго ея насельника, открытыми проф. А. П. Богдановымъ въ курганахъ. Настоящій трудъ представляетъ продолженіе вводной работы автора, помѣщенной въ *Archiv für Anthropologie* и заключающей въ себѣ результаты изслѣдованія нѣкоторыхъ проблемъ, возникавшихъ при вопросѣ о выборѣ признака для анализа населенія Россіи и объ его стойкости въ на-

слѣдственной передачѣ. Резюмэ ихъ отчасти вошло во введеніе къ настоящему труду.

Авторъ позволяетъ себѣ выразить глубокую благодарность профессору Дмитрію Николаевичу Анучину за его цѣнные совѣты и указанія. Кромѣ того считаю долгомъ выразить свою признательность администраціи Московскаго и Петербургскаго Воспитательныхъ Домовъ, представителямъ Военнаго Вѣдомства, разрѣшавшимъ мнѣ производить измѣренія, и лицамъ, снабжавшимъ меня литературой.

Москва, Сентябрь 1912 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

ВВЕДЕНИЕ. О географическом методѣ въ антропологию и выборѣ признака для анализа населенія Россіи. Различныя опредѣленія антропологическаго типа.—Сущствующія въ литературѣ предпосылки ко всякой классификаціи типовъ.—Результаты сопоставленія средних величинъ различныхъ признаковъ у народовъ Россіи; вліяніе индивидуальности автора.—Результаты подробныхъ измѣреній различныхъ группъ населенія Россіи авторомъ и ихъ сопоставленіе съ другими данными.—Неопредѣленность получаемыхъ при этомъ результатовъ.—Связь понятія о разновидности у биологовъ съ представлеиємъ объ опредѣленномъ географическомъ ареалѣ, ея обитаемомъ.—Географическій методъ въ антропологию, какъ единственное средство обнаружить реальные типы.—Отношеніе къ нему различныхъ ученыхъ.—Условия, которымъ долженъ удовлетворять признакъ, выбираемый для анализа народа.—Результаты наблюденій автора надъ наслѣдованіемъ формы головы въ семействахъ и въ двухъ поколѣніяхъ великорусскихъ крестьянокъ.—Различныя гипотезы о причинахъ, дѣйствующихъ на форму черепа и ихъ несоостоятельность, обнаруживаемая изслѣдованіемъ явленій, дѣйствительно происходящихъ въ черепѣ съ переходомъ къ брахицефалии.—Относительная независимость развитія основанія черепа и характерность его строенія для различныхъ расъ.—Интерферированіе съ наслѣдственностью различныхъ органическихъ и механическихъ воздѣйствій на черепъ.—Наблюденія надъ наслѣдованіемъ цвѣта глазъ и сходствомъ различныхъ признаковъ у представителей разнаго пола.—Сравненіе роста мужчинъ Россіи съ ростомъ женщинъ.

ГЛАВА I. Географическое распредѣленіе формы головы крестьянскаго населенія, преимущественно Великороссіи. Сравненіе формы головы мужчинъ и женщинъ въ двухъ крайнихъ районахъ.— Два географическихъ центра проявленія крайнихъ формъ: область восточнаго великорусса (Рязанскій районъ) съ среднимъ индексомъ не выше 79,5 и область западнаго великорусса (Валдайскій уѣздъ) съ индексомъ не ниже 83.—Рѣзкая обособленность перваго изъ этихъ районовъ и склонность давать отвлѣтленія у втораго.—Костромская область относительно-высокихъ индексовъ, отдѣленная отъ валдайскаго района полосой болѣе низкихъ индексовъ вдоль древняго рѣчнаго пути.—Нѣкоторыя данныя о распредѣленіи формы головы въ областяхъ сопредѣльныхъ съ двумя крайними районами.—Обширный заливъ широкоголовости, тянущійся въ Малороссіи отъ Бессараби черезъ Воынь, Кіевъ, Полтаву и Харьковъ до Курска; соприкосновеніе съ областью восточнаго великорусса.

ГЛАВА II. Географическое распредѣленіе цвѣта глазъ и волосъ и сопоставленіе его съ индексомъ въ отдѣльныхъ районахъ. Большое значеніе условий наблюденія въ оцѣнкѣ этихъ признаковъ.—Наиболѣе незначительный % свѣтлыхъ глазъ и у мужчинъ и у женщинъ въ области восточнаго великорусса.—Чрезвычайное преобладаніе свѣтлаго типа въ Валдайскомъ районѣ у женщинъ и темнаго въ Рязанскомъ.—Отличія, какія замѣчаются у обоихъ половъ и ихъ объясненіе.—Связь большей широкоголовости со свѣтлыми оттѣнками и у мужчинъ и у женщинъ на с.-з.—Вліяніе случайности на сопоставленія по этому приему.—Результаты его для другихъ районовъ.—Рѣзкое увеличеніе темныхъ оттѣнковъ у малорусса.—Цвѣтность нѣкоторыхъ изслѣдованныхъ авторомъ инородцевъ.—Особенность жмуди по этому признаку.— Два основныхъ типа Великорусса.—Типъ Малорусса.

ГЛАВА III. Сопоставленіе полученныхъ результатовъ съ признаками инородцевъ и краткими историческими данными. Распредѣленіе древней мери по даннымъ хорографіи.—Преобладаніе длинноголовости у тѣхъ изъ современныхъ финно-тюркскихъ племенъ, которыя лежатъ ближе къ области восточнаго великорусса.—Древніе вогулы и остяки.—Значеніе природныхъ условий обитаемой восточнымъ великоруссомъ мѣстности для сохраненія его типа.—Раннее смѣшеніе вятичей съ финнами по даннымъ исторіи.—Изолированность этой области отъ кочевниковъ и ничтожныя слѣды вліянія татаръ.—Незначительность вліянія Новгорода и позднее вліяніе Кіева.—Краткій очеркъ колонизаціи, направлявшейся изъ этой области и встрѣча ея съ малорусскою.—Предполагаемое распространеніе Литвы на востокъ въ доисторическую эпоху и ея ранняя связь съ Новгородскою Русью.—Смѣна населенія въ Кіевѣ послѣ татарскаго нашествія.—Сопоставленіе добытыхъ авторомъ результатовъ съ данными о народахъ, обитающихъ къ западу отъ валдайца, и съ курганными черепами.—Длинноголовость древнихъ славянъ въ Россіи и Европѣ.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ. Предположеніе о томъ, что восточный великорусъ есть остатокъ древняго населенія, которое входило въ составъ и финновъ, а валдаецъ принадлежалъ къ славянской вѣтви кривичей, какъ рабочая гипотеза.—Возможность разрѣшенія сложныхъ вопросовъ о соотношеніи между доисторическимъ и современнымъ населеніемъ только путемъ разложенія народовъ на составляющіе антропологическіе элементы и изслѣдованія географическаго распредѣленія этихъ элементовъ въ связи съ данными другихъ наукъ.—Бесплодность простаго ариметическаго сопоставленія признаковъ.—Характерность изученія географическаго распредѣленія признаковъ для антропологию Россіи.

ВВЕДЕНИЕ.

Географическій методъ въ антропологіи и выборъ признаковъ для анализа населенія Россіи.

I.

Съ тѣхъ поръ, какъ было окончательно установлено, что народность и раса не одно и то же, важнѣйшей задачей антропологіи стало разложене народностей на составляющіе ихъ антропологическіе элементы. На необходимость такого анализа указываетъ цѣлый рядъ авторитетныхъ ученыхъ. „Нужна громадная масса аналитическихъ работъ, говоритъ Вирховъ, чтобы выдѣлить простые типы изъ составленныхъ изъ нихъ народностей“¹⁾. Особенно важенъ такой анализъ въ Россіи, на равнинахъ которой происходило перемѣшиваніе народовъ съ незапамятныхъ временъ. „Сравнительный антропологическій анализъ, говоритъ проф. Д. Н. Анучинъ въ первомъ номерѣ Русскаго Антропологическаго Журнала, долженъ уяснить намъ расовый составъ русскаго народа, установить его типы. Такой же анализъ типовъ древняго населенія долженъ выяснитъ ихъ отношеніе къ современнымъ“.

Наряду съ признаніемъ необходимости антропологическаго анализа возникаетъ вопросъ и объ его методахъ, тѣсно связанныхъ въ свою очередь съ понятіемъ о конечной цѣли этого анализа—антропологическихъ типахъ, расахъ, подвидахъ или разновидностяхъ человѣка, какъ ихъ иногда называютъ. Подъ влияніемъ, вѣроятно, идей Кетле о среднемъ человѣкѣ этотъ находимый анализомъ типъ признается иногда лишь нашей фикціей, воображаемымъ соединеніемъ различныхъ признаковъ въ опредѣленныхъ (среднихъ), характерныхъ для данной расы степеняхъ, признаковъ, на дѣлѣ никогда въ такомъ соединеніи не встрѣчающихся. Задача антрополога, ищущаго такой типъ, сравнивается, напримѣръ, Риплеемъ съ работой геолога, мысленно, по наблюденіямъ обломковъ пластовъ,

возстановляющаго древнія ихъ складки, быть можетъ никогда не существовавшія, такъ какъ по мѣрѣ поднятія онѣ разрушались денудаціей¹⁾. Въ другомъ мѣстѣ своего сочиненія о расахъ Европы онъ уподобляетъ анализирующаго населеніе антрополога археологу, который по находимымъ въ различныхъ мѣстностяхъ кускамъ, сдѣланнымъ быть можетъ въ разныхъ стиляхъ, разной величины и различно окрашеннымъ, возстановляетъ цѣлую статую. Такъ, положимъ, высокорослость предполагаемой расы въ одномъ мѣстѣ можетъ быть связана съ широкоголовостью, въ другомъ съ темнымъ цвѣтомъ волосъ, но, быть можетъ, нигдѣ всѣ три признака не связаны другъ съ другомъ, а лишь въ нашемъ идеальномъ построеніи. На ряду съ такимъ возрѣніемъ мы встрѣчаемъ иногда среди антропологовъ и убѣжденіе, что типичные для даннаго народа признаки дѣйствительно сочетаются въ опредѣленныхъ индивидуумахъ. О необходимости выбора такихъ субъектовъ для изслѣдованія говорятъ, напримѣръ, проф. А. П. Богдановъ въ своей „Физиономікѣ“ и Кельсиевъ въ статьѣ „Практика антропометріи“. Э. Шмидтъ въ изслѣдованіи египетскихъ череповъ руководился общимъ впечатлѣніемъ, отбирая негроидные типы²⁾, наконецъ, Деникеръ полагаетъ, что иногда народность и раса (у первобытныхъ народовъ въ небольшихъ группахъ) почти тождественны³⁾. Это понятіе о типичности уже переноситъ насъ отъ отвлеченнаго антропологическаго элемента къ реальному, и здѣсь мы встрѣчаемся съ однимъ обстоятельствомъ, которое иногда упускается изъ вида. А именно, положимъ, что въ населеніи 70% высокорослыхъ и 70% темноволосыхъ. Это отнюдь еще не значитъ, что это населеніе представляетъ

¹⁾ Въ „Races of Europe“, стр. 112.

¹⁾ По Эренрейху: Die Urbewohner Brasiliens. Braunschweig 1897, стр. 9.

²⁾ Schmidt. Ueber die Alt und Neu-Aegyptische Schädel. Leipzig 1885.

³⁾ Деникеръ. Человѣческія расы. С.-Пб. 1902, с. 354—375.

высокорослых брюнетовъ, такъ какъ ихъ вѣдъ можетъ быть всего 20% при сдѣланномъ нами допущеніи. На это обращаетъ вниманіе Риплей¹⁾, который и не находитъ необходимымъ для установленія расъ такой связи между признаками въ однихъ и тѣхъ же индивидуумахъ. До извѣстной степени онъ правъ: случай играетъ при подобнаго рода сопоставленіяхъ громадную роль, и мнѣ приходилось неоднократно наблюдать, что соотношенія между признаками, установленныя при сравненіи тысячи или болѣе индивидуумовъ, маскировались въ отдѣльных мѣстностяхъ, особенно, если бралось небольшое число наблюдений. Если смѣшиваются, положимъ, широкоголовые блондины и длинноголовые брюнеты, то кромѣ этихъ двухъ исконныхъ типовъ, получаются (какъ это мы увидимъ ниже) широкоголовые брюнеты и длинноголовые блондины. Въ данной мѣстности мы можемъ встрѣтить въ преобладаніи одинъ изъ двухъ послѣднихъ типовъ, но онъ вѣдъ есть типъ вторичный—и лишь изученіе географическаго распределенія, какъ средство прослѣдить *разселеніе*, можетъ открыть первоначальные типы. Къ этому мы возвратимся ниже, когда будемъ говорить о способахъ открытія такихъ соотношеній, которыя были бы вполнѣ достовѣрными, теперь же укажемъ, какъ на примѣръ такого вліянія случайныхъ мѣстныхъ условій—на работу Воробьева, полагавашаго на основаніи изслѣдованія рязанцевъ Пронскаго уѣзда, что темный типъ великорусса брахицефаль²⁾; это дало поводъ для слишкомъ смѣлыхъ гипотезъ о славянствѣ (напр. Риплей I. с., стр. 363); точно также А. А. Ивановскій въ своихъ „опытахъ классификаціи“, отрицая пригодность для этой цѣли среднихъ величинъ и пользуясь только тѣми работами, гдѣ есть рядовое расположеніе, быть можетъ и правъ по отношенію къ каждому отдѣльному признаку: его преобладаніе въ данномъ населеніи лучше выражается % соотношеніемъ, чѣмъ средней. Но вѣдъ ничто намъ не доказываетъ, что именно тѣ самые индивидуумы, которые имѣютъ одинъ характерный для данной группы признаковъ въ типичной степени, будутъ имѣть типичныя степени и другихъ характерныхъ признаковъ. Иначе говоря, располагая *отдѣльные* признаки по процентному ихъ содержанію, мы еще не произ-

водимъ анализа, такъ какъ не обнаруживаемъ ихъ сочетаній. Да такой анализъ и невозможенъ, когда индивидуумовъ 25—30—100, какъ это мы видимъ въ большинствѣ работъ.

Выражаясь языкомъ статистика, приемы котораго столь важны для антрополога, въ идеальномъ случаѣ каждый изъ составныхъ элементовъ народности представлялъ бы столько симметричныхъ кривыхъ, сколько мы взяли признаковъ, и во всѣхъ кривыхъ индивидуумы, находящіеся въ ихъ модальныхъ частяхъ, были бы одни и тѣ же. Въ такихъ кривыхъ среднія были бы близки къ модусу, вариация, выраженная на примѣръ по формулѣ $\sqrt{\frac{\sum x^2}{N}}$, была бы невелика, наконецъ, степень связи между отдѣльными признаками, ихъ *корреляція*, была бы также опредѣленной для каждаго вида¹⁾. Но, разумѣется, это случай идеальный, отъ котораго сопоставленія, имѣющіяся въ антропологическихъ работахъ, весьма далеки. Вотъ нѣкоторыя ихъ примѣры, взятые мною изъ русскихъ антропологическихъ работъ: у поляковъ Дзержинскаго (люблинскихъ) свѣтловолосые оказались болѣе длинноголовыми, а у поляковъ Элькинда (варшавскихъ) никакой связи между индексомъ и цвѣтностью не найдено; у бѣлоруссовъ гомельскихъ (Пионтковскій), свѣтлорусые болѣе брахицефальны, а у бѣлоруссовъ дисненскихъ (Здревскій) наоборотъ, болѣе длинноголовы именно свѣтлорусые. У великоруссовъ Старицкаго уѣзда Тверской губерніи (Галай) среди мужчинъ наибольшимъ указателемъ обладаютъ темноволосые и высокорослые, а среди женщинъ какъ разъ наоборотъ низкорослые, а по цвѣтности смѣшанныя. Точно также и у евреевъ Элькинда болѣе брахицефальны малорослые мужчины, а среди женщинъ высокорослые, среди женщинъ—смѣшаннаго типа, а у мужчинъ различія нѣтъ. По цвѣту глазъ свѣтлоглазыя женщины болѣе брахицефальны, а у мужчинъ нѣтъ связи; у мордвы—эрзи Майнова муж-

1) Эти модусъ, средняя, вариация и корреляція выражаютъ количественно видъ (или типъ), и измѣненія въ нихъ суть признакъ того, что во внѣшней обстановкѣ, или же во внутренней (батмической) эволюціи вида происходятъ измѣненія. Такъ, усиленіе борьбы за существованіе, сдѣлавъ отборъ болѣе строгимъ, уменьшить вариацию, ибо индивидуумамъ придется, такъ сказать, выливаться въ формы болѣе опредѣленныя, болѣе строго отвѣчающія условіямъ существованія, а хотя бы немного отклоняющіеся отъ модальнаго типа индивидуумы будутъ гибнуть. Въ то же время корреляція или связь между органами станетъ болѣе прочной, индивидуумъ будетъ какъ бы точнѣ построеннымъ.

Объ этомъ подробнѣе у К. Pearson „Grammar of Science“ (теперь есть русскій переводъ) и въ разныхъ сочиненіяхъ Гальтона (Francis Galton). Особенно интересно у послѣдняго сравненіе расъ съ туманностью въ „Mind“ за 94 г. (Discontinuity in Evolution).

¹⁾ L. с., стр. 113.

²⁾ Воробьевъ. „Великоруссы“ въ 1 № Антроп. журнала и въ Трудахъ А. отдѣла т. XIX. Перечисливъ индексъ женщинъ-рязанокъ въ этой работѣ, я нашелъ, напротивъ, что темноволосыя болѣе долихоцефальны, что свидѣтельствуетъ о неуниверсальности выводовъ и относительно мужчинъ. Какъ увидимъ ниже, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ на очень большомъ пространствѣ болѣе брахицефальны именно свѣтлый типъ.

чины и женщины совершенно несходны по цвѣту глазъ, и это едва ли половыя различія. Другіе примѣры подобнаго рода можно найти у Риплея стр. 607 ¹⁾.

Я полагаю, что сопоставленія различныхъ признаковъ среди индивидуумовъ какой нибудь народности не ведутъ въ настоящее время къ вполнѣ достовѣрному открытію расъ, какъ составныхъ частей этихъ народностей. Но положимъ, что мы ихъ открыли. Дальнѣйшей задачей антрополога явится сопоставленіе ихъ между собою для установленія между ними *генетической* зависимости, для рѣшенія вопроса о томъ, какая изъ нихъ отъ какой происходитъ, или по крайней мѣрѣ какая съ какой дѣйствительно близка ²⁾.

Поставивъ себѣ такую задачу, мы встрѣчаемся съ цѣлымъ рядомъ вопросовъ. Во-первыхъ, на основаніи какихъ признаковъ дѣлать подобнаго рода сравненія расъ, какіе признаки болѣе важны, какіе менѣе. Было высказываемо мнѣніе, что особенно важны тѣ признаки, которые не подвержены непосредственному воздѣйствію среды, ибо они сохраняются въ ряду поколѣній даже при переселеніяхъ расъ. Теоретически, конечно, это правильно, но практически выборъ ихъ едва ли осуществимъ, такъ какъ воздѣйствіе среды на человѣка еще весьма спорно. Лишь на черепѣ французской школь удалось, дѣйствительно, выдѣлить нѣкоторыя вліянія на форму его, которыя могутъ быть названы, если не механическими, то анатомо-физиологическими воздѣйствіями. Но и эти вліянія, въ высокой степени интересныя, мы должны разсматривать только какъ интерферирующія съ наследственностью, какъ объ этомъ будетъ сказано подробнѣе при разсмотрѣніи вопроса о томъ, какой признакъ взять для анализа населенія Великороссіи. Наконецъ, есть еще одно обстоятельство, могущее маскировать у человѣка первобытный типъ: половой подборъ, на который было указано еще Дарвиномъ. За это говорить до извѣстной степени весьма значительное сходство между мужчинами и женщинами у различныхъ расъ и при томъ по признакамъ, которые въ борьбѣ за существованіе отнюдь не могутъ быть равнозначущими, напр. форма носа и относительная длина руки. ³⁾ Поэтому судить

объ относительной важности признаковъ по ихъ физиологической роли трудно не только потому, что мы о ней почти ничего не знаемъ, но и потому, что большинство ихъ ее, повидимому, не имѣютъ, какъ продуктъ полового подбора. Нѣкоторая возможность судить объ относительномъ значеніи признаковъ есть (какъ я позволилъ себѣ указать въ А. S.) въ слѣдующемъ: не задаваясь вопросомъ объ ихъ физиологическомъ значеніи, сравнить ихъ между и внутри-расовую корреляцію. А именно, предположимъ, что у представителей какой нибудь расы между признаками „а“ и „б“ существуетъ такая зависимость, что „а“ увеличивается одновременно съ „б“ и что то же самое наблюдается и у представителей другихъ всѣхъ расъ. Это будетъ *внутри-расовая* корреляція—быть можетъ просто анатомо-физиологическая зависимость. Но предположимъ, что мы опредѣлили среднія величины „а“ и „б“ у значительнаго числа *отдѣльныхъ группъ* человѣчества. Тогда, опредѣляя зависимость между этими средними группъ, мы найдемъ, что „а“ или увеличивается съ „б“ или уменьшается, или остается неизмѣннымъ. Въ первомъ случаѣ эта *междурасовая* корреляція совпадаетъ съ внутрирасовой, а во вторыхъ двухъ процессахъ, образовавшіе расу, ее уничтожили, или даже совершенно извратили. Я полагаю, что настоящими расовыми признаками слѣдовало бы считать только тѣ, у которыхъ обѣ корреляціи не совпадаютъ, ибо если онѣ совпадаютъ, то мы имѣемъ просто внутрирасовыя соотношенія, продолженные, такъ сказать, и между расами, если же нѣтъ, то эти соотношенія побѣждены тѣми процессами, которые образовали расу. Такъ, напримѣръ, мы знаемъ, что въ предѣлахъ отдѣльныхъ расъ туловище тѣмъ длиннѣе относительно роста, чѣмъ ростъ меньше. Если мы имѣемъ двѣ расы—одну высокорослую, а другую низкорослую—и у нихъ относительная длина туловища неодинакова, положимъ, больше у низкорослой (и именно настолько, насколько она была бы больше у индивидуумовъ такого же роста въ предѣлахъ каждой расы), то вѣдь, въ сущности, различія между ними нѣтъ; и обратно: если у двухъ расъ неодинаковаго

¹⁾ Укажемъ здѣсь на то, что утвержденіе Бассановича о различіи индекса мужчинъ и женщинъ болгаръ опровергнуто новѣйшими изслѣдованіями Ватова (Wateff. Bulletins, 1904 № 4).

²⁾ О необходимости *генетической* классификаціи на основаніи измѣреній говорилъ еще проф. Богдановъ на 7 стр. „Антропологической Выставки“, такъ что всякая классификація въ духѣ Линнеевской была бы у насъ регрессомъ. (А. Выставка, томъ III, часть II, вып. 3).

³⁾ Мною напечатаны въ журналѣ Biometrica 1905 г. коэффициенты корреляціи между мужчинами и женщинами различныхъ

расъ для слѣдующихъ признаковъ: роста, формы головы, носового указателя, длины головы, лицевого указателя и относительной длины руки; то же путемъ простаго сопоставленія и на нѣсколько большемъ матеріалѣ констатировано въ „Anthropologische Studien“, Archiv für A-gie, Band X, откуда я буду заимствовать и другіе выводы, не повторяя, конечно, таблицъ и называя лишь тѣ ихъ №№, какіе онѣ имѣютъ въ А. St.

Какъ будетъ указано ниже, при этомъ надо имѣть въ виду и вліяніе автора: обыкновенно мужчины и женщины изслѣдовались однимъ лицомъ.

роста относительная длина туловища одинакова, между ними *есть различіе*, т. е. считать разность равной въ этомъ случаѣ нулю мы не можемъ. Если же у высокой расы туловище относительно роста будетъ длинное, а у низкой короткое, то различіе между ними громадно. Такъ какъ корреляцію мы можемъ опредѣлять благодаря Пирсону весьма точно (при помощи формулы, предложенной впервые Бравэ), то значить возможна количественная оцѣнка важности различныхъ признаковъ. Но изслѣдованіе междурасовой корреляціи только еще начато (существуютъ всего двѣ работы: госпожи Ли и автора этой статьи) обѣ въ „*Biometrica*“¹⁾. Такимъ образомъ и этой, такъ сказать, степени побѣды образовавшихся расы процессовъ надъ обыкновенными анатомическими соотношеніями мы еще не можемъ воспользоваться. Но все же при попыткахъ классификаціи, мнѣ кажется, возникаютъ нѣсколько соображеній общаго характера. Такъ, прежде всего, едва ли правильно выводить сходства и различія между двумя расами, *суммируя* разности отдѣльныхъ ихъ признаковъ или выводя *среднюю* разность. Вѣдь двѣ расы могутъ быть, напримѣръ, весьма мало различны по измѣрительнымъ признакамъ и совершенно различны по описательнымъ—напр. одна можетъ быть черная, а другая бѣлая. Тогда различіе по цвѣтности между этими расами существуетъ полное и мы его можемъ выразить, напр., черезъ 100 %. Пусть теперь другіе признаки этихъ расъ менѣ отличны, и въ общей суммѣ это глубокое различіе по цвѣтности будетъ замаскировано. Такъ, если по росту различіе равно 10 %, то общая сумма будетъ 110 %, а среднее различіе всего 55 %. Возьмемъ болѣе рельефный примѣръ: между тушканчикомъ и кенгуру различіе по сумчатости равно 100 %, а по пропорціямъ тѣла они не особенно разнятся и, взявъ среднее различіе всѣхъ признаковъ, мы замаски-

ровали бы сумчатость. Неправильна и оцѣнка по суммѣ, ибо сумма, положимъ, „2“ полученная отъ сложенія четырехъ разностей по $\frac{1}{4}$ (отъ четырехъ признаковъ) неравноцѣнна разницѣ въ 2 въ одномъ какомъ нибудь признакѣ.

Нельзя, мнѣ кажется, упускать изъ вида и значеніе междурасовой *варіаціи*. А именно, не всѣ признаки человѣка по самой природѣ своей варьируютъ одинаково: такъ, относительная длина руки варьируетъ гораздо меньше носового показателя. Возьмемъ рѣзкій примѣръ. Пусть одинъ признакъ по самой природѣ своей, или по принятой системѣ измѣреній, имѣетъ во всемъ человѣчествѣ только двѣ ступени, а другой 10. Тогда, по первому, различія никоимъ образомъ не могутъ достигнуть величины большей единицы, какъ бы ни дѣйствовали причины, дифференцирующія одну расу отъ другой, а по второму признаку они могутъ достигать 9-ти. Не правильнѣе ли поэтому было бы считать различіе на единицу въ первомъ случаѣ за 50% а во второмъ за 10%, т. е. брать отношенія найденныхъ различій къ варіаціи?

Есть наконецъ и слѣдующее обстоятельство, на которое обратилъ вниманіе Моллиссонъ¹⁾. Сравнивая двѣ расы по какому нибудь признаку, нельзя упускать изъ вида и предѣловъ его колебаній. Если, напримѣръ, средней индексъ одной расы будетъ 80, а другой 85, то различіе между ними равно 5, но при этомъ отнюдь не безразлично, въ какихъ предѣлахъ колеблется индексъ первой: если его максимумъ 84, то значить вторая раса выходитъ за предѣлы первой и различіе больше, чѣмъ если бы первая имѣла индивидуумовъ и съ индексами 85. Онъ предложилъ поэтому брать отношеніе разницы къ максимуму или минимуму, или къ варіаціи, вычисленной по формулѣ Пирсона, чтобы избѣгать случайности, которой подвержены maximum и minimum.

Едва ли можно оставить безъ вниманія также возможность конвергенціи, на которую указываетъ Мартинъ²⁾ а равно и мнѣнія тѣхъ ученыхъ, которые говорятъ, что однихъ физическихъ признаковъ далеко не достаточно для установленія зависимостей между отдѣльными группами человечества. Такъ, Эренрейхъ, называя подраздѣленіе Ретціусомъ человечества на длинноголовыхъ и короткоголовыхъ научнымъ внушеніемъ, счи-

¹⁾ S. Jacob, A. Lee etc. Preliminary Note on Interracial characters and their correlation in Man. *Biometrica* II. Основано на сочиненіи Risley: Castes and tribes of Bengal.

Elhyme Tschepourkovsky. Contributions to the Study of interracial Correlation. *Biometrica* 1905. Основано гл. обр. на русской литературѣ, взятой изъ 1-й работы А. А. Ивановскаго и на собственныхъ измѣреніяхъ череповъ.

Другимъ примѣромъ несходства двухъ видовъ корреляціи можетъ служить та зависимость, которая существуетъ между длиной и шириной черепа. Въ предѣлахъ расы эти два размѣра возрастаютъ и уменьшаются параллельно, а между расами наблюдается совершенно обратное, такъ что наиболѣе широкоголовыя расы имѣютъ наименьшую длину и наибольшую ширину. (Ср. резюме моего доклада на сѣздѣ Естественныхъ наукъ въ Петербургѣ въ 1903 г. Дневникъ № 10). Поэтому та затѣливая брахцефалия, которой посвящена недавняя работа Reche въ *Archiv f. A-gie*, есть лишь частный случай общаго закона.

¹⁾ Mollisson. Die Maori in ihren Beziehungen zu verschiedenen benahbarten Gruppen. *Korr. Blatt*. Juni—Juli 909. Въ высокой степени интересная работа, которая можетъ быть названа единственной удачной попыткой сопоставленія по физическимъ признакамъ. Авторъ сравниваетъ не по суммѣ, а отдѣльные признаки.

²⁾ Anthropologie als Lehrfach. Вступительная лекція.

таетъ необходимымъ условіемъ признанія близости двухъ, даже сходныхъ по физическимъ признакамъ народностей—близость языка¹⁾. Другими условіями онъ ставитъ: сходство въ этнографическомъ отношеніи, наслѣдственную преемственность характерныхъ чертъ, данныя географическаго распределенія. Мартинъ кромѣ того особенно подчеркиваетъ значеніе эргологии, т. е. формъ дѣятельности человѣка для опредѣленія сродства между расами²⁾. Но едва ли у человѣка характеръ его дѣятельности можетъ быть приравненъ напримѣръ къ постройкѣ гнѣздъ пауками, способъ которыхъ, какъ это показано пр. Вагнеромъ³⁾ составляетъ видовую особенность: подраженіе и позастованіе вѣдь паукамъ неизвѣстны. Вспомнимъ хотя бы патагонцевъ, совершенно измѣнившихъ свою культуру подъ вліяніемъ ввезенной къ нимъ лошади, или зависимость формы поселеній отъ природы мѣстности.

Итакъ, при современномъ состояніи изученія корреляцій едва ли возможно опредѣлить достоверно относительное значеніе признаковъ въ классификаціяхъ, и Мартинъ въ значительной степени правъ, требуя такихъ измѣреній, которыя позволили бы возстановить характерныя черты даннаго субъекта⁴⁾. Но, съ другой стороны, какъ извѣстно, Тёрекъ для этой цѣли находитъ необходимымъ громадное число измѣреній. Дѣйствительно, передать форму чрезвычайно трудно—это могутъ сдѣлать лишь описаніе или фотографія, а между тѣмъ именно формой руководится человѣкъ въ своемъ расовомъ идеалѣ красоты. До измѣреній—какъ и природѣ—его инстинкту нѣтъ дѣла. Но если уже приходится сравнивать измѣренія, то конечно необходимо брать для этой цѣли ихъ отношенія, а не абсолютныя величины, которыя зависятъ отъ роста согласно закону Бертильона⁵⁾—Пфизнера,⁶⁾ впоследствии подтвержденному Рождественскимъ для величины головы а еще раньше, Ганзеномъ и Биркнеромъ для другихъ размѣровъ⁷⁾. При

¹⁾ *Ehrenreich*. L. c., стр. 36—37.

²⁾ *R. Martin*. Die Inlandstämme Malaischen Halbinsel. Jena 1905 и въ цитированной раньше вступительной лекціи.

³⁾ Въ его извѣстной работѣ объ *Argyroneta aquatica* и въ „Зоопсихологія“, а также въ Трудяхъ Академіи Наукъ. Томъ X, в. 6 и т. XLII.

⁴⁾ L. c.

⁵⁾ *Ranke*. Человѣкъ. Т. II. стр. 98.

⁶⁾ *Pfitener*. Social-anthropologische Studien. Z. für Morphologie и Anatomie. Bd. V.

⁷⁾ *Hansen*. Kopenhagen. Ueber die individuellen Variationen der Körperproportionen A. f. A. 20. Интересная попытка толкованія этого закона принадлежит Мановьеру (непропорциональность возрастанія одной функціи съ возрастаніемъ другой, съ ней связанной), пр. Брандту (возрастаніе поверхностей пропорціонально квадратамъ линейныхъ измѣреній, а объемовъ пропорціонально

этомъ и показатели надо, мнѣ думается, выбирать такимъ образомъ, чтобы можно было отдать себѣ отчетъ въ томъ, какой размѣръ именно измѣняется. Такъ, при измѣреніяхъ евреевъ я нашель, что у нихъ высота лба очень мала сравнительно съ его шириной, но это зависитъ не отъ уменьшенія высоты, а отъ увеличенія ширины. Точно также обнаружилось, что длина руки у нихъ мала относительно туловища вслѣдствіе укороченія плеча, а носъ удлинень вслѣдствіе уменьшенія разстоянія между офрѣномъ и назіономъ¹⁾.

Наконецъ, мы переходимъ къ основному вопросу: что сравнивать—среднія различныхъ признаковъ или ихъ рядовое расположеніе у данной группы? Конечно со времени Морселли мы знаемъ всѣ недостатки средней²⁾. Проф. Богдановъ точно также указывалъ на непригодность ея именно при сопоставленіяхъ народностей³⁾. Но, съ другой стороны, напримѣръ, Ливи воздастъ должное и средней, сравнивая ее съ видомъ горъ издали, при которомъ скрываются отдѣльныя вершины, а зато выступаетъ общій обликъ⁴⁾. Въ пользу средней говоритъ и Мануврѣ, который нашель, что средняя изъ 30 случаевъ уже соотвѣтствуетъ средней изъ большаго ихъ числа⁵⁾. Сопоставленіе по средней имѣетъ два большихъ преимущества. Во-первыхъ, сопоставленіе по рядовому расположенію требуетъ условныхъ допущеній, какъ это сдѣлано напримѣръ А. А. Ивановскимъ, во-вторыхъ, оно никогда не можетъ дать такой точности, какъ вычитаніе средних. То, что средняя ничего не говоритъ о составѣ населенія, служитъ препятствіемъ лишь до извѣстной степени. Такъ, въ самомъ край-

ихъ кубамъ). Сюда же примыкаютъ идеи Ру (Roux) о борьбѣ въ организмѣ между его частями. Но наиболѣе простое его объясненіе заключается, мнѣ кажется, въ законѣ регрессіи, о которомъ будетъ сказано при вопросѣ о наслѣдованіи. Оно сводится на то, что всѣ отдѣльныя признаки въ расѣ располагаются по биноміальнымъ кривымъ: вотъ почему, взявъ очень большія степени одного какого-нибудь признака, мы найдемъ, что распределеніе другого съ нимъ связаннаго признака регрессируетъ къ общей его средней во всемъ населеніи—большихъ его степеней просто, такъ сказать, нехватаетъ для высокой степени перваго признака, ибо онѣ связаны въ другихъ индивидуумахъ и съ меньшими его степенями, а ихъ по биному только опредѣленное число.

¹⁾ А. S. Таблицы 34—36.

²⁾ *E. Morselli*. Critica e riforma del Methodo in Anthropologia. Roma 1880.

³⁾ *A. Богдановъ*. Антропологическая Физіономика.

⁴⁾ *Livi*. Sulla interpretazione delle curve seriali, Roma 95, и въ его же руководствѣ по антропометріи, гдѣ находится и извѣстное разоблаченіе ошибки Бертильона, считавшаго кривую индекса французовъ бимодальной. Эта бимодальность произошла просто отъ перечисленія дюймовъ въ сантиметры.

⁵⁾ *Manovrier*. 3-й мемуаръ: Etude sur les proportions du corps. Memoires de la S. d' A. t. II.

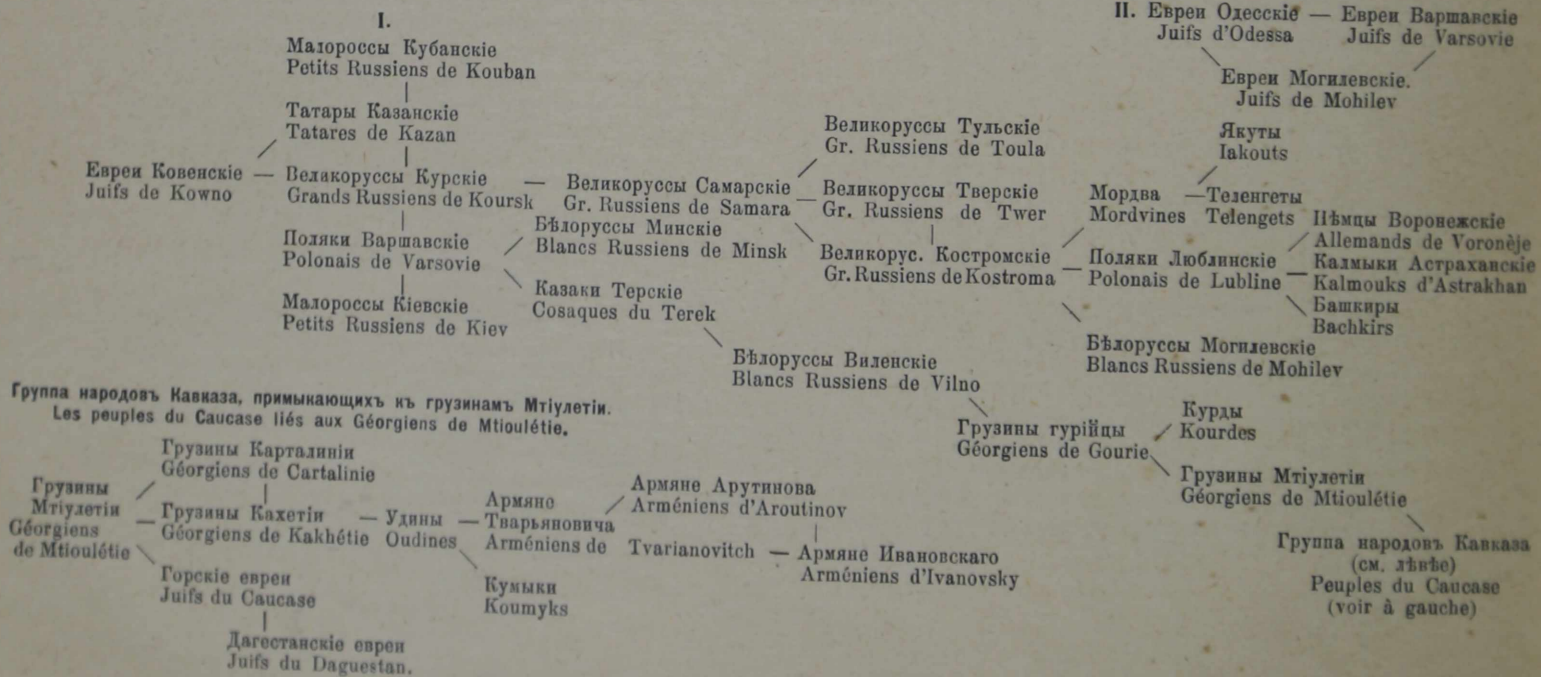
немъ случаѣ, если народность представляетъ смѣсь двухъ совершенно различныхъ расъ въ одинаковой пропорціи, т. е., положимъ, 50% долихоцефаловъ и 50% брахицефаловъ, то выведя среднюю, мы получимъ мезоцефальную расу, которая хотя въ дѣйствительности и не существуетъ, но при сравненіяхъ съ крайней долихоцефальной и крайней брахицефальной расами окажется къ обѣимъ имъ одинаково близкой. Кромѣ того, увеличивъ въ нашемъ примѣрѣ число брахицефаловъ на 25% и уменьшивъ на столько же и число долихоцефаловъ, мы увидимъ, что средняя измѣнилась и при томъ въ известной опредѣленной зависимости отъ происшедшихъ измѣненій, такъ что при новомъ сравненіи наша смѣсь уже окажется болѣе близкой къ брахицефальной расѣ, чѣмъ къ долихоцефальной. Но приведенный примѣръ совершенно фантастиченъ и на дѣлѣ мы всегда имѣемъ дѣло со смѣсью не особенно разнородной, въ которой преобладаетъ какой нибудь одинъ типъ. Разумѣется, если бы при антропологическомъ изслѣдованіи происходило то, что требуетъ въ особенности современная биометрика, т. е. если бы путемъ анализа находились чистые типы, то тогда къ нимъ вполне подходило бы сравненіе по среднимъ, такъ какъ ихъ признаки были бы расположены по нормальнымъ кривымъ. Эти возможно болѣе чистые типы и пытался измѣрять авторъ, какъ дальше будетъ показано. Въ имѣющихся же антропологическихъ работахъ измѣрено 30—100—200 индивидуумовъ, а при такомъ числѣ анализъ произвести едва-ли возможно, и тѣ условныя группы, на которыя мы разобьемъ измѣренныхъ по данному признаку, будутъ случайными. Наконецъ, вѣдь такое разбиваніе на группы, какъ уже было

упомянуто, не есть анализъ: послѣдній есть сопоставленіе признаковъ, а выше мы видѣли, къ какимъ противорѣчивымъ результатамъ оно приводитъ.

Отъ этихъ примѣровъ, указывающихъ на то, какъ мало еще установлены общіе принципы сопоставленія данныхъ антропометриі, перейдемъ теперь къ сравненію измѣреній различныхъ народностей. Изъ первой работы А. А. Ивановскаго ¹⁾ оказалось возможнымъ извлечь 32 народности, у которыхъ 7—10 признаковъ были бы измѣрены на 25—30 индивидуумахъ. Ихъ сравненіе произведено было мною такимъ образомъ, что, вычтя въ круглыхъ цифрахъ среднюю каждаго признака одной народности изъ средней соответствующаго признака другой, я полученныя такимъ образомъ 7—10 разностей складывалъ и дѣлил на число ихъ, т. е. на 7—10. Получалось среднее различіе двухъ народностей по всѣмъ взятымъ А. А. Ивановскимъ признакамъ, кромѣ цвѣтности. Сдѣлавъ около 900 такихъ вычитаній, я получилъ результаты, напечатанные въ Archiv für Anthropologie, которые сводятся къ тому, что опредѣленнаго и достовѣрнаго мы ничего о соотношеніяхъ между народами не получаемъ, но не получаемъ и полного хаоса. Эти результаты я позволилъ себѣ сравнить ²⁾ со зрѣніемъ черезъ неправильное стекло: контуры предметовъ расплываются, и опредѣлить ихъ пространственныя отношенія весьма затруднительно, съ появленіемъ второй работы А. А. Ивановскаго ³⁾

1) „Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи“. М. 1904.
2) Въ цитируемой вѣмецкой работѣ стр. 25.
3) Населеніе земного шара. Опытъ антропологической классификаціи. Москва 1911.

Таблица 1. Tableau 1. Соотношенія между народами по среднимъ величинамъ 8—10 признаковъ. Relations entre les peuples d'après les moyennes des 8—10 caractères.



явилась возможность выбрать всего 63 народности, которые удовлетворяли бы вышеприведеннымъ условіямъ относительно числа признаковъ и индивидуумовъ. Сдѣлавъ 1953 сопоставленія и выбравъ изъ нихъ только разности, не превышающія 1,5, я получилъ схему таблицы 1. Результаты эти, по моему мнѣнію, не хуже полученныхъ А. А. Ивановскимъ при сопоставленіяхъ по условнымъ группамъ, ибо тѣхъ неожиданныхъ соотношеній, которыя есть у А. А. Иванова въ 27-й работѣ, у меня не оказалось. Такъ, съ одной стороны, мы имѣемъ рѣзко выдѣлившуюся группу евреевъ и кавказскихъ народностей, точно такъ же и великоруссы соединились вмѣстѣ, но, съ другой стороны, кавказская группа почему то связана черезъ грузинъ-гурійцевъ съ бѣлоруссами виленскими, а кабардинцы и осетины примкнули не къ ней, а къ малороссамъ кievскимъ. Что къ великоруссамъ костромскимъ примкнула мордва, нѣтъ ничего невѣроятнаго; но почему къ ней примкнули якуты и теленгеты, а къ полякамъ люблинскимъ—калмыки астраханскіе и башкиры Абрамова и Назарова, между собою не связанные? Не менѣе поучительны и несходства. Такъ, папуасы Новой Гвинеи не сходны съ папуасами мерауке изъ той же страны, а зыряне, измѣренные Налимовымъ, не сходны съ зырянами, имъ же измѣренными, но въ другое время. Черемисы съ черемисами (обѣ группы Федорова) даютъ разность въ 1,3, а великоруссы тульскіе Григорьева съ киргизами Средней орды Иванова имѣютъ всего 1,6; китайцы изъ Кванъ-Тунга съ бѣлоруссами могилевскими 1,9; нѣмцы воронежскіе съ поляками люблинскими 1,5; огнеземельцы съ астраханскими калмыками 3,0. Такимъ образомъ, едва мы перейдемъ за предѣлъ 1,5, какъ встрѣчаемъ сходства весьма мало вѣроятныя; съ другой стороны, не только отдаленные народы, но и части одного и того же народа, измѣренныя разными авторами, обнаруживаютъ иногда большія различія. Такъ, башкиры степные Никольскаго съ его же лѣсными даютъ разницу 1,7, съ башкирами Назарова 3,9 и съ башкирами Абрамова 3,3. Если же мы будемъ признавать за сходство различія равныя 1, то число связанныхъ народовъ окажется ничтожнымъ. Сдѣлавъ сопоставленіе внутри киргизъ Средней орды, измѣренныхъ А. А. Ивановскимъ въ числѣ 20—32 человекъ, я нашелъ большія различія между нѣкоторыми родами (Мурунъ и Кирей), зависящія не отъ метода сопоставленій, ибо, продѣлавъ то же по буквенному обозначенію А. А. Иванова (первыхъ двухъ работъ), я получилъ между родами этими около 5 единицъ разности и столько же по методу, предложенному имъ въ 3-й работѣ—„Добавленіи“. Малое число случаевъ едва ли здѣсь можетъ

быть причиной несходства; это явствуетъ изъ результатовъ сравненія среднихъ, продѣланнаго мною какъ выше описано, для „суммарныхъ“ народовъ (таб. 2). (Вотъ перечень „суммарныхъ“ народовъ,

Таблица 2.

Наименьшія среднія различія между большими группами народовъ въ (десятихъ доляхъ).

Великоруссы	Татары Казан. (11)	Кабардинцы ..	Татары Казан. (15)
	Поляки (11)		Осетины (12)
	Бѣлоруссы (12)		Малороссы (15)
	Малороссы (12)		Лезгины (15)
Татары Казан.	Великоруссы (11)	Осетины	Кабардинцы (12)
	Поляки (12)	Малороссы ...	Великоруссы (12)
	Кабардинцы (15)		Татары Казан. (12)
	Малороссы (12)		Поляки (12)
	Еврей Россіи (14)		Кабардинцы (15)
Поляки	Великоруссы (11)	Таранчи	Армяне (14)
	Татары Каз. (12)	Армяне	Таранчи (14)
	Бѣлоруссы (11)	Еврей Россіи	Татары Казан. (14)
	Малороссы (12)	Лезгины	Кабардинцы (15)
Бѣлоруссы ...	Великоруссы (12)		Грузины (15)
	Поляки (11)	Грузины	Лезгины (15)

признаки которыхъ были мною сопоставлены: великоруссы, татары казанскіе, поляки, бѣлоруссы, кабардинцы, осетины, малороссы, таранчи, армяне, еврей Россіи, лезгины, грузины, литовцы, мещеры, курды, цыгане, зыряне, ногайцы, папуасы, китайцы, торгоуты, малайцы, японцы, тунгузы, айны, индусы, австралійцы). Здѣсь опять мы встрѣчаемъ, съ одной стороны, нѣкоторый намекъ на сходство народностей, которыя мы считаемъ близкими (великоруссы съ поляками, малороссами), съ другой—такія сходства, которыя скорѣе можно признать случайными: великоруссы съ татарами казанскими, татары казанскіе съ евреями Россіи, армяне съ таранчами, кабардинцы съ татарами казанскими. Интереснѣе то обстоятельство, что большія различія не встрѣчаются между завѣдомо удаленными народами. Такъ, австралійцы наиболѣе отличны отъ другихъ, но это благодаря ихъ громадному носовому показателю: безъ него различія становятся меньше. Начиная съ литовцевъ ни одинъ народъ не обнаруживаетъ средней разницы меньше 1,5 и возникаетъ вопросъ, не потому ли это, что отдаленныхъ народовъ мѣряютъ разные авторы.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію сопоставленій, сдѣланныхъ для разрѣшенія именно этого вопроса о вліяніи автора, на основаніи матеріала, взятаго мною изъ литературы, основаннаго на большемъ числѣ признаковъ и притомъ отдѣльно для пропорцій тѣла и лица; довольно значительное число этихъ пропорцій (обозначенныя крупнымъ шрифтомъ) мнѣ пришлось вычислить самому, при чемъ я получалъ ихъ изъ среднихъ ихъ абсолютныхъ размѣровъ въ виду того, что различія между ними и получаемыми путемъ нахождения пропорцій для каждаго индивидуума не превышаютъ единицы.

Таблица 3.
Tableau 3.

Пропорции головы
и лица.
Proportions du crâne
et de la face.

Число измерений. Nombre de Sujets.	Высота черепа к высоте головы. Hauteur du crâne: hauteur de la tête.	Индикация лица к максимальной. L. glabella-inion: L. maximum.	Индиксы. Indices céphalique.	Высотный диаметр к ширини черепа. D. Bitemporal: largeur du crâne.	Ушной диаметр к ширини черепа. D. Biauriculaire: largeur du crâne.	Наименьший лобный диаметр к ширини черепа. D. Frontal minimum: largeur du crâne.	Передняя часть горизонт. окр. к носу. Partie antérieure de la cire. horizontale: circ. horiz.	Передняя часть сагиттальной к носу. Partie antérieure de la cire. sagittale: circ. sagit.	Затылочная дуга к горизонт. окружн. Circ. occip. sagittal: circ. horizontale.	Поперечная окр. к окружн. горизонтальной. Circ. inférieure: circ. horizontale.	Длина лица к величини лобов. Hauteur totale de la face: hauteur de la tête.	Длина носа (средняя треть) к длине лица. Hauteur du nez: Haut. totale de la face.	Нижняя треть лица к носу. Tiers inférieur: Hauteur totale de la face.	Нос к скуловой дуге. D. Bizygomatic: haut. totale de la face.	Скуловой диаметр к нижней скуловой дуге. D. Bizygomatic: hauteur totale de la face.	Нижняя ширина лица к скуловой дуге. D. Biconal: d. Bizygomatic.	Носовой указатель. Indice nasal.	Высота носа к профилю к ширини его. Saillie du nez en profil: largeur du nez.	Разделение между внутрен. углами глаза к скул. д. D. Biocula et inférieure: Diamètre bizygomatic.	Ширина рта к скуловой диаметру. Largeur de la bouche: D. Bizygomatic.	Высота черепа к наибольш. длине его. Hauteur du crâne: largeur maxim. du crâne.	Фенологич. указатель уха. Indice de l'oreille.	Нижняя ширина лица к нижней скуловой дуге. D. Biconal: Hauteur totale de la face.	Нижняя ширина лица к скуловой дуге. D. Biconal: D. Bizygomatic.	Расст. м. внутр. углами глаза к Bizygomaticum. Biorbitale internum: Bizygomaticum.	Корень носа-альвеолы к н. длине лица. Nasio-alveolare: longueur de la face.	Верхняя ширина лица к Bizygomaticum. Biorbitale externum: Bizygomaticum.	Корень носа-альвеолы к длине лица. Nasio-mentale: longueur de la face.	Ширина рта к Bizygomaticum. Largeur de la bouche: D. Bizygomatic.	Расст. м. внутр. углами глаза к н. длине лица. Biorbitale internum: longueur totale de la face.	Высота черепа к ширини черепа. Hauteur du crâne: largeur maxim. du crâne.
---------------------------------------	---	--	---------------------------------	---	---	---	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	-------------------------------------	--	--	--	--	---	--	--	---	--	---	---	--	--	--

Авторъ.
Auteur.

1. Торгоуты Хохуть Torgouts Khochoute.	16	56,9	98,6	83,1	98,3	90,7	74,8	52,6	50,2	57,1	65,1	82,0	37,7	32,5	84,5	71,5	86,0	60,0	—	28,0	41,1	69,1	—	61,4	72,7	23,7	—	72,5	—	34,4	20,0	82,7	
2. Т. Меркитъ T. Merkité.	15	56,4	98,9	85,4	98,3	90,5	75,3	54,1	49,7	57,0	64,6	82,7	36,6	36,4	84,4	71,1	83,3	69,6	—	27,4	39,1	69,1	—	59,1	70,1	23,1	—	72,1	—	32,8	19,4	81,1	
3. Т. Халгуръ T. Khalgour.	15	56,6	98,8	85,5	97,7	89,6	75,0	53,3	49,2	57,6	65,5	78,7	36,8	33,4	87,6	74,9	84,3	60,1	—	27,3	38,6	68,6	—	63,4	72,4	23,5	—	74,5	—	33,1	20,6	80,4	
4. Т. Барунъ T. Baroun.	18	57,5	98,7	84,3	98,2	89,5	74,5	53,2	49,5	57,1	65,4	82,5	35,9	38,4	84,7	71,6	84,2	60,5	—	27,0	39,1	69,2	—	60,6	71,1	22,6	—	72,8	—	32,8	19,3	82,1	
5. Т. Намдикинъ T. Namdiakine.	9	55,6	99,1	84,4	97,8	89,9	73,5	54,5	49,3	57,2	65,0	82,9	39,1	38,5	84,7	73,8	84,7	61,9	—	26,6	38,8	67,4	—	62,4	73,7	23,1	—	75,6	—	33,8	19,5	79,8	
6. Торгоуты тарбагатайские Torgouts de Tarbagatai.	73	56,7	98,8	84,7	98,1	90,1	74,7	53,4	49,6	57,2	65,1	81,7	37,0	35,7	85,2	72,4	84,5	60,5	44,1	27,3	39,4	69,3	—	61,3	71,8	23,2	—	73,1	—	33,3	19,8	81,3	
7. Торгоуты Кудьджинские Torgouts de Kouldja.	30	60,9	99,0	84,9	96,0	95,4	73,6	52,7	49,1	57,9	64,9	86,1	35,5	36,7	—	70,2	87,4	57,5	—	24,3	—	71,3	—	60,9	—	—	—	—	—	16,9	—		
8. Калмыки чакхари Kalmons de Tchakhar.	30	61,2	98,7	83,6	96,4	96,3	72,3	52,7	50,1	57,4	64,8	88,0	34,6	37,1	—	70,3	86,0	54,8	—	25,6	—	69,8	—	60,1	—	—	—	—	—	17,9	—		
9. Арбунсунуны Arbounsoumouns.	30	60,0	98,0	83,0	96,9	95,2	74,7	52,4	49,6	58,6	65,2	86,7	35,1	36,3	—	63,7	90,9	56,9	—	26,1	—	69,1	—	61,5	—	—	—	—	—	17,8	—		
10. Турфанцы Tourfanais.	30	60,9	99,8	85,8	98,7	96,7	76,3	53,8	51,4	57,9	68,2	89,7	33,2	39,1	—	68,4	87,3	58,5	—	25,8	—	70,5	—	59,1	—	—	—	—	—	17,5	—		
11. Союты Sojotes.	72	64,9	—	83,0	—	90,3	66,8	—	—	59,3	60,0	—	—	—	—	—	86,7	70,2	48,0	29,1	—	71,5	—	—	70,7	23,8	—	—	—	—	—	—	
12. Вельтиры Beltirs.	73	—	—	79,6	—	90,8	66,1	—	—	56,1	60,2	—	26,3	—	75,7	58,9	91,1	78,0	48,8	30,3	—	—	—	—	53,7	70,8	23,6	—	—	63,7	—	17,8	—
13. Каибалы Kaibals.	35	—	—	80,1	—	92,1	67,3	—	—	56,1	59,9	—	26,6	—	74,4	57,4	92,8	78,8	48,8	29,4	—	—	—	—	53,3	71,7	22,7	—	—	62,0	—	16,9	—
14. Кызыльцы Kizils.	65	—	—	80,4	—	90,8	67,1	—	—	56,6	60,9	—	26,8	—	75,8	58,9	89,3	74,5	52,6	30,3	—	—	—	—	52,6	69,4	23,6	—	—	64,2	—	17,8	—
15. Чудымцы Tchoulims.	35	—	—	81,6	—	90,7	68,2	—	—	59,2	61,7	—	27,6	—	76,6	60,1	92,0	71,1	54,1	30,9	—	—	—	—	55,3	72,2	24,3	—	—	64,4	—	18,6	—
16. Сагаи Sagais.	60	—	—	80,8	—	90,8	67,1	—	—	57,1	61,1	—	27,2	—	74,9	57,1	91,7	73,1	55,2	30,2	—	—	—	—	52,3	69,9	23,0	—	—	64,4	—	17,2	—
17. Качинцы Katchins.	34	—	—	82,4	—	91,0	66,4	—	—	55,3	61,3	—	26,3	—	76,8	57,9	91,8	78,0	53,8	30,9	—	—	—	—	53,1	69,2	23,2	—	—	64,2	—	17,8	—
18. Курды Kourdes.	19	61,5	96,9	77,7	98,9	84,0	70,5	—	36,9	59,4	63,1	86,7	30,0	39,0	76,1	65,9	83,8	—	—	25,7	—	69,7	—	54,8	73,4	22,6	—	78,7	—	16,9	89,1	—	
19. Азербейджанцы Azerbeidjans.	34	60,5	97,3	76,0	99,1	89,6	73,4	—	38,8	60,5	61,9	86,7	28,4	38,2	73,9	65,4	84,7	—	—	24,8	—	71,2	—	55,1	74,9	21,7	—	78,9	—	16,0	93,8	—	
20. Иштигарды Ichtigards.	31	64,3	97,6	80,4	98,8	85,1	70,3	—	37,1	59,1	63,2	87,0	30,1	38,0	74,6	62,5	87,8	—	—	26,0	—	74,4	—	54,6	73,6	21,8	—	78,4	—	16,2	92,6	—	
21. Мезленганцы Mezlangans.	22	62,2	97,1	76,5	99,4	87,3	73,9	—	38,0	59,2	62,8	88,3	28,6	40,0	74,7	64,2	86,6	—	—	25,4	—	70,0	—	57,6	74,1	21,8	—	78,7	—	16,9	91,7	—	
22. Персы Persans.	46	62,6	97,0	78,4	99,0	85,2	71,7	—	37,7	59,1	62,9	85,3	29,5	38,7	73,9	62,5	87,4	—	—	26,5	—	72,9	—	54,6	73,7	22,3	—	79,4	—	16,5	93,8	—	
23. Евиды Jézids.	33	70,8	—	77,9	—	90,4	70,3	—	—	63,3	60,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	74,2	—	—	69,8	24,4	—	—	—	—	95,3	—	
24. Туркмены Turcomans.	59	66,5	97,4	75,6	95,2	87,0	72,2	53,2	43,4	60,9	64,7	95,4	29,2	36,7	—	69,7	86,8	66,7	—	23,3	—	—	—	—	—	—	—	—	16,2	87,7	—	—	
25. Черемисы горные Tchérimisses montagnards.	82	57,9	99,5	80,3	—	97,8	69,9	52,6	50,0	58,0	65,7	84,1	24,9	37,2	70,6	64,6	85,8	69,2	—	26,9	40,0	71,4	47,4	55,5	78,6	24,6	—	78,7	—	17,4	89,0	—	
26. Черемисы луговые Tchérimisses de la plaine.	100	57,1	99,4	80,9	—	98,3	70,0	49,8	46,9	57,8	65,1	85,7	24,5	37,4	71,5	65,2	84,9	72,3	—	26,6	38,4	69,2	48,2	55,4	77,4	24,3	—	79,1	—	17,4	86,5	—	
27. Чувашы цивильские Tchouaches de Civilsk.	60	56,5	99,3	79,4	—	99,2	70,6	50,0	47,5	57,4	65,1	84,6	24,0	—	71,1	64,6	87,4	73,0	—	26,5	39,3	69,3	49,0	56,5	79,4	24,1	—	77,9	—	17,1	87,3	—	

Ивановскій.

Мацѣевскій и
Поляковъ.

Горощенко.

Даниловъ.

Горощенко.

Яворскій.

Федоровъ.

28	54,0	—	77,3	—	92,2	—	—	—	60,2	55,1	74,6	29,7	—	77,1	—	—	66,3	56,1	—	—	70,3	—	65,1	84,4	22,9	37,8	86,5	67,4	—	—	87,5								
29	Черемисы Tchérimisses.	28	54,0	—	77,3	—	92,2	—	—	—	—	—	—	77,1	—	—	66,3	56,1	—	—	70,3	—	65,1	84,4	22,9	37,8	86,5	67,4	—	—	87,5								
30	Вашкиры джен. Верхнеур. Bachkirs de Verkhneouralsk.	56	59,6	—	80,5	97,3	89,7	78,6	—	58,6	62,1	77,5	29,8	—	79,5	—	—	66,6	—	—	75,6	—	63,8	80,4	21,6	34,9	79,9	—	37,5	17,2	92,7	Никольскій.							
31	Вашк. степн. Шадринск. Bachkirs de Chadrine.	59	58,9	—	83,4	91,8	88,0	75,3	—	58,4	63,3	77,6	29,3	—	80,2	—	—	64,9	—	—	73,1	—	62,7	78,2	22,4	36,8	80,3	—	34,7	18,1	88,6								
32	Вашкиры степн. Бирскіе. Bachkirs de Birsck.	44	60,5	—	83,1	90,5	86,1	76,0	—	59,9	62,3	79,7	30,1	—	77,0	—	—	60,5	—	—	75,3	—	61,7	81,0	21,6	36,2	80,2	—	36,6	16,4	90,6								
33	Вашкиры Кирчаки Bachkirs Kirtschaks.	27	59,9	—	83,1	—	88,2	69,1	—	59,0	60,8	—	26,9	—	76,5	64,4	—	73,2	—	27,5	—	62,5	—	60,1	78,5	—	36,5	85,0	63,3	—	17,7	75,2	Назаровъ.						
34	Вашкиры Буразанъ Bachkirs Bourzian.	31	58,8	—	81,5	—	88,3	68,9	—	58,5	60,4	—	27,3	—	76,7	63,5	—	73,2	—	28,4	—	60,8	—	59,9	78,1	—	37,0	86,3	63,5	—	18,1	73,7							
35	Лопари Larons.	27	57,1	94,4	84,1	99,3	86,5	69,7	52,0	46,5	63,5	61,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80,7	27,0	—	87,0	—	—	—	—	79,8	Кельсиевъ.							
36	Вашкиры Гайнекіе. Bachkirs de Gaine.	36	56,1	—	78,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	76,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	92,6	Абрамовъ.						
37	Вашкиры Ирактинскіе. Bachkirs d'Iraktine.	40	55,4	—	81,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	78,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	88,7							
38	Татары Казанскіе Tatars de Kazan.	130	58,5	—	81,4	—	—	70,3	—	—	—	62,4	—	28,4	—	77,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	72,4	66,1	—	17,9	—	Сухаревъ.						
39	Грузины Гуріи Géorgiens de Gourie.	100	56,6	—	81,4	—	82,9	73,7	—	—	62,7	62,3	80,5	31,8	36,2	77,5	—	—	—	—	—	—	68,6	53,2	59,9	77,3	21,2	—	80,1	—	37,3	16,5	84,2						
40	Карталинцы Géorgiens de Karthalinie.	300	58,0	—	84,7	—	87,4	71,2	—	—	62,2	63,2	78,7	34,6	37,1	80,3	61,2	90,3	56,9	—	27,5	—	72,0	51,9	55,6	69,2	21,1	43,2	65,8	71,6	—	16,9	85,0	Джаваховъ.					
41	Кахетинцы Géorgiens de Kakhetie.	100	60,1	—	83,7	—	86,2	71,9	—	—	61,8	62,3	82,1	33,2	35,7	80,5	59,6	93,9	57,3	—	28,1	50,7	70,3	51,3	55,9	69,4	20,8	41,5	65,3	68,8	37,5	16,7	84,5						
42	Удины Oudines.	150	62,0	98,3	86,9	98,1	85,6	68,5	—	—	60,8	65,8	84,0	31,1	37,1	79,6	62,6	91,5	57,7	68,8	27,5	46,3	73,1	—	56,8	72,0	—	39,7	76,2	67,6	36,2	17,1	84,1	Арутиновъ.					
43	Осетины Osétines.	200	—	—	82,6	—	90,3	69,8	—	—	59,7	62,6	—	30,9	—	81,6	—	—	66,8	68,9	—	—	65,3	—	62,0	76,0	23,0	39,9	77,3	67,5	35,2	—	79,4	Гильченко.					
44	Грузины Géorgiens.	73	58,5	—	84,8	—	85,9	72,4	54,7	—	60,6	66,8	—	—	—	—	—	—	65,4	—	—	—	—	—	—	—	—	74,4	—	77,6	—	65,2	—	36,0	—	87,8	Эриксовъ.		
45	Таты Дагестана Tats du Daghestan.	52	57,4	—	85,1	—	—	—	—	—	—	—	33,3	—	81,7	63,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Курдовъ.					
46	Армяне Arméniens.	103	61,3	—	87,0	—	83,8	71,0	55,7	—	60,6	68,3	—	—	—	—	—	—	64,3	—	—	—	—	—	—	—	—	74,6	—	77,5	23,2	—	65,8	—	—	86,0	Эриксовъ.		
47	Армяне Arméniens.	105	57,9	—	86,9	—	85,1	75,1	51,5	—	59,9	67,1	—	—	—	—	—	—	59,5	—	—	—	—	—	—	—	—	72,5	—	78,3	22,2	—	65,4	—	34,9	—	83,5	Тварьяновичъ.	
48	Кабардинцы Kabardines.	43	—	—	83,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	81,0	70,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70,2	—	—	—	—	—	—	—	Малининъ.			
49	Кабардинцы Kabardines.	40	—	—	83,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	72,9	—	—	—	—	—	—	—	Вышгородъ.			
50	Малороссы Кубанскіе Petits Russiens de Kouban.	61	—	—	82,1	—	86,8	69,9	—	—	59,5	59,2	—	27,7	—	79,6	61,4	100,4	69,6	—	30,2	—	—	—	—	—	—	68,0	—	61,6	77,3	23,3	—	66,6	34,8	18,5	82,7	Гильченко.	
51	Малороссы кievскіе Petits Russiens de Kiev.	200	—	—	84,3	—	—	73,0	—	—	65,1	61,6	—	32,2	—	74,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	71,2	—	64,3	—	25,8	—	—	40,3	19,1	84,3	Дибольдъ.	
52	Малороссы черниговскіе Petits Russ. de Tchernigov.	120	56,9	—	85,6	—	86,2	78,3	—	—	61,0	60,4	80,0	27,0	39,8	77,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	67,3	54,6	60,3	77,5	22,4	34,8	71,2	—	17,4	78,6	Вълодъдъ.	
53	Малороссы волынскіе Petits Russiens de Volynie.	48	—	—	79,8	—	96,8	69,6	—	—	50,9	60,5	—	30,3	37,4	75,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	72,5	54,4	59,9	79,6	21,8	—	86,6	—	16,3	—	Божуховъ.	
54	Казаки терскіе Cosaques du Terek.	50	—	—	81,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80,9	67,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	68,3	—	—	—	—	—	—	—	—	Малининъ.		
55	Великороссы Владимірск. Gr. Russiens de Vladimir.	65	57,5	—	82,7	—	89,6	73,4	—	—	61,8	60,9	82,7	27,4	38,4	76,1	56,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	67,2	56,1	57,8	77,0	22,6	36,8	75,2	—	—	17,6	82,1	Спиридовъ.
56	Великороссы Самарскіе Gr. Russiens de Samara.	60	59,5	—	82,3	—	87,9	74,2	—	—	61,6	62,5	83,0	28,4	37,2	76,9	61,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	71,0	53,5	58,5	75,9	22,7	38,2	74,5	—	—	17,4	86,2	Ивановскій.
57	Великороссы Тверскіе Gr. Russiens de Tver.	200	58,0	—	83,0	—	92,1	70,9	—	—	61,1	61,9	83,5	28,3	37,1	74,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70,6	54,2	56,3	75,4	20,2	33,8	70,4	—	—	85,2	Галай.	
58	Поляки привислинскіе Polonais de la Vistule.	226	—	—	80,8	—	89,1	71,8	—	—	61,3	62,9	—	29,3	—	76,8	61,9	91,6	63,3	71,6	29,6	—	—	—	—	—	—	57,0	73,9	23,9	39,3	72,5	65,7	—	—	18,4	—	Эльбиндъ.	
59	Поляки Люблинскіе Polonais de Lioubline.	116	—	—	82,7	—	—	77,9	—	—	—	—	—	25,9	—	75,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Державинскій.		
60	Евреи Варшавскіе Juifs de Varsovie.	200	55,7	—	81,9	—	88,0	70,5	—	—	62,6	63,2	82,9	30,2	36,8	73,7	58,4	94,3	62,0	—	31,4	51,4	67,1	56,2	54,9	74,2	24,5	39,2	73,5	65,0	—	—	—	—	—	82,1	Эльбиндъ.		
61	Вѣлоруссы виленскіе Blancs Russiens de Vilna.	200	58,5	—	81,8	—	87,6	79,1	—	—	57,3	61,6	81,9	29,4	37,3	77,5	62,6	100	62,1	—	25,6	—	—	—	—	—	—	69,5	46,8	62,1	80,1	20,5	38,4	79,4	—	—	—	Здроевскій.	
62	Вѣлоруссы гомельскіе Blancs Russiens d'Homel.	100	55,3	—	80,9	—	90,0	72,7	—	—	61,6	62,7	84,0	26,4	39,4	75,3	62,4	91,4	74,4	—	27,5	—	—	—	—	—	—	66,2	63,9	57,3	77,9	23,5	36,2	66,9	—	—	17,3	82,8	Понтковскій.
63	Молдаване Moldaonais.	35	60,1	—	81,6	—	91,3	78,1	—	—	61,3	63,3	78,2	30,6	—	78,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	75,4	71,4	60,5	77,8	22,4	39,8	79,0	—	—	17,4	92,0	Вѣльскій.

Таблица 4.
Tableau 4.

Пропорции тѣла.
Proportions du corps.

	Число индивидов. Nombre de sujets.	Ростъ. Taille.	Высота головы. Hauteur de la tête.	Длина лица. Longueur de la face.	Обружность груди. Circonf. thoracique.	Длина туловища. Tronc.	Обружность талии. Circonf. du ventre.	Ширина плечей. Biscromiale.	Ширина таза. Largeur du bassin.	Высота ости. Hauteur de la Spina.	Длина бедра отъ spina Long. de la Cuisse (spina).	Высота Trochantera.	Длина бедра. L. de la cuisse (troch.)	Длина голени. L. de la jambe.	Высота лодыжки. H. du Malleolus.	Длина ступни. L. du pied.	Длина руки. Membre supérieur.	Длина плеча. L. de l'Humerus.	Длина предплечья. L. du Radius.	Длина кисти. L. de la Main.	Высота акромия. H. de l'acromion.	Высота грудины. H. du Sternum.	Выс. лопаточ. срамен. H. du Symphysis.	Высота промежности. H. du Raphe perinei.	Высота ануса. H. le l'ombilic.	Высота сосца. H. du Mamelon.	Авторъ. Auteur.
1. Торгоуты Тарбагатайскіе .. Torgouts de Tarbagatai.	42	1633	13,9	11,4	51,5	35,0	47,7	23,2	18,2	56,4	30,3	50,2	24,2	20,9	5,1	15,4	45,8	19,9	14,3	11,6	82,1	81,1	50,3	47,0	59,8	72,7	Ивановскій.
2. Калмыки Чахары	30	1622	13,2	11,2	53,3	35,7	46,2	—	18,2	56,3	—	50,0	—	—	4,8	15,5	45,7	20,6	15,0	11,2	81,6	—	—	46,2	59,1	72,4	Мацѣвскій. и Поляровъ.
3. Торгоуты Кульджинскіе ... Torgouts de Kouldja.	30	1623	13,3	11,5	53,5	35,0	47,3	—	18,6	56,9	—	51,0	—	—	4,8	15,6	46,2	20,1	15,5	11,4	82,2	—	—	47,4	59,1	72,2	
4. Арбушумуны	30	1611	13,3	11,4	53,6	36,4	46,6	—	18,7	56,6	—	50,4	—	—	4,8	15,7	45,7	20,3	15,4	11,7	82,6	—	—	45,7	58,9	71,9	
5. Калмыки Турфанскіе	30	1631	12,6	11,3	53,0	34,4	46,5	—	18,4	57,2	—	51,2	—	—	5,4	15,5	45,2	19,6	15,4	11,1	82,1	—	—	47,7	59,8	72,6	
6. Курды	19	1642	12,9	11,3	52,5	36,2	43,8	—	16,7	—	—	52,3	—	—	—	—	46,1	—	—	—	83,2	81,5	50,9	47,1	59,5	73,2	
7. Азербейджанцы	34	1700	12,8	11,1	52,9	36,5	44,8	—	16,8	—	—	52,4	—	—	—	—	46,2	—	—	—	83,1	81,0	51,1	46,5	59,3	73,1	
8. Иштигарды	31	1652	12,8	11,3	51,5	36,8	43,7	—	16,8	—	—	51,7	—	—	—	—	45,6	—	—	—	83,1	81,2	50,6	46,4	58,9	72,2	Даниловъ.
9. Мезленганцы	22	1643	12,8	11,4	52,1	36,4	43,6	—	16,8	—	—	51,2	—	—	—	—	45,7	—	—	—	83,0	80,9	50,5	46,2	59,0	72,6	
10. Персы	46	1653	13,2	11,3	50,9	36,1	43,1	—	16,7	—	—	52,2	—	—	—	—	45,7	—	—	—	83,0	81,1	51,2	46,8	59,2	73,0	
11. Киргизы Средней Орды ... Kirghiz de la Horde Moyenne.	136	1647	—	—	53,0	36,1	—	—	16,2	56,1	29,3	50,1	23,3	21,9	4,9	15,3	45,7	19,5	14,4	11,6	—	—	50,7	46,7	59,3	—	Ивановскій.
12. Туркмены	59	1694	—	—	50,9	—	42,3	21,9	16,1	55,8	29,5	50,7	—	—	—	15,6	44,7	—	—	11,5	81,5	82,5	50,2	—	59,8	73,8	Яворскій.
13. Черемисы горные	82	1659	13,9	11,7	53,4	34,9	48,3	22,7	17,1	56,6	—	51,4	25,2	21,5	4,6	15,1	45,0	—	—	11,2	81,4	81,4	50,3	48,0	58,7	73,2	Федоровъ.
14. Черемисы луговые	100	1647	13,5	11,6	52,5	34,9	47,6	22,3	16,2	55,4	—	50,6	24,4	21,0	4,5	14,9	45,2	—	—	11,2	81,8	81,7	49,9	48,2	58,6	73,1	
15. Чуваши дивильскіе	60	1629	14,0	11,8	53,2	35,3	48,4	22,4	16,2	56,0	—	51,0	25,1	21,3	4,5	15,0	45,6	—	—	11,3	81,8	81,7	49,9	47,6	57,4	73,4	
16. Чуваши Козмодемьянскіе .. Tchouvaches de Kosmodem.	40	1653	13,8	11,8	53,2	35,1	48,6	22,5	16,7	55,8	—	51,3	25,0	21,6	4,6	15,2	45,6	—	—	11,2	81,6	81,3	50,3	47,7	58,6	73,0	
17. Черемисы	33	1636	—	—	52,1	—	50,3	22,4	16,4	—	—	51,8	22,3	19,2	5,6	15,0	—	—	—	—	82,4	—	52,0	—	—	—	—
18. Башкиры львиные Верхнеурал. Bachkirs de Verkleouralsk.	56	1623	14,1	10,9	56,1	—	49,5	20,8	15,6	—	—	52,4	25,7	20,2	6,1	14,8	46,0	18,4	16,9	10,5	82,1	81,5	48,8	—	59,6	—	Никольскій.
19. Башкиры степные Шадринск. Bachkirs de la steppe.	59	1632	14,1	11,0	54,3	—	50,2	22,9	15,9	—	—	53,3	24,0	24,7	5,5	14,5	46,5	19,1	16,6	10,7	82,4	81,7	49,3	46,3	58,3	—	
20. То-же Бирскаго у. Idem. de Birska.	44	1656	13,7	10,9	53,6	—	49,9	22,5	15,6	—	—	52,4	27,6	22,5	4,7	14,3	46,2	19,1	16,3	10,5	82,7	81,7	49,5	46,3	58,9	—	
21. Грузины Гурій	100	1666	—	—	52,5	35,2	—	—	—	—	—	51,6	—	—	—	—	44,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Джаваховъ.
22. Грузины Карталиніи	300	1649	13,7	10,8	53,7	35,5	—	—	—	—	—	50,0	21,1	23,5	—	16,0	45,7	19,7	14,6	11,7	—	—	—	—	59,3	—	
23. Грузины Кахетин	100	1646	13,2	10,9	53,1	34,3	—	23,3	—	58,3	28,5	51,8	22,0	24,5	5,3	—	45,6	19,5	14,4	11,7	82,8	82,5	—	48,5	61,0	74,5	
24. Удины	149	1644	13,2	11,1	52,9	33,0	45,6	24,9	17,3	—	—	52,1	26,4	21,8	4,0	15,4	45,4	19,2	15,0	11,1	81,4	81,4	51,4	48,4	59,7	—	Арутиновъ.
25. Осетины	164	1695	—	—	52,7	—	—	23,1	15,8	—	—	52,3	26,1	23,0	—	15,1	44,2	19,2	16,5	11,6	—	81,4	—	—	59,5	—	Гильченко.
26. Грузины	73	1632	13,9	—	51,8	—	47,8	—	—	—	—	51,5	25,1	24,5	—	15,3	45,5	18,4	15,5	11,8	—	—	—	—	48,4	—	Эриксовъ.
27. Армяне	103	1662	13,3	—	52,7	—	46,7	—	17,0	—	—	51,9	24,1	24,6	—	15,5	45,2	18,3	15,2	11,9	—	—	—	—	48,3	—	Эриксовъ.
28. Армяне	105	1671	—	—	52,9	—	—	—	16,4	—	—	—	—	—	—	15,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Тварьяновичъ.
29. Малороссы Кубанскіе	42	1701	—	10,4	52,5	—	—	22,3	15,4	—	—	52,7	25,8	23,3	3,5	15,1	44,6	19,0	16,6	11,3	—	81,7	51,4	—	60,0	—	Гильченко.
30. Малороссы Волынскіе	48	1657	—	10,9	53,7	—	—	—	—	—	—	54,5	28,5	22,4	3,5	15,5	45,3	19,1	14,5	10,7	—	80,8	—	—	58,8	72,4	Кожуховъ.
31. Великороссы Владимірскіе .. Gr. Russiens de Vladimir.	65	1678	12,9	10,8	53,9	36,5	—	—	—	—	—	50,9	—	—	—	14,4	45,7	—	—	—	—	—	—	50,0	—	—	Спиридовъ.
32. В лкороссы Самарскіе	60	1654	13,2	11,1	52,2	35,0	—	—	—	—	—	50,1	23,8	21,2	4,9	15,6	45,8	19,7	14,6	11,4	—	81,0	51,0	—	58,9	72,9	Ивановскій.
33. Великороссы Тверскіе	200	1660	13,2	11,0	53,4	35,1	—	—	55,4	28,8	51,1	24,5	21,8	4,7	15,4	46,4	20,3	14,8	11,2	82,0	81,1	50,1	46,9	58,8	73,3	Галай.	
34. Поляки Варшавскіе	226	1640	—	11,0	55,0	34,3	46,7	—	—	56,0	30,0	52,1	26,1	22,1	3,8	16,1	45,6	19,8	14,9	10,9	81,3	81,3	50,7	47,0	58,6	72,3	Элькинды.
35. Евреи Варшавскіе	100	1610	13,8	11,5	51,6	33,9	45,2	22,1	17,9	56,2	30,5	52,1	26,0	22,0	3,8	15,1	45,5	19,8	14,9	10,9	80,9	81,0	51,0	47,0	58,2	72,1	Элькинды.
36. Влороссы Виленскіе	200	1669	13,3	10,9	52,7	32,9	—	—	56,2	—	51,9	24,8	22,0	4,9	—	46,4	19,4	14,8	11,5	—	80,9	51,1	49,6	59,4	73,0	Здроевскій.	
37. Молдаване	35	1644	14,1	11,0	53,4	—	—	—	—	56,1	28,8	50,4	22,9	23,8	4,0	15,2	45,9	19,9	14,4	11,8	81,3	80,3	—	—	57,7	—	Въльскій.

Примѣчаніе. Составленіе таблицы среднихъ величинъ является весьма ответственнѣмъ въ виду разбросанности данныхъ и частаго отсутствія точныхъ указаній на способъ измѣреній. Неясно, напримѣръ, скуловой діаметръ или наибольшую ширину лица мѣрилъ Кельсіевъ, часто нѣтъ опредѣленныхъ указаній на то, какъ бралась верхняя ширина лица, измѣренія верхней трети такъ разнообразны, что ихъ пришлось отбросить, конечности мѣрялись иногда скользящимъ циркулемъ и т. д. Мною были выбраны изъ русской антропологической литературы тѣ работы, гдѣ измѣренія лица производились непосредственно (а не сложениемъ или вычитаніемъ), конечности мѣрялись антропометромъ въ проекціи, за однимъ исключеніемъ (осетины Гильченко), и даже изъ этихъ мѣръ нѣкоторыя въ виду ихъ явной несравнимости съ другими пришлось отбросить, но о нихъ упоминается въ перечисленіи литературы и въ выносахъ. Среднія отношенія, обозначенныя крупнымъ шрифтомъ, были выведены мною, гдѣ это оказывалось возможнымъ, не по таблицамъ, а вычисленіемъ, т.-е. не округляя среднихъ величинъ абсолютныхъ діаметровъ, но сохраняя ихъ десятые доли. Вообще, я полагаю, что въ виду многократныхъ провѣрокъ у меня ошибки во всѣхъ таблицахъ лежатъ въ предѣлахъ десятыхъ долей. Но, разумѣется, въ такомъ ответственномъ дѣлѣ (и въ то же время важномъ, такъ какъ оно связано съ вопросомъ, стоитъ ли вообще продолжать столь подробныя измѣренія или лучше производить массовыя измѣренія нѣсколькихъ точно опредѣлимыхъ признаковъ) желательна и провѣрка другими лицами; при томъ не только данныхъ, но и способовъ сопоставленія, которое у меня умышленно сдѣлано безъ всякаго метода и не для построенія „классификаціи“, а лишь съ цѣлью сдѣлать первый шагъ къ критическому разбору вопроса о томъ, можно ли вообще такимъ путемъ получить сколько нибудь достовѣрные результаты о генетическихъ соотношеніяхъ между группами человѣчества. Ниже приводится перечень работъ, которыми я пользовался.

1—10. А. А. Ивановскій. Монголы-торгоуты Т. А. О. т. 13. Высотно-продольный и носовой указатели калмыковъ Маѣвскаго и Пояркова взяты изъ работы того же автора „Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи“. По первому изъ этихъ указателей была вычислена высота черепа. Для киргизъ Средней Орды измѣренія тѣла взяты для 136 кромѣ туловища (для 99 взрослыхъ).

11—17. А. А. Ивановскій. Енисейскіе инородцы (по даннымъ Горошечко). Р. А. Ж. 1907.

18—22. И. П. Даниловъ. Къ характеристикѣ антропологическихъ и физиологическихъ чертъ современнаго населенія Персіи. Т. А. О., т. XVII.

23. А. А. Ивановскій. Езиды (по изслѣдованіямъ К. И. Горошечко) Р. А. Ж. 1900, № 3.

24. Яворскій. Антропологическій очеркъ туркменъ. Труды А-скаго, О-ва при Военно-Медицинской Академіи т. II. Неясно, что авторъ называетъ разстояніемъ между скулами: скуловой діаметръ, или bizygomatium. Длина туловища, бедра и голени не внесены въ таблицу въ виду ихъ большаго отличія (32,2; 29,5; 26,0).

25—28. И. П. Федоровъ. Матеріалы для антропологии инородцевъ Казанской губерніи. Труды О-ва естествоиспытателей при Казанскомъ университетѣ, томъ XL, вып. 3. Bizygomatium козьмодемьянскихъ чувашъ полученъ мною вычисленіемъ изъ лицевого указателя, приводимаго А. А. Ивановскимъ въ „Населеніи земного шара“. Скуловой діаметръ обѣихъ групп черемисъ тамъ ошибочно принятъ за bizygomatium и лицевой указатель поэтому невѣренъ. Туловище опредѣлено, повидимому, не вычитаніемъ.

28. Д-ръ Д. П. Никольскій. Этнографическо-антропологическій очеркъ восточныхъ черемисъ. Труды А-скаго О-ва при Военно-Мед. Академіи, т. II. Мною выбраны по возможности измѣренія только для 33 взрослыхъ. Большое число явныхъ опечатокъ (напр. на стр. 62) затрудняетъ пользование работой. Ширина черепа вычислена мною (146,2). Часть измѣреній взята изъ его же „башкиръ“.

30—32. Д-ръ Д. П. Никольскій. Башкиры. Спб. 1899.

33—34. П. С. Назаровъ. Къ антропологии башкиръ. Дневникъ А-скаго отдѣла 1890. Не взято отношеніе лицевой линіи къ величинѣ головы, которое оказывается равнымъ 97.

35.—А. И. Кельсіевъ. Антропологическій очеркъ допарей. А-я выставка т. 4 ч. 1. Число случаевъ варьируетъ, т. какъ авторъ беретъ то однихъ взрослыхъ, то всѣхъ. Скуловымъ діаметромъ авторъ называетъ наибольшее разстояніе между скулами, такъ что это, повидимому, bizygomatium. Соотношенія дугъ черепа вычислены для всѣхъ мужчинъ изъ таблицъ въ концѣ работы.

36—37. А. Н. Абрамовъ. Башкиры. Р. А. Ж. 1907, 3—4.

38. А. А. Сухаревъ. Казанскіе татары. Спб. 1904, 1.

39. По даннымъ любезно сообщеннымъ мнѣ авторомъ.

40—41. А. Н. Джаваховъ. Антропология Грузинъ. Т. А. О. т. XXVI. Средніе размѣры здѣсь показаны въ круглыхъ цифрахъ. Неуказанныя здѣсь отношенія (напримѣръ скулового діаметра къ длинѣ лица у кахетинцевъ) взяты изъ резюме этой работы въ Р. А. журналѣ.

42. А. А. Арутиновъ. Удины. Т. А. О. т. XXIII.

43. Гильченко. Осетины. Протоколы Русскаго А-го О-ва 1890—91 г. Обхватъ талии не внесенъ въ виду искусственнаго сжатія. Конечности мѣрялись скользящимъ циркулемъ. Нѣкоторыя измѣренія лица только у 36 субъектовъ (ушной діаметръ, наиб. длина лица, затылочно-лобная дуга, наименьшій лобный). Ширина рта у 20.

44. Э. В. Эриксоновъ. Къ антропологии Грузинъ. Р. А. Ж. Половина измѣренныхъ Горійскаго уѣзда, остальные изъ разныхъ.

45. К. М. Курдовъ. Таты Дагестана. Р. А. Ж. 1907, 3—4.

46. Э. В. Эриксоновъ. Къ антропологии армянъ. Р. А. Ж. 1907, 3—4. Длины лица нѣтъ.

47. М. К. Тварьяновичъ. Матеріалы къ антропологии армянъ, Спб. 1897; изъ 2-хъ уѣздовъ Тифлисскаго губ.: Борчалинскаго (62) и Тифлисскаго (43). Длины лица нѣтъ, конечности скользящимъ циркулемъ, указатели получены изъ среднихъ.

48—49. К. Н. Малининъ. Къ а-гнн кабардинцевъ. Р. А. Ж. 1905, 3—4, и Вышгородъ. Матеріалы для а-гнн кабардинцевъ. Спб. 1895.

50—51. Н. В. Гильченко. Матеріалы для а-гнн Кавказа. III. Кубанскіе казаки. Т. А. О. т. XVIII. Отсюда же взяты мною и данныя Дибольда для кievскихъ малороссовъ. У этихъ послѣднихъ не внесено отношеніе нижней ширины лица къ наибольшей въ виду непомѣрно большой величины.

52—53. Работы Блядѣда и Кожухова въ Р. А. Ж. 1904, № 1—2. Высотно-продольный указатель черниговскихъ м-совъ взяты изъ работы А. А. Ивановскаго.

53—63. Данныя взяты изъ соответствующихъ работъ, названія которыхъ можно найти въ библиографическомъ указателѣ А. А. Ивановскаго. Высота черепа гомельскихъ бѣлороссовъ получена вычисленіемъ изъ высотно-продольнаго указателя. У поляковъ люблинскихъ взяты величины только для взрослыхъ, а у поляковъ Элькинда 35 человекъ имѣли возрастъ 15—20 лѣтъ.

При взглядѣ на таблицу 3 мы видимъ рядъ особенностей, которыя могутъ быть объяснены только ролью индивидуальности автора въ измѣреніяхъ. Такъ, пять родовъ торгоутовъ, измѣренныхъ А. А. Ивановскимъ, имѣютъ отношеніе высоты черепа къ величинѣ головы не болѣе 57, а четыре группы калмыковъ, измѣренныя Мацѣевскимъ и Поярковымъ (и въ томъ числѣ торгоуты), имѣютъ тоже отношеніе вездѣ больше 60. Равнымъ образомъ и отношеніе ушного діаметра къ ширинѣ головы у перваго автора доходитъ максимумъ до 90, а у вторыхъ не спускается ниже 95. Подобныя же различія наблюдаются въ отношеніяхъ лицевой линіи къ величинѣ головы, скулового діаметра къ полной длинѣ лица, разстоянія между внутренними углами глазъ къ скуловому діаметру, въ носовомъ указателѣ. Наконецъ, считающееся характернымъ для монголовъ широкое переносье, какъ отношеніе разстоянія между внутренними углами глазъ къ длинѣ лица, у А. А. Иванова не спускается ниже 19,3, а у двухъ другихъ авторовъ не превышаетъ 17,9, что соответствуетъ той же величинѣ и у многихъ не монгольскихъ народовъ. Поэтому, едва ли всѣ данныя о торгоутахъ могутъ быть суммированы, какъ это сдѣлано А. А. Ивановскимъ въ работѣ „Монголы-торгоуты“. Переходя къ слѣдующей группѣ инородцевъ (отъ сойотовъ до качинцевъ), мы видимъ, что отношеніе длины носа къ длинѣ лица необыкновенно мало, равно какъ и скулового діаметра къ длинѣ лица, и, наоборотъ, очень велико отношеніе вышняго глазничнаго діаметра къ наибольшей ширинѣ лица ¹⁾. Далѣе, у народностей Персіи, изслѣдованныхъ Даниловымъ (курды-персы), отношеніе ушного діаметра къ наибольшей ширинѣ черепа невелико, равно какъ и отношеніе передней части затылочной дуги ко всей дугѣ. Конечно, это обстоятельство, равно какъ и однообразное у всѣхъ пяти народностей отношеніе скулового діаметра къ длинѣ лица, можетъ быть и расовой особенностью, но есть случаи, гдѣ вліяніе индивидуальности автора играетъ, повидимому, главную роль. Такъ, у башкиръ Никольскаго отношеніе наименьшаго лобнаго діаметра къ наибольшей ширинѣ черепа равно минимумъ 75, а у башкиръ Назарова максимумъ 69, и это въ трехъ случаяхъ у перваго и въ двухъ случаяхъ у втораго. У послѣдняго точно такъ же весьма малы отношенія высоты черепа къ длинѣ и ширинѣ головы, а носовой указатель, достигающій 73-хъ у башкиръ Назарова, равенъ всего максимумъ 67 у Никольскаго, и это опять-таки во всѣхъ изслѣдован-

ныхъ родахъ, такъ что здѣсь едва ли можетъ быть сомнѣніе въ индивидуальныхъ различіяхъ пріемовъ измѣреній, и суммировать данныя всѣхъ авторовъ едва ли возможно. Различіе между отношеніемъ лицевой линіи къ величинѣ головы достигается у башкиръ обоихъ авторовъ 20% ¹⁾. Вотъ еще примѣры большихъ различій признаковъ у представителей одного народа, измѣренныхъ иногда даже однимъ авторомъ. Ушной діаметръ у обѣихъ группъ малороссовъ разнится на 10%; нижняя ширина лица къ bizygomaticum у малороссовъ кievскихъ 87 (въ таблицу не внесено). У удиновъ Арутинова полная длина лица 181,2 для 150 субъектовъ и 190,5 для другой группы въ 25 человекъ. У киргизъ кулджинскихъ носовой указатель равенъ 52,4, у киргизъ Иванова Средней орды 71,8, у киргизъ Зеланда 76, у татовъ онъ же по Шантру 67,6, по Курдову 58,4, а головной указатель по тѣмъ же авторамъ 79 и 85. Носовой указатель папуасовъ Новой Гвинеи, измѣренный на живыхъ, равенъ у Шеллонга 68,1, у Коха 76,5, у Hagen 95,4. У новогвинецъ 74,5 по Шеллонгу и 86,3 по Неугаузу, у самоанцевъ по Вирхову 68,9 а по Houzé 80,7. Еще болѣе рельефно выступаетъ это вліяніе способа измѣреній на пропорціяхъ тѣла. Въ результатѣ вычитанія однихъ изъ другихъ съ точностью до одной десятой отношеній, приведенныхъ на таблицѣ 4, и выведенія среднихъ разностей—получилось 666 этихъ разностей; если изъ нихъ мы примемъ во вниманіе не превосходящія 0,5, то получится связь между народами на основаніи пропорцій тѣла, изображенная на таблицѣ 5. Изъ

Таблица 5.

Народы, обнаружившіе наименьшія разницы (среднія) пропорцій тѣла (не болѣе 0,5%).

Черемисы горные .	Чуваши Козмодем. Чуваши Цивильскіе Великоруссы Старицк. Черемисы луговые
Чуваши Козмодем .	Черемисы горные Чуваши Цивильскіе Великоруссы Старицк. Черемисы луговые
Чуваши Цивильскіе .	Черемисы горные Чуваши Козмодем. Великоруссы Стариц. Черемисы луговые
Осетины Гильченко .	Малороссы Кубанскіе
Малороссы Кубанск.	Осетины Гильченко
Иштигарцы	Мезленганцы Курды Азербейджанцы Персы

¹⁾ Minimum 82, maximum 85. Въ таблицу не внесено.

¹⁾ У башкиръ Назарова это отношеніе равно: у бурзянъ 97,7 и у кипчаковъ 97,4. Въ таблицу не внесено.

Мезленганцы . . .	Иштигарцы Курды Азербейджанцы
Торгоуты Тарб. . .	Великоруссы Эрив. Торгоуты Кульдж.
Великоруссы Эрив. . .	Торгоуты Тарб. Великоруссы Стариц. Черемисы луговые Чахары Киргизы Средн. Орды Торгоуты Кульдж.
Великоруссы Стар. . .	Черемисы горные Чуваши Козмод. Чуваши Цивильск. Великоруссы Эрив. Черемисы луговые Чахары Торгоуты Кульдж.
Черемисы луговые . . .	Черемисы горные Чуваши Козмод. Чуваши Цивильскіе Великоруссы Эрив. Великоруссы Стар.
Чахары	Великоруссы Эрив. Великоруссы Стар. Киргизы Средней Орды Арбунсумуны Торгоуты Кульдж.
Киргизы Сред. Орды . . .	Великоруссы Эрив. Чахары
Курды	Иштигарцы Мезленганцы Азербейджанцы Персы
Азербейджанцы . . .	Иштигарцы Мезленганцы Курды
Арбунсумуны	Чахары Торгоуты Кульдж. Великоруссы Владимір.
Торгоуты Кульдж.	Торгоуты Тарб. Великоруссы Эриван. Великоруссы Стар. Чахары Арбунсумуны Калмыки Турфанскіе
Калмыки Турфан.	Торгоуты Кульдж.
Персы	Иштигарцы Курды
Великоруссы Влад.	Арбунсумуны
Евреи Варшавск.	Поляки Привислинскіе
Поляки Привисл.	Евреи Варшавскіе
Бѣлоруссы Вил.	Удины

этой таблицы, мнѣ кажется, можно заключить слѣдующее: во-первыхъ, удаленныя народности, измѣренныя однимъ авторомъ, иногда между собою сходны; такъ на примѣръ, малороссы кубанскіе, измѣренныя Гильченко, гораздо болѣе сходны съ имъ же измѣренными осетинами, чѣмъ съ малороссами волынскими, измѣренными Кожуховымъ. Разница между первыми двумя равна всего 0,3, а между двумя группами малороссовъ 1,02. Съ другой стороны,

осетины Гильченко не сходны ни съ карталинцами, ни съ кахетинцами, ни съ удинами. Обратное: сходными являются поляки варшавскіе, или привислинскіе, какъ ихъ называетъ Элькиндъ, и имъ же измѣренныя евреи варшавскіе. Разница между ними всего 4 десятыхъ, между тѣмъ пропорціи тѣла евреевъ отличаются вообще короткой верхней конечностью, на что имѣются многія указанія, и что я тоже констатировалъ достаточно тщательными, думается мнѣ, измѣреніями, произведенными по двумъ приемамъ (А. S. табл. 36а). Грузины Эриксона, отличающіеся отъ грузинъ Кахетіи на 9 десятыхъ, отъ армянъ, измѣренныхъ Эрикономъ же, разнятся только на 4 десятыхъ. Точно такъ же вся группа черемисъ и чувашъ, между которыми существуютъ столь незначительныя разницы, также какъ и группа персидскихъ народностей, могутъ быть съ значительной степенью вѣроятности названы просто группой Федорова и группой Данилова. Далѣе, мы можемъ подозрѣвать вліяніе автора и въ томъ, что тарбагатайскіе торгоуты, измѣренные А. А. Ивановскимъ, близки съ имъ же измѣренными великоруссами самарскими (эриванскими), а послѣдніе—съ его же киргизами Средней Орды. Правда вся группа монголоидныхъ народностей, измѣренныхъ Маціевскимъ и Поярковымъ, примыкаетъ къ тарбагатайскимъ торгоутамъ, и въ ея объединеніи мы могли бы усмотрѣть уже расовыя особенности, если бы насъ не встрѣтилъ и здѣсь рядъ неожиданностей; а именно къ чахарамъ, сходнымъ, съ одной стороны, съ великоруссами эриванскими и съ другой—съ киргизами Средней орды, примыкаютъ арбунсумуны, а къ этимъ послѣднимъ—великоруссы владимірскіе, которые съ великоруссами старицкими несходны—0,55. Съ другой стороны, великоруссы старицкіе, примыкая къ великоруссамъ эриванскимъ, сходны въ то же время съ черемисами, чувашами, чахарами, торгоутами кульджинскими. Наконецъ, неожиданность таблицы составляютъ удины, почему-то связанные только съ бѣлоруссами виленскими, и молдаване, которые ближе всего стоятъ къ киргизамъ Средней Орды. Здѣсь мы уже встрѣчаемся съ явленіями близкими къ хаосу, и это обстоятельство для автора настоящей работы не явилось неожиданностью, такъ какъ то же отсутствіе различій въ пропорціяхъ тѣла было констатировано имъ на основаніи измѣреній 900 субъектовъ, представителей двухъ основныхъ типовъ великорусса (А. S. табл. 28). Вообще, мы едва ли ошибемся, если скажемъ, что между народностями Россіи нѣтъ *въ среднемъ* особыхъ различій по пропорціямъ тѣла, что не исключаетъ, конечно, возможности различій по отдѣльнымъ пропорціямъ, напр., дли-

нѣ туловища и конечностей между монголами, евреями и т. п. Да и способ измѣреній конечностей, номинально одинаковый, на дѣлѣ весьма разнообразенъ. Но что интересно, такъ это вообще малое различіе въ пропорціяхъ тѣла сравнительно съ пропорціями лица, какъ это сейчасъ будетъ показано, ибо малое различіе первыхъ при суммированіи со вторыми, будучи какъ бы нейтральнымъ, не играетъ никакой роли, кромѣ пониженія *общей средней разницы*, и въ этомъ, я думаю, разгадка нѣкоторой удачи при смѣшанныхъ сопоставленіяхъ предыдущихъ таблицъ и въ первой работѣ А. А. Ивановскаго: такъ какъ различія по пропорціямъ тѣла близки къ хаосу и невелики, то на результатъ этихъ сопоставленій вліяли главнымъ образомъ ростъ и форма головы (а у А. А. Ивановскаго и цвѣтность) и вся „классификація“ въ сущности на этихъ послѣднихъ признакахъ и основана.

Относительно послѣдней работы А. А. Ивановскаго, которую онъ называетъ „добавленіемъ“, но гдѣ измѣненъ и методъ, и вся схема народовъ, приходится констатировать, что и та схема, которая тамъ приведена, зиждется или на условныхъ допущеніяхъ, или на сравненіи отдѣльныхъ народовъ съ суммарными, т. е. съ суммой одноименныхъ народностей, въ которую и этотъ отдѣльный народъ входитъ. Тѣмъ самымъ естественно онъ можетъ оказаться сходнымъ съ этой суммой, какъ одно изъ ея слагаемыхъ. Отбросивъ эти суммарныя сходства (а отчасти даже и признавъ ихъ), мы во всей работѣ находимъ: 1) тѣ же группы населенія Россіи, что и въ первой работѣ, но уже иначе расположенныя и со сходствами иногда вполне очевидно случайными (великоруссы съ калмыками и молдаванами, черемисы съ бѣлоруссами, татары казанскіе и поляки люблинскіе) и 2) только двѣ группы, вошедшихъ сюда изъ второй работы „Населеніе земного шара“, а именно—нѣсколько народцевъ центральной Африки, измѣренные Чекановскимъ, оказались сходными между собою, да герцеговинцы-магометане оказались сходными съ герцеговинцами-католиками; не принявъ же условныхъ допущеній автора, мы получаемъ хаосъ ¹⁾.

Перейдемъ теперь къ среднимъ различіямъ на лицѣ, какъ они вытекаютъ изъ таблицъ 6—7.

Пріемомъ, описаннымъ выше, я получилъ 100 разностей между различными родами калмыковъ, измѣренныхъ А. А. Ивановскимъ и двумя другими авторами. Какъ видно изъ таблицы 6, самое близкое сходство обнаруживается у разныхъ авторовъ

¹⁾ Объ этомъ подробнѣе въ моей статьѣ въ журналѣ „Естествознание и Географія“ за 1912 г. № 2.

Таблица 6.

Среднія разности пропорцій лица у различныхъ родовъ торгоутовъ Ивановскаго и М. и Пояркова въ процентахъ съ точностью до 0,1.

	Т. Бурунь Ив.	Торгоуты Ив.	Т. Мэркытъ Ив.	Т. Хошутъ Ив.	Торгоуты М. и П.	Чахары М. и П.	Т. Халгуръ Ив.	Арбунсумуны М. и П.	Т. Намдякинъ Ив.	Турфанцы М. и П.
Т. Бурунь Ив.....	0	0,5	0,6	0,9	1,7	1,9	1,0	1,9	1,0	2,3
Торгоуты Ив.....	0,5	0	0,6	0,7	1,9	2,1	0,8	1,9	0,9	2,6
Т. Мэркытъ Ив.....	0,6	0,6	0	1,0	1,9	2,0	1,2	2,0	1,2	2,7
Т. Хошутъ Ив.....	0,9	0,7	1,0	0	2,1	2,1	1,2	1,9	1,4	2,7
Торгоуты М. и П.....	1,7	1,9	1,9	2,1	0	0,9	2,2	0,9	2,2	1,6
Чахары М. и П.....	1,9	2,1	2,0	2,1	0,9	0	2,7	1,1	2,4	1,5
Т. Халгуръ Ив.....	1,0	0,8	1,2	1,2	2,2	2,7	0	2,5	1,2	3,1
Арбунсумуны М. и П...	1,9	1,9	2,0	1,9	0,9	1,1	2,5	0	2,4	1,7
Т. Намдякинъ Ив.....	1,0	0,9	1,2	1,4	2,2	2,4	1,2	2,4	0	2,9
Турфанцы.....	2,3	2,6	2,7	2,7	1,6	1,5	3,1	1,7	2,9	0

Таблица 7.

Среднія разности пропорцій лица между группами башкиръ различныхъ авторовъ.

	Б. Кипчаки.	Б. Бурзянъ.	Б. Шадринскіе.	Б. Бирскіе.	Б. Гайнскіе.	Б. Лѣвныя.	Б. Ирактинскіе.	
Башкиры Кипчаки....	0	0,6	3,5	4,1	7,2	3,9	6,2	Назаровъ.
Башкиры Бурзянъ....	0,6	0	3,8	4,7	7,2	4,7	6,3	Назаровъ.
Башкиры Шадринскіе.	3,5	3,8	0	1,5	3,0	1,6	1,7	Никольск.
Башкиры Бирскіе....	4,1	4,7	1,5	0	3,0	1,8	2,8	Никольск.
Башкиры Гайнскіе....	7,2	7,2	3,0	3,0	0	2,2	1,7	Абрамовъ.
Башкиры Лѣвныя....	3,9	4,7	1,6	1,8	2,2	0	2,5	Никольск.
Башкиры Ирактинскіе.	6,2	6,3	1,7	2,8	1,7	2,5	0	Абрамовъ.

между бурунами и торгоутами М. и П., но и оно выше 1,5. Въ среднемъ, какъ не трудно вычислить изъ той же таблицы, разница между группами калмыковъ, измѣренныхъ только Ивановскимъ, равна 1, измѣренныхъ исключительно М. и Поярковымъ тоже равна 1, а между группами, измѣренными съ одной стороны, Ивановскимъ и съ другой—М. и Поярковымъ, она равна въ среднемъ 2, изъ 30 случаевъ, т. е. вдвое больше. Другимъ примѣромъ можетъ служить таблица 7, составленная для башкиръ, измѣренныхъ разными авторами, изъ которой мы точно такъ же видимъ, что сходны больше всего башкиры одного автора, а разницы между измѣренными не однимъ авторомъ достигаютъ иногда большихъ величинъ (почти 8%, такъ что, напримѣръ, индексъ отъ 80 могъ бы повыситься до 88, а въ отдѣльныхъ случаяхъ и

больше ¹⁾. Возьмемъ далѣе грузинъ Эриксона: съ армянами Эриксона же они сходны въ два раза больше, чѣмъ съ грузинами, измѣренными другимъ авторомъ—Джаваховымъ (1,2—2,8). Съ другой стороны, бѣлоруссы виленскіе отъ бѣлоруссовъ гомельскихъ отличаются въ среднемъ на 4,1 по 21 отношенію, а бѣлоруссы гомельскіе отъ дагомейцевъ Элькинда на 4,2 по 10 отношеніямъ; между армянами Эриксона и армянами Тварьяновича разница почти 2%, между малороссами волынскими и

то это уже несомнѣнно говорить за вліяніе индивидуальности автора.

Примѣромъ того, какъ трудно уловить различія индексовъ и насколько надо быть осторожнымъ при суммированіи различій для сужденія о сходствахъ или различіяхъ, могутъ служить измѣренія, произведенныя мною по совершенно одинаковому методу надъ великоруссами, мордвой-мокшей и малоруссами, результаты которыхъ изображены на таблицахъ 8 и 9.

Число случаевъ, Nombre de cas.		Таблица 8. Tableau 8. Пропорціи лица и головы. Proportions de la face et du crâne.																						
		Высота черепа. Hauteur du crâne. Величина головы. Hauteur de la tête	Индексъ. L'indice cephalique.	Ушной А. D. Auriculolaire. Наиб. ширина ч. Larg. max. du crâne.	Наименьшій л. діам. Frontale minimum. Наиб. ширина ч. Largeur du crâne.	Лицевая линия. L. de la Face. Величина головы. H. de la tête.	Длина носа. L. du nez. Лицевая линия. L. de la Face.	Нижняя треть л. Тiers inférieur. Лицевая линия. L. de la Face.	Наиб. шир. скулы. D. Bizygomatique. Лицевая линия. L. de la Face.	Посовой указатель. L'indice nasal.	Высота черепа. Hauteur du crâne. Длина черепа. Longueur du crâne.	Указатель уха. L'indice de l'oreille.	Разст. м. углами нижн. чел. Bigoniale. Лицевая линия. Longueur de la Face.	Разст. м. углами нижн. чел. Bigoniale. Наиб. ширина скулы. Дугъ. D. Bizygomatique.	Разст. м. внутр.-угл. глазъ. D. Biorbital interieur. Наиб. ширина скулы. Дугъ. D. Bizygomatique.	Разст. м. вѣшн. угл. глазъ. D. Biorb. exterieur. Наиб. ширина скулы. Дугъ. D. Bizygomatique.	Переносъ-подбородокъ. Naso-Mentale. Лицевая линия. Longueur de la Face.	Ширина рта. Largeur de la bouche. Наиб. разст. сс. Дугъ. D. Bizygomatique.	Переносъ. D. Biorbital interieur. Д. линия. L. de la Face.	Высота черепа. Hauteur du crâne. Ширина черепа. Largeur de crâne.	Высота лба. Hauteur du front. Лицевая линия. Longueur de la Face.	Надбровная линия-корень носа. Oryon-Nasion. Лицевая линия. Longueur de la Face.	Корень носоротовая щель. Nasion-Bouche. Лицевая линия. Longueur de la Face.	Наим. лобный А. D. Frontale minimum. Наибольшая ш. скулы. D. Bizygomatique.
55	Рязанецъ темный Type brun de Riazan	54,1	80,3	83,5	69,0	83,1	26,5	40,0	74,9	73,4	64,1	56,0	54,8	73,2	24,1	72,3	64,4	37,6	18,1	79,7	30,0	35,8	38,8	75,2
33	Рязанецъ блондинъ Type blond de Riazan	53,1	81,0	86,0	68,6	82,8	26,4	40,5	74,5	72,9	63,6	56,1	55,1	73,8	24,2	73,7	63,7	38,8	18,1	78,5	29,3	35,4	38,4	75,2
61	Рязанецъ смѣшанный Type melangé de Riazan	53,9	80,4	85,8	70,1	82,7	26,6	40,3	74,1	71,3	64,6	55,5	55,2	74,5	24,5	73,2	64,7	37,7	18,2	80,3	29,9	35,7	38,6	76,6
30	Мордва жокша Mordva Moksha	52,3	78,6	85,7	68,4	82,8	25,9	40,1	74,6	73,2	61,7	55,8	53,4	71,6	24,0	72,7	63,8	39,5	17,9	78,5	29,4	35,9	38,1	73,7
22	Тамбовецъ бринетъ Type brun de Tambov	52,9	79,4	86,2	68,9	82,0	27,1	42,1	76,0	72,7	62,6	56,9	55,8	73,4	23,7	72,3	65,6	37,7	18,0	78,8	27,2	34,4	39,5	74,2
32	Вологодецъ смѣшанный Type melangé de Vologda	55,0	82,7	85,3	69,2	84,1	26,7	40,1	75,7	72,8	65,0	56,2	55,4	73,2	24,1	72,3	63,7	38,4	18,2	78,6	30,0	30,4	38,5	76,3
30	Новгородецъ блондинъ Type blond de Novgorod	53,6	82,2	84,6	69,1	82,7	27,2	41,4	74,7	67,3	64,5	57,1	54,4	72,8	24,2	73,5	65,4	37,6	18,1	78,4	28,6	34,8	39,5	76,4
30	Новгородецъ смѣшанн. Type melangé de Novgor	54,6	81,2	85,8	70,7	81,9	26,5	40,9	75,6	75,0	65,7	56,1	56,3	74,4	24,1	74,3	63,8	39,9	18,2	80,9	28,4	34,6	38,8	76,9
33	Кіевлянинъ бринетъ Type brun de Kiev	53,3	82,4	86,4	68,3	82,1	26,7	41,1	76,4	74,7	64,1	56,1	56,1	73,3	24,5	72,7	64,8	38,1	18,7	77,8	29,1	35,6	38,8	74,6
21	Полякъ блондинъ Type blond de Pologne	53,3	83,3	85,7	66,9	84,0	27,4	40,9	76,8	69,7	62,3	55,6	56,1	73,0	23,2	72,1	65,3	36,5	17,8	74,8	29,2	35,2	39,6	73,7

малороссами черниговскими 4,6%, и у великоруссовъ мы встрѣчаемъ немногимъ меньшія различія: 1,5—1,9.

Разумѣется, отличія у одного народа, измѣреннаго различными авторами, могутъ зависѣть и отъ того, что каждый народъ представляетъ мѣстныя разновидности, обнаруживающіяся иногда на незначительныхъ пространствахъ; но если разные и притомъ завѣдомо удаленные народы, измѣренныя однимъ авторомъ, оказываются сходными,

¹⁾ Составивъ такую же таблицу для черемисъ и чувашъ Федорова и для черемисъ Никольскаго (№ № 25—29 таблицы 3), я нашелъ что послѣдніе имѣютъ среднее отличіе отъ 4-хъ народностей Федорова 5%, а между собою эти народности различаются въ 5 разъ меньше (1⁰/₅).

Таблица 9.

Среднія разности пропорцій лица между группами великоруссовъ, малороссами и мордвой по измѣреніямъ автора. (въ десятихъ индекса).

	Ряз. темн.	Ряз. свѣтл.	Ряз. смѣш.	Кіевск. темн.	Мордва. М.	Новг. свѣт.	Новг. смѣш.
Ряз. темн.	0	5	5	7	8	10	10
Ряз. свѣтл.	5	0	7	7	7	9	9
Ряз. смѣш.	5	7	0	10	11	9	9
Кіевск. темн.	7	7	10	0	11	11	10
Мордва М.	8	7	11	11	0	14	14
Новг. свѣтл.	10	9	9	11	14	0	13
Новг. смѣш.	10	9	9	10	14	13	0

Мы видимъ изъ таблицъ 8 и 9, что между народностями, мною измѣренными: мордвой-мокшей, поляками, великоруссами семи областей и малороссами, нѣтъ такихъ различій по пропорціямъ на лицѣ, которыя можно было бы принять за расовыя, за исключеніемъ носового указателя у поляковъ и свѣтлаго новгородскаго типа, гдѣ онъ ниже, чѣмъ у другихъ группъ. Но за то есть различія по индексу и цвѣтности и эти различія несомнѣнны, такъ какъ приурочены, какъ мы сейчасъ увидимъ, къ опредѣленнымъ географическимъ ареаламъ. Остальные же признаки сходны, вѣроятно, отчасти вельдствие того, что народы перемѣшивались, отчасти же вельдствие того, что измѣрялъ ихъ одинъ авторъ, такъ что, суммируя различія и основывая нашу оцѣнку на этой суммѣ или на средней разницѣ, мы замаскировали бы основное различіе по индексу, какъ замаскировали бы и громадное отличіе по носовому указателю у дагомейцевъ или австралійцевъ. Но, съ другой стороны, я провѣрилъ себя на параллельномъ измѣреніи евреевъ и русскихъ (см. нѣмецкую работу табл. 36а) и оказалось, что моими измѣреніями расовыя различія улавливаются, если таковыя рѣзки.

Сравнивъ произведенныя мною измѣренія съ данными о великоруссахъ другихъ авторовъ, мы находимъ очень большія различія, и положеніе ихъ въ ряду другихъ народовъ такимъ путемъ (независимо отъ мѣста обитанія) никоимъ образомъ не можетъ быть опредѣлено, какъ въ томъ можно убѣдиться, сопоставивъ ихъ съ приведенной выше таблицей № 3 среднихъ различныхъ народовъ, взятыхъ изъ литературы. Для этого не надо даже производить вычисленій, такъ какъ разниця по отдѣльнымъ пропорціямъ выступаетъ при простомъ сопоставленіи, а мы раньше указали, что эти то отдѣльныя пропорціи и важны, а не сумма ихъ, которая маскируетъ большія различія по одному признаку.

Разъ вліяніе автора сказывается на среднихъ, то разумѣется оно будетъ имѣть такое же значеніе, если мы вмѣсто сравненія по среднимъ разобьемъ признаки народностей на группы по % преобладанію каждой степени признака, какъ это сдѣлано на примѣръ А. А. Ивановскимъ.

Итакъ, сопоставленіе народностей по физическимъ признакамъ не ведетъ въ настоящее время, когда еще не выработаны методы этого сопоставленія и не выбраны пригодные для него признаки, къ сколько нибудь опредѣленнымъ заключеніямъ о связи между ними. Единственный путь для этого-изученіе географическаго распредѣленія

типовъ, изъ которыхъ слагаются народности, въ связи съ данными исторіи, археологіи и другихъ родственныхъ наукъ. Среди антропологовъ всегда существовало болѣе или менѣе ясно выраженное убѣжденіе въ томъ, что опредѣленныя разновидности человѣка приурочены къ опредѣленнымъ географическимъ провинціямъ, что проглядываетъ и въ попыткахъ классификацій человѣчества.

II.

Общій взглядъ на исторію этихъ попытокъ позволяетъ различать въ ней, во-первыхъ, періодъ отвлеченныхъ разсужденій, завершившійся Линнеемъ. Онъ основалъ свое подраздѣленіе на географическихъ данныхъ, къ которымъ присоединены цвѣтъ кожи и признаки этнографическіе и социальныя. Затѣмъ къ концу 18 вѣка возникновеніе вопроса о рабовладѣльчествѣ, внося въ эти попытки полемическій характеръ, заставляетъ глубже изучить анатомическія особенности негра. Появляется работа Земмеринга (1778 и 1785 годы), устанавливающая на основаніи анатомическихъ особенностей большую близость негра къ обезьянамъ, чѣмъ европейца (что не мѣшало, какъ извѣстно, Земмерингу считать его все же человѣкомъ), и лицевые углы Бонна и Кампера (1783 и 1792 г.) Со времени послѣдняго, параллельно съ усиліями подраздѣлить человѣчество на основаніи комплекса признаковъ, существуетъ и стремленіе найти *одинъ* признакъ, по которому удалось бы расположить въ рядъ сначала антропоидовъ, затѣмъ низшія расы человѣчества и наконецъ высшія. Это упрощеніе было настолько заманчиво, что его вліяніе можно прослѣдить до самаго послѣдняго времени и не только углы С. Илера, Клокэ, Жакара, Геринга, Фалькенштейна, но и сфеноидальный уголъ Вирхова и Велькера, увлеченіе которымъ было такъ сильно въ Германіи (подъ вліяніемъ идей Геккеля и вообще преобладанія тамъ морфологическаго изученія черепа), суть отголоски этого стремленія; даже то утрированное значеніе, которое придавалось послѣдователями Ретціуса формѣ головы, есть, быть можетъ, послѣдній отзвукъ Камперовской схематизаціи. Не приведя къ желаннымъ результатамъ, этотъ періодъ способствовалъ накопленію матеріала и сдѣлалъ возможной классификацію Блуменбаха, основанную, какъ извѣстно, на комплексѣ различныхъ признаковъ, но выдвигающую на первый планъ все то же географическое подраздѣленіе на три типа, какъ ее толкуютъ позднѣйшіе авторы (Ранке, Эрнрейхъ). Возвращеніе къ тремъ основнымъ типамъ—европейца, монгола и негра происходило и происходитъ и въ позднѣйшихъ классификаціяхъ просто потому, что и на дѣлѣ, на на-

шей планетъ съ опредѣленными участками суши связаны имъ присущіе, весьма относительно различающіяся между собой, типы человѣка. Это обстоятельство не только удовлетворяетъ высказанному еще Агассиномъ, Дарвиномъ и другими требованію опредѣленной зоны обитанія, какъ условія признанія извѣстной группы животныхъ за разновидность, но оно важно для антрополога, какъ надежда прослѣдить расселеніе человѣчества, сводя его современныя варіаціи къ основнымъ исконнымъ типамъ. Вотъ какъ выражена сходная мысль Эренрейхомъ: „То обстоятельство, что человѣчество при всемъ разнообразіи физическихъ признаковъ своихъ отдѣльныхъ представителей, въ общемъ можетъ быть сведено на немногія основныя формы, есть основаніе и исходный пунктъ физической антропологии, которая безъ него не имѣла бы никакого смысла и цѣли.“¹⁾ „Для того чтобы оставаться на почвѣ реальности, говорить Бастіанъ²⁾ мы не должны выходить изъ географически намъ данныхъ типовъ, ибо поиски абсолютнаго начала приведутъ насъ вновь къ миеу.“ Въ другомъ мѣстѣ онъ еще опредѣленнѣе указываетъ на важность локализаци: „Изученіе человѣческихъ расъ должно быть связано съ установленіемъ географическихъ провинцій, и понятіе о происхожденіи въ природѣ сводится на географическія провинціи“³⁾. Точно также Тэйлоръ⁴⁾ считаетъ то обстоятельство, что человѣческія расы не случайно распределены по землѣ, а живутъ въ опредѣленныхъ мѣстахъ, основнымъ принципомъ антропологии. На то, что въ участкахъ земли, характеризующихся первобытными животными и растеніями, живутъ и первобытные люди, указывалъ еще Агассицъ, какъ на обстоятельство, дающее право выдѣлять группы человѣка въ самостоятельныя разновидности⁵⁾; затѣмъ эта мысль была съ особой силой развита Пешелемъ въ связи съ особенностями географическаго распределенія организмовъ на нашей планетѣ, а именно сохраненія ихъ первобытныхъ формъ въ южномъ полушаріи⁶⁾, и его

классификація есть, во многомъ, описаніе живущихъ въ опредѣленныхъ частяхъ суши народовъ. Собственно говоря, и многія послѣдующія классификаціи (Топинара, Эренрейха) суть такое же описаніе, но въ иной группировкѣ и въ концѣ-концовъ напоминаютъ данное Blumenbachomъ и еще раньше Линнеемъ подраздѣленіе на три типа, соотвѣтствующіе тремъ континентамъ. Возвратомъ къ Blumenbachу Эренрейхъ считаетъ и классификацію Деникера, который, какъ извѣстно, пытался найти *principium classificationis* въ формѣ волосъ. Но его классификація есть возвращеніе столько же къ Blumenbachу, сколько и къ данному намъ въ обликѣ нашей планеты факту приуроченія къ ея большимъ участкамъ опредѣленныхъ по физическимъ признакамъ группъ человѣчества, отличающихся среди другихъ особенностей и формой волосъ. Вотъ почему, исходя и изъ этого признака, мы все же возвращаемся къ географическому подраздѣленію, и если мы задались цѣлью построить дѣйствительно генетическую классификацію, то безъ этого географическаго момента совершенно невозможно обойтись (что выдвигаетъ на первый

Нов. Британіи и др. островахъ. То же утверждаетъ и Folz въ работѣ „Zur Anthropologie der Südsee“ A. F. A. 94, основанной на собственныхъ измѣреніяхъ 40 череповъ съ острова Пасхи и обработкѣ около 1500 череповъ. Удивительно однообразны по индексу черепа австралийцевъ и его постоянство вытекаетъ изъ сравненія измѣренныхъ мною въ музеяхъ Европы и измѣренныхъ Краузе на мѣстѣ. (A. S. таб. 50). Послѣдній въ работѣ „Antropologische Reise nach Australien“ въ прот. Берлинскаго А-го О-ва 97 г. даетъ измѣренія 200 череповъ. Turner въ Challenger Reports, комбинируя разныхъ авторовъ, стоитъ за единство расы въ Австраліи. Чрезвычайная долихоцефальность негровъ особенно вытекаетъ изъ работы Passavan. Craniologische Untersuchung der Neger. Basel 89 (205 череповъ). Не лишены интереса указанія на постоянство характернаго типа у американцевъ данныя Wohlbold. (Die Kraniologie. Nürnberg 1899).

Вотъ выводы, къ которымъ приходитъ Schmidt въ своихъ работахъ о черепномъ *modulus* (A. f. A. Bd. 12) и о положеніи главныхъ размѣровъ черепа: „Die grossen geographischen Abteilungen der Erde (Weltteile) im Allgemeinen durch einen ihnen eigentümlichen Bau der Hirnkapsel characterisirt sind: die austr. lischen Schädel sind lang und schmal, ebenso die africanische. Kürze ist die bezeichnende Eigentümlichkeit der asiatischen, Breite und Niedrigkeit die der europaischen Hirnkapsel. Die americanischen zeichnen sich aus durch grosse Unbeständigkeit“. Къ этому, мнѣ кажется, теперь можно добавить, что долихоцефалія южнаго полушарія характеризуется и особымъ строеніемъ базиса. Ср. Papillaut. Les angles de la base du crâne. Paris 1900. Рядъ авторовъ считаетъ долихоцефалію болѣе примитивной стадіей не только въ филогенетическомъ смыслѣ (Клячъ), но и въ онтогенетическомъ. Schaffhausen (Ueber die Urform des menschlichen Schädels A. f. A. 3 Band) высказываетъ такое возрѣніе, утверждая, что окончательное развитіе черепъ получаетъ въ ширину. Петдусъ полагаетъ обратное, приписывая долихоцефалію развитію затылочныхъ долей мозга. Въ этомъ вопросѣ болѣе интересная работа принадлежитъ Schäffer'y: „Ueber die normale Entwicklung des fötalen Menschenschädels. München 1893“.

¹⁾ Ehrenreich. L. c., стр. 21.

²⁾ Ibid. Стр. 15.

³⁾ Ibid. стр. 15.

⁴⁾ Ibid. стр. 16.

⁵⁾ „The boundaries, within which the different natural combinations of animals are known to be circumscribed upon the surface of our Earth, coincide with the natural range of distinct types of Man“. Цитир. по Эренрейху, с. 16.

⁶⁾ Эту идею мы встрѣчаемъ еще, напр., въ описаніи бывшаго музея Годафруа въ Гамбургѣ, черепа котораго находятся въ Лейпцигѣ (375 череповъ и 53 скелета съ Тихаго океана). Авторъ Краузе признаетъ существованіе во всей Австрало-Меланезіи первобытной длинноголовой расы, которая обитала на бывшемъ здѣсь обширномъ континентѣ и сохранилась на Вити, въ Новой Гвинее,

планъ и Деникеръ по отношенію къ народамъ), такъ какъ сопоставленіе по физическимъ признакамъ (безъ отношеній пространственныхъ) приводитъ, какъ мы выше видѣли, къ неожиданнымъ и достовѣрнымъ результатамъ дать не можетъ. Лишь подробно опредѣливъ, гдѣ въ настоящее время и какіе по своимъ чертамъ обитаютъ типы человѣка, мы мож-мъ надѣяться, съ одной стороны, прослѣдить связь между ними, а съ другой, изучивъ ихъ расселеніе, установить и соотношенія между ними и тѣми крупными подраздѣленіями человѣка, пріуроченными къ опредѣленнымъ участкамъ земли, которые издавна привлекли вниманіе классификаторовъ. Это-то изученіе расселенія и поведетъ, мнѣ кажется, одно къ установленію дѣйствительно *генетической* классификаціи человѣка, такъ какъ она есть не что иное, какъ исторія этого расселенія. Разумѣется, здѣсь надо подразумѣвать не народы, а ихъ антропологическіе элементы, т.-е. физическіе типы, и потому-то антропологическое изслѣдованіе есть *анализъ* народностей, какъ на то уже часто было указано. Конечно, зоологи при установленіи сходствъ пользуются въ широкой мѣрѣ и данными анатомическаго строенія, но антропологъ изучаетъ мелкія разновидности, требующія количественнаго изслѣдованія,—разновидности, возникающія, быть можетъ, путемъ полового подбора или конвергенціи: ему не обойтись, если онъ желаетъ получить результаты достовѣрные, безъ точной локализациі этихъ разновидностей, какъ не обходятся безъ нея и выдающіеся біологи систематики¹⁾. Сопоставленная съ данными этнологіи,

1) Не входя въ подробное сравненіе понятій о видѣ у биологовъ и о расѣ у антропологовъ, необходимо все же указать, что среди систематиковъ именно опредѣленное географическое распространеніе (ареалъ) принимается въ послѣднее время за необходимое условіе реальности. Такъ, академикъ Коржинскій говоритъ въ 1892 году: „Всѣ формы, которыя при обладаніи извѣстными морфологическими отличіями представляютъ особый ареалъ распространенія, я считаю за отдѣльныя самостоятельныя расы. Эти расы суть истинныя систематическія и географическія единицы. Онѣ подлежатъ изслѣдованію и изученію, какъ нѣчто дѣйствительно существующее. Между тѣмъ виды и подвиды представляютъ нѣчто условное. Ихъ объемъ и значеніе опредѣляются извѣстной точкой зрѣнія, извѣстнымъ субъективнымъ масштабомъ“. „Изъ всѣхъ... факторовъ я придаю особенное значеніе географическому распространенію, какъ критерию для сужденія о достоинствѣ формы. Подробное изученіе географическаго распространенія какой-нибудь формы съ тѣми или другими признаками, или даже отдѣльныхъ признаковъ изучаемой формы, даетъ нерѣдко такую полную картину ея происхожденія, развитія и степени обособленности, что сразу рѣшается вопросъ, имѣемъ ли мы передъ собою отдѣльную расу...“

А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій, изъ сочиненія котораго позаимствованы эти цитаты, точно такъ же проводитъ рѣзкую границу между таксономическими единицами, имѣющими опредѣленные ареалы (видъ, раса, племя) и не имѣющими таковыхъ (морфа и

лингвистики, хорографіи и археологіи, такая локализациа можетъ, съ одной стороны, открыть связь между доисторическими и историческими расселеніями, съ другой (сопровождаясь изученіемъ морфологіи)—и связь съ тѣми основными типами человѣка, которые даны намъ, такъ сказать, въ готовомъ видѣ и были замѣчены еще первыми классификаторами. Наконецъ, и изученіе ископаемаго человѣка должно быть связано съ изученіемъ современнаго при помощи не одной только морфологіи, но и географическаго распредѣленія.

Но не только сопоставленіе уже готовыхъ типовъ между собою съ цѣлью обнаруженія родства между ними, а и самое ихъ открытіе совершается легче и достовѣрнѣе при помощи географическаго метода и они становятся вполнѣ реальными лишь тогда, когда найдены ихъ географическіе центры, если не образованія и расселенія, то во всякомъ случаѣ *сохраненія* или наиболѣе рѣзкаго проявленія. Съ этой точки зрѣнія антропологическій анализъ есть наложеніе другъ на друга картъ распредѣленія различныхъ признаковъ по наименьшимъ, практически намъ доступнымъ пространственнымъ единицамъ, напр., уѣздамъ. Дѣйствительно, мы уже выше видѣли, что попытки найти опредѣленные комбинаціи путемъ сопоставленія различныхъ признаковъ не ведутъ къ достовѣрнымъ результатамъ, въ особенности при томъ маломъ числѣ случаевъ, какое имѣетъ мѣсто въ большинствѣ антропологическихъ работъ, а иногда этихъ попытокъ и не дѣлается, и антропологи довольствуются опредѣленіемъ процентныхъ отношеній того или иного признака, не задаваясь, какъ уже было указано, вопросомъ, тѣ ли самые индивиды имѣютъ признаки въ наибольшихъ степеняхъ. Но если даже и обнаружилось бы, что въ данномъ народѣ, положимъ, опредѣленнаго роста индивидуумы имѣютъ опредѣленную форму головы, все же утверждать, что народъ этотъ состоитъ изъ двухъ расъ, можно было бы съ полной достовѣрностью лишь тогда,

абберациа). При этомъ объективнымъ критеріемъ категоріи расы онъ признаетъ, между прочимъ, наличность одного или нѣсколькихъ наследственныхъ отличительныхъ признаковъ, порожденныхъ длительнымъ вліяніемъ суммы хотя бы и незначительныхъ физико-географическихъ факторовъ, а также и наличность въ природѣ переходныхъ формъ, связывающихъ въ настоящее время данную расу съ ближайшимъ къ ней видомъ или расой въ полосу ихъ соприкосновенія. Съ этой точки зрѣнія и процессъ образованія видовъ онъ, не признавая мутацій и миграцій, считаетъ результатомъ географическихъ факторовъ, вліяющихъ на все наличное число индивидуумовъ. Таковы же, по его мнѣнію, и воззрѣнія Комарова и Веттштейна, автора „Основъ географо-морфологическаго метода систематики растений“ (См. *Diels. Pflanzengeographie. Leipzig 1908*).

если бы оказалось, что каждая из этих рас (типов) приурочена к своему месту обитания, где характеризующие ее признаки проявляются в наивысшей для всего изучаемого района степени и в наибольше рязских и определенных сочетаниях. Если между этими областями крайняго проявления лежит переходная область, где признаки располагаются в промежуточных степенях и менше постоянных комбинациях, то существование в народѣ этих двух типов, от чего бы оно ни зависло, не может подлежать никакому сомнѣнію. Разумѣется, здѣсь, как и во всякомъ изслѣдованіи, требуются и проверки одного метода другимъ, и такъ какъ, при существованіи в населеніи различныхъ типовъ, кривая нѣкоторыхъ признаковъ его является многомодальной, что служитъ какъ бы первымъ подозрѣніемъ на смѣшанность, то планъ подобнаго рода изслѣдованія представляется мнѣ слѣдующимъ:

1. Изслѣдование наивозможно большаго числа представителей данной народности изъ различныхъ мѣстностей по нѣсколькимъ главнѣйшимъ признакамъ.

2. Изслѣдование кривыхъ этихъ признаковъ и попытка выдѣлить ихъ стойкія комбинаціи.

3. Изслѣдование географическаго распредѣленія этихъ признаковъ по наивозможно меньшимъ пространственнымъ единицамъ для проверки данныхъ предыдущаго § и открытія центровъ сохраненія типовъ.

4. Подробное изученіе представителей открытыхъ такимъ образомъ типовъ на мѣстахъ ихъ сохраненія. Изслѣдование ихъ описательныхъ признаковъ и комбинированныя фотографіи.

5. Сравненіе этихъ типовъ съ открытыми тѣмъ же путемъ элементами другихъ народностей, особенно съ ними сосѣдящихъ, и съ данными другихъ наукъ—этнографіи, лингвистики, названіями мѣстностей, историческими данными и археологическими.

Открытіе типовъ и мѣсть ихъ сохраненія, какъ наложеніе нѣсколькихъ картъ распредѣленія отдѣльныхъ признаковъ другъ на друга, можетъ дать возможность сравненія и съ другими данными, напр., благосостоянія населенія съ его ростомъ и т. п., и на него, какъ на одну изъ важнѣйшихъ задачъ антропологии, указалъ, напр., въ Россіи проф. Д. Н. Анучинъ въ рѣчи на съѣздѣ врачей. Карты Риплея, составленныя для всего земнаго шара, и карты Деникера тоже весьма поучительны, такъ какъ даютъ вмѣсто идеальныхъ расъ неоспоримые факты, отъ чего бы они не зависѣли. Для иллюстраціи приѣма, при помощи котораго открываются географическимъ путемъ

сочетанія признаковъ, я позволю себѣ привести распредѣленіе формы головы и цвѣтности мужчинъ въ приильменскихъ и рязанскихъ уѣздахъ (табл. 12).

Какъ будетъ показано далѣе, это есть лишь частный случай того постепеннаго перехода, который мы наблюдаемъ по мѣрѣ движенія отъ привалдайскихъ уѣздовъ, где сохранился типъ относительно широкоголоватаго блондина-великорусса къ рязанскимъ, где онъ встрѣтился съ болше длинноголовымъ и темнымъ первоначальникомъ; постепенный переходъ отъ перваго ко второму по мѣрѣ движенія изъ Валдая въ Рязань не оставляетъ никакихъ сомнѣній въ ихъ реальности, а между тѣмъ и въ приильменскихъ и въ рязанскихъ уѣздахъ связь длинноголовости съ темными оттѣнками, какъ видно изъ таблицъ 16 и 17, замаскирована, и уже упоминалось, что случайное нахождение обратной зависимости въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Рязанской губерніи привело Воробьева къ совершенно противоположному выводу, который никоимъ образомъ нельзя было обобщать.

Но почему для первоначальнаго различенія мы должны именно брать головной показатель и цвѣтность, какъ это было сдѣлано мною? Отвѣтъ на вопросъ о томъ, какіе признаки должно брать, можетъ въ различныхъ случаяхъ получиться неодинаковымъ, по крайней мѣрѣ мы можемъ такъ предполагать. Для великороссовъ мнѣ предстояло найти признакъ, который удовлетворялъ бы слѣдующимъ условіямъ: 1) стойкой передачѣ въ ряду поколѣній, т. е. отсутствію вѣковыхъ измѣненій подъ воздействием, напримѣръ, среды. Это есть условіе, которое давно уже ставится натуралистами понятію о видѣ и антропологами—понятію о типѣ. Здѣсь нельзя не упомянуть о самыхъ послѣднихъ наблюденіяхъ Воаса (Voas), согласно которому форма головы зависитъ отъ среды, измѣняясь уже во второмъ поколѣніи, но утвержденіе это является чрезвычайно смѣлымъ. 2) Его географическое распредѣленіе должно быть не безпорядочнымъ, но обнаруживать опредѣленный ареалъ съ переходными формами по окраинамъ. Это есть второе изъ условій, которое натуралистами, какъ выше было показано, выдвинуто въ послѣднее время, какъ признакъ реальности. 3) желательно, чтобы онъ находился въ корреляціи съ однимъ или нѣсколькими признаками, тогда его географическое распредѣленіе должно совпадать съ ихъ распредѣленіемъ, или же эта корреляція можетъ быть открыта и путемъ сопоставленія независимо отъ пространства, но ея реальность подтвердится лишь при совпаденіи распредѣленія.

Что касается наблюденій надъ наслѣдованіемъ

формы головы, то они немногочисленны, и мнѣ самому пришлось дополнить ихъ для великороссовъ, чтобы по возможности убѣдиться не только въ индивидуальной передачѣ этого признака, но и отъ одного поколѣнія къ другому, такъ сказать, въ расовой его наслѣдственности. Такъ какъ мною были изслѣдованы и мужчины, и женщины, то способъ его унаслѣдованія былъ провѣренъ сравненіемъ первыхъ со вторыми, а равно и оказался стоящимъ въ связи съ соотношеніемъ между формой черепа и его основанія и вліяніемъ на него нѣкоторыхъ механическихъ и анатомо-физиологическихъ вѣдѣній. Результаты изложены въ цитируемой нѣмецкой работѣ, а потому я коснусь ихъ лишь кратко, приведя литературныя данныя и тотъ взглядъ на наслѣдственность, какъ на частный случай варіаціи, который принадлежитъ школѣ биометриковъ и руководилъ мной при способѣ обработки матеріала.

Наблюденій надъ наслѣдованіемъ формы головы сравнительно очень мало. Goenner ¹⁾, сравнивъ 100 новорожденныхъ съ ихъ родителями, не нашелъ опредѣленной зависимости по индексу дѣтей съ родителями: 29% были похожи на мать и 15% на отца. Что же касается величины головы, то она, по его мнѣнію, несомнѣнно наслѣдуется, но и здѣсь опредѣленныхъ различій между отцомъ и матерью нѣтъ. Skalkowski ²⁾ произведя

¹⁾ Goenner. Ueber Vererbung der Form und Grösse des Kopfes. Z. für Geburtshilfe und Gynaec. XXXIII, 1895. „In Bezug auf die Grösse und Kleinheit des Schädels können wir sagen, dass sie sich ziemlich sicher vererbt, wenn beide Eltern in dieser Hinsicht übereinstimmen und dass ein vorwiegender Einfluss des Vaters oder der Mutter sich nicht nachweisen lässt. Hat nur einer der Eltern einen grossen Kopf—so wird in der Hälfte der Fälle das Kind auch einen solchen haben“. Едва ли малое число случаевъ даетъ возможность дѣлать такіе положительные выводы.

²⁾ Skalkowski. Ueber das Verhältniss gewisser Durchmesser des kindlichen und des mütterlichen Schädels. Archiv für Gynaecologie, 1891. Для сужденія о зрѣлости принять вѣсь ребенка. Измѣрены различные диаметры и дуги.

Можно назвать еще относящуюся къ этому вопросу работу Рунге (Runge) Versuch einer anthropologischen Untersuchung neugeborenen Schädels. S.-Petersb. A. f. A. 91—92 г. Асимметрия вслѣдствіе родовъ быстро исчезаетъ. Черепъ новорожденного болѣе брахицефаленъ, но длина измѣрялась не по общепринятому методу. По Müller брахицефалия облегчаетъ роды (Ueber die wechselseitigen Beziehungen zwischen Kopfform und Geburtmechanismus. Münchener medicinische Wochenschrift, 98, № 41.)

За врожденность формы черепа стоятъ Lucas въ одной изъ немногихъ имѣющихся въ литературѣ работъ, гдѣ изъ года въ годъ измѣрялись бы тѣ же самые индивидуумы (560 мальчиковъ): Ein Beitrag zum Wachsen des Kinderkopfes. Begrüssungsheft, Frankf. A. M. 82 г. Virchow въ статьѣ: Rassenbildung und Erbllichkeit (Festschrift für Adolf Bastian, Berlin, 96) говоритъ, что 50% роста черепа окончены на 5 мѣсяцѣ. Извѣстный изслѣдователь черепа Gaupp (Ernst) говоритъ слѣдующее, соглашаясь съ Livi: „Die Stufe der höchsten Ausbildung ist etwa in der ersten

изслѣдованія столькихъ же индивидуумовъ, нашелъ, что съ возрастомъ все болѣе замѣтнымъ становится сходство съ матерью. Лишь изслѣдованія Югансена и Вестермарка ³⁾, обнимаютъ довольно значительный матеріалъ (600 дѣтей въ первыя недѣли жизни); они обнаружили сходство съ матерью (отцы неизвѣстны), но полъ дѣтей въ этой работѣ не указанъ. Наконецъ, работа Пирсона и Фаусеттъ на основаніи матеріала, собран-

Hälfte des dritten Monats (30—40 mm) erreicht und von da an wächst der Schädel gleichmässig“ (Alte Probleme und neue Arbeiten über den Wirbeltier Schädel. Wiesbaden, Berghaus). Вирховъ въ своей работѣ „Über die Entwicklung des Schädelgrundes“ (цит. ниже) прослѣживаетъ ростъ отдѣльныхъ костей (задняя клиновидная кость растетъ до 14 года).

Изъ другихъ авторовъ можно назвать:

Rudin. Considerations sur la forme du crâne au moment de la naissance et pendant la première semaine. Bull. de la S. d' A. de Paris 2, XI, 553.

Lecourtois. Sur la forme et le développement du crâne chez les nouveaux-nés; Bull. de la Soc. d'A. de Paris 2, IV, 720.

¹ Torre. Le dimensioni della testa fetale dal punto di vista biologico ed antropologico. Ann. d. Gynaecologia. Milano, Anno 12. 264—267.

Ripley. The form of the head as influenced by growth. Science N. S. v. 3, 1896. Отъ 18 до 24 лѣтъ голова растетъ только въ длину.

Zuckerkanndl (Mitt. d. Anthr. Ges. in Wien 84) нашелъ, что дѣти имѣютъ болѣе узкую голову.

Schaffhausen. (Ueber die Urform des menschlichen Schädels; Rapport du Congrès international d'A-gie 1867) нашелъ, что длина вырастаетъ скорѣе.

Livi. (L'indice cefalico degli italiani. Firenze 1886) нашелъ, что голова съ возрастомъ расширяется, то же утверждалъ и Welcker въ A. f. A. I.

Matiegka на основаніи измѣреній 400 дѣтей въ Богеміи утверждаетъ, что относительная длина и ширина черепа съ возрастомъ не мѣняются. Mitt. d. Anthr. Ges. in Wien XXII. 1892.

Boas утверждаетъ, что у индѣйцевъ голова съ возрастомъ удлиняется. Verh. der Berliner Ges. für A-gie 1895.

Daffner въ Wachsthum des Menschen, сравнивая новорожденныхъ со взрослыми, находитъ, что въ дѣтствѣ голова болѣе удлиняется.

G. Walcher въ Weitere Erfahrung in der willkürlicher Beeinflussung der Form des Schädels (Münchener med. Wochenschrift, 910) полагаетъ, что форма головы зависитъ отъ положенія ребенка въ колыбели и сохраняется съ дѣтства.

Приведенныхъ примѣровъ достаточно, чтобы показать, насколько противорѣчивыя указанія относительно измѣненія индекса съ возрастомъ мы встрѣчаемъ въ литературѣ. Обыкновенно авторы сравниваютъ новорожденныхъ со взрослыми или дѣтей разнаго возраста, забывая, что—какъ правильно указала школа биометриковъ—взрослое населеніе есть потомство только части юнаго населенія, среди котораго можетъ происходить отборъ. Кромѣ указанной выше работы Lucas лишь въ громадной работѣ Годена (Gaudin. Recherches anthropométriques sur la croissance. Paris, Maloine. 1903) мы находимъ измѣренія тѣхъ же индивидуумовъ изъ года въ годъ.

На основаніи имѣющихся въ литературѣ данныхъ и моихъ измѣреній 26 дѣвочекъ (см. A. S-n табл. 42a) я полагаю, можно утверждать, что съ возрастомъ голова удлиняется на очень малую величину вѣроятно вслѣдствіе развитія лобныхъ пазухъ.

³⁾ Въ Zeitschrift für Geburtshilfe und Gynaecologie 1895.

наго Боасомъ ¹⁾, обнаружила сходство у индѣйцевъ дѣтей съ родителями обоого пола, но отцы дѣтей точно не извѣстны. Изъ наблюденій надъ другими признаками можно указать Блинда ²⁾, который нашелъ, что форма носа и лица опредѣляются уже въ первыя недѣли жизни. Рюдингеръ ³⁾ придерживается того же мнѣнія относительно формы черепа и величины лба. Что касается сравненія двухъ или болѣе поколѣній между собою, то такихъ работъ для индекса совершенно нѣтъ, если не считать отдѣльныхъ указаній, напр., Аммона ⁴⁾, а для цвѣта глазъ есть извѣстныя изслѣдованія Гальтона, гдѣ въ четырехъ поколѣнiяхъ $\frac{1}{16}$ отношенiе цвѣта глазъ оказалось неизмѣннымъ ⁵⁾, и Крживицкаго, который, наоборотъ, нашелъ нѣкоторое измѣненiе (въ „Физической Антропологiи“). Но едва ли это послѣднее реально; оно зависитъ, быть можетъ, отчасти отъ относительно малаго числа случаевъ, отчасти отъ различiй возраста двухъ сравниваемыхъ группъ. Возможность *эпковылъ* измѣненiй этого рода признается, напримѣръ, Пирсономъ, который указываетъ и различные факторы, ихъ теоретически причиняющiе ⁶⁾. Изъ имѣющихся въ литературѣ, перечисленныхъ выше работъ и нѣкоторыхъ указанiй, разбросанныхъ у различныхъ авторовъ, едва ли можно вывести какiя-нибудь опредѣленные заключенiя. Между тѣмъ наблюденiя надъ другими организмами повели, какъ извѣстно, къ установленiю болѣе или менѣе достовѣрныхъ законностей, напр., Менделя, для гибридизацiи и латентныхъ свойствъ, и въ особенности школы биометриковъ въ Англии для растений, животныхъ и нѣкоторыхъ признаковъ человѣка. Эти послѣднiя работы указываютъ на слѣдующiй фактъ: степень или интенсивность (*rate*) наслѣдованiя, повидимому, одинакова для всѣхъ органовъ всѣхъ живыхъ существъ, законъ же ея приблизительно таковъ: около половины потомства походитъ на мать и столько же на отца, около четверти — на дѣдовъ, независимо отъ пола, около $\frac{1}{8}$ на пра-дѣдовъ, $\frac{1}{16}$ на прапрадѣдовъ и т. д. Числа эти нѣсколько мѣняются въ зависимости отъ того, какая форма наслѣдованiя имѣетъ мѣсто: исключительная, т. е. полное сходство потомка съ каждымъ изъ родителей, смѣшанная (когда признаковъ отчасти напоминаетъ одного родителя, отчасти другого), съ реверсiей, т. е. съ возвращенiемъ

дѣликомъ къ одному изъ предковъ, или безъ реверсiи и т. д. Выведенныя по весьма точной формулѣ корреляцiи, эти законности, если и не являются сами по себѣ прочно установленными, все же говорятъ въ пользу метода изученiя, вытекающаго изъ взгляда на наслѣдственность, какъ на частный случай вариацiи, — метода, изъ котораго вытекаетъ, мнѣ кажется, одинъ приемъ важный и для антропологовъ. А именно, длинный рядъ наблюденiй надъ растенiями, животными и человекомъ привелъ къ тому заключенiю, что когда организмъ выдѣляетъ недифференцированные одинаковые органы ¹⁾ (напр., листья), то они располагаются по такимъ же рядамъ и между ними обнаруживается такая же степень сходства, какъ и между выдѣляемыми этимъ или другимъ организмомъ, при половомъ или бесполомъ размноженiи, гаметами, сперматозоидами, овоидами и т. под. Иначе говоря, если, положимъ, *Marchantia* выдѣляетъ много выводковыхъ почекъ, то онѣ не все будутъ одинаковы, но по своимъ признакамъ представляютъ расу въ миниатюрѣ — расположатся по кривой, сходной съ нормальной (биномiальной), съ модусомъ близкимъ къ той величинѣ признака, которой обладаетъ маршанцiя-родитель, но нѣсколько и отступающимъ въ сторону *средней величины даннаго признака для всѣхъ маршанцiй данной разновидности* вообще (регрессiя). Представимъ себѣ теперь отца, выдѣляющаго рядъ сперматозоидовъ, и мать, выдѣляющую рядъ овоидовъ. И тѣ, и другiе по своимъ признакамъ, а равно и по тѣмъ признакамъ будущаго поколѣнiя, которые потенциально въ нихъ скрыты, будутъ представлять совершенно такое же расположенiе, какъ и выводковыя почки маршанцiи: если бы, напри-мѣръ, отецъ произвелъ 110 сыновей, то ростъ ихъ расположился бы по кривой, близкой къ нормальной, съ модусомъ близкимъ къ росту отца, но въ то же время тяготящимъ и къ модусу всего населенiя въ силу регрессiи. Но, разумѣется, одинъ отецъ не производитъ такого большого числа сыновей, а лишь, положимъ, одного сына. Тогда мы будемъ имѣть то же самое, ибо, взявъ вмѣсто одного отца опредѣленнаго роста сто отцевъ того же роста, мы увидимъ что 100 ихъ сыновей образуютъ такую же кривую, т. е. расу въ миниатюрѣ. Совершенно то же относится и къ овоидамъ матери: и ихъ выдѣленiе есть выдѣленiе одинаковыхъ недифференцированныхъ органовъ (*undifferentiated like organs*) и ихъ потенциальныя свойства — признаки тѣхъ индивидуумовъ, которые изъ

¹⁾ Proceedings of the Royal Society v. 62.

²⁾ *Blind. Ueber Nasenbildung bei Neugeborenen.* München 1890.

³⁾ *Rüdinger. Ein Beitrag zur Anatomie der Affenspalte.* München 1883.

⁴⁾ Вѣ *Natürliche Auslese beim Menschen.* Jena 93.

⁵⁾ *Natural Inheritance.* Стр. 143.

⁶⁾ См. *Grammar of Science* стр. 413.

¹⁾ On the Principle of Homotyposis. *Philosophical Transactions* 1901.

нихъ разовьются, расположены по нормальнымъ кривымъ, и имѣютъ совершенно опредѣленную вариацию. Такой взглядъ на наследственность, какъ на частный случай выдѣленія одинаковыхъ органовъ, сводитъ ее къ одной изъ формъ вариации—явленія болѣе общаго, предшествовавшего эволюціи, которому подчинено все въ мірѣ и котораго причины намъ пока не извѣстны. Подтверждается этотъ взглядъ тѣмъ, что степень сродства между членами одного поколѣнія, напр., братьями и сестрами, у человѣка совершенно равна (какъ коэффициентъ корреляціи) степени сродства между, напр., листьями дерева, кровяными шариками лягушки и т. под. Для метода обработки собираемыхъ данныхъ о наследованіи отсюда вытекаетъ необходимость, во-первыхъ, брать большое число ихъ для каждой степени признака (напр., сыновей отцовъ, имѣющихъ опредѣленный ростъ), ибо, какъ мы только что видѣли, потомки родителей, имѣющихъ эту степень, расположатся по кривой, образуя расу въ миниатюрѣ; во-вторыхъ, вслѣдствіе регрессіи потомковъ къ общей средней всего населенія—сравнить ихъ среднія или модусы, такъ какъ въ индивидуальныхъ случаяхъ завѣдомо должны быть отклоненія въ ту и другую сторону. Напримѣръ, сыновья брахицефальныхъ матерей не должны быть брахицефалами, если все населеніе мезоцефально, а лишь средній индексъ этихъ сыновей будетъ нѣсколько выше средняго индекса сыновей вообще, и притомъ разница между индексами предковъ и потомковъ будетъ тѣмъ больше, чѣмъ индексъ первыхъ больше отклоняется отъ средняго индекса всего населенія. Но, въ силу разработаннаго школой біометриковъ закона регрессіи, потомки никоимъ образомъ не должны *вполнѣ* походить на предковъ, отклоняясь къ средней всего населенія. Между тѣмъ иногда изслѣдователи ожидаютъ именно такого полнаго сродства ¹⁾).

1) Раньше чѣмъ переходить къ изложенію результатовъ, добытыхъ этимъ путемъ, я позволю себѣ обратить вниманіе еще на одно свойство вариации, интересное, мнѣ думается, для антрополога. Только что было указано, что организмъ, выдѣляющій недифференцированные сходные органы, располагаетъ ихъ по биноміальной кривой и въ этомъ подражаетъ всѣмъ доступнымъ наблюденію феноменамъ природы. Мы можемъ до извѣстной степени заключить отсюда, что столь универсальное значеніе вариации есть признакъ *общаго происхожденія* отъ одного индивидуума, или замкнутой группы. Вотъ почему и расположеніе по такимъ кривымъ признаковъ населенія, свидѣтельствующая объ его чистотѣ именно въ смыслѣ общаго происхожденія, удовлетворяетъ тому условію, которое ставится виду или расѣ биологами. Но если бы мы имѣли въ своемъ распоряженіи данныя для многихъ группъ человѣчества, расположенныхъ равномерно по всему земному шару, и если бы оказалось, что признаки ихъ представляютъ биноміальную кривую, то это еще не говорило бы за происхожденіе ихъ отъ одного предка, т. е. за моногенизмъ, такъ какъ оторвавшаяся отъ пра-

Исходя изъ этихъ принциповъ, мною были сопоставлены въ нѣмецкой работѣ дѣти первыхъ мѣсяцевъ жизни съ ихъ матерями по росту и индексу. (При этомъ предварительно, конечно, пришлось прослѣдить, какъ измѣняется форма головы и ея размѣры, а также и ростъ всего тѣла по недѣлямъ и мѣсяцамъ.) Въ результатѣ оказалось, что кривыя индекса у дѣвочекъ уже съ первыхъ недѣль жизни (съ 3-й по 10-ю) обнаруживаютъ 2 максимума: на 81—83 или 81—84, какъ и у ихъ матерей, и то же замѣтно по мѣсяцамъ (съ 1-го по 3-й, 666 случаевъ). У мальчиковъ же эти максимумы не ясны и наблюдается стремленіе къ одному максимуму—около 83 (583 случая), что представляетъ приблизительно индексъ ихъ отцовъ, ибо послѣдніе происходятъ главнымъ образомъ изъ обѣихъ столицъ, матери же—изъ района 13 губерній Великороссіи. Затѣмъ, для обнаруженія этого расоваго наследованія, мною были сравнены дѣти съ ихъ матерями еще по двумъ категоріямъ: по типу цвѣтности матерей и по географическому распредѣленію двухъ основныхъ типовъ великорусса: и при этомъ обнаружилось точно такъ же, что дѣвочки темнаго типа, который у великорусскихъ женщинъ болѣе долихоцефаленъ, чѣмъ свѣтлый, тоже болѣе долихоцефальны, чѣмъ дочери свѣтлаго типа, и что дочери матерей, происходящихъ изъ относительно долихоцефальнаго Рязанскаго района, болѣе длинноголовы, чѣмъ дочери матерей, происходящихъ изъ болѣе широкоголовой области—Валдайской. Онѣ повторили географическое распредѣленіе формы головы своихъ матерей, несмотря на то, что родились не на мѣстѣ и отъ отцевъ, происходящихъ по преимуществу, какъ было только что сказано, изъ другихъ губерній. Мальчики же и при двухъ послѣднихъ пріемахъ сопоставленія не обнаружили такой замѣтной правильности. Иное получилось при индивидуальномъ сопоставленіи отдѣльно для каждаго мѣсяца формы головы матерей и дѣтей: раздѣливъ пополамъ въ каждомъ мѣсяцѣ матерей на болѣе длинноголовую и болѣе широкоголовую половины, я для трехъ мѣсяцевъ у дѣвочекъ нигдѣ не получилъ исключенія, а у мальчиковъ всего одно въ 1 мѣсяцѣ. Раздѣливъ матерей по индексу на три группы, я для 815 случаевъ дѣвочекъ и 715 мальчиковъ первыхъ 3-хъ мѣсяцевъ получилъ слѣдующее:

Индексъ матерей:	до 79	79—84	болѣе 84-хъ
Индексъ дѣвочекъ:	83,12	83,72	84,03
Индексъ мальчиковъ:	83,12	84,04	84,29

родительской группа могла бы сильнѣе размножиться и потому оказалась бы болѣе.

Индивидуальное наследование роста было мною прослѣжено въ первомъ мѣсяцѣ группами по двѣ недѣли и дало одно только исключеніе у мальчиковъ. Въ виду результатовъ, получившихся при сравненіяхъ въ семействахъ, которые сейчасъ будутъ изложены, я склоненъ былъ бы считать наблюденныя отклоненія у мальчиковъ, въ особенности въ расовомъ наследованіи, за случайныя, но нѣкоторыя обстоятельства намекаютъ и на возможность преобладанія въ этомъ возрастѣ вліянія предковъ надъ родительскимъ. Это, разумѣется, пока вполне гипотетическое предположеніе. Сопоставленія, сдѣланныя на основаніи измѣреній 80 семействъ по тремъ періодамъ возраста дѣтей (до 5 лѣтъ, отъ 5 до 10 и старше 10) въ согласіи съ только что изложеннымъ, дали тотъ результатъ, что форма головы наследуется обоими дѣтьми независимо отъ пола, точно такъ же какъ и цвѣтъ глазъ. Сравнивъ между собою около 100 сестеръ и братьевъ, я нашелъ соотвѣтственно этому, что и тѣ и другіе сходны между собой независимо отъ пола, а между отцами и матерями въ изслѣдованныхъ семействахъ, наоборотъ, сходства не оказалось, такъ что вліянія гомогаміи на наследованіе (его маскировки) не могло быть. Унаследованіе по обѣимъ линіямъ безъ различія пола стоитъ въ связи и съ тѣмъ большимъ сходствомъ мужчинъ и женщинъ у различныхъ расъ по различнымъ признакамъ, о которомъ говорилось выше.

Наконецъ, и имѣющіяся въ литературѣ—правда скудныя—измѣренія родителей и дѣтей различныхъ народностей показали большое сходство между ними, такъ что и это подтверждаетъ отсутствіе быстрыхъ измѣненій въ расахъ, но самое главное указаніе именно для великоруссовъ, я получилъ мнѣ кажется, изъ сравненія географическаго распределенія роста измѣренныхъ мною женщинъ съ распределеніемъ роста мужчинъ, измѣренныхъ проф. Д. Н. Анучинимъ. Оказалось, что въ среднемъ въ тѣхъ уѣздахъ, ростъ мужчинъ которыхъ въ предѣлахъ изслѣдованныхъ мною губерній имѣетъ наибольшую величину, и женщины наиболѣе высоки, а въ тѣхъ, гдѣ мужчины малорослы, и женщины имѣютъ наименьшій въ данномъ районѣ ростъ (см. А. С. Кривая 5). Между тѣмъ эти женщины являются младшими сестрами мужчинъ, изслѣдованныхъ проф. Д. Н. Анучинимъ. Правда, различія не велики и вообще распределеніе роста отличается какими-то особенностями, уловить которыя пока еще трудно, но все же онѣ несомнѣнны.

Обнаруженное выше стойкое наследованіе индекса стоитъ въ связи съ сопротивленіемъ черепа и его основанія различнымъ внѣшнимъ и вну-

треннимъ вліяніямъ, такъ что гипотезы о происхожденіи его особенностей подъ вліяніемъ среды не выдерживаютъ критики. Результаты, полученные нами въ этомъ вопросѣ, мы вкратцѣ теперь и изложимъ.

III.

Неоднократно пытались объяснять форму черепа, которой придается столь большое значеніе въ антропологіи, механическими причинами, но всѣ эти объясненія суть мало обоснованныя гипотезы. Такъ, напримѣръ, Нистремъ (Nystrem) утверждалъ, что долихоцефалія развивается вслѣдствіе натяженія окципитальными мышцами затылочной части черепа при извѣстномъ положеніи тѣла, напр., при копаніи, а брахицефалія вслѣдствіе усиленнаго давленія крови при развитіи мозга¹⁾. Это давленіе должно надувать черепную коробку и дѣлать ее болѣе круглой. Почти то же утверждаетъ проф. Томсонъ²⁾, который даже сдѣлалъ слѣдующій опытъ: натянувъ на спиленный черепъ пузырь, онъ получалъ тѣмъ болѣе брахицефальную форму, чѣмъ больше былъ надутъ пузырь, что, разумѣется, заранее можно было предвидѣть. Но происходящія при этомъ въ черепѣ измѣненія совершенно не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, ибо, какъ мы увидимъ ниже, и основаніе черепа участвуетъ въ переходѣ къ брахицефаліи. Работа Нистрема ему совершенно, повидимому, не извѣстна. Подобно послѣднему, онъ думаетъ, что долихоцефаліи способствуютъ тоже мышцы и гл. образомъ *m. masseter*. Утверждаетъ это онъ на томъ основаніи, что тянуть за короноидальный отростокъ нижней челюсти надо сильнѣе, чтобы поднять опредѣленный грузъ, если эта челюсть длинна, чѣмъ въ томъ случаѣ, если она коротка. Первое мы и наблюдаемъ именно у долихоцефаловъ, значитъ, говоритъ онъ, у нихъ и натяженіе больше. Эти опыты были бы, быть можетъ, не лишены интереса, если бы ихъ поставить нѣсколько иначе,—а именно изслѣдовать усиліе, прилагаемое при жеваніи къ опредѣленнымъ зубамъ, что соотвѣтствовало бы дѣйствительности, а не къ рѣзцамъ, какъ это дѣлалъ Томсонъ, и сопоставить это усиліе съ развитіемъ и изнашиваніемъ зубовъ у различныхъ расъ и у обладателей различныхъ формъ челюсти. Относительно же вліянія ихъ на форму головы, разумѣется, можно высказывать лишь гипотезы. Проф. Лесгафтъ³⁾ находитъ, что у брахицефаловъ пирамидальная

¹⁾ Ueber die Entstehung der Brachy-und Dolichocephalie. A. f. A. 1898.

²⁾ A consideration of some of the more important factors concerning the production of man's cranial form J. of A. I. June 9, 1903.

³⁾ О брахицефальныхъ и долихоцефальныхъ черепахъ. Извѣстія С.-Петербургской Біологической лабораторіи 1899.

кость длиннѣе, чѣмъ у долихоцефаловъ, а такъ какъ она образуется въ томъ мѣстѣ, гдѣ головной конецъ зародыша изгибается, т.-е. въ корнѣ первой глоточной дуги, то брахицефалия, по его мнѣнію, есть не что иное какъ усиленный изгибъ зародыша, обусловливающийся усиленнымъ его ростомъ. Последній же вызывается теплотой. Поэтому къ экватору число брахицефаловъ возрастаетъ, что, разумѣется, совершенно не вѣрно: долихоцефалы преобладаютъ въ южномъ полушаріи. Невѣрно также и его утвержденіе, что пирамидальная кость больше у брахицефаловъ,—по Schaeffer'у съ переходомъ къ брахицефалии происходитъ раздвиженіе пирамиды, а не удаленіе ихъ ¹⁾.

Всѣ подобнаго рода предположенія являются смѣлыми и обоснованными на незначительномъ числѣ данныхъ. Такъ, Томсонъ измѣрилъ всего два черепа, Лесгафтъ—17 череповъ персовъ и столько же калмыковъ. Между тѣмъ при изслѣ-

¹⁾ Изъ другихъ работъ интересно указаніе *Regnault* (Felix., *Variations de l'indice cephalique*) на связь индекса съ прогнатизмомъ черезъ мышцы затылка: чѣмъ длиннѣе лицо, тѣмъ болѣе онѣ оттягиваютъ затылокъ. Но вліяніе этихъ мышцъ иное, какъ показалъ Папильо въ работѣ „*Etude morphologique de la base du crâne*“ *Bulletins* 1898, и во всякомъ случаѣ только интерферирующее съ наследственностью. Къ мнѣнію Шаффаузена, цитир. выше, примыкаетъ и идея Macalister'a (*The causation of brachy—and dolichosephalie. J. of Anatomy XXVII*) о вліяніи на развитіе головы въ ту или иную сторону развитія опредѣленныхъ участковъ мозга. Ср. также *Pfister. Ueber die occipitale Region und das Studium der Grosshirnoberfläche*, Stuttgart, Enke 99 г., а также *Kirchhoff. Die Hohenmessung des Kopfes. Allg. Z. f. Psychiatrie*. Онъ примыкаетъ къ Вирхову въ мнѣніи о важности высоты, какъ связанной съ гангліями. Но на основаніи взвѣсиваній частей мозга, произв. Брока, едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что, развиваясь, мозгъ весь давитъ на черепъ и именно такимъ давленіемъ обусловливается метопическій шовъ. См. *Papillaut La Suture Methopique. Memoires t. II. Paris 1896.* и *passim* у Мануврию. Идея о развитіи брахицефалии съ культурой, кромѣ Богданова, высказывалась и въ последнее время Bloch (*De la transformation d'une race dolichosephale en une race brachycephale. B-s, 1901 г.*) относительно японцевъ, но „относительное“ развитіе мозга, которое одно здѣсь вліяетъ, зависитъ отъ многихъ причинъ и, какъ увидимъ ниже, лишь слегка повышаетъ индексъ (при прочихъ равныхъ условіяхъ), отнюдь не создавая его. Противъ повышения индекса подъ вліяніемъ одной только культуры говоритъ и то, что черепа брахицефальныхъ расъ не составляютъ по своему строенію продолженія череповъ длинноголовыхъ (см. дальше объ углахъ базиса.) Смѣлые взгляды, не считающіеся съ отношеніемъ мозга къ росту, на брахицефалию какъ на высшую форму у обезьянъ *W. Braune Die Horizontalebene. Internat. Beiträge zur wissensch. Medicin, Band I.,* у собакъ *Ranke (Ueber einige gesetzmässige Beziehungen)*. Брахицефалия коровъ: *Sanson. Traité de Zootechnie*—первое дѣленіе животныхъ по формѣ головы и *Wilkins. Ueber die brachycephalische Rasse der Hausrinden*, въ извѣстіяхъ Вѣнскаго А-го О-ва, томъ 19. Связь индекса съ аномалиями указ., напр., *Chambellan. Etude anthropologique des os Wormiens. Paris, 83*, который находитъ эти кости болѣе частыми у брахицефаловъ справа. Вмѣстимость больше у брахицефаловъ. Тоже нашелъ *Tappeiner. Die Capacität der Tiroler Schädel. Z. f. E. 99.*

дованіи соотношеній на черепѣ необходимо пользоваться наибольшимъ числомъ данныхъ, такъ какъ всякія структурныя приспособленія развиваются лишь въ среднемъ. Черепъ, какъ и все въ мірѣ, подчиненъ строгому закону варіаціи и индивидуальныхъ уклоненій. Но въ литературѣ работъ, которыя пытались бы изслѣдовать соотношенія на черепѣ при помощи точныхъ приѣмовъ, очень мало. Въ нихъ почти нѣтъ попытки отвѣтить на вопросъ, который первымъ представляется, если мы пожелаемъ оцѣнить роль индекса въ характеристикѣ расъ,—какъ глубоко расширеніе черепной коробки при переходѣ къ брахицефалии захватываетъ основаніе черепа. Между тѣмъ еще Гексли въ 1866 году сравнилъ съ этой точки зрѣнія два черепа—новозеландца и татарина ¹⁾. Онъ нашелъ, что при переходѣ къ брахицефалии разстояніе отъ турецкаго сѣдла до базиса не измѣнилось, равно какъ и слѣдующіе размѣры: разстояніе отъ назіона до альвеоль, нѣбо, разстояніе между внутренними краями глазницъ, а наиболѣе измѣнились длина, ширина, высота черепа. Отсюда онъ заключилъ, что измѣненія индекса сопровождаются только измѣненіями боковыхъ стѣнокъ и крышки черепной коробки. Мы увидимъ ниже, что это противорѣчитъ дѣйствительности.

Въ 1901 году Питтаръ и Кицингеръ въ Женевѣ сопоставили съ индексомъ главнѣйшіе размѣры и дуги черепа ²⁾. Матеріаломъ послужили 51 черепъ преступниковъ. При расположеніи череповъ по индексу оказалось, что у брахицефаловъ затылочное отверстіе менѣе широко, чѣмъ у долихоцефаловъ, а фронтальный сегментъ черепа и наименьшій лобный діаметръ больше. Кромѣ того, они нашли, что поперечный діаметръ при переходѣ къ брахицефалии играетъ болѣе важную роль, чѣмъ продольный. Это, какъ мы увидимъ ниже, вполне справедливо. Къ той же категоріи работъ надо отнести статью Вологина въ Русскомъ антропологическомъ журналѣ, 1904 г. №№ 1 и 2, посвященную изслѣдованію измѣненій дугъ и хордъ съ переходомъ къ брахицефалии. Примѣненіе формулъ корреляціи къ изслѣдованію соотношеній на черепѣ кромѣ работъ въ *Biometrika* практиковалось въ Германіи Чекановскимъ, въ Италіи Frassetto, и въ Америкѣ Boas'омъ ³⁾, но къ общимъ заключеніямъ не приводитъ.

¹⁾ Ueber zwei extreme Formen des menschlichen Schädels. A. f. A. 1-й томъ, и въ J. of Anatomy and Physiology 1866 № 1.

²⁾ *Pittard et Kitzinger. Quelques comparaisons des principaux diamètres etc. de 51 cranes des criminels. Geneve, 1901.*

³⁾ *Boas. The cephalic index. American Anthropologist. N. S. July 99. Frassetto. La variabilità del cranio umano col metodo quanti-*

На связь указателей широтного и продольного обратилъ вниманіе Шуманъ. Онъ объясняетъ найденную имъ зависимость между указателями смѣшеніемъ двухъ расъ, точно такъ же какъ и Чугуновъ¹⁾. Боасъ думалъ, что это объясняется закономъ болѣе медленнаго измѣненія одного размѣра съ измѣненіемъ другаго (законъ Бертильона). Наконецъ, Пирсонъ показалъ, что эта корреляція только кажущаяся²⁾.

tativo statistico e col methodo Sergi. Atti della S. R. di A. v. VIII 1901.

Czekanowski. Untersuchung über das Verhältniss der Kopfmasse zu den Schädelmassen. A. f. A. V. VI.

¹⁾ Schumann. Ueber die Beziehungen des Längenbreitenindex zum Längenhöhenindex an altslavischen Gräberschädeln. Z. f. E., Jahrgang 26. Чугуновъ. Труды О. Ест.-лей Казанскаго У-та т. VII в. 5.

²⁾ K. Pearson. The spurious correlation. Proceedings 1898. Fawcett нашла, что вообще корреляція въ черепѣ слаба и приписываетъ это безразличности его признаковъ для отбора. Примѣненіе этого безразличности для открытія расъ (а не зависимости между ними) мы находимъ, напр., у Heinrich Poll. Ueber Schädel und Skelette der Bewohner der Chatam I-n. Z. für Morph. B. V, у Folz. I. c. A. f. A. 94, у Чекановскаго (въ работѣ о пигмеяхъ Африки) и у др. Gaussin въ работѣ: Relations entre trois diamètres du crâne. Bull. de la Soc. d'A. de Paris, 65 тоже находятъ, что индексъ высоты растетъ съ индексомъ ширины, не видя, что это явленіе арифметическое и допуская возможность объясненія его смѣшеніемъ расъ. Что высотно-длиннотный индексъ растетъ съ широтно-длиннотнымъ (что объясняется уменьшеніемъ длины и увеличеніемъ ширины, какъ средними явленіями у брахидефаловъ, см. ниже), нашелъ и Welcker. Die Capacität und die 3 Durchmesser des Schädels bei den verschiedenen Nationen. A. f. A. XV.

Изъ авторовъ, пытавшихся указать непосредственныя воздѣйствія на черепъ, иногда въ связи съ отборомъ, можно назвать, напр., Riccardo Folli. Cavita glenoidea, Archivio per l'A-gia. Firenze 99. Онъ утверждаетъ, что cav. glenoidalis болѣе развита спереди назадъ у плотоядныхъ народовъ, чѣмъ у вегетарианцевъ, у которыхъ она глубже. Половыхъ различій нѣтъ, съ возрастомъ стремится стать менѣе глубокой и сократиться спереди назадъ. Вліяніе зубовъ, напр., у C. Witthaus. Rotterdam. Die Vererbung erborgener Eigenschaften. Клыки у человѣка были орудіемъ защиты, корни ихъ и теперь велики, а остальной зубной аппаратъ сократился съ переходомъ къ варкѣ пищи, кромѣ того, мозгъ перетянулся, развиваясь, вещество челюстей, происходилъ также половой подборъ красивыхъ лицъ. Каріесъ вызванъ отсутствіемъ естественнаго подбора. Dr. Harrison Allen. The changes which take place with the shortcoming of the face axis. Proceedings of the Soc. of Natural Sciences, Philadelphia, 94—говоритъ, что форма и положеніе зубовъ являются факторомъ, опредѣляющимъ величину передней части лица. Ср. также: Bauchwitz. Die Entartung der Kiefer des Menschengeschlechtes. Leipzig, 98. и Talbot. Die Entartung der Kiefer des Menschen. Leipzig. 98.

Parreits (Julius). Die Breite der oberen centralen Schneidezähne и Die Ursachen des Missverhältnisses zw. der Grösse der Kiefer und der Zähne. Monatschrift für Zahnheilkunde. 84) утверждаетъ, что подъ вліяніемъ культуры челюсти уменьшаются. Ему же принадлежитъ весьма интересная работа: Ueber die Bezahnung bei Menschen mit abnormer Behaarung въ томъ же журналѣ за 86 годъ, въ которой онъ констатируетъ совпаденіе обихъ аномалій. Ср. Flörke, Der Einfluss der Kiefer auf den Gesichtsausdruck. Bremen 1898.

Röse указалъ на связь расовой узколицности съ каріесомъ (Der Einfluss der Bodenbeschaffenheit auf den Bau der menschlichen

Этими работами да нѣсколькими указаціями, разбросанными въ разныхъ мѣстахъ, и ограничиваются, насколько мнѣ извѣстно, попытки прослѣдить зависимость между индексомъ и явленіями въ другихъ частяхъ черепа. Между тѣмъ, въ Zähne) на основаніи изслѣдованія 14000 учениковъ. (Ему принадлежитъ и работа: Ueberreste einer vorzeitigen prelaetealen und der vierten Zahnreihe beim Menschen. Обѣ въ Osterr.-Ungar. Viertel-Jahrschrift für Zahnheilkunde). Связь узколицности и несимметрии съ астигматизмомъ у Seggel. Abhängigkeit des Astigmatismus Corneae von der Schädelbildung. Arch. f. Augenheilkunde B. XLV. См. также Danziger. Schädel und Auge. Wiesbaden 1900, Zeiller. Anthropologie der Augenhöle. München 1899.

Связь индекса съ ростомъ весьма неопредѣлена. Ея полное отрицаніе мы находимъ, напримѣръ, у Luggieri (La Statura in rapporto alle Forme craniche. Atti della S-ta R. d'A-gia v. V, 478 женщинъ и 400 мужчинъ). Столько же авторовъ признаютъ ее, сколько и отрицаютъ. Истина, повидимому, въ томъ, что въ данной расѣ высокорослые нѣсколько болѣе длиннотелы, такъ какъ у нихъ больше развиты лобные синусы.

Въ опредѣленной формѣ вопросъ о воздѣйствіи мозга на черепъ былъ поставленъ Вирховымъ: „Ist das Gehirn oder die Knochen das Entscheidende?“ говорить онъ въ извѣстной работѣ „Untersuchungen über die Entwicklung des Schädelgrundes“ и отвѣчаетъ на этотъ вопросъ слѣдующимъ образомъ: „Wir glauben gegenüber der Neigung alle Wirkung dem Gehirn oder den Nerven zuzuschreiben die grosse Bedeutung der Knochen hervorheben zu müssen“. „Unter allen Teilen des Schädelgrundes die Basis und zwar vornehmlich die Wirbelkörper des Grundbeines die grösste Selbstständigkeit der Entwicklung und des Wachstums besitzen“. Задержка въ развитіи базиса вліяетъ на лицо и коробку, мозгъ же вліяетъ на коробку, очень мало на базисъ и еще менѣе на лицо. Въ этой работѣ изложены уже тѣ взгляды на роль базальнаго угла (въ турецкомъ сѣдлѣ), которые развиты были въ Германіи цѣлымъ рядомъ ученыхъ и главнымъ образомъ Велькеромъ, Луце, Лиссауеромъ, Ранке. Synchronosis condyloides occipitis принимается здѣсь Вирховымъ за „Mittelpunkt der Bewegungen“ и „die Höhe ihres (Keilbeins) Standes in der Reihe der Basillarknochen bedingt eine Veränderung in der ganzen Gesichtsform“.

Работа Лиссауера (Lissauer) Sagittale разрѣза 242 череповъ, A. XV, основанная на изученіи сагиттальнаго разрѣза 242 череповъ, содержитъ въ себѣ сравненіе угловъ у человѣка и антропоидовъ, которое не приводитъ автора къ обобщающимъ результатамъ. Последніе съ наибольшей полнотой, какъ результатъ того чистоморфологическаго изученія черепа, которое преобладало въ Германіи, выражены Ранке въ работахъ: „Ueber die Beziehungen des Gehirns zum Schädelbau“. Corr. B. XX. „Ueber einige gesetzmässige Beziehungen“ и „Die individuellen Variationen im Schädelbau. München 1897“.

Та схематизація явленій въ черепѣ, которую допускаетъ Ранке (опусканіе задней стороны сфероидальнаго угла подъ давленіемъ мозга, сопровождающееся вторичнымъ прогнатизмомъ), и взглядъ на индивидуальныя варіаціи черепа и лица какъ на застывшія стадіи зародышеваго развитія, являются результатомъ чрезмѣрнаго увлеченія въ Германіи закономъ Геккеля и не соответствуютъ дѣйствительности. Природа не знаетъ схемъ, и явленія въ черепѣ весьма сложны, какъ учить насъ французская школа, которую можно назвать физиологической. (См. Papillaut. Ontogenèse et phylogenèse du crâne humain, Revue, 1899 стр. 109). Ея заслуга, мнѣ кажется, въ томъ, что она стремится прослѣдить путемъ копотливой работы различныя воздѣйствія, интерферирующія съ наследственностью; изъ этихъ воздѣйствій ею выяснено съ особенной полнотой значеніе относительнаго развитія мозга и его вліяніе на форму черепа—

виду указанного выше стойкаго стремленія унаслѣдоваться, интереснымъ является узнать, насколько анатомофизиологическія условія и внѣшнія вліянія могутъ видоизмѣнить эту наслѣдственность, и правы ли тѣ авторы, которые, какъ выше было вкратцѣ упомянуто, приписываютъ форму головы механическимъ причинамъ. Съ цѣлью нѣсколько освѣтить этотъ вопросъ мною были измѣрены въ различныхъ музеяхъ около 700 череповъ, главнымъ образомъ базисъ²⁾, и результаты, которые при этомъ получились, помѣщены въ Archiv für A-gie. Я ихъ поэтому позволю себѣ здѣсь лишь вкратцѣ резюмировать.

1. Расширеніе черепной коробки при переходѣ къ брахицефалии захватываетъ самую глубокія части базиса (основная кость).

2. Это расширеніе базиса не есть *sladstvie* расширенія черепной коробки, такъ какъ и при отсутствіи послѣдней (у гемицефаловъ) или механическомъ ея видоизмѣненіи (у деформированныхъ череповъ) базисъ стремится принять характерную для данной расы форму.

3. Не только форма, но и тригонометрія базиса характерны для каждой расы, такъ что черепа разныхъ расъ съ одинаковыми индексами коробки

объясненіе качества количествомъ. Далѣе, приложеніе тѣхъ же идей къ другому ларному органу—легкимъ, установленіе понятій о микро-и макроскеліи, о незамѣчаемомъ, обыкновенно большомъ, физиологическомъ значеніи пропорцій тѣла (идея эта нашла себѣ примѣненіе и въ военномъ дѣлѣ, въ опытахъ надъ измѣненіемъ строя пѣхоты), о многообразіи явленій въ черепѣ такихъ даже, казалось бы, простыхъ, какъ прогнатизмъ, являются заслугой французской школы. Интерферирующее съ наслѣдственностью въ ряду другихъ причинъ вліяніе относительной вмѣстимости черепа, разъяснившее многія оставшіяся до тѣхъ поръ совершенно непонятными отношенія, примѣръ котораго на населеніи Россіи мною данъ въ цитируемой нѣмецкой работѣ, развито Манувриѣ въ двухъ его основныхъ мемуарахъ: „Sur les caractères du crâne et du cerveau“ Bull. de la Societé zoologique, 1882, и „Sur l'interprétation de la quantité dans l'encephale“ въ Mémoires de la Societé d'A-gie 1885.

²⁾ Изслѣдованія базиса съ анатомической точки зрѣнія отдѣльными авторами, какъ выше было указано, довольно многочисленны. Но ни нѣмецкія, ни французскія не касаются этническихъ различій въ массѣ, равно какъ и итальянскія, напр., *Calori*, Su varie particolarita osteologiche della base del cranio umano. Mem. d. R. Acad. di Scienza de Bologna. Лишь *Papillaut* въ работѣ: „Sur les angles de la base du crâne. Paris 1900“ касается различій въ углахъ базиса у разныхъ племенъ.

будутъ имѣть основаніе неодинаковое. Вообще говоря, оно будетъ при одномъ и томъ же индексѣ коробки наиболѣе длиннымъ у негроидныхъ расъ и наиболѣе короткимъ у монголоидныхъ.

4. Не только внѣшнія воздѣйствія, но и такія глубокія органическія вліянія какъ относительная вмѣстимость только интерферируютъ съ стремленіемъ черепа принять ту или иную форму въ силу наслѣдственности, но побѣдить ее не могутъ³⁾.

Изложенныя здѣсь наблюденія надъ унаслѣдованіемъ формы головы уже въ раннемъ дѣтствѣ, въ связи съ стойкостью ея по отношенію къ разнаго рода воздѣйствіямъ, которыя стремились бы разрушить это унаслѣдованіе, а также обнаружившееся сохраненіе ея въ двухъ поколѣніяхъ, привели меня къ тому заключенію, что анализъ населенія Россіи можетъ быть начатъ на основаніи различій именно въ этомъ признакѣ; съ другой стороны, высказанное въ первой половинѣ введенія убѣжденіе въ томъ, что надежное средство для этого анализа есть изученіе географическаго распредѣленія, приводитъ къ необходимости начать его съ изслѣдованія распредѣленія формы головы по уздамъ, какъ наименьшимъ изъ доступныхъ для одного изслѣдователя пространственныхъ единицъ.

³⁾ Измѣренія базиса деформированныхъ череповъ показали мнѣ, что давленіе на коробку почти не вліяетъ на основаніе. У зародышей гемицефаловъ основаніе тоже развито. То же констатируетъ и Krause (Ueber macrocephale Schädel von den N. Hebriden. Verhandlungen des Vereins f. naturwissenschaftliche Unterhaltung IV Bd. 1877); сравнивъ 16 череповъ изъ Пов. Гебридъ, деформированныхъ по длинѣ, онъ нашелъ уменьшеніе вмѣстимости и неизмѣнность очертаній лица по сравненію съ недеформированными. *v. Luschan* нашелъ причинную связь между деформацией и дефектами Os tympanicum. (Defecte des os ty-cum an künstlich deformierten Schädeln von Peruaner. Verh. d. Berliner Ges. 96). Онъ же описалъ деформир. черепа изъ Гватемалы (Sieben Schädel aus Chacula. Berlin, 903).

Вліянію отсутствія или перерѣзки мышцъ на черепъ посвящены среди другихъ работъ изслѣдованія Лесгафта и его учениковъ. Изъ иностранныхъ ученыхъ *Kurella* (Ueber Asymmetrie des Schädels bei Torticolis. Ctrbl. für Nervenheilkunde und Psychiatrie, August 97) нашелъ, что асимметрия, вызываемая этой причиной, распространяется и на лицо.

Для сравненія съ деформированными черепами изъ Перу можетъ служить работа *Ugo Vram*. Contributto al A-gia del Peru. Atti della S-ta R. d'A-gia, v. VII, во число череповъ (не деформир.) здѣсь незначительно (3).

ГЛАВА I.

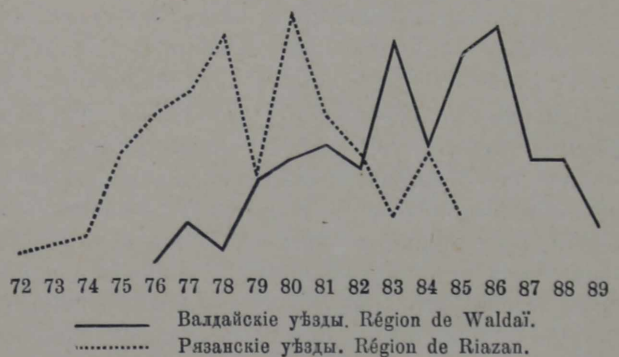
Географическое распределение формы головы крестьянъ, преимущественно въ Великороссіи.

Изъ опубликованных мною ранѣе данныхъ слѣдуетъ, что великорусскія крестьянки обнаруживаютъ въ распределеніи формы головы два явственныхъ центра крайнихъ формъ: относительно брахицефальный валдайскій районъ и болѣе долихоцефальный рязанскій. На картѣ, отпечатанной въ *Anthropol. Studien*, первый обнимаетъ уѣзды: Демянскій (Новгородской губерніи), Холмскій (Псковской), Осташковскій и Ржевскій (Тверской) и Бѣльскій, Гжатскій и Вяземскій (Смоленской). Въ этой группѣ соприкасающихся уѣздовъ индексъ достигалъ вездѣ 84, а въ столь же обособленной группѣ уѣздовъ Рязанской губерніи не подымался выше 79,5.

Дальнѣйшей задачей являлась провѣрка того, обнаруживаютъ ли и мужчины-великоруссы тѣ же два центра, съ каковою цѣлью и былъ собранъ матеріалъ въ обоихъ районахъ, при чемъ онъ значительно пополнился и данными для женщинъ, а также и для Тамбовской губерніи, куда простиралась, по моимъ предположеніямъ, область длинно-головости. Уже а priori можно было предвидѣть большое сходство по индексу между мужчинами и женщинами на основаніи какъ указанной мною въ 1905 году большой близости по различнымъ признакамъ между мужчинами и женщинами вообще, такъ и на основаніи сходства въ распределеніи роста измѣренныхъ мною крестьянокъ и солдатъ проф. Д. Н. Анучина¹⁾. Правда, при сравненіи между собой мужчинъ и женщинъ мы не должны забывать, что измѣренія ихъ производятся однимъ авторомъ, а мы видѣли, какъ это вліяетъ на результатъ, но, съ другой стороны, сходство между обоими полами ужъ очень велико и притомъ по признакамъ, которые поддаются и точному измѣренію, почти не завися отъ вліянія индивидуальности

автора. Наконецъ, и наследованіе индекса по линіи обоого пола заставляло предполагать это сходство, хотя болѣе сходство дочерей съ матерями въ первые недѣли и мѣсяцы жизни, какъ расы, т. е. по сопоставленію кривыхъ, является для меня пока необъясненнымъ. Сравненіе мужчинъ и женщинъ на основаніи собраннаго мною матеріала обнаружило полное сходство между ними по индексу. Вотъ для примѣра кривыя женщинъ и мужчинъ изъ тѣхъ районовъ, гдѣ индексъ оказался наибольшимъ (Смоленской губерніи уѣзды Гжатскій и Бѣльскій, и Новгородской Демянскій) и наименьшимъ (Касимовскій, Спасскій и Рязанскій у. Рязанской губерніи). Мы видимъ изъ таблицы № 10 и кривыхъ 1-й и 2-й, что женщины вполнѣ слѣ-

Кривая 1. Индексъ женщинъ въ двухъ крайнихъ районахъ.
Courbe 1. L'indice des femmes des 2 régions extrêmes.



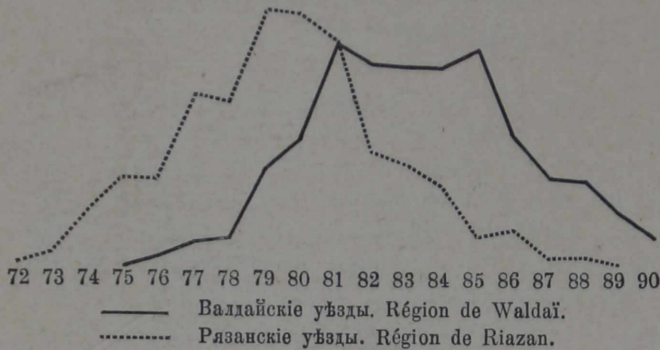
дуютъ за мужчинами. Точно такъ же и сопоставляя оба пола въ тѣхъ уѣздахъ и губерніяхъ, для которыхъ число измѣренныхъ болѣе или менѣе значительно, мы не находимъ особыхъ различій между мужчинами и женщинами: вообще говоря, первые отличаются отъ вторыхъ не болѣе чѣмъ на единицу, а въ губерніяхъ и того менѣе. Вотъ индексъ для тѣхъ губерній, гдѣ число наблюденій довольно велико въ нисходящемъ порядкѣ:

¹⁾ E. Tschepourkovsky. A quantitative study of the resemblance between man and woman. *Biometrica* 1905. Также въ А. С.

ТАБЛИЦА 10. Сравненіе формы головы мужчинъ
TABLEAU 10. L'indice céphalique des deux sexes

	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79
W. Демянскій, Гжатскій и Бѣльскій ♂...	0,0	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6	0,3	0,9	1,6	1,9	5,7
R. Касимовскій, Спасскій и Рязанскій у. ♂.	0,0	—	—	0,2	—	—	0,4	0,6	1,1	3,4	5,2	5,2	9,8	9,4	14,5
W. Демянскій, Гжатскій и Бѣльскій ♀...	0,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,7	3,0	1,5	5,3
R. Касимовскій, Спасскій и Рязанскій у. ♀.	0,0	—	—	—	—	—	—	1,2	—	2,3	7,0	9,3	10,5	13,9	5,8

Кривая 2. Индексъ мужчинъ двухъ крайнихъ районовъ.
Courbe 2. L'indice des hommes des deux régions extrêmes.



	Индексъ		Число наблюдений	
	М.	Ж.	М.	Ж.
Смоленская . . .	83,2	83,1	223	318
Тверская	81,8	82,4	97	394
Костромская . . .	82,9	82,3	116	60
Тульская	82,8	81,9	107	519
Новгородская . .	81,8	81,9	984	274
Тамбовская . . .	80,3	79,6	503	78
Рязанская	80,1	80,1	1051	351
Пензенская . . .	79,9	79,7	44	63

Мы видимъ, что женщины всюду слѣдуютъ за мужчинами. Изъ отдѣльныхъ уѣздовъ только Сольвычегодскій Вологодской губерніи обнаружилъ довольно значительную разницу: 26 женщинъ имѣютъ средній индексъ 78,6 и 43 мужчины 81,8, но, быть можетъ, тѣ и другіе принадлежали къ разнымъ волостямъ; кромѣ того, Вологодская область есть окраина того моря, на которомъ происходило смѣшеніе народовъ, и нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что на этой окраинѣ въ разныхъ селеніяхъ живутъ еще не смѣшавшіеся между собою элементы великорусса.

Въ виду большого сходства между мужчинами и женщинами по формѣ головы, я при составленіи карты индекса считалъ оба пола равноцѣнными, хотя на таблицѣ, которая есть основаніе этой карты, а также и на общихъ таблицахъ въ концѣ главы указаны и индексы для женщинъ тамъ, гдѣ ихъ не менѣе 10. Уѣздовъ нанесено на карту всего 148 и среднее число субъектовъ въ каждомъ равно около 70. Уѣздовъ, гдѣ число измѣренныхъ

менѣе 15, я не наносилъ на карту, но они вошли въ таблицу распредѣленія формы головы по губерніямъ, которая составлена такимъ образомъ на основаніи измѣреній болѣе 10000 субъектовъ; распредѣленіе ихъ по губерніямъ указано на таблицахъ въ концѣ главы. Къ нимъ для дальнѣйшихъ сопоставленій прибавлены измѣренія инородцевъ, число которыхъ показано на тѣхъ же таблицахъ. Разсмотримъ сначала карту распредѣленія по уѣздамъ, какъ наименьшимъ изъ доступныхъ географическихъ единицъ.

Мы видимъ на ней прежде всего тѣ же два района, какъ и на картѣ, опубликованной въ Archiv für A-gie. Прибавленіе значительнаго числа женщинъ (3000) и 5000 мужчинъ въ Валдайскій и Рязанскій районы нисколько не измѣнило ихъ относительнаго положенія и не нарушило ихъ замкнутости. Особенно ясно выражены Рязанскій районъ, который, какъ я это предполагалъ въ цитируемой работѣ, оказался заходящимъ и въ предѣлы Тамбовской губерніи. Дѣйствительно, по обѣимъ сторонамъ средняго теченія Оки мы находимъ группу уѣздовъ съ индексами, не превосходящими 80,5, а въ центральной части—ниже 80. Это суть въ Рязанской губерніи уѣзды Рязанскій, Касимовскій, Спасскій, Сапожковскій, Рязскій и Равенбургскій, въ Тамбовской—сосѣдящіе съ ними Елатомскій, Шацкій, Козловскій, Кирсановскій, Борисоглѣбскій Моршанскій. Наконецъ, въ Пензенской губерніи къ этому же району примыкаютъ ея сосѣдніе уѣзды: Краснослободскій, Керенскій и Чембарскій, всѣ съ индексами ниже 80. Къ перечисленнымъ уѣздамъ, образующимъ какъ бы ядро длинноловости, примыкаетъ съ СЗ полоса уѣздовъ, имѣющихъ индексы только немногимъ высше—менѣе 80,5. Это суть въ Рязанской губерніи уѣзды Пронскій, Михайловскій и Зарайскій, и въ Московской—Коломенскій уѣздъ, составляющій западную границу рязанскаго района. Въ Московскомъ уѣздѣ 40 женщинъ дали мнѣ индексъ 82,1 и 257 мужчинъ—80,9. Эти мужчины суть новобранцы, призывавшіеся въ Москвѣ въ 1909 году, и хотя я и опрашивалъ ихъ при измѣреніяхъ о проис-

и женщинъ въ двухъ крайнихъ районахъ.
dans les régions Waldai et Riazan.

80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	N
7,3	12,3	11,4	11,1	11,1	12,1	7,3	5,4	5,1	3,2	1,6	0,6	—	0,3	—	—	0,3	—	—	316
14,2	12,8	6,5	5,9	4,6	1,9	2,3	0,8	0,8	0,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	522
6,8	7,6	6,1	13,6	7,6	12,9	14,4	6,8	6,8	3,0	2,3	0,7	—	0,7	—	—	—	—	—	132
15,1	9,3	7,0	3,5	7,0	3,5	—	2,3	—	—	1,2	1,2	—	—	—	—	—	—	—	86

хожденіи ихъ предковъ, но все же думаю, что нѣсколько болѣе высокій индексъ (около 82) является характернымъ для Московскаго уѣзда, такъ какъ его обнаруживаетъ крестьянское населеніе, мѣщане же суть элементъ пришлый и, судя по болѣе низкому индексу, главнымъ образомъ съ востока. На ЮЗ рязанскаго района къ нему примыкаютъ уже уѣзды съ нѣсколько болѣе высокими индексами, не выше, впрочемъ, 81,5. Здѣсь граница, такимъ образомъ, является болѣе рѣзкой. Это суть Веневскій и Епифанскій уѣзды Тульской губерніи, Скопинскій и Данковскій Рязанской, Липецкій и Тамбовскій Тамбовской. Лишь Каширскій уѣздъ Тульской губерніи, изъ прилегающихъ къ этому району съ СЗ, имѣетъ высокій сравнительно индексъ—82,1 для 46 женщинъ и 5 мужчинъ.

Такимъ образомъ, СЗ и ЮЗ границы обитанія длинноголоватаго великорусса опредѣлились такъ: во-первыхъ, на западѣ Коломенскій уѣздъ или, быть можетъ, даже сама Москва, лежащая, какъ видно на картѣ, какъ разъ посерединѣ между крайними отрогами двухъ противоположныхъ районовъ; въ то время какъ въ Коломенскомъ уѣздѣ къ ней приближается восточный суббрахицефаль, на западѣ, въ лицѣ трехъ уѣздовъ Московской губерніи, къ ней, какъ увидимъ сейчасъ, подходит западный брахицефаль; но на востокъ область низкихъ индексовъ простирается вѣроятно и дальше, въ предѣлы Пензенской губерніи, хотя, впрочемъ, 27 человекъ изъ другихъ уѣздовъ той же губерніи дали мнѣ гораздо болѣе индексъ, 80,9—и ровно столько же имѣютъ въ среднемъ 119 мужчинъ изъ Николаевскаго уѣзда, Самарской губерніи. Такимъ образомъ, многое говоритъ за островной, такъ сказать, характеръ Рязанскаго района, что, какъ увидимъ ниже, стоитъ въ согласіи и съ историческими данными о заселеніи восточной окраины, и съ ея природными условіями. Съ юга къ этому району,—который, въ виду его распространенія и въ другія губерніи, правильнѣе называть не Рязанскимъ, а областью восточнаго великорусса, подходит, какъ видно на картѣ, уже въ Курской губерніи другой

болѣе широкоголовый типъ, ограничивающій его съ юга, подобно тому какъ валдаецъ ограничивалъ его съ СЗ. Это—малороссъ, о которомъ въ свое время будетъ упомянуто.

Внѣ области восточнаго великорусса только въ двухъ уѣздахъ я встрѣтилъ индексъ ниже 80: въ Тихвинскомъ, Новгородской губерніи, гдѣ имѣются данныя только для 19 женщинъ, что при крайней обширности этого уѣзда не можетъ претендовать на достовѣрность, и въ Мещовскомъ уѣздѣ Калужской губерніи для 22 женщинъ. Но эти индексы почти равны 80:79,7 въ первомъ и 79,8 во второмъ. Между тѣмъ въ восточной области мы находимъ и уѣзды съ индексами ниже 79. Это суть въ Тамбовской губерніи Моршанскій уѣздъ, который для 16 мужчинъ и 2 женщинъ далъ индексъ 78,9, а въ Рязанской—Ряжскій, давшій такой же индексъ для 16 женщинъ, и Сапожковскій, который для 17 женщинъ и двухъ мужчинъ обнаружилъ индексъ 78,8. Число случаевъ менѣе 20 въ двухъ изъ этихъ уѣздовъ только на единицу, и они окружены уѣздами съ гораздо болѣе большимъ числомъ случаевъ, имѣющими сходный индексъ. Но, взглянувъ на подробное распредѣленіе индексовъ, мы найдемъ, что только въ восточной области встрѣчаются уѣзды съ индексомъ ниже 79,5. Различіе по формѣ головы между нею и Валдайскимъ райономъ настолько велико, что даже при относительно небольшомъ числѣ индивидуумовъ, произведя четыре зачерпыванія изъ нихъ, я каждый разъ получалъ совершенно различныя кривыя, какъ то видно изъ цитируемой нѣмецкой работы. Плоская или двухвершинная кривая всего населенія распадается на двѣ кривыя, въ высокой степени расходящихся при такомъ географическомъ ея анализѣ, и реальность типовъ находитъ подтвержденіе именно въ томъ, что они обитаютъ разные ареалы и имѣютъ область смѣшенія. Такія кривыя представлены на таблицѣ 10, гдѣ сравнивались мужчины и женщины, но мы приведемъ ихъ и для гораздо большаго числа случаевъ послѣ анализа другихъ районовъ. Перейдемъ къ разсмотрѣнію Валдайской области.

Лишь немного передвинувшись къ западу отъ Москвы, мы встрѣчаемъ совершенно иные индексы, чѣмъ на востокъ, уживающіеся пока такъ недалеко другъ отъ друга, вслѣдствіе, вѣроятно, малой подвижности крестьянства, но и то, быть можетъ, не надолго. Уже Можайскій уѣздъ даетъ намъ индексъ 83,3 для 44 случаевъ, точно такъ же какъ Рузскій и Верейскій, гдѣ при 67 и 29 случаяхъ онъ достигаетъ почти 84. Отсюда на всемъ протяженіи до Ильменя мы встрѣчаемъ неизмѣнно индексы не ниже 83, при чемъ къ Ильменю эта область подходитъ въ лицѣ Демянскаго уѣзда Новгородской губерніи, остальные же приильменскіе уѣзды имѣютъ индексы, какъ увидимъ ниже, совершенно иные. Я позволяю себѣ обратить вниманіе на то обстоятельство, что отрогъ Демянскаго уѣзда, который обозначенъ на картѣ индекса женщинъ въ моей нѣмецкой работѣ и который обязанъ своей странной формой различію между низкимъ индексомъ Старо-Русскаго уѣзда и высокими индексами Демянскаго и Холмскаго, подтвердился, повидимому, и для мужчинъ при гораздо большемъ числѣ наблюденій: широкоголовый валдаецъ сохранился лишь на водораздѣлѣ Мсты и Ловати, отъ рѣкъ же этихъ онъ отодвинутъ, равно какъ и отъ Ильменя, и гдѣ оканчиваются многочисленныя болота Осташкова и Валдайскія возвышенности, тамъ находится, повидимому, и граница его распространенія къ Ильменю.

Возвращаясь къ центральной части Валдайскаго района, мы видимъ, что къ тремъ упомянутымъ выше уѣздамъ Московской губерніи примыкаютъ Медынскій уѣздъ Калужской губерніи, Юхновскій, Вяземскій, Сычевскій, Гжатскій и Бѣльскій Смоленской губерніи, Осташковскій Тверской, и наконецъ, Демянскій Новгородской. Опять слѣдовательно, какъ и въ Рязанскомъ районѣ, здѣсь лежитъ замкнутая область, но уже высокихъ индексовъ, превосходящихъ 83 и иногда достигающихъ 84-хъ. Обращаясь къ даннымъ, помѣщеннымъ въ таблицахъ, мы должны будемъ отнести къ Валдайскому району Ржевскій уѣздъ Тверской губерніи съ индексомъ 84,1 для 16 субъектовъ, Новоржевскій, Великолуцкій и Холмскій уѣзды Псковской губерніи, Порѣчскій и Духовщинскій Смоленской губерніи, которые, впрочемъ, имѣютъ очень небольшое число измѣренныхъ (8 и 6). Взглянувъ на индексы губерній, мы видимъ, соотвѣтственно сказанному, наибольшій контрастъ между Смоленской губерніей съ среднимъ индексомъ 83,1 для 541 измѣренныхъ и Рязанской, Тамбовской и Пензенской съ индексами 80,1 для 1402, 80,2 для 580 и 79,8 для 107.

По сравненію съ областью восточнаго велико-

русса Валдайскій районъ обнаруживаетъ еще одну особенность—это стремленіе давать острова высокихъ индексовъ. Присматриваясь къ картѣ, мы видимъ, что это стремленіе направляется, во-первыхъ, отчасти къ югу: въ Тульской губерніи уѣзды Бѣлевскій и Одоевскій имѣютъ высокіе индексы для значительнаго числа случаевъ, но здѣсь оно угасаетъ уже въ Тульской губерніи, такъ какъ Орловская губернія (правда, для 51 субъекта и преимущественно Мценскаго уѣзда) дала намъ относительно низкій индексъ—81,2. Зато къ востоку, по направленію къ Костромѣ, мы встрѣчаемъ—Владимирскій уѣздъ съ индексомъ 83 для 24 женщинъ, а въ Костромской губерніи индексъ повышается въ двухъ сосѣднихъ уѣздахъ Галичскомъ и Кологривскомъ, до 84 при 22 и 33 случаяхъ, да и вся Костромская губернія выдѣляется при 176 случаяхъ своимъ высокимъ среднимъ индексомъ—82,7. На индексахъ губерній мы видимъ, что и Тверская губернія, несмотря на то, что она непосредственно примыкаетъ къ наиболѣе широкоголовой Смоленской, имѣетъ индексъ ниже, чѣмъ Костромская, и лишь Псковская для 171 субъекта даетъ высокій индексъ—82,5. Правда, эти разницы незначительны, но вѣдь и вообще различія между населеніемъ Великороссіи не велики,—все такъ перемѣшалось, что открыть реальные особенности второстепенныхъ типовъ можно будетъ только при большемъ числѣ наблюденій. Къ западу отъ Валдайскаго района у меня имѣются данныя для Витебской губерніи, которая для 99 субъектовъ обнаружила такой же индексъ, какъ и Орловская—81,5. Но къ востоку отъ этого района мы, я полагаю, можемъ съ извѣстной степенью достовѣрности констатировать слѣдующее: губерніи съ довольно высокими индексами—Тверская, Московская, Владимірская, Костромская—тянутся отъ Смоленской на СВ, лѣпясь къ Рязанскому району и переходя въ Вологодскую, имѣющую для западныхъ уѣздовъ индексъ 82,2 (690 субъектовъ). Къ сѣверу отъ этой полосы довольно высокихъ индексовъ тянется на картѣ губерній область болѣе низкихъ, не переходящихъ за 82. Она начинается въ Петербургской и Новгородской губерніяхъ и идетъ черезъ Олонецкую къ Архангельской, хотя, впрочемъ, для двухъ послѣднихъ число наблюденій незначительно—34 и 70. Но Новгородская губернія и особенно приильменскіе уѣзды имѣютъ очень большое по сравненію съ другими число случаевъ и контрастъ между ними и доходящимъ сюда, какъ выше было упомянуто, Валдайскимъ райономъ въ Демянскомъ уѣздѣ очень великъ. Это обстоятельство указываетъ какъ бы на особый (третій) типъ великорусса съ опре-

дѣленнымъ ареаломъ обитанія, но едва ли есть необходимость его принимать.

Дѣйствительно, сравнивая между собою 4 уѣзда, окружающіе Ильмень, мы видимъ, что 2 западныхъ имѣютъ индексъ ниже двухъ восточныхъ: 81,5 въ Новгородскомъ для 235 индивидуумовъ и 81,1 въ Старорусскомъ для 305; въ Крестецкомъ 82,1 для 163 и въ Валдайскомъ 82,5 для 94-хъ. Два послѣднихъ уѣзда примыкаютъ, такимъ образомъ, къ тому склону довольно высокихъ индексовъ, который тянется на востокъ отъ валдайскаго района въ Тверской губерніи, обнимая уѣзды Вышневолоцкій, Новоторжскій, Старицкій, Зубцовскій, Волоколамскій, Клинскій, Тверской, Весъегонскій и Бѣжецкій. Здѣсь индексъ нигдѣ не падаетъ ниже 82, а нѣсколько далѣе на востокъ къ нему примыкаетъ полоса сосѣдствующихъ другъ съ другомъ уѣздовъ съ индексами, ни въ одномъ изъ нихъ не достигающими 82. Эта полоса, начинаясь Кирилловскимъ уѣздомъ Новгородской губерніи у Бѣлоозера, тянется по Шекснѣ и Волгѣ а затѣмъ черезъ уѣзды: Череповецкій, Моложскій, Пошехонскій, Угличскій, Ярославскій, Переяславскій, и, наконецъ, отходя нѣсколько отъ Волги къ югу, черезъ Александровскій уѣздъ Владимірской губерніи соединяется съ цѣлымъ рядомъ уѣздовъ, имѣющихъ индексы немногимъ превосходящіе 81 въ Московской губерніи. Это суть: непосредственно примыкающій къ Александровскому, — Дмитровскій уѣздъ, затѣмъ Богородскій, Московскій, Звенигородскій, Подольскій, Бронницкій, Серпуховской. Такимъ образомъ, Московская губернія оказывается раздѣленной на четыре части: сѣверо-западной ея уголь — уѣзды Можайскій, Рузскій и Верейскій примыкаютъ по своимъ весьма относительно высокимъ индексамъ къ Валдайскому району, Волоколамскій и Клинскій — къ переходному Тверскому району, къ которому они принадлежатъ и по своему положенію, и по индексамъ, вполне ему соответствующимъ, Коломенскій уѣздъ относится къ области восточнаго великорусса и, наконецъ, всѣ остальные уѣзды должны быть отнесены къ только что упомянутой области индексовъ не выше 82, но и не ниже 81, которая тянется отъ Бѣлоозера; она не только вторгается въ Масковскую губернію, но и переходитъ за нее далѣе къ югу, съ одной стороны въ Калужскую губернію, въ уѣзды Молоярославскій, Тарусскій, Перемышльскій и Калужскій, съ другой стороны — на востокъ, въ Тульскій уѣздъ, который связываетъ ее съ Веневскимъ и Епифанскимъ, составляющимъ уже, какъ выше было упомянуто, начало той полосы индексовъ ниже 81, которая окружаетъ съ запада область восточнаго длинноголоваго великорусса. Резюмируя все

это и вспомнивъ, что Орловская губернія даетъ тоже индексъ не многимъ выше 81, мы видимъ, что Московская губернія лежитъ на пути той, если можно такъ выразиться, террасы, которая отъ Бѣлоозера тянется до сѣверныхъ предѣловъ Курской губерніи, гдѣ тоже, какъ видно на картѣ, находятся еще уѣзды съ относительно низкими индексами. Но уже въ Харьковской губерніи насъ ожидаютъ совершенно иные типы, какъ о томъ будетъ сказано далѣе. Подтвержденіе такого распредѣленія, согласнаго съ исторической ролью Москвы, мы видимъ и на индексахъ губерній: за Тверской губерніей, составляющей склонъ Валдайскаго района къ востоку и имѣющей индексъ больше 82-хъ, идетъ съ сѣвера на югъ полоса изъ четырехъ губерній съ болѣе низкимъ индексомъ: Ярославская (81,3), Московская (81,7), Калужская (81,8) и Орловская (81,2). Но и восточная часть Новгородской губерніи относится сюда же, и лишь относительно малое число наблюдений въ Олопецкой и Архангельской не позволяютъ отнести ихъ съ полной достовѣрностью къ этой террасѣ, которая такимъ образомъ является въ южной Великороссіи переходомъ къ долихоцефалии рязанца; но дальше на СВ за этой террасой вновь индексъ повышается, какъ мы выше видѣли, въ губерніяхъ Вологодской и особенно Костромской, совершенно въ этомъ отношеніи сходныхъ съ двумя восточными уѣздами Новгородской губерніи и съ Тверской; такъ что на сѣверѣ эта терраса является какъ бы грабенемъ. Существованіе склона отъ брахицефальнаго Валдая къ длинноголовой Рязани я позволяю себѣ здѣсь подчеркнуть именно потому, что въ географіи организмовъ, при изслѣдованіи ареаловъ ихъ обитанія, переходная зона смѣшенія признается, въ особенности для разновидностей, какъ на то было уже указано во введеніи, однимъ изъ условій ихъ установленія. Въ этой именно зонѣ одинъ типъ распространялся на счетъ другого, и какой изъ нихъ въ данномъ случаѣ былъ первоначальнымъ, мы попытаемся рѣшить въ послѣдствіи. Теперь же резюмируемъ въ двухъ словахъ то, что нами найдено для Великороссіи.

Двигаясь отъ запада къ востоку, мы находимъ на, ея протяженіи пять областей съ характерными индексами: во-первыхъ, Валдайскую, которая тянется отъ приильменскихъ болотъ Нѣвьяго Моха, черезъ Валдайскія возвышенности и озера Осташкова, къ западу отъ самаго верхняго теченія Волги (какъ бы служащаго ея восточной границей) въ районъ Смоленской губерніи, которую главнымъ образомъ и занимаетъ. Ей принадлежитъ такимъ образомъ западная часть Тверской губерніи, восточная Псковской, одинъ уѣздъ Новгородской и большая

часть Смоленской, а также сѣверо-западная часть Московской и Калужской губерній и, быть можетъ, островокъ Тульской. Вторая область лежитъ къ востоку отъ верховьевъ Волги, занимаетъ преимущественно Тверскую губернію и примыкая непосредственно къ Валдайской, представляетъ склонъ отъ нея къ болѣе восточной третьей области—обширной террасѣ съ индексомъ уже ниже 82, которая тянется черезъ всю Великороссію отъ Архангельской до Курской губерній. Наконецъ, къ востоку отъ него находимъ вновь довольно высокіе индексы Вологодской и Костромской, а отчасти и Владимірской губерній. Это есть четвертый районъ, по формѣ головы совершенно сходный съ Тверскимъ и восточными приильменскими уѣздами. Къ югу отъ него и къ востоку отъ третьяго района лежитъ пятый: область восточнаго великорусса. Первый и пятый районы могутъ считаться основными.

Переходя къ Малороссіи, для которой у меня пока имѣется гораздо меньше матеріала, мы видимъ прежде всего въ Кіевской губерніи индексы весьма высокіе, не уступающіе валдайскимъ, въ Кіевскомъ и Васильковскомъ уѣздахъ, а также въ Полтавской и Харьковской губерніяхъ (Гадячскій, Валковскій и Лебежанскій уѣзды). Въ Курской губерніи индексъ уже ниже, составляя переходъ отъ области широкоголоватаго малоросса къ Тамбовской губерніи. Еще болѣе высокіе индексы мы встрѣчаемъ въ Летичевскомъ и Литинскомъ уѣздахъ Подольской губерніи; въ Бессарабіи,—въ уѣздахъ Хотинскомъ и Измаильскомъ средній индексъ равенъ 82,3 и 85 (правда, въ послѣднемъ только для 12 субъектовъ). Но повышение индекса малороссовъ въ Подольской губерніи подтверждается и данными для 20 субъектовъ изъ разныхъ уѣздовъ (ср. табл. въ концѣ главы), а въ Бессарабіи наряду съ этимъ широкоголоватымъ типомъ приходится, повидимому, допустить и существованіе менѣе брахицефальнаго. Онъ обнаруживается, вѣроятно, главнымъ образомъ среди молдаванъ и представляетъ отпрыскъ тѣхъ низкихъ индексовъ, которыми характеризуются болгары, по обширнымъ изслѣдованіямъ Ватева. Это есть вліяніе Балканскаго полуострова, быть можетъ, средиземноморской расы. Изъ другихъ частей южной Россіи у меня имѣются данныя для Θεодосійскаго уѣзда, давшія довольно высокій индексъ (82,7 для 17 субъектовъ), для Одессы (81,8 для 27), для болгаръ и молдаванъ Бессарабіи. Они всѣ показаны на таблицахъ. Болгары, измѣренные въ незначительномъ числѣ, оказались довольно широкоголоватыми, а молдаване имѣютъ болѣе низкій индексъ, не превышающій 82, что согласно съ наблюденіями Бѣльскаго. Всту-

пая затѣмъ въ Царство Польское и западныя губерніи, мы въ Дубенскомъ уѣздѣ Волынской губерніи, встрѣчаемъ какъ бы продолженіе высокихъ подольскихъ индексовъ (84,3). Присоединяя къ нимъ еще 12 православныхъ, мы находимъ для 32 человекъ во всей губерніи индексъ 83,5. Къ западу волынская область высокихъ индексовъ продолжается, повидимому, и въ Польшу, гдѣ мы встрѣчаемъ (насколько позволяютъ судить мои еще для этой страны немногочисленные измѣренія) рядъ индексовъ, сходныхъ съ кіевскими и валдайскими. Такъ, въ Люблинской губерніи поляки Яновскаго уѣзда даютъ 84,1, а разныхъ уѣздовъ той же губерніи (24)—84,0 и 16 православныхъ разныхъ уѣздовъ—83,7. Высокій индексъ держится здѣсь такимъ образомъ съ извѣстнымъ постоянствомъ. Поляки Лодзи дали тоже 83,4, а Сѣбражскаго уѣзда, Калишской губерніи, 82,7. Наконецъ, 104 поляка разныхъ губерній—82,0. Женщины-польки дали нѣсколько меньшій индексъ, но ихъ очень мало (см. таб. 11). Равнымъ образомъ и имѣющіяся у меня измѣренія изъ губерній Могилевской, Минской и Виленской немногочисленны для того, чтобы дѣлать изъ нихъ положительные выводы. Вообще, ихъ индексы ниже польскихъ, такъ что, быть можетъ, область широкоголоватаго населенія кончается у восточной Волыни и Валдайскій районъ съ запада окаймленъ низшими индексами. Это выяснится впоследствии при накопленіи большаго числа наблюденій. Наконецъ, въ западной части Ковенской губерніи мы находимъ чрезвычайно интересный народъ жмудь, котораго индексъ превосходитъ 83, а въ Россіенскомъ уѣздѣ—даже 84, и который, какъ мы увидимъ ниже, по цвѣтности обнаруживаетъ большое сходство съ валдайцемъ.

Таблица 11.

Средніе индексы по уѣздамъ и губерніямъ.

	♀		♂		♀+♂	
	N	J	N	J	N	J
Архангельская губ.						
1. Пинежскій у.....	1	—	22	—	23	82,0
2. Шенкурскій у.....	17	81,7	16	82,9	33	82,3
Вся губернія.....	35	80,9	38	82,3	73	81,6
Витебская губ.						
1. Невельскій у.....	12	81,5	13	82,6	25	82,1
Вся губернія.....	71	81,1	28	82,4	99	81,5
Владимирская губ.						
1. Александровскій у.....	36	81,6	—	—	—	—
2. Владимірскій у.....	24	83,0	—	—	—	—
3. Переяславскій у.....	41	—	2	—	43	81,7
4. Покровскій у.....	23	—	2	—	25	82,3
Вся губернія.....	177	82,1	11	81,8	188	82,1

	♀		♂		♀+♂	
	N	J	N	J	N	J
Вологодская губ.						
1. Вельский у.....	44	82,3	—	—	—	—
2. Вологодский у.....	17	80,4	69	82,4	86	82,0
3. Гризовецкий у.....	21	82,0	—	—	—	—
4. Кадниковский у.....	36	82,6	21	82,8	57	82,7
5. Никольский у.....	22	81,5	24	83,3	46	82,4
6. Сольвычегодский у.....	26	78,6	43	81,8	69	80,6
7. Тотемский у.....	54	82,7	196	82,9	250	82,9
8. Устюжский у.....	26	81,3	68	82,1	94	81,9
9. Яренский у.....	21	80,3	—	—	—	—
Вся губерния.....	275	81,6	423	82,6	698	82,2
Калужская губ.						
1. Боровский у.....	32	81,9	—	—	—	—
2. Калужский у.....	41	—	3	—	44	81,9
3. Малоярославецкий у.....	27	—	1	—	28	81,6
4. Масальский у.....	27	81,8	—	—	—	—
5. Медынский у.....	61	—	6	—	67	83,0
6. Менцовский у.....	22	79,8	—	—	—	—
7. Перемышльский у.....	27	—	1	—	28	81,9
8. Тарусский у.....	24	—	1	—	25	81,5
Вся губерния.....	304	81,8	18	81,9	322	81,8
Костромская губ.						
1. Ветлужский у.....	5	—	19	—	24	82,7
2. Галичский у.....	12	—	9	—	21	83,5
3. Кологривский у.....	11	83,4	22	84,4	33	84,1
4. Костромской у.....	6	—	15	—	21	80,3
5. Макарьевский у.....	—	—	22	82,7	—	—
Вся губерния.....	60	82,3	116	82,9	176	82,7
Московская губ.						
1. Богородский у.....	13	81,4	10	80,8	23	81,1
2. Бронницкий у.....	45	—	3	—	48	81,4
3. Верейский у.....	28	—	1	—	29	83,8
4. Волоколамский у.....	66	—	2	—	68	82,6
5. Дмитровский у.....	57	81,0	—	—	—	—
6. Звенигородский у.....	60	—	7	—	67	81,8
7. Клинский у.....	80	—	2	—	82	82,3
8. Коломенский у.....	31	—	1	—	32	80,1
9. Можайский у.....	43	—	1	—	44	83,3
10. Московский у.....	40	82,1	257	80,9	297	81,1
11. Подольский у.....	44	—	2	—	46	81,0
12. Рузский у.....	64	—	3	—	67	83,8
13. Серпуховской у.....	41	—	3	—	44	81,0
Вся губерния.....	616	82,1	292	80,9	908	81,7
Новгородская губ.						
1. Бѣлозерский у.....	11	81,9	60	82,5	71	82,4
2. Боровицкий у.....	67	—	4	—	71	82,2
3. Валдайский у.....	29	82,5	65	82,5	94	82,5
4. Демянский у.....	24	84,4	129	83,3	153	83,4
5. Крестецкий у.....	19	81,5	144	82,1	163	82,1
6. Новгородский у.....	23	81,1	212	81,6	235	81,5
7. Старорусский у.....	33	80,6	272	81,1	305	81,1
8. Череповецкий у.....	22	80,1	89	81,4	111	81,1
Вся губерния.....	274	81,9	984	81,8	1258	81,8
Пензенская губ.						
1. Керенский у.....	3	—	42	—	45	79,6
2. Краснослободский у.....	6	—	13	—	19	79,2
Вся губерния.....	44	79,9	63	79,7	107	79,8
С.-Петербургская губ.						
1. Гдовский у.....	20	82,3	—	—	—	—
2. Лужский у.....	37	82,0	—	—	—	—
3. Петербургский у.....	45	81,8	—	—	—	—
4. Ямбургский у.....	21	82,4	—	—	—	—
Вся губерния.....	176	81,9	—	—	—	—

	♀		♂		♀+♂	
	N	J	N	J	N	J
Псковская губ.						
1. Новоржевский у.....	27	83,3	—	—	—	—
2. Порховский у.....	44	—	1	—	45	82,4
3. Псковский у.....	20	80,9	11	83,9	31	81,6
Вся губерния.....	155	82,5	16	83,0	171	82,5
Рязанская губ.						
1. Данковский у.....	33	—	1	—	34	81,4
2. Егорьевский у.....	13	79,9	304	80,9	317	80,9
3. Зарайский у.....	29	80,4	37	80,1	66	80,2
4. Касимовский у.....	26	80,3	47	79,2	73	79,6
5. Михайловский у.....	65	—	5	—	70	80,0
6. Пронский у.....	41	—	8	—	49	80,2
7. Рязанский у.....	32	79,9	—	—	—	—
8. Скопинский у.....	33	79,8	258	79,9	291	79,9
9. Спасский у.....	19	81,9	164	80,7	183	80,8
10. Спасский у.....	27	78,5	217	79,0	244	79,0
Вся губерния.....	351	80,1	1051	80,1	1402	80,1
Смоленская губ.						
1. Бѣльскій у.....	26	84,4	61	83,8	87	84,0
2. Вяземский у.....	48	—	3	—	51	83,0
3. Гжатский у.....	82	83,6	126	83,1	208	83,3
4. Даргобужский у.....	37	—	2	—	39	82,9
5. Ельнинский у.....	22	80,9	—	—	—	—
6. Рославльский у.....	4	—	17	—	21	81,0
7. Сычевский у.....	25	—	1	—	26	83,2
8. Юхновский у.....	54	—	1	—	55	83,2
Вся губерния.....	318	83,1	223	83,2	541	83,1
Тамбовская губ.						
1. Борисоглебский у.....	4	—	20	—	24	79,7
2. Козловский у.....	9	—	53	—	62	79,1
3. Липецкий у.....	—	—	34	81,1	—	—
4. Спасский у.....	1	—	27	—	28	79,7
5. Тамбовский у.....	14	79,5	221	80,6	235	80,5
6. Темниковский у.....	9	—	79	—	88	80,8
7. Шацкий у.....	13	79,6	12	79,2	25	79,4
Вся губерния.....	78	79,6	503	80,3	581	80,2
Тверская губ.						
1. Бѣжецкий у.....	43	82,3	—	—	—	—
2. Везегонский у.....	34	—	1	—	35	82,4
3. Вышневолоцкий у.....	52	—	1	—	53	82,8
4. Zubцовский у.....	34	82,2	—	—	—	—
5. Калезинский у.....	30	82,8	67	81,5	97	82,0
6. Корчевской у.....	39	—	5	—	44	81,5
7. Новоторжский у.....	35	—	4	—	39	82,9
8. Осташковский у.....	25	—	1	—	26	83,9
9. Старицкий у.....	35	—	3	—	38	82,1
10. Тверской у.....	33	82,4	10	81,7	43	82,3
Вся губерния.....	394	82,4	97	81,8	491	82,3
Тульская губ.						
1. Алексинский у.....	48	—	1	—	49	82,5
2. Богородицкий у.....	42	81,4	—	—	—	—
3. Бѣлевский у.....	17	83,4	43	82,9	60	83,0
4. Веневский у.....	78	—	5	—	83	81,5
5. Епифановский у.....	43	80,8	—	—	—	—
6. Ефремовский у.....	49	—	3	—	52	80,9
7. Каширский у.....	46	—	5	—	51	82,1
8. Крапивенский у.....	35	—	2	—	37	82,6
9. Одолевский у.....	42	82,9	45	83,4	87	83,2
10. Тульский у.....	57	81,6	—	—	—	—
11. Чернский у.....	44	82,2	—	—	—	—
Вся губерния.....	519	81,9	107	82,8	626	82,1
Ярославская губ.						
1. Любимский у.....	8	—	25	—	33	82,5
2. Моложский у.....	19	80,9	46	81,0	65	80,9
3. Пошехонский у.....	23	—	1	—	24	81,3
4. Романово-Борисоглебск. у.....	23	—	2	—	25	81,4
5. Угличский у.....	17	—	4	—	21	81,5
6. Ярославский у.....	16	—	5	—	21	81,7
Вся губерния.....	156	81,2	84	81,4	240	81,3

	♀		♂		♀+♂	
	N	J	N	J	N	J
Кіевская губ.						
1. Васильковский у.....	—	—	238	83,8	—	—
2. Киевский у.....	—	—	229	83,7	—	—
Вся губернія.....	3	—	467	—	470	83,8
Харьковская губ.						
1. Богодуховский у.....	—	—	12	84,5	—	—
2. Валковский у.....	—	—	95	84,3	—	—
3. Лебединский у.....	—	—	80	83,9	—	—
Вся губернія.....	4	—	191	—	195	84,1
Полтавская губ.						
1. Гадячский у.....	—	—	50	83,8	—	—
Вся губернія.....	—	—	64	83,8	—	—
Курская губ.						
1. Корочанский у.....	—	—	30	82,9	—	—
2. Обоянский у.....	—	—	156	81,3	—	—
Вся губернія.....	3	—	193	—	196	81,5
Подольская губ.						
1. Лeticевский и Литинский у..	—	—	43	84,6	—	—
Вся губернія.....	—	—	63	84,3	—	—
Бессарабская губ.						
1. Хотинский у.....	—	—	61	82,3	—	—
Вся губернія.....	—	—	85	82,5	—	—
Волынская губ.						
1. Дубенский у.....	—	—	20	84,3	—	—
2. Староконстант. у.....	—	—	8	—	—	—
Вся губернія.....	—	—	32	83,5	—	—
Черниговская губ.....	7	—	14	82,4	21	82,2
Могилевская губ.....	16	—	6	—	22	81,1
Минская губ.....	9	—	11	—	20	82,7
Поляки Люблин. г. Яновск. у..	—	—	32	84,1	—	—

	♀		♂		♀+♂	
	N	J	N	J	N	J
Поляки Люблин. г. разных у..	—	—	25	84,0	—	—
Православн. Любл. г. разн. у...	—	—	16	83,7	—	—
Поляки Петроковск. г. г. Лодзь.	—	—	41	83,4	—	—
Поляки Калишской г. Сѣрадз. у.	—	—	50	82,7	—	—
Польки разныхъ губ.....	10	82,3	—	—	—	—
Польки Витебской губ.....	8	81,1	—	—	—	—
Православные Царства Польск.	—	—	7	81,0	—	—
Воронежская губ.....	8	—	7	—	15	81,6
Вятская губ.....	10	81,4	3	—	—	—

Уѣзды съ числомъ измѣренныхъ отъ 15—20.

	N	J
Ярославская губ. Ростовский у.....	19	80,6
Тульская губ. Новосильский у.....	17	83,1
Тверская губ. Ржевский у.....	16	84,1
” ” Кашинский у.....	17	80,7
Тамбовская губ. Елатомский у.....	16	79,6
” ” Моршанский у.....	19	78,9
” ” Усманский у.....	17	80,2
” ” Лебединский у.....	16	81,7
” ” Кирсановский у.....	16	78,8
Рязанская губ. Ряжский у.....	16	78,9
” ” Сапожковский у.....	19	78,8
Псковская губ. Островский у.....	18	82,8
” ” Опочский у.....	16	82,4
Петербургская губ. Петергофск. у.....	15	82,0
” ” Царскосельский у.....	17	81,9
Пензенская губ. г. г. Чембарский у.....	15	78,7
Орловская губ. Мценский у.....	16	81,8
Новгородская губ. Тихвинский у.....	16	79,7
” ” Устюженский у.....	19	84,3
” ” Кириловский у.....	16	80,5
Костромская губ. Кинешемский у.....	16	83,1
Калужская губ. Козельский у.....	16	80,6
Владимирская губ. Юрьевский у.....	18	82,6
Таврическая губ. Феодосійский у.....	17	82,7
Оренбургская губ. Верхнеуральский у.....	18	81,2
” ” Орский у.....	18	80,7

ТАБЛИЦЫ
РАСПРЕДЕЛЕНІЯ ИНДЕКСА ПО УЪЗДАМЪ.

TABLEAUX
de la distribution de l'indice cephalique d'après les districts.

УСЛОВНЫЕ ЗНАКИ: ♂—мужчины.
hommes.
♀—женщины.
femmes.
N—число случаевъ.
nombre de cas.
Σ—сумма.
somme totale.
J —средній индексъ.
l'indice moyen.

Архангельская Gouvernement

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80
Шенкурскій..... de Chénkoursk.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	6
Холмогорскій..... de Kholmogory.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	1
Пинежскій..... de Pinéga.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	3	2	1	—
Архангельскій..... d'Arkhangel.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—	—
Онежскій..... d'Onéga.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Кемскій..... de Kéme.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мезенскій..... de Mézen.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Неизвѣстн. уѣздовъ..... Différents districts.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—
Всего..... Total.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	6	5	4	10

Витебская Gouvernement

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80
Невельскій..... de Nével.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1
Витебскій..... de Vitebsk.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	—
Динабургскій..... de Dvinsk (Dunabourg).....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Дриссенскій..... de Drissa.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Велижскій..... de Véligé.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
Полоцкій..... de Polotsk.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	1	—
Рѣжицкій..... de Réjitsa.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	3
Люцинскій..... de Lutsine.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	2	1
Себежскій..... de Sébége.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	2	—
Лепельскій..... de Lépel.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Городокскій..... de Gorodok.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего..... Total.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	7	2	4	12	8

**губернія.
d'Arkhangel.**

81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	N	Σ	J	N	Σ	J
3	—	2	4	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	17	1389	81,7	} 33	2715	82,3
1	3	4	—	—	1	2	—	—	—	1	—	—	—	16	1326	82,9				
—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	8	642	80,2	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	85	—	} 23	1887	82,0
3	2	1	3	2	2	1	—	—	—	1	—	—	—	22	1802	—				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	232	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	245	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	240	—	—	—	—
8	6	9	7	3	4	4	1	—	—	2	—	—	—	—	73	5961	81,6	—	—	—
															35	2833	80,9			
															38	3128	82,3			

**губернія.
de Vitebsk.**

81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	N	Σ	J	N	Σ	J
2	3	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	978	81,5	} 25	2052	82,1
2	1	1	1	—	2	—	1	1	—	—	—	—	—	13	1074	82,6				
—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	398	—	} 11	897	81,5
1	—	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	6	499	—				
—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	240	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	157	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	1	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	580	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	480	—	—	—	—
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	81	—	—	—	—
1	3	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	812	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	801	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	1	2	1	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	11	903	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	412	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	—	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	653	—	—	—	—
14	12	15	8	4	6	1	2	2	—	—	—	—	—	—	99	8068	81,5	—	—	—
															71	5761	81,1			
															28	2307	82,4			

Владимірская
Gouvernement

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80
Судогодскій de Soudogda	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—
Ковровский de Kovrov	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Меленковский de Mélenki	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Владимірскій de Vladimir	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	6
Переяславскій de Péréiaslavl-Zalesski	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	2	5	4
Александровскій d'Alexandrov	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	1	—	2	5	4
Покровскій de Pokrov	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	2	1	2
Юрьевскій de Iouriev-Polsky	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2
Суздальскій de Souzdal	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вязниковскій de Viazniki	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Гороховецкій de Gorokhovetz	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Неизвѣстн. уѣзд. Différents districts	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
Всего Total	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	1	3	5	10	15	23

Вологодская
Gouvernement

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81
Тотемскій de Totma	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	8	2	5
Вельскій de Velsk	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	4	6	6
Сольвычегодскій de Solvutchégodsk	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	3	2	4	6	2	4	—
Кадниковскій de Kadnikov	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	6	3	1	1
Грязовецкій de Gрязovetz	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	1	—	1	3
Устюжскій d'Oustioug (Véliko-Oustiougue)	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	2	2	2	4	5
Никольскій de Nikolsk	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	—	—	11	7
Усть-Сысольскій d'Oust-Syssolsk	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1
Яренскій d'Iarensk	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	3	2	—	2	3
Вологодскій de Vologda	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	1	—	—	1	4	2
Неизвѣстн. уѣздовъ Différents districts	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	2	5	15
Всего Total	—	—	—	—	—	—	—	3	2	—	8	9	31	30	53	72	88

**губернія.
de Vladimir.**

81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	N	Σ	J	N	Σ	J
—	2	1	2	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	9	745	—	—	—	—
—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	83	—	—	—	—
—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	4	326	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	488	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	3	2	1	1	2	1	1	1	2	—	—	—	—	—	24	1992	83,0	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	8	4	4	1	1	1	2	1	—	—	—	—	—	—	41	3351	—	} 43	3515	81,7
—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	164	—	—			
5	3	2	5	3	—	1	1	2	—	—	—	—	—	—	36	2938	81,6	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	3	5	1	2	1	—	3	—	—	—	—	—	—	—	23	1891	—	} 25	2059	82,3
—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	168	—	—			
3	1	4	—	4	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	18	1488	82,6	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	1	2	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	499	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	162	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	5	410	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	245	—	—	—	—
2	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	485	—	—	—	—
20	24	26	15	12	9	6	9	4	2	—	—	—	—	—	188	15435	82,1	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	177	14535	82,1	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	900	81,8	—	—	—

**губернія.
de Vologda.**

82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	N	Σ	J	N	Σ	J
6	12	7	2	1	3	2	1	1	1	—	—	—	—	—	54	4467	82,7	} 250	20723	82,9
22	17	19	23	13	12	7	3	5	1	—	—	—	—	1	196	16256	82,9			
8	4	4	1	2	2	3	1	—	—	—	—	—	—	—	44	3622	82,3	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26	2043	78,6	} 69	5562	80,6
4	1	4	4	3	2	—	—	1	1	—	—	—	—	—	43	3519	81,8			
2	5	8	—	—	1	3	2	1	—	—	—	—	—	—	36	2975	82,6	} 57	4715	82,7
5	3	—	1	2	—	3	1	—	—	—	—	—	—	—	21	1740	82,8			
4	2	2	2	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	21	1723	82,0	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	6	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	26	2116	81,3	} 94	7705	81,9
11	8	9	6	2	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	68	5589	82,1			
7	4	—	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	22	1794	81,5	} 46	3793	82,4
1	4	5	5	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	1999	83,3			
—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	489	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	80	—	—	—	—
4	4	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	1688	80,3	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	1367	80,4	} 86	7053	82,0
7	9	7	6	6	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	69	5686	82,4			
—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	168	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	75	—	—	—	—
88	82	70	54	31	30	24	11	8	3	—	—	—	—	—	1	698	57396	82,2	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	275	22452	81,6	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	423	34944	82,6	—	—	—

Калужская Gouvernement

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81
Медыньскій de Médygne	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	1	2	2	6	7
Боровскій de Borovsk	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	1	5	6
Калужскій de Kalouga	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	1	4	2	2	4
Мосальскій de Mossalsk	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	2	1	2	5
Тарусскій de Taroussa	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	4	6
Перемытльскій de Péremychl	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	1	6	2
Малоярославецкій Maloïaroslavetz	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	4	5	1
Мещовскій Méchtchovsk	—	—	—	—	1	—	1	—	—	1	—	1	1	4	2	1	—
Козельскій de Kozelsk	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5	2	—	2
Лихвинскій Likhvine	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—
Жиздринскій de Gizdra	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	1	1
Неизвѣстн. уѣзд. Différents districts	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1
Всего Total	—	—	—	—	1	—	1	—	1	2	4	9	8	27	24	34	37

Костромская Gouvernement

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80
Нерехотскій de Nérekhta	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чухломскій de Tchoukhloma	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—
Юрьеvecкій de Iourievetz	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1
Кинешемскій de Kinechma	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Галичскій de Galitch	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—
Солигаличскій de Soligalitch	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Костромской de Kostroma	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	1
Буйскій de Bouye	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	2	1	3
Кологривскій de Kologriv	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Ветлужскій de Vetlougá	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	2
Варнавинскій de Varnavine	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	3
Макарьевскій de Macariev	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	—	—
Неизвѣстн. уѣзд. Différents districts	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3
Всего Total	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	5	11	7	14

**губернія.
de Kalouga.**

82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	N	Σ	J	N	Σ	J
2	13	2	5	6	8	1	3	—	—	—	—	—	—	—	61	5065	—	} 67	5564	83,0
1	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	499	—			
4	3	3	3	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	32	2622	81,9	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	4	6	5	2	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	41	3356	—	} 44	3607	81,9
—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	3	251	—			
4	2	4	2	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	27	2211	81,8	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	1	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	1958	—	} 25	2037	81,5
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	79	—			
1	3	3	3	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	27	2216	—	} 28	2294	81,9
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	78	—			
2	7	1	3	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	27	2204	—	} 28	2287	81,6
—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	83	—			
3	3	1	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	22	1756	79,8	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	3	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	1290	80,6	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	2	1	2	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	13	1078	82,9	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	979	81,5	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	2	157	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	484	—	—	—	—
28	45	29	30	14	13	4	9	1	1	—	—	—	—	—	322	26366	81,8	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	304	24892	81,8	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	1474	81,9	—	—	—

**губернія.
de Kostroma.**

81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	N	Σ	J	N	Σ	J
1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	245	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	4	329	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	319	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	81	—	} 16	1329	83,1
2	3	3	1	—	2	1	—	1	—	—	—	—	—	15	1248	—				
5	1	—	2	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	12	995	82,9	} 21	1753	83,5	
—	2	—	2	1	1	1	—	1	—	—	—	—	—	9	758	—				
2	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	329	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	1	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	495	—	} 21	1686	80,3
2	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	1191	—				
1	2	2	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	8	660	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	1	3	—	2	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	11	918	83,4	} 33	2775	84,1
1	2	—	3	4	5	1	2	—	1	—	—	—	—	22	1857	84,4				
—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	399	—	} 24	1986	82,7
2	2	2	—	1	2	3	—	—	2	—	—	—	—	19	1587	—				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	1	1	4	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	14	1159	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	3	8	1	1	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	22	1820	82,7	—	—	—
—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	2	172	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22	21	25	17	12	15	8	8	3	4	—	—	—	—	—	176	14562	82,7	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	60	4942	82,3	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	116	9620	82,9	—	—	—

Московская
Gouvernement

	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82
Уѣзды: Districts:																		
Богородскій de Bogorodsk	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2	—	1	1
Коломенскій de Kolomna	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	3	1	—	1	1	—
Московскій de Moscou	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2	—	2	3	4	5	7
Подольскій de Podolsk	—	—	—	—	—	—	—	2	4	—	9	5	16	23	24	36	22	29
Бронницкій de Bronnitsi	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Верейскій de Véréia	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Серпуховской de Serpoukhov	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	1	—	2	1	7	6	4	2
Можайскій de Mojaïsk	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	5	6	3
Рузскій de Ruza	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	3	6	5	7
Волоколамскій de Volokolamsk	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	2	5	7	10	6
Звенигородскій de Zvéniгород	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	2	1	4	9	7	5
Дмитровскій de Dmitrov	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	2	2	9	5	7	7	8
Клинскій de Kline	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	2	8	13	5	14
Безъ уѣздовъ Différents districts	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
Всего Total	—	—	—	—	—	1	1	1	3	8	14	17	40	61	78	111	95	97

Новгородская
Gouvernement

	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	
Уѣзды: Districts:																		
Бѣлозерскій de Biélozersk	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	2	2	1	1
Кирилловскій de Kirillov	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	6	5	—	5
Череповецкій de Tchérépovetz	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	1	3	—	—	—
Тихвинскій de Tikhvine	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	2	13	11	9	—
Крестецкій de Krestsy	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Устюженскій d'Oustioujna	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	2	2	6	16	15	24	—
Новгородскій de Novgorod	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—
Демянскій de Démiansk	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	8	12	9	24	16	28	—
Валдайскій de Valdaï	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	3	4	4	7	14	—
Старорусскій de Staraja Roussa	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	3	5	2	5	6	—
Боровицкій de Borovitchi	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	2	8	17	20	37	38	30	—
Неизвѣстн. уѣзд Différents districts	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Всего Total	—	—	—	—	—	—	—	—	4	10	14	26	59	71	135	122	143	

**губернія.
de Moscou.**

83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	N	Σ	J	N	Σ	J
5	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	1059	81,4	23	1867	81,1
—	1	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	808	80,8				
3	3	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	31	2487	—	32	2565	80,1	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	78	—				
5	5	3	2	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	40	3283	82,1	297	24083	81,1	
29	22	18	4	7	3	2	1	—	—	—	—	—	—	—	257	20800	80,9				
4	4	2	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	44	3566	—	46	3727	81,0	
—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	161	—				
6	6	2	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	3671	—	48	3910	81,4	
2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	239	—				
6	4	3	1	1	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	28	2348	—	29	2431	83,8	
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	83	—				
5	4	4	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41	3322	—	44	3568	81,0	
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	246	—				
4	6	8	3	1	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	43	3581	—	44	3666	83,3	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	85	—				
11	7	9	3	3	2	2	1	—	1	—	1	—	—	—	64	5364	83,8	67	5615	83,8	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	251	—				
8	7	7	1	1	3	1	—	—	—	1	—	—	—	—	66	5453	82,6	68	5617	82,6	
—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	164	—				
9	5	8	6	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	60	4921	82,0	67	5481	81,8	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	560	—				
8	—	5	1	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	57	4618	81,0	82	6753	82,3	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
8	5	11	3	1	—	2	3	—	1	—	—	—	—	—	80	6592	—	—	—	—	
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	161	—				
1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	328	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
117	80	84	43	18	14	10	6	1	4	2	1	—	—	—	1	908	74229	81,7	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	ОчО	616	50593	82,1	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	292	23636	80,9	—	—	—

**губернія.
de Novgorod.**

82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	N	Σ	J	N	Σ	J	
1	4	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	901	81,9	71	5853	82,4	
12	7	5	5	3	2	2	1	1	—	1	—	—	—	—	60	4952	82,5				
—	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	648	81,0	16	1289	80,5	
1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	641	—				
3	—	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22	1763	80,1	111	9010	81,1	
15	11	9	8	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	89	7247	81,4				
2	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	1198	—	16	1276	79,7	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	78	—				
1	1	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	1548	81,5	163	13377	82,1	
13	20	12	8	11	2	4	4	2	—	—	—	—	—	—	144	11829	82,1				
1	4	2	2	4	—	1	—	1	1	—	—	—	—	—	19	1601	84,3	16	1276	79,7	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
3	3	—	—	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	23	1867	81,1	235	19173	81,5	
26	20	21	17	8	5	2	4	3	2	—	—	—	—	—	212	17306	81,6				
—	1	1	4	6	1	1	2	—	1	—	1	—	—	—	24	2026	84,4	153	12771	83,4	
21	14	19	15	10	8	4	2	1	1	—	—	—	—	—	129	10745	83,3				
7	3	3	2	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	29	2391	82,5	94	7756	82,5	
5	9	7	9	4	4	1	—	—	1	1	—	—	—	—	65	5365	82,5				
6	1	1	1	4	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	33	2660	80,6	305	24736	81,1	
30	21	19	20	13	5	5	2	1	—	—	—	—	—	—	272	22076	81,1				
7	9	2	8	6	1	1	3	1	—	—	—	—	—	—	67	5519	82,3	71	5837	82,2	
—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	318	—				
—	1	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	336	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
154	132	110	108	72	36	22	18	11	6	2	2	—	—	1	1258	103015	81,8	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	274	22458	81,9	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	984	80557	81,8	—	—	—

Орловская Gouvernement

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78
Болховскій de Bolkhov	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Мценскій de Mtsensk	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
Ливенскій de Livny	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	2
Сѣвскій de Sievsk	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Карачевскій de Karatchef	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Орд. Брянскій de Briansk	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Орд. Елецкій d'Eletz	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—
Орд. Дмитровскій de Dmitrovsk	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Малоархангельскій de Maloarkhanghelsk	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кромскій de Kromy	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Неизвѣстн. уѣзд. Différents districts	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Всего Total	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	3	1	5

Олонецкая Gouvernement

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78
Лодейнопольскій de Lodeïnoï-Polé	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Повѣнецкій de Povénetz	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Олонецкій d'Olonetz	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Каргопольскій de Kargopol	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
Петрозаводскій de Pétrozavodsk	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—
Вытегорскій de Vytegra	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Пудожскій de Poudoje	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Неизвѣстн. уѣзд. Différents districts	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
Всего Total	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	6

Пензенская
Gouvernement

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80
Чембарскій..... de Tchembar.....	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	2	1	2	—
Кѣренскій..... de Kérensk.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Краснослободскій..... de Krasnoslobodsk.....	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	1	1	1
Мокшанскій..... de Mokchan.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—
Инсарскій..... d'Insar.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Городищенскій..... de Gorodichtche.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Нижне-Ломовскій..... de Nijni-Lomov.....	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2	2
Наровчатскій..... de Norovhate.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1
Пензенскій..... de Penza.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Саранскій..... de Saransk.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—
Неизвѣстн. уѣздовъ..... Différents districts.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	—
Всего..... Total	—	—	—	—	—	—	—	2	4	1	5	2	8	13	17	16

С.-Петербургская
Gouvernement

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78
Петербургскій..... de St.-Pétersbourg.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4
Лужскій..... de Louga.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	3
Ямбургскій..... d'Iambourg.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Гдовскій..... de Gdov.....	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Петергофскій..... de Péterhof.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1
Новоладожскій..... de Novaïa-Ladoga.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—
Царскосельскій..... de Tsarskoë Selo.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2
Шлиссельбургскій..... de Schlussellbourg.....	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—
Всего..... Total	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	4	7	12

**губернія.
de Penza.**

81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	N	Σ	J	N	Σ	J
1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	860	—	} 15	1181	78,7
2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	321	—	—		—	—
—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	3	251	—	} 45	3592	79,8
5	3	2	2	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	42	3341	—		—	—
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	467	—	} 19	1505	79,2
4	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	1038	—		—	—
—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2	164	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	89	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	2	168	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	5	416	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	391	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	236	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	329	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	156	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	79	—	—	—	—
—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	236	—	—	—	—
13	6	6	3	1	4	3	1	1	1	—	—	—	—	—	107	8542	79,8	—	—	—
															44	3517	79,9			
															63	5025	79,7			

Ово

**губернія.
de St.-Petersbourg.**

79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	N	Σ	J	
3	6	6	7	3	6	5	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	45	3682	81,8	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	6	3	3	7	2	2	2	1	2	—	—	1	—	—	—	—	37	3036	82,0	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	2	4	2	3	1	1	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	21	1731	82,4	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	2	1	3	2	3	2	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	20	1646	82,3	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	2	—	1	1	4	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	15	1231	82,0	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	2	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	12	974	81,1	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	2	3	3	3	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	17	1393	81,9	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	1	—	1	1	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	732	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	21	19	20	23	22	13	6	7	6	—	—	2	—	—	—	♀	176	14425	81,9	

Псковская Gouvernement

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80
Холмскій de Kholm	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Торопецкій de Toropez	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1
Островскій d'Ostrov	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—
Великолукскій de Veliki Louki	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Опочецкій d'Opotchka	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Псковскій de Pskov	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	2	1	3	2
Новоржевскій de Novorjev	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—	2	—
Порховскій de Porkhov	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	3	1	6
Неизвѣстн. уѣзд. Différents districts	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Всего Total	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	3	6	8	14	12

Рязанская Gouvernement

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80
Михайловскій de Mikhaïlov	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	1	5	8	6	11
Пронскій de Pronsk	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	1	2	6	4	7
Зарайскій de Zaraïsk	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	2	—	4	1	2
Касимовскій de Kassimov	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	1	4	2	4
Данковскій de Dankov	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	5	4	2
Спасскій de Spassk	—	—	—	—	—	—	1	1	3	9	11	15	24	27	34	33
Ряненбургскій de Ranenbourg	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	4	2	3	2	5
Рязкскій de Riazsk	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	3	1	3	3
Рязанскій de Riasan	—	—	—	1	—	—	1	1	3	8	15	11	18	17	34	34
Скопинскій de Skorine	—	—	—	—	—	1	1	—	1	—	3	3	12	9	26	25
Егорьевскій d'Egorievsk	—	—	—	—	—	—	1	—	1	4	9	5	28	24	37	34
Сапожковскій de Saporjok	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	2	5	2	—
Неизвѣстн. уѣзд. Différents districts	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего Total	—	—	—	1	—	1	4	5	9	31	55	60	122	137	182	189

губернія.
de Pskov.

81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	N	Σ	J	N	Σ	J
1	—	1	2	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	7	583	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	732	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	4	2	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	14	1155	—	} 18	1491	82,8
1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	4	335	—	—			
2	3	1	1	2	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	13	1087	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	3	3	3	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	16	1319	82,4	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	2	2	—	2	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	20	1618	80,9	} 31	2532	81,6
1	1	1	1	2	—	1	—	—	1	—	—	—	—	11	914	83,9	—			
1	2	2	6	6	1	2	1	1	—	—	—	—	—	—	27	2249	83,3	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	4	8	3	5	2	3	—	—	1	1	—	—	—	—	44	3630	—	} 45	3709	82,4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	79	—	—			
1	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	5	415	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18	20	22	20	20	5	10	3	3	2	3	—	—	—	—	171	14116	82,5	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	155	12788	82,5	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	1328	83,0	—	—	—

губернія.
de Riasan.

81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	N	Σ	J	N	Σ	J
10	7	3	2	3	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	65	5203	—	} 70	5600	80,0
—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	397	—	—			
4	3	5	2	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	41	3282	—	} 49	3933	80,2
1	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	651	—	—			
5	6	1	3	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	29	2331	80,4	} 66	5296	80,2
4	4	2	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	37	2965	80,1	—			
2	3	—	2	—	—	2	—	—	—	1	—	—	—	—	26	2088	80,3	} 73	5811	79,6
6	3	3	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	47	3723	79,2	—			
1	5	1	5	2	1	1	1	—	—	1	—	—	—	—	33	2688	—	} 34	2768	81,4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	80	—	—			
1	1	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	2121	78,5	} 244	19273	79,0
22	13	8	6	3	4	1	1	1	—	—	—	—	—	217	17152	79,0	—			
4	4	5	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32	2559	79,9	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	1263	78,9	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	2	1	2	2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	33	2636	79,8	} 291	23271	79,9
39	18	20	17	7	7	3	3	1	—	—	—	—	—	258	20635	79,9	—			
2	1	2	1	1	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	19	1556	81,9	} 183	14793	80,8
25	15	17	11	7	2	2	2	1	—	—	—	—	1	164	13237	80,7	—			
2	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	1039	79,9	} 317	25657	80,9
38	28	24	25	19	8	6	3	8	—	1	—	—	1	304	24618	80,9	—			
3	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	1338	78,1	} 19	1497	78,8
—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	159	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	635	—	—	—	—
175	116	100	88	52	27	19	12	11	1	3	—	—	2	—	1402	112356	80,1	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	351	28104	80,1	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1051	84252	80,1	—	—	—

Смоленская Gouvernement

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80
Порѣчскій de Porétschié	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Краснинскій de Krassny	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	2	1
Рославльскій de Roslavl	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	3	2
Смоленскій de Smolensk	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—
Духовщинскій de Doukhovchtchina	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Вѣльскій de Biély	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	4	3
Ельнинскій d'Elnia	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	2	3
Вяземскій de Viazma	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	2	1	1	2	5
Сычевскій de Sytchovka	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2
Дорогобужскій de Dorogobouge	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	—	6
Юхновскій d'Ioukhnov	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	1	3
Гжатскій de Gjatsk	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	2	—	4	9
Всего Total	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5	4	8	11	11	29	49

Тамбовская Gouvernement

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80
Моршанскій de Morchansk	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—
Борисоглебскій de Borissoglebsk	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	2	—	—	1	2
Спасскій de Spassk	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	3	3	5	4
Уманскій d'Osmagne	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	2	4
Елатомскій d'Elatma	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	2	—
Темниковскій de Temnikov	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	4	4	6	8	12
Шацкій de Chatsk	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	1	—	3
Козловскій de Kozlov	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	2	4	5	6	6	6
Лебедянский de Lébédián	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	1
Тамбовскій de Tambov	—	—	—	—	—	—	1	—	3	2	5	8	14	21	26	28
Кирсановскій de Kirsanov	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	1	1
Липецкій de Lipetsk	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	2	1	3	5
Незавѣстн. уѣзд. Différents districts	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Всего Total	—	—	—	—	—	—	2	—	6	10	20	28	43	56	68	80

**губернія.
de Smolensk.**

81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	N	Σ	J	N	Σ	J	
—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	53	—	}	8	680	85,0
1	—	—	2	1	1	—	1	1	—	—	—	—	—	7	597	—					
2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	8	634	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	323	—	}	21	1702	81,0
2	3	—	1	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	17	1379	—					
—	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	408	—	}	10	819	81,9	
1	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	411	—					
2	—	—	—	2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	6	500	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
2	1	5	2	5	1	3	5	—	—	—	—	—	—	—	26	2195	84,4	}	87	7307	84,0
5	4	7	4	11	4	5	6	4	—	—	—	—	—	—	61	5112	83,8				
4	4	3	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22	1781	80,9				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
2	4	6	—	5	4	2	5	2	4	—	—	—	—	—	48	3998	83,3	}	51	4241	83,1
—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	243	—				
3	6	1	3	2	1	2	2	1	—	—	—	—	—	—	25	2080	—	}	26	2164	83,2
—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	84	—				
8	4	2	5	3	1	2	1	—	1	—	—	1	—	—	37	3058	—	}	39	3232	82,9
—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	174	—				
7	5	7	8	5	4	3	4	1	—	1	—	—	—	—	54	4500	—	}	55	4580	83,2
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	80	—				
8	7	12	7	8	12	5	3	2	3	—	—	—	—	—	82	6856	83,6				
20	11	14	12	12	9	4	6	4	4	1	—	1	—	—	126	10471	83,1	}	208	17327	83,3
68	55	58	49	62	39	26	33	16	13	2	—	2	—	—	541	44967	83,1				
															318	26416	83,1	—	—	—	
															223	18551	83,2	—	—	—	

**губернія.
de Tambov.**

81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	N	Σ	J	N	Σ	J	
—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	239	—	}	19	1499	78,9
1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	1260	—				
—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	323	—	}	24	1913	79,7
2	2	2	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	1590	—				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	78	—	}	28	2232	79,7
5	1	2	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	2154	—				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	80	—	}	17	1364	80,2
2	1	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	1284	—				
1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	641	—	}	16	1274	79,6
2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	633	—				
1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	724	80,4	}	88	7112	80,8
11	6	12	4	3	2	2	2	—	—	—	—	—	—	—	79	6388	80,8				
2	1	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	1035	79,6	}	25	1986	79,4
1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	951	79,2				
—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	704	—	}	62	4910	79,1
9	7	1	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	53	4206	79,3				
—	2	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	800	—	}	16	1307	81,7
2	—	1	—	1	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	6	507	—				
—	3	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	1113	79,5	}	235	18927	80,5
29	25	20	19	9	3	3	3	1	—	1	—	—	—	—	221	17814	80,6				
1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	475	—	}	16	1262	78,8
—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	787	—				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
3	8	2	2	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	34	2759	81,1	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	76	80,3	—	—	—	
72	65	48	39	18	10	7	5	1	1	2	—	—	—	—	581	46621	80,2	—	—	—	
															78	6212	79,6	—	—	—	
															503	40409	80,3	—	—	—	

Тверская Gouvernement

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80
Ржевскій de Rjev	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Кашинскій de Kachine	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	2	4
Калезинскій de Kaliasine	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	2	5	12
Осташковскій d'Ostachkov	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	3
Тверской de Tver	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	2	3
Старицкій de Staritsa	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	6	1	5
Весьегонскій de Vessiégonsk	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	3	3
Зубцовскій de Zoubtsov	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	5
Корчевской de Kortcheva	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	3	6	2
Повоторжскій de Torjok	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	1
Бѣжецкій de Bějetsk	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	8
Вышневолоцкій de Vuchni-Volotchok	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	3	7
Неизв. уѣзд. Différents districts	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
Всего Total	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	4	17	28	38	56

Тульская Gouvernement

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80
Бѣлевскій de Bélev	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	1
Новосильскій de Novossil	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	3	4	3
Алексинскій d'Alexine	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	5
Крапивенскій de Krarivna	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	1	2	5
Богородицкій de Bogoroditsk	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	11	5
Одоевскій d'Odoiev	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1	4	2
Ефремовскій d'Efrémov	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	2	4	1	1
Епифанскій d'Epiphane	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	3	5	3	5
Каширскій de Kachira	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	4	4	5
Чернскій de Tchern	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	2	4
Тульскій de Toula	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	4	6	7
Веневскій de Vénev	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	2	7	4	9	9
Неизвѣстн. уѣзд. Différents districts	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Всего Total	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	4	9	28	34	60	65

губернія.
de Tver.

81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	N	Σ	J	N	Σ	J
1	3	—	6	2	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	15	1260	—	} 16	1345	84,1
—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	85	—				
2	3	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	17	1372	80,7	—	—	—	
2	4	4	2	2	2	2	1	1	—	—	1	—	—	30	2485	82,8	} 97	7956	82,0	
10	12	6	8	3	3	1	—	1	—	—	—	—	—	67	5471	81,5				
2	1	4	1	1	4	3	1	3	—	—	—	—	—	25	2101	—	} 26	2182	83,9	
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	81	—				
5	2	6	1	1	2	2	3	—	1	—	—	—	—	33	2722	82,4	} 43	3539	82,3	
—	2	1	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	10	817	81,7				
2	2	5	1	2	4	3	1	1	—	—	—	—	—	35	2876	—	} 38	3121	82,1	
—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	245	—				
5	—	5	4	4	2	3	—	—	1	—	—	—	—	34	2807	—	} 35	2883	82,4	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	76	—				
4	5	4	6	2	1	1	1	—	—	—	—	—	—	34	2794	82,2	—	—	—	
2	10	2	4	1	3	2	—	1	—	—	—	—	—	39	3186	—	} 44	3589	81,5	
2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	403	—				
8	4	2	4	3	3	3	—	1	—	—	1	—	—	35	2889	—	} 39	3232	82,9	
—	1	—	1	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	4	343	—				
3	4	8	4	3	3	2	—	2	—	—	—	—	—	43	3541	82,3	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
9	4	3	11	3	3	3	1	1	—	—	—	—	—	52	4300	—	} 53	4387	82,8	
—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	87	—				
—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	2	167	—	—	—	—	
—	—	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	4	332	—	—	—	—	
58	60	52	57	29	33	27	10	11	2	2	2	1	—	—	491	40440	82,3	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	394	32500	82,4	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	97	7940	81,8	—	—	—

губернія.
de Toula.

81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	N	Σ	J	N	Σ	J
—	3	1	1	3	1	1	3	—	—	—	—	—	—	—	17	1418	83,4	} 60	4982	83,0
2	1	3	8	6	6	1	1	1	1	—	—	—	—	43	3564	82,9				
2	3	2	1	—	2	1	1	—	—	1	—	—	—	17	1413	83,1	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	6	9	9	5	1	—	2	—	—	—	—	—	—	48	3959	—	} 49	4041	82,5	
—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	82	—				
1	4	6	5	1	2	3	—	1	—	—	—	1	—	35	2892	—	} 37	3057	82,6	
—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	165	—				
5	4	6	4	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	42	3420	81,4	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	6	4	5	3	7	1	1	1	—	1	—	—	—	42	3484	82,9	} 87	7239	83,2	
3	4	3	9	5	3	5	—	3	—	—	—	1	—	45	3755	83,4				
4	12	6	2	2	1	—	1	—	—	—	—	—	—	49	3965	—	} 52	4209	80,9	
—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	3	244	—				
7	5	4	3	3	—	1	1	—	—	—	—	—	—	43	3475	80,8	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	5	4	6	4	2	—	3	—	—	1	—	—	—	46	3783	—	} 51	4189	82,1	
1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	406	—				
9	7	6	10	1	—	1	—	—	—	—	1	—	—	44	3617	82,2	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	6	12	6	3	3	2	—	—	—	—	—	—	—	57	4656	81,6	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	12	5	6	6	2	7	—	—	1	—	—	—	—	78	6356	—	} 83	6770	81,5	
—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	414	—				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	80	—	—	—	—	—
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	238	—	—	—	—	—
62	81	74	76	46	32	24	14	6	2	3	1	1	1	—	626	51386	82,1	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	519	42518	81,9	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	107	8868	82,8	—	—	—

Ярославская
Gouvernement

Уѣзды: Districts:	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80
Мологскій..... de Mologa.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2 4	4 1	4 8	2 8
Любимскій..... de Lubime.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 1	— 2	—	3
Помехонскій..... de Pochékhoié.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	4 1
Угличскій..... d'Ouglitch.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3 1	2 1
Ярославскій..... d'Iaroslavl.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1 1	— 1	1 2
Романо-Борисоглѣбскій..... de Romanov Borissoglebsk..	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	5 1	2 1	1
Мышкинскій..... de Mychkine.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	1
Даниловскій..... de Danilov.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	1	1	1
Ростовскій..... de Rostov.....	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	3	3	—
Рыбинскій..... de Rybinsk.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2
Всего..... Total	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	4	11	24	28	29

губернія.
de Iaroslavl.

81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	N	Σ	J	N	Σ	J
—	1	—	1	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	1537	80,9	} 65	5262	80,9
5	9	1	5	2	1	—	—	1	—	—	—	—	—	46	3725	81,0				
1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	646	—	} 33	2723	82,5
7	2	3	2	2	2	2	—	1	—	1	—	—	—	25	2077	—				
3	4	3	3	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	23	1873	—	} 24	1953	81,3
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	80	—				
2	2	3	3	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	17	1392	—	} 21	1711	81,5
—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	319	—				
2	4	3	1	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	16	1316	—	} 21	1716	81,7
—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	400	—				
—	5	3	1	2	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	23	1881	—	} 25	2037	81,4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	156	—				
2	2	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	976	—	} 13	1060	81,5
—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	84	—				
2	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	874	79,4	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	1	3	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	1532	80,6	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	648	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27	33	26	24	10	10	3	2	2	2	1	—	—	—	—	240	19516	81,3	—	—	—
															156	12675	81,2			
															84	6841	81,4			

	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79
Малороссы Васильковского уѣзда	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2
„ Киевскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	2	2	6	9
„ Васильковского у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	7	10	
„ Валковскаго у. Харьковской губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	2	4
„ Лебедянскаго у. Харьковск. губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	3
„ Богодуховскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Гадячскаго у. Полтавской губ.	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—	—	—	—	2
„ Корочанскаго у. Курской губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1
„ Обоянскіе, Курской губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	4	8	13	17
„ Подольской губ. Летичевскаго и Литинскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ разныхъ уѣздовъ Подольской губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—
„ Бессарабской губ. Хотинскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	2	3	3
„ Бессарабск. губ. Измаильскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ разныхъ у. Бессарабской губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	—	—
Молдаване Бессарабской губ. Хотинскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	3	2
„ Бессарабской губ. Измаильскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1
„ Бессарабской губ. Сорокск. у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	4
Болгаре Бессарабской губ. Измаильскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—
Жители Одессы православные	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	3	1
Таврической губ. Феодосійск. у. православные	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—
Великоруссы Оренбургской губ. Орскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	4
„ Оренбург. губ. Верхне-Уральск. у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	3
„ Николаевскаго у. Самарской губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	6	7	5	14
Русскіе Старокопстантинов. у. Волынской губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
„ Дубенскаго у. Волынской губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
„ разныхъ у. Волынской губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Жмудины Ковенскіе, Тельшевскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	3
„ „ Россіенскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Поляки Калишскіе, Сѣрадзскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	5
„ Лодзинскіе	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	3
„ Люблинской губ. Яновскаго у.	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—
„ „ разныхъ у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Православные Люблинской губ. разныхъ у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
Поляки разныхъ губерній	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	3	3	11
Мордва-Мокша	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	5	3	2	2	3
Татары Оренбургской губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1
„ Уфимской губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	3	—	3
Литовцы Сувалкской губ. разныхъ у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Ковенскіе разныхъ у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Малороссы Полтавской губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Черниговскіе мужчины	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
„ „ женщины	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ Киевскіе разныхъ у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Могилевская губ. православные мужчины	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
„ „ женщины	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	—
Минская губ. православные мужчины	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
„ „ женщины	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Воронежская губ. мужчины	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
„ „ женщины	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Вятская губ. женщины	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—
Нижегородская губ. женщины	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	1
Витебская губ. женщины польки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1
Польки разныхъ губерній	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Нѣмки Прибалтійскихъ губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1
Финки Финляндіи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Эстонки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1	2	6
Башкиры Стерлитамакскаго у. Уфимской губ.	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	—	3	4	3
Великоруссы съ деформир. черепами	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	2	—	2

80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	N	Σ	J
2	3	4	1	4	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	1556	81,8
17	13	24	30	31	24	27	11	13	8	7	2	—	—	—	—	—	—	—	229	19169	83,7
18	16	20	23	28	27	19	17	7	14	2	5	1	1	—	—	1	—	—	219	18390	83,9
3	8	8	13	9	5	14	11	9	1	3	2	—	1	—	—	—	—	—	95	8014	84,3
7	10	9	8	8	6	6	12	3	1	4	—	—	—	—	—	—	1	—	80	6716	83,9
1	2	1	—	2	1	2	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	1015	84,5
2	4	3	8	4	4	9	3	5	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	4190	83,8
3	2	3	7	3	4	3	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	2487	82,9
24	12	17	17	13	14	2	4	1	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	156	12685	81,3
4	2	5	4	7	5	5	1	3	1	3	2	—	—	—	—	—	—	—	43	3638	84,6
—	1	1	4	2	7	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	1673	83,6
10	4	7	6	5	7	3	3	2	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	61	5025	82,3
—	1	2	1	1	—	2	2	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	12	1020	85,0
2	2	2	—	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	972	81,0
2	6	2	5	4	1	1	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	32	2613	81,6
2	8	2	3	3	2	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26	2135	82,1
4	—	—	2	1	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	15	1215	81,0
—	1	1	2	3	1	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	13	1078	82,9
2	2	2	6	4	1	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	2208	81,8
1	2	4	1	3	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	1406	82,7
—	2	6	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	1453	80,7
3	3	1	1	—	2	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	1462	81,2
18	13	15	17	4	5	5	1	2	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	119	9632	80,9
—	1	1	1	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	657	82,1
—	1	—	1	1	7	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	1687	84,3
1	—	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	331	82,5
4	4	3	3	10	3	3	2	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	41	3402	83,0
2	1	3	4	3	3	3	3	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	26	3186	84,1
5	5	6	5	2	8	4	2	2	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	50	4138	82,7
1	5	6	3	6	4	5	1	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41	3421	83,4
—	2	4	3	6	3	4	5	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	32	2692	84,1
2	3	4	5	—	4	2	2	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	25	2099	84,0
1	—	3	2	2	—	2	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	16	1340	83,7
12	13	11	11	8	14	7	4	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	104	8532	82,0
3	3	5	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33	2600	78,7
4	—	2	1	2	1	2	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	1403	82,5
2	2	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	1113	79,5
—	4	—	—	1	1	3	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	926	84,1
—	—	2	—	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	337	84,2
2	1	1	3	—	3	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	1177	84,1
2	2	2	3	2	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	1154	82,4
2	1	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	573	81,8
—	—	—	3	3	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	752	83,5
2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	6	486	81,0
4	—	4	3	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	16	1300	81,2
2	2	—	1	2	—	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	913	83,0
1	2	2	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	742	82,4
3	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	561	80,1
—	1	2	2	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	664	83,0
2	2	1	2	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	10	814	81,4
—	2	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	721	80,1
—	1	—	3	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	649	81,1
—	1	1	3	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	823	82,3
—	4	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	814	81,4
—	1	2	—	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	662	82,1
1	—	3	1	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	1681	80,0
2	2	3	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	1903	79,2
—	3	—	1	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	956	79,6

ГЛАВА II.

Распределение оттенков глазъ и волосъ.

Определение цвѣта глазъ и волосъ, основываясь не на измѣреніи, а на субъективномъ впечатлѣніи, является гораздо менѣе точнымъ, чѣмъ индекса; по этому къ наблюденіямъ отдѣльныхъ авторовъ необходимо при сравненіяхъ относиться съ большою осторожностью. Но и опредѣленія одного и того же автора далеко не всегда сравнимы между собою, и главнымъ моментомъ, вліяющимъ на его оцѣнку, является освѣщеніе. Разумѣется, при искусственномъ освѣщеніи никакія наблюденія невозможны. Но даже и при дневномъ свѣтѣ въ комнатѣ получится совершенно иной % сѣрыхъ и карихъ глазъ, чѣмъ на свѣжѣмъ воздухѣ. Проверка этого была мною произведена такимъ образомъ, что у 270 новобранцевъ Москвы я опредѣлилъ цвѣтъ глазъ и волосъ въ большой, темно освѣщенной залѣ, раннимъ ноябрьскимъ утромъ. Получились, какъ увидимъ ниже, результаты совершенно не сравнимые съ другими. Это обстоятельство надо имѣть въ виду и при сопоставленіи данныхъ, добытыхъ мною для мужчинъ, съ таковыми же для женщинъ: всѣ мужчины изслѣдовались на открытомъ воздухѣ при хорошемъ освѣщеніи, а всѣ женщины (за нѣкоторыми исключеніями, о которыхъ будетъ сказано своею временемъ)—въ закрытомъ помѣщеніи, хотя и у окна. Цвѣтъ волосъ раздѣлялся мною для мужчинъ, въ виду ихъ большаго числа и лучшихъ условій наблюденій, на 5 категорій: I) свѣтло-русые и блѣдые, II) русые-свѣлорусые, III) русые, IV) русые-темно-русые и, наконецъ, V) темнорусые или черные. Для женщинъ съ русыми сливались двѣ соседнія категоріи и получалось только три подраздѣленія: I) свѣлорусые, II) русые (включая и переходныхъ къ свѣтло- и темнорусымъ) и III) темнорусые. Рыжіе волоса я относилъ къ русымъ. Точно такъ же и цвѣтъ глазъ для мужчинъ подраздѣлялся на 5 категорій: 1) голубой или сѣрый, безъ всякой примѣси зеленого или каряго, 2) голубовато-зеленый или голубовато-карий, 3) зеленый, 4) зеленый съ

примѣсью каряго и 5) карій безъ всякой примѣси зеленого или голубаго. У женщинъ три среднихъ категорій—голубовато-зеленый (или г.-карий), зеленый и зеленовато-карий—соединялись въ одну группу переходныхъ глазъ. Для удобства обзора всѣ полученные результаты представлены на таблицахъ 12 и 13, гдѣ указано и число случаевъ, дающее возможность судить о достовѣрности ихъ ¹⁾. Разсмотримъ сначала Великороссію, т. е. 8 первыхъ номеровъ таблицы 12 для мужчинъ и 15 номеровъ таблицы 13 для женщинъ. У мужчинъ мы видимъ всюду преобладаніе темныхъ волосъ и голубыхъ глазъ: наибольшее число субъектовъ падаетъ на русыхъ, русыхъ-темнорусыхъ и темнорусыхъ съ голубыми глазами.

Поэтому великорусъ можетъ считаться, главнымъ образомъ, свѣтлоглазымъ шатеномъ. Мы видимъ, что во всей Великороссіи сѣроглазыхъ и голубоглазыхъ болѣе 50 %, за исключеніемъ тѣхъ частей Рязанской, Тамбовской и трехъ примыкающихъ уѣздовъ Пензенской губерніи, гдѣ индексъ не подымается выше 80, главнымъ же образомъ равенъ 79—80. Расположивъ восемь группъ Великороссіи по убыванію % свѣтлоглазыхъ, (табл. 14 и 15) мы видимъ, что у мужчинъ остальная болѣе брахицефальная часть Рязанской губерніи (уѣзды Егорьевскій, Скопинскій и Данковскій) непосредственно идутъ за областью восточнаго великорусса, имѣя этотъ % лишь немногимъ выше (50,4), дальѣе слѣдуетъ болѣе брахицефальная, тоже не вошедшая въ составъ восточнаго района, часть Тамбовской губерніи (уѣзды Тамбовскій, Темниковскій, Усманскій, Липецкій и Лебедянскій) и, наконецъ, три уѣзда Смоленской губерніи (53,4). Такимъ образомъ, то, что было найдено мною раньше для

¹⁾ На этихъ таблицахъ римскія цифры означаютъ оттенки волосъ, а арабскія глазъ, согласно только что указаннымъ категоріямъ; Σ сумму числа случаевъ каждаго ряда; %—процентное отношеніе къ общей суммѣ.

ТАБЛИЦА 12. Цвѣтъ глазъ и волосъ мужчинъ.
TABLEAU 12. Couleurs des yeux et des cheveux (Hommes).

1. При-ильменскіе уѣзды (Старо-Русскій, Новгородскій, Валдайскій, Крестецкій).							2. Область у Бѣлоозера (Бѣлозерскій, Череповецкій, Воло- годскій, Кирилловскій у.).							3. Дальняя Вологодская область.							4. Костромская губернія.							5. Валдайскіе уѣзды (Демянскій, Гжатскій, Бѣльскій).											
1	2	3	4	5	Σ	%	1	2	3	4	5	Σ	%	1	2	3	4	5	Σ	%	1	2	3	4	5	Σ	%	1	2	3	4	5	Σ	%					
I	91	6	2	2	—	101	14,5	I	26	—	1	—	—	27	11,9	I	16	2	—	—	—	18	6,8	I	13	2	—	—	—	15	12,9	I	26	2	2	—	—	30	9,4
II	35	7	2	—	—	44	6,3	II	6	—	3	—	—	9	4,0	II	5	1	1	—	—	7	2,6	II	3	—	—	—	—	3	2,5	II	15	4	2	2	—	23	7,2
III	101	17	16	7	3	144	20,7	III	31	5	5	—	2	43	19,0	III	37	8	6	2	—	53	20,0	III	18	4	5	1	2	30	25,8	III	33	10	6	1	4	54	17,1
IV	123	35	17	11	14	200	28,8	IV	36	9	11	1	4	61	26,9	IV	45	22	6	6	4	83	31,4	IV	13	4	6	1	4	28	24,1	IV	60	19	12	2	4	97	30,6
V	85	39	23	22	35	204	29,4	V	33	14	13	7	19	86	38,0	V	48	23	13	7	12	103	39,0	V	17	4	4	4	11	40	34,4	V	35	22	11	21	23	112	35,4
Σ	435	104	60	42	52	693		Σ	132	28	33	8	25	226		Σ	151	56	26	15	16	264		Σ	64	14	15	6	17	116		Σ	169	57	33	26	31	316	
%	62,7	15,0	8,6	6,0	7,5			%	58,4	12,3	14,6	3,5	11,0			%	57,1	21,2	9,8	5,7	6,1			%	55,1	12,1	12,9	5,1	14,6			%	53,4	18,0	10,4	8,2	9,8		
6. Тамбовскіе брахицефальные уѣзды.							7. Рязанскіе брахицефальные уѣзды.							8. Область восточного великорусса.							9. Малороссы Кіевского и Васильковскаго уѣздовъ.							10. Малороссы Харьковскіе и Полтавскіе.											
1	2	3	4	5	Σ	%	1	2	3	4	5	Σ	%	1	2	3	4	5	Σ	%	1	2	3	4	5	Σ	%	1	2	3	4	5	Σ	%					
I	32	4	2	3	—	41	12,2	I	48	3	1	—	1	53	11,3	I	74	8	1	1	1	85	10,8	I	27	1	—	1	—	29	6,5	I	4	1	1	—	—	6	2,5
II	17	3	1	—	—	21	6,3	II	13	3	1	—	1	18	3,8	II	32	8	6	—	—	46	5,8	II	8	4	1	1	1	15	3,3	II	1	1	1	1	—	4	1,7
III	67	25	17	5	3	117	35,0	III	85	38	24	10	3	160	34,2	III	94	47	36	12	6	195	24,8	III	59	20	5	1	2	87	19,4	III	17	9	1	2	1	30	12,6
IV	34	11	12	7	6	70	20,9	IV	43	18	14	10	2	87	18,6	IV	94	33	24	9	15	175	22,2	IV	68	24	17	9	5	123	27,4	IV	31	15	8	5	4	63	26,6
V	27	21	11	11	15	85	25,4	V	47	25	18	21	39	150	32,0	V	92	62	49	38	45	286	36,3	V	67	42	28	29	28	194	43,3	V	41	24	13	33	23	134	56,5
Σ	177	64	43	26	24	334		Σ	236	87	58	41	46	468		Σ	386	158	116	60	67	787		Σ	229	91	51	41	36	448		Σ	94	50	24	41	28	237	
%	52,9	19,1	12,8	7,7	7,1			%	50,4	18,6	12,4	8,8	9,8			%	49,0	20,1	14,7	7,5	8,5			%	51,1	20,3	11,4	9,2	8,0			%	39,7	21,1	10,1	17,3	11,8		
11. Малороссы Подольскіе.							12. Малороссы Бессарабскіе.							13. Молдаване Бессарабиі.							14. Малороссы Курскіе.							15. Великоруссы Самарскіе.											
1	2	3	Σ	%	1	2	3	Σ	%	1	2	3	Σ	%	1	2	3	Σ	%	1	2	3	Σ	%															
I	9	—	—	9	14,3	I	—	—	—	—	—	—	—	—	I	1	—	—	1	1,4	I	9	1	—	10	5,3	I	13	1	—	14	11,8							
II	10	12	—	22	34,9	II	17	12	1	30	35,3	II	14	5	—	19	26,0	II	58	30	—	88	47,3	II	32	30	3	65	55,0										
III	6	23	3	32	50,8	III	18	28	9	55	64,7	III	7	36	10	53	72,6	III	30	46	12	88	47,3	III	15	24	1	40	34,0										
Σ	25	35	3	63		Σ	35	40	10	85		Σ	22	41	10	73		Σ	97	77	12	186		Σ	60	55	4	119											
%	39,7	55,5	4,8			%	41,2	47,0	11,8			%	30,1	56,2	13,7			%	52,1	41,3	6,4			%	50,4	46,2	3,4												
16. Поляки разныхъ губерній.							17. Поляки Калишскіе, Лод- зинскіе и Люблинскіе.							18. Жмудь Ковенской губерніі.							19. Мордва-Мокша.							20. Архангельская губернія.											
1	2	3	Σ	%	1	2	3	Σ	%	1	2	3	Σ	%	1	2	3	Σ	%	1	2	3	Σ	%															
I	9	—	—	9	8,6	I	16	1	—	17	13,7	I	11	1	—	12	17,9	I	2	—	—	2	6,2	I	6	—	—	6	15,8										
II	35	17	1	53	50,9	II	26	20	5	51	41,1	II	26	12	—	38	56,7	II	7	3	1	11	34,4	II	11	10	—	21	55,3										
III	19	15	8	42	40,3	III	21	27	8	56	45,1	III	10	5	2	17	25,4	III	6	11	2	19	59,4	III	5	2	4	11	28,9										
Σ	63	32	9	104		Σ	63	48	13	124		Σ	47	18	2	67		Σ	15	14	3	32		Σ	22	12	4	38											
%	60,5	30,7	8,6			%	50,8	38,7	10,4			%	70,1	26,9	3,0			%	46,9	43,7	9,4			%	57,9	31,6	10,5												

ТАБЛИЦА 13. Цвѣтъ глазъ и волосъ женщинъ.
TABLEAU 13. Couleurs des yeux et des cheveux (Femmes).

1. Тверская губернія.				2. Валдайскій районъ.				3. Московская губ. безъ 4-хъ уѣздовъ.				4. Калужская губ. безъ Медынскаго уѣзда.				5. Петербургская губ.				6. Тульская губернія.																					
1	2	3	Σ	1	2	3	Σ	1	2	3	Σ	1	2	3	Σ	1	2	3	Σ	1	2	3	Σ																		
I	51	12	—	63	I	48	18	—	66	I	58	18	—	76	I	20	5	—	25	I	17	14	3	34	I	34	14	2	50												
II	76	73	16	165	II	127	138	30	295	II	101	125	32	258	II	64	64	11	139	II	24	28	6	58	II	136	134	37	307												
III	27	38	28	93	III	47	63	49	159	III	30	54	31	115	III	14	37	25	76	III	12	14	16	42	III	34	71	56	161												
	154	123	44	321		222	219	79	520		189	197	63	449		98	106	36	240		53	56	25	134		204	219	95	518												
%	15,9	3,7	—	19,6	%	9,2	3,5	—	12,7	%	12,9	4,0	—	16,9	%	8,3	2,1	—	10,4	%	12,7	10,4	2,2	25,3	%	6,6	2,7	3,9	13,2												
	23,7	22,7	5,0	51,4		24,4	26,5	5,8	56,7		22,5	27,8	7,1	57,4		26,7	26,7	4,6	58,0		17,9	20,9	4,5	43,3		26,2	25,9	7,1	59,2												
	8,4	11,8	8,7	28,9		9,0	12,1	9,4	30,5		6,7	12,0	6,9	25,6		5,8	15,4	10,4	31,6		8,9	10,4	11,9	31,2		6,6	13,7	10,8	31,1												
	48,0	38,2	13,7	99,9		42,6	42,1	15,2	99,9		42,1	43,8	14,0	99,9		40,8	44,2	15,0	100,0		39,5	41,7	18,6	99,8		39,4	42,3	21,8	103,5												
7. Вологодская губ.				8. Новгородская губ.				9. Рязанская губ.				10. Костромская, Влади- мирская и Ярославская.				11. Тверская, Московск., Смоленск и Калужская.				12. Рязанская и Туль- ская губ.																					
1	2	3	Σ	1	2	3	Σ	1	2	3	Σ	1	2	3	Σ	1	2	3	Σ	1	2	3	Σ																		
I	28	11	1	40	I	35	22	5	62	I	21	7	—	28	I	35	11	1	47	I	177	49	—	226	I	55	21	2	78												
II	61	76	14	151	II	29	29	17	75	II	77	91	23	191	II	74	86	21	181	II	377	405	94	876	II	213	225	60	498												
III	16	21	34	72	III	20	33	29	82	III	32	37	62	131	III	43	56	43	142	III	118	196	135	449	III	66	108	118	292												
	105	108	49	262		84	84	51	219		130	135	85	350		152	153	65	370		672	650	229	1551		334	354	180	868												
%	10,6	4,1	0,4	15,1	%	16,0	10,0	2,3	28,3	%	6,0	2,0	—	8,0	%	9,5	3,0	0,3	12,1	%	11,4	3,2	—	14,6	%	6,3	2,4	0,2	8,9												
	23,2	29,0	5,3	57,5		13,2	13,2	7,8	34,2		22,0	26,0	6,6	54,6		20,0	23,2	5,7	48,9		24,3	26,1	6,1	56,5		24,5	25,9	6,9	57,3												
	6,1	8,0	12,9	27,0		9,1	15,1	13,2	37,4		9,1	10,6	17,7	37,4		11,6	15,1	11,6	38,3		7,6	12,6	8,7	28,9		7,6	12,4	13,6	33,6												
	39,9	41,1	18,6	99,6		38,3	38,3	23,3	99,9		37,1	38,6	24,3	99,9		41,1	41,3	17,6	100,0		43,3	41,9	14,8	100,0		38,4	40,7	20,7	99,8												
13. Тамбовская губ.				14. Псковская губ. безъ 3 Валдайск. у.				15. Пензенская губ.				16. Витебская губ.				17. Олонеккая губ.				18. Архангельская г.				19. Орловская губ.																	
1	2	3	Σ	%	1	2	3	Σ	%	1	2	3	Σ	%	1	2	3	Σ	%	1	2	3	Σ	%	1	2	3	Σ	%												
I	10	—	—	10	13,0	I	16	5	—	21	24,7	I	4	1	—	5	11,4	I	5	4	—	9	13,8	I	4	1	1	6	21,4	I	4	3	—	7	24,1	I	5	1	—	6	16,0
II	14	10	7	31	40,3	II	17	7	3	27	31,8	II	14	6	4	24	54,5	II	17	7	4	28	43,1	II	4	4	2	10	35,7	II	6	7	—	13	44,8	II	9	5	2	16	42,1
III	9	14	13	36	46,8	III	12	11	14	37	43,5	III	2	8	5	15	34,1	III	5	7	16	28	43,1	III	5	3	4	12	42,8	III	2	3	4	9	31,0	III	2	9	5	16	42,1
Σ	33	24	20	77	Σ	45	23	17	85	Σ	20	15	9	44	Σ	27	18	20	65	Σ	13	8	7	28	Σ	12	13	4	29	Σ	16	15	7	38							
%	42,9	31,2	26,0	%	52,9	27,0	20,0	%	45,4	34,1	20,4	%	41,5	27,7	30,8	%	46,4	28,6	25,0	%	41,4	44,8	13,8	%	42,1	39,5	18,4														

Таблица 14.

Мужчины. Цвѣтъ глазъ по убыванію % свѣтлоглазыхъ.

Глаза.	Приильменскіе уѣзды.	Бѣлозерскіе уѣзды.	Вологодскіе уѣзды.	Костромская губ.	Смоленскіе уѣзды.	Тамбов. относ. брахицеф.	Рязан. относ. брахицеф.	Восточный великорусск.
1. Голубые и сѣрые..	62,7	58,4	57,1	55,1	53,4	52,9	50,4	49,0
2. Гол.-каріе и г.-зелен.	15,0	12,3	21,2	12,1	18,0	19,1	18,6	20,1
3. Зеленые	8,6	14,6	9,8	12,9	10,4	12,8	12,4	14,7
4. Зелено-каріе	6,0	3,5	5,7	5,1	8,2	7,7	8,8	7,5
5. Каріе	7,5	11,0	6,1	14,6	9,8	7,1	9,8	8,6
Зелено-каріе+каріе .. (5+4)	13,5	14,5	11,8	19,7	18,0	14,8	18,6	16,1
	28,0%		31,5%		32,8%		34,7%	
Волоса.								
Свѣтлорусые и русые - свѣтлорусые (I+II)	20,8	15,9	9,4	15,5	16,6	18,5	15,1	16,6
	36,7		24,9		35,1		31,7	
Темнорусые и русые - темнорусые..... (IV+V).	58,2	64,9	70,4	58,5	66,0	46,3	50,6	58,5
	123,1		128,9		112,3		109,1	

Женщины. Цвѣтъ глазъ по убыванію % свѣтлоглазыхъ.

Глаза.	Тверская губ.	Валдайскій районъ.	Московская губ.	Костр., Влад. и Ярослав. губ.	Калужская	Петербургск.	Тульская.	Вологодская.	Новгородская.	Рязанская.
1. Гол. и сѣр.	48,0	42,6	42,1	41,1	40,8	39,5	39,4	39,9	38,3	37,1
2. Переходн.	38,2	42,1	43,8	41,3	44,2	41,7	42,3	41,1	38,3	38,6
3. Каріе	13,7	15,2	14,0	17,6	15,0	18,6	21,8	18,6	23,3	24,3
	28,9		31,6		33,6		40,4		47,6	

женщинъ, здѣсь находить себѣ подтвержденіе: на послѣднемъ мѣстѣ по % свѣтлоглазыхъ оказывается Рязанская губернія. Но далѣе мы видимъ, что смоленскіе уѣзды не занимаютъ перваго мѣста по числу свѣтлоглазыхъ, какъ то было у женщинъ, а превзойдены обширной областью приильменскихъ уѣздовъ, восточныхъ новгородскихъ (у Бѣлозера), Вологодской и Костромской губерніями. Во всей этой области индексъ, какъ мы выше видѣли, больше 81 и даже 82-хъ, и слѣдовательно, какъ общій выводъ, мы можемъ сказать, что вся обширная область, занимаемая великоруссомъ болѣе брахицефальнымъ-съ индексами отъ 81 до 83, имѣетъ % голубоглазыхъ больше 50, а область восточнаго долихоцефальнаго великорусса меньше. Иначе говоря съ сѣверо-запада на юго-востокъ голубоглазыхъ становится меньше. Обращая внима-

ніе на % темныхъ глазъ въ этихъ районахъ, мы должны были бы встрѣтить ихъ увеличеніе съ уменьшеніемъ голубыхъ, на самомъ дѣлѣ при первомъ взглядѣ мы встрѣчаемъ довольно пеструю картину. Но эта пестрота только кажущаяся. Дѣло въ томъ, что въ данномъ случаѣ, какъ и во всякой связи между двумя явленіями, мы при сопоставленіи двухъ признаковъ, заставляя возрастать одинъ, получаемъ возрастаніе или уменьшеніе другого скачками, и чтобы сгладить эти скачки и сдѣлать измѣненія втораго признака явственными, должны суммировать отдѣльные ряды, напр., по два. Дѣйствительно, принявъ за темные глаза двѣ послѣднихъ ихъ категоріи (зеленовато-каріе и каріе) и соединяя изслѣдованные районы по два, мы, какъ видно изъ таблицы 14, находимъ совершенно явственное возрастаніе % темныхъ глазъ съ уменьшеніемъ % свѣтлыхъ: отъ 28% въ новгородскомъ районѣ темноглазые возросли до 35% въ Рязанской губерніи и долихоцефальномъ районѣ. Такъ же возрасли и всѣ переходные глаза, и мы можемъ сказать, что при движеніи къ этому району увеличивается въ глазахъ примѣсь пигмента. Гораздо труднѣе уловить зависимость между цвѣтомъ глазъ и волосъ. Изслѣдованные мною мужчины суть преимущественно солдаты, коротко остриженные, и опредѣленіе у нихъ цвѣта волосъ можетъ быть поэтому только весьма приблизительнымъ. Къ этому надо присоединить и субъективное опасеніе съ моей стороны не увлечься констатированнымъ мною на женщинахъ посвѣтлѣніемъ волосъ въ валдайской области,—опасеніе которое, я полагаю, вводило меня иногда въ противоположную крайность. Изъ таблицы 14 мы видимъ, что русые и свѣтлорусые волосы, если мы соединимъ ихъ вмѣстѣ, уменьшаются неособенно правильно въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ % голубоглазыхъ меньше. Но относительно темнорусыхъ и русыхъ-темнорусыхъ и этого сказать нельзя, такъ какъ, увеличиваясь до третьей ступени, они затѣмъ падаютъ въ четырехъ послѣднихъ губерніяхъ. Связь между увеличеніемъ свѣтловолосыхъ и уменьшеніемъ темноволосыхъ тоже можно констатировать, хотя и гораздо менѣе ясно, чѣмъ для цвѣта глазъ, какъ это видно, если мы расположимъ губерніи по пониженію свѣтлорусыхъ, но % свѣтлорусыхъ, если мы соединимъ ихъ съ русыми - свѣтлорусыми, чтобы получить большее число случаевъ, колеблется въ этомъ случаѣ очень мало. Располагая губерніи 12-й таблицы по пониженію темнорусыхъ, мы тоже получаемъ правильное увеличеніе свѣтловолосыхъ, но это лишь при суммированіи по 2, сами же по себѣ губерніи располагаются по волосамъ довольно безпорядочно: по возрастанію темнорусыхъ самыми свѣтлыми оказыва-

ются тамбовскіе брахицефальные уѣзды и Новгородская губернія; затѣмъ идутъ брахицефальные уѣзды Рязанской, Костромская, Смоленская, долихоцефальный восточный районъ, весьма немногимъ ее превосходящій, и Вологодская губернія. При расположеніи по уменьшенію свѣтловолосыхъ въ началѣ оказывается опять-таки Новгородская губернія, затѣмъ Костромская, Тамбовская, Рязанская, Вологодская у Бѣлоозера, восточный районъ, послѣ него уже Смоленская и, наконецъ, Вологодская дальняя. Но различія очень не велики, и придавать имъ значеніе нельзя. Чтобы получить общій выводъ, который былъ бы и болѣе достовѣрнымъ, я соединилъ въ одно всю область широкоголовата великорусса, т.-е. Новгородскую, Смоленскую, Вологодскую и Костромскую губерніи, всю область длинноголовата великорусса, т.-е. восточный районъ, рязанскіе уѣзды и тамбовскіе, въ него не вошедшіе. Получилась таблица на стр. 65 сл., изъ которой вытекаетъ, что восточный великоруссъ характеризуется значительнымъ уменьшеніемъ голубоглазыхъ и сѣроглазыхъ на счетъ всѣхъ другихъ оттѣнковъ глазъ; волоса же мужчинъ, насколько можно дѣлать выводы при упомянутыхъ раньше условіяхъ наблюденій надъ солдатами, остаются безъ измѣненія, что, быть можетъ, и объясняется только этими условіями. Здѣсь необходимо, впрочемъ, сдѣлать указаніе на интересное посвѣтлѣніе въ Тамбовской губерніи, въ особенности въ тѣхъ уѣздахъ ея, гдѣ индексъ выше.

Переходя къ мужчинамъ малороссамъ, мы встрѣчаемъ прежде всего увеличеніе числа темнорусыхъ въ Кіевскомъ и Васильковскомъ уѣздахъ, гдѣ оно превосходитъ всѣ группы великоруссовъ, а свѣлорусыхъ здѣсь вездѣ меньше. Что же касается до цвѣта глазъ, то онъ здѣсь не обнаруживаетъ особой разницы съ долихоцефальнымъ райономъ великорусса. Но во всякомъ случаѣ его надо считать для кіевлянъ болѣе темнымъ, чѣмъ у великоруссовъ, такъ какъ въ таблицу не вошли около 20 темноглазыхъ индивидуумовъ Васильковского уѣзда, относительно которыхъ у меня, къ сожалѣнію, затерялись указанія, были ли они выбраны для подробныхъ измѣреній, или же должны войти въ общій счетъ. Зато малороссы харьковскіе и полтавскіе обнаруживаютъ такое несомнѣнное преобладаніе и темноволосыхъ и темноглазыхъ, такое уменьшеніе свѣтлоглазыхъ и свѣтловолосыхъ, что мы совершенно безспорно можемъ считать современнаго обитателя этихъ мѣстностей темнымъ брахицефаломъ. Находящаяся на границѣ съ Великобританіей Курская губернія, составляющая какъ бы переходъ отъ харьковскихъ малороссовъ къ Тамбовской губерніи, обнаруживаетъ вмѣстѣ съ пере-

ходными индексами и промежуточный характеръ по цвѣтности: при довольно значительномъ числѣ голубоглазыхъ, ставящемъ ее на ряду съ Тамбовской губерніей, она имѣетъ весьма значительный % (болѣе чѣмъ гдѣ бы то ни было въ Великобританіи) темнорусыхъ. По другую сторону Малороссіи, въ Каменецъ-Подольской и Бессарабской губерніяхъ, мы встрѣчаемъ населеніе тоже темное. Въ первой изъ названныхъ губерній оно соотвѣтствуетъ харьковскимъ малороссамъ, а во второй характеризуется настолько рѣзко выраженной темноволосостью, что и малое число случаевъ дѣлаетъ такой выводъ вѣроятнымъ, тѣмъ болѣе что тамъ же, въ Бессарабіи, въ лицѣ молдаванъ мы встрѣчаемъ и кульминационный пунктъ темныхъ оттѣнковъ: 70% темнорусыхъ, 13% карихъ глазъ и всего 30% голубыхъ и сѣрыхъ. Такъ какъ и эти субъекты изслѣдовались при тѣхъ же условіяхъ, какъ и великоруссы, то если бы между двумя крайними типами этихъ послѣднихъ существовали *очень сильныя* различія по цвѣту волосъ, я полагаю, мнѣ удалось бы ихъ подмѣтить. Пока же, какъ выше было показано, у мужчинъ удалось съ достовѣрностью констатировать только различія по цвѣту глазъ.

Если довѣрять небольшому числу наблюденій, то прямой противоположностью бессарабцамъ—плюсомъ свѣтлоглазости и свѣтловолососости—надо считать жмудь Тельшевскаго и Россіенскаго уѣздовъ Ковенской губерніи, давшую мнѣ при 67 индивидуумахъ 70% свѣтлоглазыхъ, только 3% съ карими глазами, 25% темноволосыхъ и 18% свѣлорусыхъ. Они же имѣютъ, какъ мы выше видѣли, и высокій индексъ, доходящій въ одномъ изъ уѣздовъ до 84, и отличаются отъ изслѣдованныхъ мною поляковъ, которые въ обѣихъ группахъ темнѣе по волосамъ и глазамъ. Но эти поляки собраны изъ разныхъ губерній, и ихъ характеристика должна быть принимаема съ осторожностью.

Перейдемъ теперь къ женщинамъ. Согласно указанному выше приему, ихъ цвѣтъ глазъ и волосъ изображенъ на таблицѣ 13. Расположивъ, какъ и для мужчинъ, изслѣдованныя области по убыванію % свѣтлоглазыхъ (табл. 15), мы прежде всего констатируемъ, что и у нихъ Рязанская губернія занимаетъ послѣднее мѣсто. На первомъ мѣстѣ стоятъ Тверская губернія и Валдайскій районъ, т.-е. тѣ уѣзды, гдѣ индексъ не спускается ниже 83-хъ. Затѣмъ идутъ Московская (безъ широкоголовыхъ уѣздовъ), Костромская, Владимірская и Ярославская (соединенныя въ виду незначительнаго числа наблюденій) и, наконецъ, Калужская. Во всѣхъ этихъ областяхъ % свѣтлоглазыхъ подымается выше 40. За ними слѣдуютъ мало различающіяся между собою Петербургская, Тульская,

Вологодская губерніи и, наконецъ, Новгородская и Рязанская. Отъ мужчинъ, такимъ образомъ, отличіе заключается въ томъ, что Новгородская губерніи имѣетъ мало свѣтлыхъ глазъ, но Рязанская, какъ и у мужчинъ, имѣетъ ихъ наименѣе, область же широкоголоватаго великорусса оказывается очень свѣтлой. Какъ показываетъ таблица 14, уменьшеніе $\%$ свѣтлоглазыхъ влечетъ за собою, какъ и у мужчинъ, увеличеніе $\%$ карихъ глазъ, но эта зависимость здѣсь выражена гораздо болѣе рельефно и Рязанская губерніи оказывается самой большой по $\%$ ихъ, а Тверская и Валдайскій районъ самыми малыми. Переходя къ волосамъ (табл. 13) и располагая по уменьшающемуся $\%$ свѣтлорусыхъ, мы видимъ, что, обратно, Новгородская губерніи занимаетъ первое мѣсто, Валдайскій районъ находится посрединѣ, а Рязанская губерніи занимаетъ самое послѣднее мѣсто. Но по $\%$ темнорусыхъ на первомъ мѣстѣ должны быть поставлены губерніи: Тамбовская, Рязанская и Новгородская; Валдайскій районъ займетъ середину, а на послѣднемъ мѣстѣ будутъ Тверская, Московская и Вологодская. Такимъ образомъ, Рязанская губерніи не составляетъ и здѣсь исключенія,—она оказывается болѣе темной во всѣхъ отношеніяхъ, а Валдайскій районъ стоитъ посрединѣ, между тѣмъ какъ по $\%$ свѣтлоглазыхъ онъ, какъ мы видѣли, занималъ второе мѣсто. По $\%$ чистаго свѣтлаго типа, т. е. свѣтлорусыхъ голубоглазыхъ (или сѣроглазыхъ), сравнительно съ $\%$ чистаго темнаго (темнорусыхъ съ карими глазами), Рязанская губерніи рѣзко выдѣляется преобладаніемъ вторыхъ.

Въ виду обнаружившагося между ними сходства мы можемъ для женщинъ губерніи Тверскую, Московскую, Смоленскую и Калужскую соединить въ одну область—свѣтлыхъ оттѣнковъ, губерніи Рязанскую и Тульскую въ другую область—темныхъ оттѣнковъ, а Новгородская и Петербургская губерніи тоже могутъ быть соединены какъ по обилію темноволосыхъ, такъ и по обилію свѣтловолосыхъ, чѣмъ онѣ отличаются отъ рязанско-тульской области. Тогда мы получимъ изображенные на таблицѣ 13 районы 11 и 12, болѣе удобные для сравненія и съ болѣе большимъ числомъ индивидуумовъ. Кромѣ того, они явятся и опредѣленными географическими районами, соответствующими—первый (11) области широкоголоватаго великорусса, второй (12) области восточнаго долихоцефала, третій (6 и 8) болѣе низкимъ индексамъ сѣверо-западной окраины; къ нимъ для сравненія можно присоединить и область Костромской, Владимірской и Ярославской губерній (10). Мы видимъ изъ №№ 11 и 12 таблицы 13-й прежде всего весьма большое различіе между западной областью широкоголоватаго велико-

русса и восточной, болѣе длинноголовой. Это различіе сказывается не только на уменьшеніи $\%$ числа свѣтлоглазыхъ и свѣтловолосыхъ и на увеличеніи $\%$ темноглазыхъ и темноволосыхъ, но и на болѣе широкое преобладаніи чистаго свѣтлаго типа надъ темнымъ въ первой области и обратно во второй. У мужчинъ мы видѣли то же, сравнивая три уѣзда валдайскихъ съ рязанскими и тамбовскими, но тамъ это различіе хотя и было вполне несомнѣнно по $\%$ свѣтлоглазыхъ, не явственно было для темноглазыхъ и для оттѣнковъ волосъ. Новгородско-петербургскій районъ отличается и отъ свѣтлаго брахицефальнаго обиліемъ темныхъ глазъ и волосъ, но въ то же время онъ обладаетъ и очень большимъ количествомъ свѣтлыхъ волосъ и чистый свѣтлый типъ въ немъ больше по $\%$ отношенію ко всему числу изслѣдованныхъ, чѣмъ темный. Мы могли бы увидѣть въ этомъ вліяніе городовъ и особенно столицы, но и въ четырехъ приильменскихъ уѣздахъ мы находимъ приблизительно то же самое. Такимъ образомъ, если населеніе здѣсь смѣшалось, то это смѣшеніе коснулось и деревень. Я позволю себѣ напомнить, что именно здѣсь, въ СЗ Велико-россии, я получилъ двойную вершину кривой индекса, и анализъ этой кривой показалъ мнѣ, что она распадается на двѣ, изъ которыхъ одна, брахицефальная, принадлежитъ свѣтлому типу женщинъ, а другая, болѣе долихоцефальная—темному ¹⁾. Когда затѣмъ къ четыремъ сѣвернымъ губерніямъ—С. Петербургской, Новгородской, Тверской и Псковской—я присоединилъ болѣе Ю и ЮВ губерніи, то оказалось, что два этихъ максимума имѣются и въ свѣтломъ, и въ темномъ, и въ смѣшанномъ типахъ, и лишь соединяя по три индекса для выравниванія кривой, я получилъ преобладаніе долихоцефаловъ все же въ темномъ типѣ ²⁾. Это обстоятельство я считаю очень важнымъ, такъ какъ оно свидѣтельствуетъ о болѣе смѣшеніи къ югу обоихъ типовъ. Теперь мы видимъ дѣйствительно, что ихъ больше сравнительно со смѣшанной группой именно на сѣверѣ Велико-россии. Мы увидимъ также, что здѣсь то и у женщинъ и у мужчинъ свѣтлый типъ является болѣе брахицефальнымъ. Кромѣ того, если бы мы соединили въ одну группу, какъ то было нами сдѣлано для мужчинъ, всю область сѣвернаго и сѣверо-западнаго брахицефальнаго великорусса и противопоставили бы ей область болѣе длинноголоватаго рязанца, то мы нашли бы преобладаніе не только свѣтлыхъ глазъ въ первой группѣ, какъ это имѣетъ мѣсто у мужчинъ, но и свѣтлыхъ оттѣнковъ

¹⁾ Къ антропологии русскихъ женщинъ. Р. А. Ж. 1903 № 2.

²⁾ A-gische Studien, кривыя 2 и 6а.

волосъ, и во второй области увеличеніе числа темныхъ глазъ, а равно и чистаго темнаго типа относительно свѣтлаго. Все это у женщинъ выражено рѣзче, чѣмъ у мужчинъ. Кромѣ того, насъ нѣсколько удивило бы, какъ и у мужчинъ, посвѣтлѣніе въ Тамбовской губерніи, какъ видно изъ таблицы № 13. Изъ всего этого вытекаетъ, что, какъ и у мужчинъ, въ общемъ область широкоголовости является болѣе свѣтлой у женщинъ, но, въ противоположность первымъ, максимумъ посвѣтлѣнія достигается въ Валдайскомъ районѣ, а не въ Новгородѣ. Впрочемъ, для мужчинъ Валдайскаго района имѣются данныя только для трехъ уѣздовъ.

Но чѣмъ объяснить различіе между женщинами и мужчинами по цвѣтности вообще, которое видно изъ всѣхъ таблицъ: % свѣтлоглазыхъ у женщинъ вездѣ меньше, чѣмъ у мужчинъ, а % съ карими глазами значительно больше. Эти различія, равно какъ и по цвѣту волосъ, будутъ яснѣе, если мы соединимъ и женщинъ въ двѣ группы, какъ то было сдѣлано для мужчинъ: область относительно широкоголоватаго и свѣтлаго великорусса, т. е. весь смоленскій, тверской, петербургскій, новгородскій и вологодскій районы (№ 5, 7, 8, 11), и противопоставимъ ей область болѣе длинноголоватаго великорусса—у женщинъ это будутъ губерніи Рязанская и Тульская; тогда мы получимъ слѣдующее:

Брахиц. область	число	св. рус.	голубые	т. рус.	каріе
женщины. . .	2166	16,7%	42,1%	30,0%	16,3%
Брахиц. область					
мужчины. . .	1615	11,8%	58,9%	33,7%	8,7% (14,7%)
Субдолих. область					
женщины. . .	868	8,9%	38,4%	33,6%	20,7%
Субдолих. область					
мужчины. . .	1589	11,3%	50,3%	33,8%	8,7% (16,6%)

Мы видимъ изъ этого сопоставленія, что женщины имѣютъ гораздо болѣе карихъ глазъ, если даже мы причислимъ къ каримъ у мужчинъ и свѣтло-каріе, т. е. зеленовато-каріе (цифры въ скобкахъ). Онѣ же имѣютъ немного меньше свѣтлыхъ глазъ—процентовъ на 10. Волоса темнорусые почти не различаются, а свѣтлорусыхъ больше у мужчинъ въ одномъ районѣ, чѣмъ у женщинъ, и меньше въ другомъ, такъ что въ среднемъ приблизительно столько же. Чему мы должны приписать эти постоянно наблюдающіяся во всѣхъ группахъ различія въ % карихъ глазъ у обоихъ половъ? Указанія на различія между женщинами и мужчинами встрѣчаются въ антропологической литературѣ неоднократно, но всѣ они основаны на небольшомъ сравнительно числѣ случаевъ. Нѣкоторые думаютъ даже, что женщина сохраняетъ лучше первобытный типъ расы. Но указанное выше сходство между полами по признакамъ весьма разнообразнымъ,

сходство по индексу, которое мы выше видѣли, а равно и наследованіе въ зрѣломъ возрастѣ цвѣта глазъ и волосъ по линіи обоюго пола, которое я констатировалъ въ одной изъ прежнихъ работъ, говорятъ противъ этого. Я склоненъ приписать во всякомъ случаѣ значительную долю найденнаго различія тому, что наблюденія надъ женщинами производились въ закрытомъ помещеніи. Вотъ тѣ совершенно непригодныя для сравненія величины, которыя я получилъ, опредѣливъ цвѣтъ глазъ и волосъ у 257 мужчинъ, какъ о томъ было сказано въ началѣ главы, при недостаточномъ освѣщеніи.

	1	2	3	Σ	%
I	38	7	5	50	19,4
II	25	62	17	104	40,5
III	11	37	55	103	40,1
Σ	74	106	77	257	
%	28,8	41,2	30,0		

Мы видимъ, что, какъ и у женщинъ возросло число темнорусыхъ и свѣтлорусыхъ, а также и карихъ глазъ, % же свѣтлоглазыхъ необычайно малъ.

Таблица 15.

Средній индексъ свѣтлаго и темнаго типовъ въ различныхъ районахъ.

Tableau 15.

L'indice moyen des types blond (I) et brun (II) dans differentes regions.

А. Мужчины. Hommes.	I. Свѣтлый типъ.		II. Темный типъ.	
	N.	J.	N.	J.
Вся Рязанская губернія.....	99	80,2	72	80,8
Вся Тамбовская и 3 уѣзда Пензенск.	55	80,0	24	80,0
Четыре приильменскихъ уѣзда.....	91	81,6	35	81,7
Два Смоленскихъ и Демьянскій у....	26	83,0	23	82,9
Только долихоцефальные у Тамбовск. г	20	79,7	8	79,6
Уѣзды при Бѣлоозерѣ.....	26	81,4	19	81,9
Тотемскій и Великоустюжскій уѣзды.	16	82,6	12	82,7
Всѣ районы вмѣстѣ.....	326	81,0	199	81,8
Малороссы Киевскіе.....	27	84,5	28	83,6
В. Женщины. Femmes.				
Тверская, Смоленская, Московская, Калужская.....	177	83,1	135	82,1
Новгородская и Петербургская губ..	52	82,1	45	80,7
Рязанская и Тверская губ.....	55	81,4	118	80,5
Владимирская, Ярославская и Костромская губ.....	35	82,1	43	81,9
Всѣ районы.....	319	82,5	341	81,3

ТАБЛИЦА 16. Индексъ свѣтлаго и темнаго
TABLEAU 16. L'indice cephalique des

	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79
А. Свѣтлый типъ. А. Type blond.															
I. Твер., Моск., Смолен. и Калуж. губ. (табл. 13 № 11)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	7	7	13
%	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,7	3,9	3,9	7,3
II. Новгород. и С.-Петербург. губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	5	3
%	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,0	—	2,0	—	9,6	5,8
III. Тульская и Рязанская губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	2	5	3
%	—	—	—	—	—	—	—	—	1,8	—	1,8	—	3,6	9,1	5,4
IV. Ярослав., Владимир. и Костром.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	2
%	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5,7	2,8	5,7
V. Вологодская губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	2	1
%	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10,7	7,1	3,6
В. Темный типъ. В. Type brun.															
I. Твер., Моск., Смол. и Калужск. губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	3	11	13
%	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,7	3,0	2,2	8,1	9,6
II. Новгород. и С.-Петербург. губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	3	4	1	5
%	—	—	—	—	—	—	—	—	2,2	—	2,2	6,7	8,9	2,2	11,1
III. Тульская и Рязанская губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	3	6	10	14	13
%	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8	1,7	2,5	5,1	8,5	11,9	11,1
IV. Ярослав., Владимир. и Костром. ...	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	5
%	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,0	5,0	11,6
V. Вологодская губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	3	2	4
%	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5,9	2,9	8,8	5,9	11,8

ТАБЛИЦА 17. Темный и свѣтлый типы мужчинъ
TABLEAU 17. L'indice cephalique des

	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79
А. Свѣтлый типъ.															
I. Восточный великорусъ (табл. 12 №№ 6, 7 и 8)	—	—	—	—	—	—	3	—	2	—	8	3	14	16	20
%	—	—	—	—	—	—	1,9	—	1,3	—	5,2	1,9	9,1	10,4	13,0
II. Приильменские уѣзды.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	1	3	9	7
III. Валдайские уѣзды	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
IV. Вологодские уѣзды	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	2	6
V. Всѣ губернии.	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	13	5	17	28	35
%	—	—	—	—	—	—	0,9	—	0,9	—	4,0	1,5	5,2	8,6	10,7
В. Темный типъ.															
I. Восточный великорусъ	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	3	2	6	7	16
%	—	—	—	—	—	—	—	1,0	1,0	—	3,0	2,0	6,1	7,1	16,2
II. Приильменские уѣзды.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	2	2	4
III. Валдайские уѣзды	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
IV. Вологодские уѣзды	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	2
V. Всѣ губернии.	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	4	7	11	10	25
%	—	—	—	—	—	—	—	0,5	0,5	0,5	2,0	3,5	5,5	5,0	12,5

Для дальнѣйшей провѣрки этого предположенія я лѣтомъ 1912 года осмотрѣлъ 117 женщинъ сначала на открытомъ воздухѣ, при тѣхъ же условіяхъ, при какихъ осматривались мужчины, а затѣмъ въ комнатѣ у окна. Получились слѣдующіе результаты: на дворѣ — голубоглазыхъ 36%, карихъ глазъ 6%, въ комнатѣ — первыхъ 44%, вторыхъ 11%. Затѣмъ мною были осмотрѣны на открытомъ воздухѣ 388 женщинъ специально для этой цѣли, при чемъ получилось голубоглазыхъ 42,8% и съ карими глазами 5,9%. Поэтому я позволю себѣ утверждать, что если и наблюдается

физиологическія вліянія не въ состояніи, какъ я указалъ въ нѣмецкой работѣ, побѣдить наследованіе индекса. По отношенію къ цвѣтности этого мы утверждать не можемъ: иногда повидимому климатъ до извѣстной степени маскируетъ то, что унаслѣдовалось. Кромѣ того, какъ мы сейчасъ увидимъ, связь между цвѣтностью и другими признаками является весьма непрочной и при унаслѣдованіи разрывается.

Переходя къ вопросу объ этой связи между индексомъ и цвѣтностью въ различныхъ районахъ мы должны будемъ прежде всего признать на-

Кривыя 2—6. Индексъ свѣтлаго и темнаго типовъ мужчинъ въ различныхъ районахъ.



Кривыя 7—11. Индексъ свѣтлаго и темнаго типовъ женщинъ въ различныхъ районахъ.



разница по цвѣтности между полами, она не велика и сводится къ нѣскольکو большему потемнѣнію глазъ. Зато контрастъ между рязанскимъ и валдайскимъ районами у женщинъ гораздо болѣе выраженъ, чѣмъ у мужчинъ, гдѣ онъ наблюдается только на измѣненіи % свѣтлоглазыхъ. Вообще же цвѣтность приходится признать измѣнчивымъ признакомъ, подверженнымъ, повидимому, нѣкоторымъ не связаннымъ со стойкимъ унаслѣдованіемъ вліяніямъ, быть можетъ, физиологическаго характера. Напримѣръ потемнѣніе населенія къ югу, зависить, быть можетъ, отъ такого интерферирующаго съ наследственностью фактора. Подобнаго рода анатомо-

столько большую смѣшанность населенія, что въ районахъ брахицефаліи всѣ являются брахицефальными—и брюнеты и блондины, а въ районахъ долихоцефаліи всѣ долихоцефальны и ни одна изъ изображенныхъ на таблицахъ 12 и 13 комбинацій цвѣта глазъ и волосъ не обнаруживаетъ особаго отличія по индексу. Это было уже раньше констатировано на кривыхъ № 2 въ А. S., которыя оказались для крайняго темнаго, для крайняго свѣтлаго и для промежуточной группы (наиболѣе смѣшанной) одинаково бимодальными у женщинъ. Но таблица 15-я, гдѣ приведены средніе индексы темнаго и свѣтлаго типовъ, помимо только что указаннаго ихъ

сходства, свидѣтельствуеъ о томъ, что женщины и въ этомъ отношеніи представляютъ нѣкоторое отклоненіе отъ мужчинъ, а именно у нихъ вездѣ средній индексъ темнаго типа ниже чѣмъ свѣтлаго, у мужчинъ же такой правильности не наблюдается; если мы вмѣсто среднихъ возьмемъ % распредѣленія индекса въ каждомъ изъ типовъ по районамъ, мы получимъ таблицы 16 и 17 и кривыя, изображенныя на стр. 68. Изъ нихъ вытекаетъ слѣдующее: у мужчинъ въ приильменскихъ уѣздахъ болѣе длинноголовыхъ въ темномъ типѣ (крив. 3), въ смоленскихъ уѣздахъ и Демьянскомъ отношенія неясны, но намѣчается обратная зависимость (крив. 4), въ Вологодской губерніи она становится яснѣе (крив. 5) и наконецъ въ восточномъ районѣ явственно болѣе брахицефаленъ темный типъ (крив. 2). У женщинъ въ Петербургской и Новгородской губерніяхъ настолько явственная склонность темнаго типа къ долихоцефалии (крив. 8), что кривыя совершенно расходятся своими вершинами и довольно явственная склонность того же рода въ большомъ свѣтловолосомъ районѣ, обнимающемъ и Валдайскій (крив. 7). Совершенно то же мы наблюдаемъ и въ Вологодской губерніи (крив. 11), а въ Костромской, Ярославской и Владимірской отношенія довольно неясны да и число случаевъ мало (крив. 10). Въ Тульской и Рязанской, являющихся наиболѣе темными, наблюдается слабо выраженная обратная зависимость (крив. 9). Такимъ образомъ въ Новгородскомъ районѣ и у женщинъ и у мужчинъ найденная зависимость совпадаетъ — брахицефалъ является свѣтлымъ. Кромѣ того очень большое число наблюдений у женщинъ въ Валдайскомъ и сосѣднихъ районахъ дѣлаетъ такую же зависимость достовѣрной и для этой области. Въ Рязанскомъ районѣ замѣчается у обоихъ склонность къ обратной зависимости. Сопоставляя эти данныя съ географическимъ распредѣленіемъ индекса и цвѣтности, мы можемъ утверждать, что на СЗ и С свѣтлый великоруссъ и болѣе широкоголовъ, что стоитъ въ согласіи и съ констатированнымъ въ предшествовавшихъ работахъ. Къ югу же примѣшивается и широкоголовый темный типъ, но это уже не великоруссъ: его логичнѣе всего искать въ темномъ брахицефалѣ малороссѣ, который иногда заходитъ быть можетъ въ эту область. Во введеніи уже было указано, что теоретически, найдя въ данной мѣстности связь между широкоголовостью и, положимъ, свѣтлыми отгнѣнками, мы просто могли сдѣлаться жертвой случайности, ибо если изъ смѣшенія свѣтлыхъ брахицефаловъ и

темныхъ долихоцефаловъ возникнуть свѣтлые долихоцефалы и темные брахицефалы, то при далеко ушедшемъ смѣшеніи мы можемъ изъ четырехъ получившихся комбинацій случайно встрѣтить при нашемъ изслѣдованіи только, положимъ, темныхъ брахицефаловъ, или больше ихъ, чѣмъ исконныхъ темныхъ долихоцефаловъ и прійти къ невѣрному заключенію о существованіи исконнаго темнаго брахицефала. Наиболѣе достовѣрнымъ методомъ является сравненіе географическаго распредѣленія признаковъ, и мы видѣли, что область великорусса брахицефала является болѣе свѣтлой, а рязанская область долихоцефала болѣе темной. Поэтому изъ мѣстныхъ сопоставленій только яркая зависимость широкоголовости и свѣтлыхъ отгнѣнковъ, наблюдающаяся на большомъ пространствѣ у женщинъ, стоящая въ согласіи съ тѣмъ, что даетъ географическое распредѣленіе и съ тѣмъ, что мы видимъ у мужчинъ въ Новгородскихъ (приильменскихъ) уѣздахъ можетъ быть принимаема за реальную. Вообще женщины обнаруживаютъ болѣе контрастъ по цвѣтности между районами—особенно рязанскій является у нихъ темнымъ во всѣхъ отношеніяхъ, а валдайскій свѣтлымъ. Впрочемъ, по незначительному % свѣтлоглазыхъ и у мужчинъ, какъ мы видѣли, Рязанская губернія стоитъ на послѣднемъ мѣстѣ.

Резюмируя добытые результаты, мы можемъ, я думаю, заключить слѣдующее:

I. Въ приильменской и валдайской областяхъ, а отчасти и къ востоку отъ нихъ въ вологодской области блондины и у мужчинъ и у женщинъ оказываются болѣе широкоголовыми; къ югу примѣшиваются въ рязанскомъ районѣ, а отчасти и тульскомъ широкоголовые брюнеты. Но они, быть можетъ, не самостоятельный типъ, а продуктъ смѣшенія двухъ основныхъ типовъ. Сопоставленіе географическаго распредѣленія цвѣтности съ распредѣленіемъ формы головы даетъ болѣе надежные результаты. Оно свидѣтельствуеъ о томъ, что населеніе Великоросіи составилось изъ двухъ преобладающихъ типовъ: болѣе свѣтлаго широкоголовата валдайца и болѣе темнаго, гораздо болѣе длинноголовата рязанца. Валдаецъ даетъ отпрыски и въ область Вологды и Костромы.

II. Малороссъ является гораздо болѣе темнымъ брахицефаломъ, чѣмъ даже рязанецъ.

III. Какъ видно изъ таблицы 12-й, свѣтлый брахицефалъ преобладаетъ у поляковъ и литовцевъ, а съ рязанцемъ наибольшее сходство обнаруживаетъ мордва-мокша, имѣющая его признаки въ усиленной степени.

Примѣчаніе къ таблицамъ цвѣтности.

I. Мужчины.

№ №

5. Демьянскій, Гжатскій и Бѣльскій уѣзды.
6. Тамбовскій, Темниковскій и Липецкій уѣзды.
7. Скопинскій и Егорьевскій.
8. Рязанскій, Спасскій, Касимовскій, Зарайскій уѣзды Рязанской губерніи, вся Тамбовская губ. кромѣ трехъ уѣздовъ (см. № 6) и Краснослободскій, Керенскій и Чембарскій уѣзды Пензенской губерніи.

II. Женщины (стр. 77).

№ №

2. Уѣзды: Можайскій, Рузскій, Верейскій, Демьянскій, Холмскій, Медынскій, Юхновскій, Вяземскій, Сычевскій, Гжатскій, Бѣльскій, Осташковскій, Ржевскій, Новоржевскій, Великолуцкій. 22 женщины безъ отѣнковъ имѣютъ слѣдующее распределение индекса: 77—1, 78—1, 79—1, 80—1, 82—4, 83—1, 84—2, 85—6, 86—3, 89—1, 93—1.
3. Безъ уѣздовъ: Можайскаго, Рузскаго, Верейскаго и Коломенскаго.
7. Безъ отѣнковъ 13: 78—1, 79—1, 80—2, 81—2, 83—4, 84—2, 87—1.
8. Безъ отѣнковъ 55: 74—1, 76—1, 77—2, 78—4, 79—3, 80—2, 81—6, 82—8, 83—8, 84—5, 85—6, 86—5, 87—1, 88—1, 90—1, 93—1.
9. Безъ отѣнковъ одна съ индексомъ 75.

ТАБЛИЦЫ

распредѣленія индекса по цвѣту волосъ
и глазъ.

(Ср. таб. 12 и 13).

TABLEAUX

de la distribution de l'indice d'après les couleurs des
yeux et de cheveux

(à comparer avec les tableaux 12 et 13).

1. Тверская губернія безъ уѣздовъ Осташковскаго и Ржевскаго. 1. Gouv. de Tver sans 2 districts brachycephales.

	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98		
I. {	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	3	4	4	4	3	3	5	6	6	2	1	3	1	—	1	1	—	—	—	—	—	51	
	2.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	1	1	—	2	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. {	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	5	6	5	4	3	7	7	7	4	1	3	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	63
	2.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	9	7	11	6	8	10	8	3	8	3	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	76
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	3	8	8	9	7	8	7	6	2	5	4	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16
III. {	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	5	13	16	21	18	16	21	18	10	10	8	5	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	165	
	2.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	1	4	2	4	4	5	—	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	6	2	8	5	3	4	2	3	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38
Безъ отгѣнковъ .	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	3	4	8	9	14	13	12	12	3	4	4	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	93	
Всего . Total	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	2	12	23	31	38	42	38	40	38	21	23	22	8	7	2	—	2	1	—	—	—	—	—	354	

2. Валдайскій районъ. 2. Région de Valdaï.

	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98		
I. {	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	3	3	6	11	4	6	3	2	2	—	1	1	—	1	—	—	—	—	48	
	2.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	2	—	1	3	1	1	—	1	3	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. {	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	2	1	5	6	4	7	11	5	9	4	3	2	1	1	1	—	1	—	—	—	—	—	66
	2.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	5	6	7	10	13	15	17	18	8	9	11	4	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	127
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	2	4	5	14	14	7	26	7	14	10	12	8	7	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
III. {	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Безъ отгѣнковъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего . Total	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	5	3	11	16	17	40	52	42	73	54	60	43	35	32	19	8	4	2	—	1	—	—	—	—	1	520

3. Московская губернія безъ четырехъ уѣздовъ. Gouv. de Moscou sans 4 districts.

		65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98		
I.	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	6	5	7	5	6	9	8	4	1	—	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	58
	2.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	3	1	4	—	1	1	2	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II.	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	5	7	9	7	6	7	11	11	4	1	1	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	76
	2.	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	2	4	4	11	10	9	14	9	11	11	7	1	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	101
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	5	2	4	2	4	2	4	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III.	1.	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2	2	6	9	11	27	30	29	31	38	22	23	15	4	3	3	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	258
	2.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	2	6	3	4	3	2	—	4	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30
	3.	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	4	4	6	10	5	7	5	—	7	1	—	1	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	54
Безъ отгѣнковъ .		—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2	7	9	13	18	14	14	14	4	8	6	—	1	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	115
	Всего . Total	—	—	—	—	—	1	—	1	—	2	3	9	18	25	47	57	50	51	59	37	42	25	6	5	4	4	—	2	2	—	—	—	—	—	—	450

4. Калужская губернія безъ Медынскаго уѣзда. Gouv. de Kalouga sans le district de Médine.

		65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98			
I.	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	1	1	2	2	7	—	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	
	2.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	5	
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
II.	1.	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	1	3	2	4	2	10	9	7	2	8	10	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25
	2.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	6	6	9	8	7	9	9	2	1	1	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	64	
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	—	1	1	1	1	2	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	64
III.	1.	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	1	7	2	11	9	19	18	15	12	18	14	2	2	2	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	139
	2.	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	2	3	3	3	4	2	6	5	4	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	5	1	3	2	3	—	3	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	37
Безъ отгѣнковъ .		—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	4	9	9	5	8	7	10	7	8	5	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	76
	Всего . Total	—	—	—	—	1	—	1	—	1	1	1	9	7	23	19	27	28	25	30	25	24	7	5	2	5	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	243

5. С.-Петербургская губернія. 5. Gouvernement de S.-Petersbourg.

		65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98		
I.	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	4	3	2	3	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	
	2.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	2	1	2	4	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	—	6	5	3	5	6	2	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	34
II.	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	2	1	3	7	2	1	1	1	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	24
	2.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	2	3	4	3	2	5	3	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	28
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	7	5	5	8	10	5	7	4	2	1	1	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	58
III.	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	1	1	1	—	1	1	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12
	2.	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	1	3	3	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	2	1	1	2	2	1	1	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	2	4	2	3	5	4	2	5	6	3	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42
Безъ отгѣнковъ .		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	4	5	2	5	8	3	4	3	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42
Всего . Total.		—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	4	7	12	12	21	19	20	23	22	13	6	7	6	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	176

6. Тульская губернія. 6. Gouvernement de Toula.

		65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98		
	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	2	3	—	6	2	6	6	2	2	2	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	34
	2.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	1	3	2	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
		—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	2	3	2	9	4	9	8	2	3	2	1	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	50
II.	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	4	4	15	13	11	20	20	16	9	8	8	5	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	136	
	2.	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	4	6	9	17	14	21	17	14	8	9	5	6	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	134
	3.	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2	1	3	4	4	4	2	6	2	3	1	2	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	2	4	12	14	35	31	36	41	36	30	20	16	15	9	1	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	307
III.	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	4	4	6	4	5	3	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	34
	2.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5	7	5	8	12	12	12	3	2	—	2	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	71
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	4	5	7	8	3	5	5	9	4	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	8	10	17	17	15	23	21	26	10	5	2	2	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	161
Безъ отгѣнковъ .		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Всего . Total.		—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	3	7	22	27	54	58	55	73	65	58	33	23	18	12	2	1	3	1	1	—	—	—	—	—	—	519

7. Вологодская губернія. 7. Gouvernement de Vologda.

	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98		
I. {	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	2	1	4	4	3	3	4	2	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28
	2.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	4	—	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	3	3	5	4	6	5	4	4	2	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40
II. {	1.	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	1	4	2	5	3	3	7	14	6	3	2	3	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	61
	2.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5	4	4	6	14	15	8	7	2	—	3	4	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	76
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	3	—	1	3	2	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14
	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	2	10	7	12	9	18	25	24	15	5	2	7	6	4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	151
III. {	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	2	1	1	2	3	—	2	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16
	2.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	4	4	2	2	2	2	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	3	2	4	5	4	5	4	—	1	—	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	34
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	6	2	9	11	7	8	8	5	2	3	1	2	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	72
Всего . Total	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	3	5	19	12	26	24	31	38	36	24	9	5	8	10	5	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	262

8. Новгородская губернія. 8. Gouvernement de Novgorod.

	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98			
I. {	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	5	3	1	4	6	6	—	3	2	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35	
	2.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	3	1	2	4	—	2	1	3	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22	
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	3	7	7	2	6	10	7	2	4	6	2	1	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	62	
II. {	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	5	4	2	4	1	1	2	3	1	—	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	29	
	2.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	4	3	—	2	3	5	3	3	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29	
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	2	2	3	1	1	1	3	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17
	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—	3	6	10	6	7	8	7	5	8	5	4	—	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	75	
III. {	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	3	2	2	1	1	—	1	1	—	1	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	20	
	2.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	2	—	3	6	3	2	3	4	4	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	—	4	6	3	2	2	1	3	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29
	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	2	8	—	10	14	8	5	6	5	8	7	—	2	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	82	
Всего . Total	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	3	3	14	13	27	22	21	23	20	12	20	18	6	3	5	2	2	—	1	—	—	—	—	—	—	219	

9. Рязанская губерня. 9. Gouvernement de Riazan.

	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98		
I. {	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	6	4	1	—	—	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21
	2.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	3	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. {	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	4	9	5	1	—	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28
	2.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	5	6	12	10	9	9	6	7	4	5	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	77
	3.	—	—	—	—	—	—	1	—	1	5	8	8	10	8	11	14	5	9	6	3	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	91
III. {	1.	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	7	13	18	24	19	24	24	13	17	13	10	—	2	2	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	191
	2.	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	3	1	6	2	2	2	7	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32
	3.	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	1	2	2	7	3	6	3	3	1	2	—	—	3	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	37
	—	—	—	—	—	—	—	1	1	6	7	8	9	22	11	12	10	19	6	9	1	2	5	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	62
Всего . Total	—	—	—	—	—	—	—	2	1	8	14	21	27	49	34	45	39	33	23	22	14	5	7	3	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	131
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	350

10. Костромская губерня. 10. Gouvernement de Kostroma.

	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98		
I. {	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
	2.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. {	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
	2.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	2	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	1	—	3	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10
III. {	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	1	2	4	5	7	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	26
	2.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	1	1	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	1	—	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9
Безъ отгѣлковъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	9	2	2	4	4	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27
Всего . Total	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	6	2	2	13	8	9	5	4	3	1	4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	60

11. Владимирская губ. 11. Gouvernement de Vladimir.

		65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	
I.	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	4	6	—	2	1	1	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19
	2.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	4	6	1	2	2	1	—	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24
II.	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	2	2	6	3	7	6	4	5	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41
	2.	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	1	—	2	7	6	3	5	8	3	—	2	1	3	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	46
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	2	1	—	—	—	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9
		—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	—	2	1	5	9	13	6	14	15	7	5	5	3	4	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	96
III.	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	3	1	—	3	1	3	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	18	
	2.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	2	—	1	2	3	4	2	1	2	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	3	3	—	3	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	4	5	6	6	6	7	6	5	3	—	3	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	57
Всего .		—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	1	3	4	9	15	23	18	21	24	15	11	8	6	9	4	2	—	—	—	—	—	—	—	177	
Total		—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	1	3	4	9	15	23	18	21	24	15	11	8	6	9	4	2	—	—	—	—	—	—	—	—	

12. Ярославская губернія. 12. Gouvernement de Jaroslav.

		65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	
I.	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	1	4	1	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	12
	2.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	2	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	3	2	3	5	1	1	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	19
II.	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	4	3	1	1	3	4	1	2	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	22
	2.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2	3	2	4	5	4	4	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	1	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	6	8	4	5	9	9	6	4	3	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	59
III.	1.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	3	—	5	—	4	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17
	2.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	4	2	1	1	2	2	3	2	3	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24
	3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	3	2	3	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17
		—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	1	1	9	5	8	4	6	7	7	2	3	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Безъ отгбиковъ .		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	1	3	3	2	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20
Всего .		—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	3	4	20	17	17	15	22	20	16	6	7	1	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	156
Total		—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	3	4	20	17	17	15	22	20	16	6	7	1	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	

ГЛАВА III.

Сопоставленіе полученныхъ результатовъ съ признаками инородцевъ и краткими историческими данными.

Для исторіи народовъ, заселявшихъ Россію, наиболѣе важной географической чертой было раздѣленіе ея на лѣсную и степную части, а также свойство и расположеніе на ней рѣкъ, которымъ извѣстный историкъ Соловьевъ придавалъ столь важное значеніе. Дѣйствительно, въ сѣверной половинѣ Е. Россіи передвиженія народовъ происходятъ весьма медленно, сюда не проникаютъ тѣ смѣны ихъ, которыя имѣютъ мѣсто въ степной области. Когда же богатства лѣсной области, преимущественно зоологическія, истощаются и населеніе стремится овладѣть плодороднымъ югомъ, освободившимся отъ кочевниковъ, то именно отсюда вначалѣ и происходитъ его расселеніе, о чемъ кромѣ историческихъ данныхъ свидѣтельствуетъ и медленное возрастаніе здѣсь населенія. Это то послѣднее обстоятельство и даетъ антропологу надежду найти именно въ лѣсной области древніе типы.

Область лѣса и область степи, между которыми происходитъ, какъ извѣстно, такая же борьба, какъ и между народами, въ нихъ обитающими, осталась со времени перваго появленія славянъ приблизительно въ тѣхъ же границахъ. Въ нихъ произошли измѣненія, вызванныя главнымъ образомъ человекомъ. Такъ, изъ извѣстной книги Аристова о промышленности древней Руси мы узнаемъ, какъ много исчезло животныхъ, за которыми охотился первобытный славянинъ (вспомнимъ хотя бы перечисленіе тѣхъ звѣрей, съ которыми приходилось бороться Владиміру Мономаху согласно его поученію), а о заустѣннн лѣсостепи мы можемъ судить напр. по даннымъ проф. Богданова, приведеннымъ въ описаніи Россіи подъ ред. П. П. Семенова. Что произошло съ рѣками, игравшими столь важную роль въ нашей исторіи, со времени первобытнаго славянина, мы едва ли можемъ сказать съ достовѣрностью: если наша степь есть вторая дальнѣйшая стадія усыханія бывшей на ея мѣстѣ

послѣ отступанія ледника преріи, подобной сѣвероамериканской, то наши рѣки должны были обмелѣть. Но вѣдь измѣненія климата могутъ быть и періодическими съ разною по продолжительности длиною волны, а, съ другой стороны, существуютъ весьма вѣскіе доводы противъ измѣненія климата Евразіи (ср. *Berg*, въ „Землевѣдѣніи“).

Въ области, занятой нынѣ нашимъ восточнымъ типомъ великорусса, мы застаемъ на зарѣ исторіи, какъ извѣстно, финскія племена: мерю, мурому, мордву, весь, югру. Но болѣе точныя свѣдѣнія объ ихъ расселеніи, быть можетъ еще въ долѣтописный періодъ, могутъ быть добыты методомъ хорографическимъ, т.-е. изученіемъ названій мѣстностей, составляющимъ предметъ исторической географіи. По мнѣнію г. Кузнецова (лекціи по исторической географіи, чит. въ Археологическомъ Институтѣ), въ до-мерянскій періодъ въ области восточнаго великорусса жили западные финны и лопари. У древнихъ авторовъ встрѣчаются лишь весьма неопредѣленные указанія; такъ, Дарій въ походѣ на скиѳовъ доходилъ до рѣки Хопра, и нѣкоторые полагаютъ, что описанный Геродотомъ народъ маланхлены соотвѣтствуетъ чернокафтанной мещерѣ. Въ географіи мери въ доисторическую эпоху бросается въ глаза, по мнѣнію г. Кузнецова, распространеніе ея по рѣчнымъ долинамъ. Но, разумѣется, меря есть названіе собирательное, такое же, какъ напримѣръ татары, скиѳы, чудь. По даннымъ хорографіи центромъ ея разселенія были губерніи Московская, Ярославская и Владимірская, и кромѣ того мерянскія названія дѣйствительно изобилуютъ въ той области, гдѣ по даннымъ лѣтописи были ея поселенія: по берегамъ озера Ростовскаго (Неро), Плещеева (Клещино), и близъ Суздаля. Именно отсюда - то они и распространяются по рѣкамъ. Такъ, по Сухонѣ и Сѣверной Двинѣ они доходятъ до уѣздовъ Тотемскаго, Кадниковскаго, Вологодскаго и Сольвычегодскаго, а

затѣмъ черезъ Усть-Сысольскій продолжаются до Вятской губерніи. Къ югу они идутъ по Окѣ до границы Рязанской губерніи, куда не заходятъ, затѣмъ входятъ въ Московскую, идутъ по Окѣ до устья Протвы и Смоленской губерніи. Западная граница мерянскихъ поселеній, начинаясь у рѣки Протвы, идетъ по границѣ Смоленской губерніи съ Московскою, переходитъ на Волгу у Зубцова, по правымъ притокамъ Волги—Смакъ, Вилейкѣ и Молодому Туду она вновь подходитъ къ границѣ со Смоленской, а потомъ Псковской губерніи, придерживаясь которой, тянется вплоть до озера Селигера, захватывая уѣзды: Калязинскій, Кашинскій, Корчевской, Тверской, Старицкій, Ржевскій и Осташковскій. Въ сѣверной части Тверской губерніи мерянскія названія, вѣрнѣе названія веси, густо разсыпаны въ Вышневолоцкомъ, Весьегонскомъ и Бѣжецкомъ уѣздахъ. Губерніи Костромская и Нижегородская составляютъ переходную территорию, на которой меряне задержались во время своего переселенія на востокъ въ предѣлы теперешнихъ губерній Казанской и Вятской.

Таковы выводы Г. Кузнецова. Для насъ представляетъ интересъ, какъ увидимъ ниже, именно западная граница распредѣленія мерянскихъ названій. Основываясь на томъ, что языкъ этихъ названій близокъ къ черемисскому, и что уже въ X вѣкѣ въ немъ можно различать два современныхъ нарѣчій черемисскаго языка, г. Кузнецовъ отождествляетъ часть мери съ черемисамъ. За это говорятъ и раскопки. Такъ, височныя кольца, треугольныя серьги, ремни на головѣ, находимые въ могилахъ этого района и до сихъ поръ составляютъ принадлежность черемисскаго костюма. Съ такимъ взглядомъ соглашается и Милюковъ въ своихъ очеркахъ по исторіи русской культуры.

Выше мы видѣли, что мерянскія названія не заходятъ въ Рязанскую губернію. Тамъ обитала Мещера, быть можетъ бывшая племенемъ Мери, вмѣстѣ съ Муромой и Мордвой. И понынѣ эта область носить названіе Мещерскаго края. Кромѣ Рязанской губерніи слѣды Мещеры встрѣчаются, по Кузнецову, въ губерніяхъ Владимірской, Тульской, Ярославской, Московской, Тверской, Пензенской Тамбовской, Казанской, Нижегородской и Симбирской. Нынѣ мещера обитаетъ въ четырехъ селеніяхъ Спасскаго уѣзда Тамбовской губерніи и въ Темниковскомъ уѣздѣ „мижеръ“ живетъ въ четырехъ селеніяхъ по рѣкѣ Кудкѣ. Изъ дальнѣйшихъ судебъ этого племени интересно для антрополога выселеніе въ 1688 году въ Уфимскую и Саратовскую губерніи значительной части мещеры вмѣстѣ съ башкирами. Тамъ они вошли въ составъ башкирскаго войска и быстро слились съ другими на-

родностями. Имѣло мѣсто также въ этомъ краѣ вліяніе татаръ. Въ 1448 году Василій Темный отдаетъ значительную часть земель татарскому царевичу Кайсыму, и такимъ образомъ были образованы касимовскіе татары, которые обязались защищать Россію противъ казанскихъ татаръ. Именно для защиты отъ послѣднихъ были возведены въ 1552 году Шацкъ, въ 1635 Моршанскъ, Пронскъ и Темниковъ. Но вѣры мещеряковъ Іоаннъ Грозный не трогалъ, и еще въ XVII вѣкѣ мещерскій край сохраняетъ инородческую физиономію. Вслѣдствіе неподородія занятаго края мещерякамъ суждено было обрусѣть, отатариться и отчасти быть можетъ слиться съ тетюшскими чувашами мижеръ, отличающимися отъ чувашей цивильскаго и ядринскаго уѣздовъ по языку.

Мурома является тоже, вѣроятно, только племенемъ мери, такъ какъ отличить ее по языку на основаніи названій мѣстностей почти нельзя. Такъ же трудно на основаніи этихъ послѣднихъ разграничить область обитанія мурома отъ области, занимавшейся мордвой къ востоку и вятичами къ западу. Сліяніе вятичей съ муромой произошло настолько рано, что когда г. Муромъ достался Глѣбу въ VI вѣкѣ, населеніе его было уже смѣшаннымъ. Приблизительно можно сказать, что мурома обитала въ западной части Моршанскаго, Елатомскаго и Шацкаго уѣздовъ, мордва къ востоку отъ Цны, а мещера жила оазисами ¹⁾. Какъ извѣстно, признается, что вятичи и радимичи поздно пришли въ занимавшіяся ими области по верхней Окѣ. Край этотъ былъ настолько дикимъ и непроходимымъ, что сношенія области восточнаго великорусса съ Кіевомъ относятся уже къ сравнительно болѣе позднему періоду. Такъ, Глѣбъ не могъ проѣхать прямо изъ Мурома въ Кіевъ и ѣхалъ околицей, Владиміръ Мономахъ рассказываетъ, какъ онъ пробивался въ этотъ край. Здѣсь обиталъ легендарный Соловей разбойникъ, и о проѣздѣ своемъ черезъ Муромскій и Брынскій лѣса говорить въ былинахъ Илья Муромецъ за столомъ у Владиміра, при чемъ ему не вѣрять. Суровость природы отразилась и на бытѣ вятичей, и ихъ колонизаціонная роль въ области восточнаго великорусса была ничтожной сравнительно съ ролью Кіева, когда въ XII вѣкѣ проторился путь черезъ землю вятичей. Тогда въ эту область переносятся названія многихъ городовъ (Звенигородъ, Переяславль Рязанскій, теперь Рязань), вмѣстѣ съ ними

¹⁾ О раннемъ смѣшеніи славянъ съ финнами свидѣтельствуетъ общеизвѣстное преданіе о совмѣстномъ призывѣ князей, совмѣстные походы на Византію, роль чуди въ Новгородѣ. Ср. проф. Д. Н. Анучинъ. О распредѣленіи роста мужск. насел. Россіи.

переходят и культурныя явленія (эпосъ), а когда Московское княжество получаетъ преобладающее значеніе, подчиняя себѣ при Василии I всю муромскую землю въ I-й четверти XVI вѣка и Рязанское княжество, то финскіе инородцы имъ закрѣпощаются—фактъ важный для антрополога, такъ какъ онъ свидѣтельствуетъ о маломъ передвиженіи населенія въ эту эпоху. Среди этихъ инородцевъ находилась мордва, нынѣ раздѣляющаяся на два племени эрзя и мокша (первая теперь обитаетъ сѣвернѣе второй, до Симбирской губерніи приблизительно, а вторая къ западу и югу отъ нея).

Именно трудная проходимость страны вятичей и обусловила вѣроятно то обстоятельство, что мордва крѣпко сидитъ въ сѣверной части Тамбовской губерніи, согласно Иорнанду отъ основанія Германирихомъ готскаго царства до Константина Багрянороднаго, т.е. отъ IV вѣка до X-го. Хорографія мордвы показываетъ, что въ древнемъ періодѣ она занимала большое пространство: часть Казанской губерніи, Нижегородскую, Пензенскую, часть Рязанской, часть Калужской, Симбирскую, Тамбовскую и Саратовскую. По мнѣнію г. Кузнецова, ея родину надо искать особенно по Сурѣ, откуда она вытѣснила первобытныхъ обитателей, сѣверныхъ финновъ. Въ этой области всѣ волосы въ курганахъ темнаго цвѣта. Въ предѣлахъ Рязанской губерніи мордва смѣшалась съ остатками лопарей и, оттѣсня ихъ на сѣверъ, продвинулась въ предѣлы Тверской губерніи, но затѣмъ подъ напоромъ мери, съ одной стороны, западныхъ финновъ и литвы съ другой, должна была спуститься до рѣки Оки, на лѣвомъ берегу которой сохранилось очень много слѣдовъ ея пребыванія. На берегахъ Оки долго тянулась упорная борьба за обладаніе столь удобнымъ путемъ сообщенія, о чемъ свидѣтельствуютъ оба берега этой рѣки, гдѣ въ среднемъ на каждыя три версты приходится по одному городку. Берега Оки заняты были мордвою еще въ то время, когда она пребывала въ каменномъ вѣкѣ. Совмѣстно со своими сосѣдями мордва пережила каменный вѣкъ на верхней и средней Окѣ и познакомилась съ бронзой и желѣзомъ подъ вліяніемъ мери, литвы и западныхъ финновъ (Кузнецовъ).

По лѣтописи, сѣверная мордва была осѣдлымъ, земледѣльческимъ народомъ. Къ ней переселялись колонисты изъ муромскаго княжества, образуя Пургасову русь. Южная мордва-мокша была рано завоевана Рязанскими князьями. На сѣверѣ ея владѣнія соприкасались съ болгарами, а на юго-востокѣ съ половцами. Вотъ почему къ концу XIII вѣка татары опустошаютъ территорію мокши и выходцы изъ Орды основываютъ здѣсь ханства. Затѣмъ они

проникаютъ на сѣверъ и водворяются и среди мордвы эрзи. Но для насъ интересно, что татары не трогаютъ совершенно быта мордвы и, напротивъ, эрзянскіе князьки стремятся укрѣпить за собою власть, становясь въ ленныя отношенія къ татарамъ, а затѣмъ къ Москвѣ, такъ что у насъ около 50 княжескихъ родовъ мордовскаго происхожденія. Въ половинѣ XIV вѣка область между Окой, Волгой и Кудьмой занимается русскими изъ Суздаля, и эрзя отступаетъ на югъ и востокъ къ Тешѣ и Пьяной. Продолжающаяся борьба между мордвой и русскими оканчивается въ пользу послѣднихъ, и въ XIV вѣкѣ русскія селенія достигаютъ устьевъ Суры.

Послѣ взятія Казани эрзя и мокша испытали различную судьбу. Мокша перешла на сторону русскихъ и участвовала въ завоеваніи Казани, эрзя послѣ завоеванія русскими была роздана помѣщикамъ. Вотъ границы мордовской земли по Кузнецову: западная граница кончается на рѣкѣ Окѣ въ муромскомъ лѣсу, восточная доходила до рѣки Суры, южная до рѣки Хопра и Тансырея, т.е. до сѣверной части Воронежской и Самарской губерній. Мокша особенно густо сидѣла въ долинѣ Цны, въ нынѣшнихъ Тамбовскомъ, Моршанскомъ и Шацкомъ уѣздахъ. Изъ событій до смутнаго времени насъ интересуютъ уходъ мордвы подъ вліяніемъ поборовъ на востокъ отъ насиженныхъ мѣстъ, частыя переселенія правительствомъ мордвы въ область русскихъ и обратно, и наконецъ, упорное нежеланіе мордвы креститься несмотря на указы напр. Федора Алексѣевича. Лишь съ 1746 года дѣло ея крещенія пошло быстро, а крѣпостное право повлекло обрусѣніе мордвы, въ особенности въ уѣздахъ Княгининскомъ, Арзамасскомъ и Лукояновскомъ, а также на новыхъ мѣстахъ, куда она, какъ выше сказано, ушла, т.е. въ Самарской и Оренбургской губерніяхъ. Въ Пензенской и Тамбовской губерніяхъ обрусѣніе сильнѣе всего было на западѣ и югѣ, особенно по Цнѣ, чему способствовало комплектованіе казаковъ изъ мордвы и русскихъ для охраны Шацкаго вала отъ крымскихъ татаръ, ногаевъ и калмыковъ.

Интересно, что на основаніи орнамента вышивокъ мордва-мокша ближе къ черемисамъ чѣмъ мордва-эрзя, хотя надо было бы ожидать обратнаго. Объясняется это тѣмъ, что нѣкогда, когда черемисы жили по нижнему теченію Оки, мокша со-сѣдила съ ними (Кузнецовъ). Мы увидимъ ниже, что и физическій типъ мокши и черемисъ очень близокъ, а эрзи отличается.

Область восточнаго великорусса была какъ бы берегомъ того моря, по которому съ запада катились волны народовъ. Отложенія этихъ волнъ мы здѣсь

и наблюдаемъ, при чемъ каждая новая волна не доходила до предѣловъ предыдущей, а занимала меньшую площадь. Мы только что привели нѣсколько данныхъ изъ исторіи этихъ народовъ, а выше видѣли, какъ распредѣленъ здѣсь типъ великорусскаго крестьянина. Посмотримъ теперь, какія литературныя данныя имѣются относительно индекса обитающихъ здѣсь инородцевъ. Въ Цивильскомъ уѣздѣ Нижегородской губерніи встрѣчаемъ рядъ уѣздовъ, гдѣ инородцы имѣютъ индексъ ниже 80. Это чуваша цивильскіе Федорова съ индексомъ 79,4, чуваша чебоксарскіе его-же 79,6, черемисы царевококшайскіе Никитина—79,0 черемисы и чуваша Саратовскаго уѣзда 79,5 и 79,3. Наконецъ, башкиры Уфимскаго уѣзда (Нефедовъ) ¹⁾, Красноуфимскаго уѣзда Пермской губерніи 77,3 (Никитинъ) и 79,4 (Соммье), Екатеринбургскаго уѣзда 79,1 (Никольскій). Но въ Козьмодемьянскомъ уѣздѣ, сосѣдствующемъ съ Царевококшайскимъ, черемисы имѣютъ индексъ 80,3 и чуваша 81,2 (Федоровъ). Къ югу и востоку отъ Уфы индексъ башкиръ возрастаетъ: онъ равенъ 83,4 въ Шадринскомъ уѣздѣ (Никольскій), 83,5 въ Челябинскомъ (Вайссенбергъ), 82,8 въ Троицкосавскомъ, 81,2 въ Верхнеуральскомъ (Никольскій), 83,1 въ Орскомъ, 83,5 въ Оренбургскомъ (Соммье) и 82,2 въ Белебеевскомъ (Маліевъ). Татары имѣютъ 82,8 въ Касимовскомъ уѣздѣ Рязанской губерніи (Бензенгръ) и всего 80,9 въ Уфимской (Т. Гринцевичъ). Вотьяки Глазовскаго, Мамадышскаго и Сарапульскаго уѣздовъ имѣютъ индексъ 81,8 (Маліевъ), но это смѣсь, вогулы Верхотурскаго уѣзда 77,8, а пермяки Соликамскаго уѣзда 82,5. Мещеряки зауральской части Пермской губерніи имѣютъ индексъ 81,2 по Зографу, и такой же Оренбургскіе по Вайссенбергу. Дальше на сѣверъ мы встрѣчаемъ зырянъ съ индексомъ 86 (Налимовъ) и 84 (Севастьяновъ) и самоѣдовъ съ индексомъ 82,6 (Зографъ), а дальше на востокъ въ Азіи идутъ опять вогулы съ индексомъ болѣе низкимъ и остяки съ индексомъ равнымъ 79 (по Соммье и Чугунову). По моимъ измѣреніямъ вотьяки имѣютъ индексъ 80 (8 чел.). Дальше въ Азіи мы среди семейскихъ имѣемъ индексы не выше 82—в. туруханскіе 81,9 (В. Апучинъ), семейскіе Зеланда 80.

Такимъ образомъ, мы встрѣчаемъ на востокъ инородцевъ съ индексами довольно низкими, при чемъ наблюдается нѣкоторая послѣдовательность въ ихъ распредѣленіи: а именно, если мы будемъ двигаться отъ чувашъ и черемисъ Казани на востокъ, то встрѣтимъ сначала неизслѣдованную об-

ласть, затѣмъ группу народовъ съ низкимъ индексомъ не выше 80—81, чаще же ниже 80—въ уѣздахъ лежащихъ рядомъ: Красноуфимскомъ, Уфимскомъ, Екатеринбургскомъ, а затѣмъ по мѣрѣ дальнѣйшаго движенія на востокъ, ихъ охватываетъ кольцо уѣздовъ съ индексами гораздо болѣе высокими—Шадринскій, Челябинскій, Троицкій, Оренбургскій, Орскій—болѣе 82, даже обыкновенно (въ четырехъ случаяхъ изъ семи) болѣе 83 и лишь въ одномъ случаѣ ниже: у башкиръ верхнеуральскихъ—81,2. Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что здѣсь уже сказывается вліяніе монгольской крови, такъ какъ, двигаясь дальше на SO, мы встрѣтили бы каракиргизъ и калмыковъ съ очень высокими индексами. На югъ мы имѣемъ и черемисъ и чувашъ Саратовскаго уѣзда съ индексомъ ниже 80 и мордву-мокшу съ очень низкимъ индексомъ (78), но въ большомъ диссонансѣ съ ними находится мордварзя Майнова, разбросанная отъ Ардатовскаго до Самарскаго уѣздовъ, съ высокими индексами. Индексъ ея въ Ардатовскомъ уѣздѣ Самарской губерніи доходитъ до 86, что заставляетъ предполагать вліяніе способа измѣреній, такъ какъ великорусское населеніе нигдѣ въ этомъ районѣ съ такими индексами не встрѣчается. Къ царству монголоидовъ на востокъ принадлежатъ народы съ довольно пестрыми индексами, нигдѣ не опускающимися впрочемъ ниже 81. Это астраханскіе калмыки, имѣющіе по пяти авторамъ (Деникеръ) индексъ 82, по Воробьеву 83, по Королеву 81 (мужчины) и 82 (женщины), по Соммье 82, по Сухареву 81,4. Дальше уже будутъ брахицефальные киргизы.

Судить объ оттѣнкахъ цвѣта глазъ и волосъ этихъ народовъ можно лишь весьма приблизительно, такъ какъ здѣсь вліяніе индивидуальности автора сказывается еще болѣе и кромѣ того число изслѣдованныхъ незначительно. Даже на цвѣтъ глазъ поэтому нельзя положиться. Такъ, у Майнова голубоглазыхъ у мужчинъ 60%, а у женщинъ 45% (мужчинъ онъ изслѣдовалъ 101, а женщинъ 39). Но все же мы можемъ сказать, что темный типъ преобладаетъ у черемисъ и чувашей Федорова, у которыхъ мы имѣемъ всего 2—5% свѣтлаго типа, но у казанскихъ чувашъ Талько-Гринцевича уже по его опредѣленіямъ 27% свѣтлаго типа.

Прослѣдимъ теперь вкратцѣ, какъ эта смѣсь финновъ и славянъ колонизовала восточную часть Россіи.

То основное различіе между лѣсомъ и степью, котораго важность для колонизаціи Россіи была выше указана, нигдѣ не проявляется такъ рѣзко, какъ именно въ области восточнаго великорусса. Она-то и есть лѣсостепь. Послѣ отступанія ледника сюда двинулись съ юга степь, а съ сѣвера лѣсъ.

¹⁾ Мои измѣренія башкиръ Стерлитамакскаго уѣзда Уфимской губ. дали индексъ тоже ниже 80. Ср. таблицы.

(По П. П. Семенову тремя потоками: Брынскимъ, Мещерскимъ и Мордовскимъ.) Когда южная часть лѣсостепи освободилась отъ татаръ, то и русская колонизація, говоритъ П. П. Семеновъ, вышла изъ лѣсной части тремя потоками (соотвѣтствующими именно этимъ тремъ подраздѣленіямъ лѣса): черезъ брынскіе лѣса „Соловьевъ разбойниковъ“ вятичей—киевская, черезъ мещерскіе—рязанская и московская и черезъ мордовскіе—казачьи выходцы. Этой именно колонизаціей значительно обезлѣсилась южная часть области, а въ древнюю эпоху кочевники не могли заходить въ области напр. Воронежа дальше Тихой сосны, боясь лѣса. Лишь въ заповѣдныхъ корабельныхъ рощахъ Петра да на трудно доступныхъ для плуга склонахъ обойденныхъ ледникомъ возвышенностей мы встрѣчаемъ остатки первобытныхъ лѣсовъ, и только въ послѣднее десятилѣтіе XIX вѣка здѣсь начало прекращаться лѣсонстребленіе. Положившій конецъ побѣдному шествію лѣса на степь въ этой области русскій колонизаторъ истребилъ и то громадное количество звѣрей, которое здѣсь было еще въ XVIII вѣкѣ, а въ XIV область у истоковъ Дона была еще, по словамъ митрополита Пимена, „точію пустыни велія и звѣрей множество, нигдѣ бо видѣти чело-вѣка“. Этотъ страшившій кочевниковъ густой лѣсъ хранилъ древніе обычаи своихъ обитателей, настолько, что археологи видятъ иногда въ культурѣ неолитическихъ стоянокъ (напр. близъ Костенокъ) соотвѣтствіе съ описываемымъ Тацитомъ бытомъ финскихъ племенъ въ I вѣкѣ нашей эры. Рѣшить вопросъ о преемственности этой древней культуры съ современной, разумѣется, дѣло археологовъ, но за сохраненіе здѣсь древнихъ формъ говоритъ природа страны.

Съ юга же со стороны степи область восточнаго великорусса атакуютъ цѣлый рядъ народностей: миѣнческіе или полумиѣнческіе киммерійцы и скифы, аланы въ I вѣкѣ по Р. Х. и полчища гунновъ (быть можетъ въ это время занесшихъ монгольской элементъ въ Казань), въ V вѣкѣ. Мордва и меря подчиняются Германариху въ IV вѣкѣ и затѣмъ въ VI вновь съ юга подходят авары, которыхъ въ IX смѣняютъ хозары, печенѣги, торки, а въ XI половцы. Эти послѣдніе продвинулись дальше другихъ на сѣверъ (до Прони), въ то время какъ хозары, судя по оставленнымъ ими названіямъ мѣстностей, доходили до праваго берега верхняго Дона (Тихая Сосна) и Воронежа, служившихъ имъ, благодаря возвышенности, природными укрѣпленіями противъ сѣвера. Во второй половинѣ X вѣка Святославъ и Владиміръ побѣждаютъ вятичей, которые и основываютъ совмѣстно съ сѣверянами и инородцами Рязанское княжество. Это

была та западная вѣтвь колонизаціи, которая, какъ выше было указано, вышла изъ брынскихъ лѣсовъ. Мы знаемъ затѣмъ дальше изъ исторіи, какъ поздно водворяется христіанство у нихъ (въ XII вѣкѣ, а у жителей Мценска въ XV), какъ трудно ихъ подчинить Киевской Руси, а затѣмъ, когда начался періодъ образованія мелкихъ княжествъ, область лѣсостепи занимаютъ съ юга, по Пслу и Ворсклѣ, Переяславское княжество, съ Сейма къ верховьямъ Оки и отчасти по Деснѣ Сѣверское, еще далѣе къ сѣверу по Деснѣ Черниговское и въ среднемъ теченіи Оки Рязанское.

Послѣ періода борьбы между этими сосѣдившими въ описываемой области княжествами, Рязанское княжество первое подвергается набѣгамъ новыхъ кочевниковъ—татаръ и первое же, когда въ XIV вѣкѣ Московское княжество въ лицѣ Дмитрія Донскаго вступаетъ въ борьбу съ ними,—становится мѣстомъ этой борьбы (Куликово поле). Но татары, разрушивъ Рязань и Суздаль, не смѣшались съ туземцами, а пытались продвинуться къ богатому Новгороду, при чемъ имъ удалось войти только до Торжка, вслѣдствіе распутицы. Постоянные же кочевья ихъ простирались обыкновенно въ XIV вѣкѣ до обширныхъ острововъ лѣса, т.-е. до линіи, проведенной съ верхняго теченія Донца на Валуи, Тихую Сосну, Донъ и нижнее теченіе Хопра и Медвѣдицы. Между собою и осѣдлымъ населеніемъ они обыкновенно старались оставить совершенно пустынный участокъ земли. Уже къ концу XVI вѣка русскіе выдвигаютъ противъ татаръ сторожевые пункты и казаковъ, т.-е. татарскую, а затѣмъ и вообще инородческую дружину. Въ XVI вѣкѣ Московское княжество присоединяетъ къ себѣ Рязанское и приступаетъ къ укрѣпленію берега Оки, гдѣ обыкновенно и встрѣчали татаръ. Послѣ распадѣнія Золотой орды оно призываетъ къ себѣ на службу татарскихъ царевичей, а въ XVII вѣкѣ переходитъ за Оку, устраивая первую линію укрѣпленій, которая шла черезъ слѣдующіе города: Тулу, Пронскъ, Епифань, Данковъ, Рязекъ и Шацкъ. Защищаться приходилось противъ продуктовъ распада Золотой орды: Ногайской орды (впослѣдствіи Астраханскаго царства) и Крымской, а затѣмъ и Казанскаго царства. Особенно приходилось оборонять крымскую сторону Среднерусской возвышенности, куда направлялись татарскіе шляхи. Со второй половины XVI вѣка русскіе продвигаютъ свои укрѣпленія далѣе на югъ, до Бѣлгорода на западъ и Воронежа на востокъ, основывая большую часть городовъ въ Орловской губерніи. Тогда эта плодородная область раздается Московскимъ правительствомъ служилымъ людямъ, къ которымъ крестьяне—фактъ, интересный именно

для вопроса о смѣнѣ населенія—прикрѣпляются окончательно въ концѣ XVII вѣка. Въ голодные годы эти крестьяне уходили на Донъ, образуя вольницу, игравшую такую роль въ смутный періодъ, когда и колонизація приостанавливается и татары выгоняютъ населеніе изъ Оскола; но послѣ воцаренія Дома Романовыхъ опять правительство селить на окраинахъ ту же вольницу, такъ что составъ населенія вѣроятно особенно не измѣнился. Возводятся слѣдующія оборонительныя линіи: бѣлгородская и симбирская. Во второй половинѣ XVII вѣка правительство образуетъ Слободскую Украину передъ бѣлгородской чертой, уже изъ малороссовъ, выселившихся сюда послѣ бунта Богдана Хмѣльницкаго. Такимъ образомъ здѣсь мы имѣемъ колонизацію уже изъ другой области. Востокъ отъ бѣлгородской черты въ это время населяется бѣглецами изъ сѣверныхъ частей Тамбовской и Воронежской губерній. Въ началѣ XVIII вѣка послѣ Булавинскаго бунта правительство, отобравъ у казаковъ верховья лѣвыхъ притоковъ Дона, само заселяетъ ихъ, заканчивая такимъ образомъ колонизацію этой области. Такъ, острогожскіе казаки заселяютъ Старобѣльскій уѣздъ Харьковской губерніи; тогда же до половины XVIII вѣка заселяются юго-востокъ Воронежской и Тамбовской губерній и сѣверъ Саратовской. Населеніе Острогожска составилось изъ выходцевъ съ Волыни; что же касается населенія юга Тамбовской и сѣвера Самарской губерній, то мы встрѣчаемъ въ исторіи важный для насъ фактъ: когда пришлось продвинуть колонизацію за бѣлгородскую черту, то это было сдѣлано въ силу необходимости, такъ какъ за нею уже расположились малороссійскія поселенія; то же произошло и съ третьей дополнительной линіей по Донцу въ 1680 году. Въ 1681 году Россія получаетъ запорожскія земли и сохраняетъ ихъ до прутскаго пораженія Петра, т.-е. до 1711 года. Въ этомъ году граница съ Турціей вновь передвигается къ сѣверу до Кіевской, Полтавской и Харьковской губерній и лишь къ половинѣ XVIII вѣка запорожскія земли возвращаются къ Россіи; возведенная при Аннѣ Іоанновнѣ линія украинская уже входитъ внутрь Россіи, и вотъ тогда-то для заселенія новыхъ мѣстъ уже не хватаетъ ни малороссовъ, ни великоруссовъ и правительство обращается къ народамъ, не живущимъ въ Россіи. Мы заключаемъ отсюда, что распространеніе восточнаго великорусса не могло идти на югъ дальше приблизительно сѣвера Воронежской губерніи. На Донцѣ съ нимъ встрѣтились малороссійскіе колонисты. Посмотримъ теперь, что говоритъ намъ исторія объ его распространеніи на востокъ. По этому на-

правленію колонизація запаздываетъ, такъ какъ борьба съ ногайцами была менѣе упорной, чѣмъ съ крымскими татарами и турками, какъ на то уже выше было указано. Лишь башкирскіе бунты побуждаютъ Петра продвинуть на югъ линію укрѣпленій, построенную за Камой до Самары, а къ половинѣ XVIII вѣка строится линія укрѣпленій по Уралу и создается Оренбургское казачье войско для того, чтобы отрѣзать киргизъ отъ башкиръ: оказавшіеся передъ этой линіей Бугульминскій и Бугурусланскій уѣзды быстро заселяются, но до Екатерины мѣстность къ югу отъ Самары остается пустынной, а при ней заселяется колонистами-нѣмцами и бѣглыми раскольниками. Уѣзды Самарской губерніи Николаевскій и Новоузенскій, а также Царевскій уѣздъ Самарской губерніи открываются только въ 1836 году. Въ предѣлы Пермской губерніи населеніе начало двигаться къ концу XVII вѣка; въ началѣ XVIII основываются Екатеринбургъ и Красноуфимскъ (первоначально какъ крѣпости противъ башкиръ) и русскіе достигаютъ крайнихъ восточныхъ предѣловъ Евр. Россіи.

Если, такимъ образомъ, изъ области восточнаго великорусса шло расселеніе на югъ и востокъ (правительство насильно переводило поселенцевъ и инородцевъ) настолько интенсивное, что не хватало даже, какъ мы видѣли, для него матеріала, то это лишній разъ свидѣтельствуетъ о возможности сохраненія его типа въ относительно чистомъ видѣ: къ нему съ юга и востока ничто не примѣшивалось. Является теперь вопросъ, насколько новгородская колонизація могла вторгнуться въ его предѣлы. Въ этомъ отношеніи историки довольно единогласно, какъ мы увидимъ ниже, принимаютъ, что на востокъ новгородцы не зашли далеко. Нельзя, впрочемъ, отрицать зависимости Новгорода отъ разсмотрѣнной нами области, ибо лишь мѣста между Шелонью и Ловатью давали достаточное для населенія количество хлѣба, но съ одной стороны торговля съ западомъ, а съ другой то, что Москва оказалась сильнѣе, наконецъ указанія діалектологовъ на непосредственное вліяніе области кривичей, т.-е. Смоленска, говорятъ за преобладающее значеніе Сѣверскаго потока, перенесшаго въ область восточнаго великорусса и названія городовъ. Насколько это была и народная колонизація, а не только построеніе городовъ князьями, вопросъ, мнѣ кажется, отчасти разрѣшимый антропологіей.

Необходимо указать еще на то, что кромѣ и понынѣ живущихъ въ предѣлахъ Европейской Россіи финскихъ племенъ, при первомъ появленіи въ ней славянъ, въ области восточнаго великорусса обитали племена, нынѣ ушедшія въ Азію и составлявшія, быть можетъ, самый древній под-

слой населенія. Это были угры, которые, согласно лѣтописи, еще въ XI вѣкѣ жили передъ Ураломъ въ области Печоры, а о существованіи Урала даже не знали, считая его какою-то страной чудесъ. О борьбѣ съ ними часто говорятъ новгородскія лѣтописи, такъ что въ XVI вѣкѣ они обитали еще въ Пермской, Вятской и восточной части Вологодской губерніи, а о томъ, что въ болѣе древнія времена они были распространены дальше къ западу, свидѣтельствуютъ названія мѣстностей. Они находились еще въ каменномъ вѣкѣ и имъ принадлежать, быть можетъ, курганы Фатьяновскіе въ Ярославской губерніи, такъ какъ черепа, найденные въ этихъ курганахъ, такъ же платицефаличны и длинноголовы, какъ и современные вогульскіе ¹⁾. Между тѣмъ, то длинноголовое населеніе, которое обнаруживается въ курганахъ позднѣйшаго періода и которое можно причислить къ предшественникамъ брахицефала, отличается отъ фатьяновскихъ долихоцефаловъ и вогуловъ, что говоритъ за большую древность этихъ послѣднихъ. Современные остяки и вогулы всѣ длинноголовы и имѣютъ темный цвѣтъ волосъ. Средній индексъ 56 вогульскихъ череповъ, по Силиничу, 78. Кромѣ того они обнаруживаютъ по нѣкоторымъ признакамъ и монгольскія черты, но эти послѣднія могли возникнуть на почвѣ смѣшенія, напр., во время владычества татаръ. По Соммье, средній индексъ 37 остяцкихъ череповъ равенъ 74, а 95 мужчинъ—79. По Чугунову, головной указатель 100 мужчинъ равенъ тоже 79, а кривая его обнаруживаетъ максимумъ на 78. Оттѣнки волосъ и глазъ темные, при чемъ темнокарихъ глазъ встрѣтилось 30, карихъ 19 и свѣтлокарихъ 8%, что значительно превосходитъ таковыя же цифры для великоруссовъ ²⁾.

Небезынтересно будетъ привести слѣдующія цифры изъ работы проф. Маліева: „Матеріалы для антропологии восточнаго края Россіи“. Средній индексъ 25 русскихъ череповъ изъ кладбищъ центральной Казани—81,4; 53 русскихъ мужскихъ—80,3; 15 вотяцкихъ—80,2; 34 татарскихъ 78,6; 52 чувашскихъ 78,5; 25 болгарскихъ съ Бабьяго бугра села Успенскаго—Болгары Спасскаго уѣзда Казанской губерніи—77,1; 17 черемисскихъ 76,8; 20 изъ Ананьевскаго могильника Чистопольскаго уѣзда Казанской губерніи, финскихъ или скифскихъ—74,5. Эти данныя подтверждаютъ долихоцефалию первобытныхъ насельниковъ и современныхъ финскихъ племенъ востока. Длинноголовость татарскихъ чере-

повъ стоитъ въ согласіи съ данными и другихъ изслѣдователей для Казани: такъ, Сухаревъ находитъ указатель на живыхъ равнымъ 81 для 40 мужчинъ. Для женщинъ у него получаются большая цифра—82,4, точно такъ же какъ и у Варушкина для татаръ казанскихъ мужчинъ 82,8, но для женщинъ и у него 81,8. Въ составъ татаръ входили, разумѣется, самыя разнообразныя народности. Мы видимъ изъ данныхъ Харузина о Крымскихъ татарахъ, какъ разнообразенъ индексъ даже у татаръ одной мѣстности, Древніе болгары тоже вошли въ составъ, вѣроятно, многихъ современныхъ финскихъ племенъ, да и сами были, по всей вѣроятности, смѣсью, но все же въ общемъ мы видимъ, что вездѣ на востокъ преобладаетъ длинноголовость. Кромѣ того, если мы предположимъ, что отъ славянъ длинноголовость перешла къ черемисамъ и мордвѣ, то почти невозможно сказать того же относительно вогуль и остяковъ, такъ какъ они издревле были передъ славянами и затѣмъ ушли за Уралъ; о смѣшеніи же ихъ съ этими послѣдними нѣтъ историческихъ извѣстій.

Въ исторіи литвы для антрополога имѣютъ значеніе слѣдующія черты: во-первыхъ, распространеніе литовцевъ въ доисторическія времена далеко къ востоку отъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ ихъ застаётъ исторія, т.-е. отъ бассейновъ Нѣмана и низовьевъ 3.-Двины. По словамъ проф. Любавскаго ¹⁾ они доходили до Оки. За это говоритъ явствующее изъ данныхъ языка древнее соприкосновеніе съ ними восточныхъ финновъ и существованіе до XVII вѣка голяди въ бассейнѣ р. Протвы. Эту голядь ставятъ въ параллель съ галиндами, обитавшими, по Птолемею, на балтійскомъ побережьи во второмъ вѣкѣ. Кромѣ того, литовцы вліяли, по даннымъ филологіи, на вотяковъ. Второй интересный пунктъ—раннее существованіе сословій въ Литвѣ, такъ что центральная власть, какъ и въ западной Европѣ, встрѣчаетъ ихъ уже въ готовомъ видѣ, и ей не приходится подобно Московскому государству создавать ихъ изъ подвижныхъ элементовъ искусственными и понудительными мѣрами. Въ этомъ, какъ извѣстно, лежитъ и то отличіе федеральнаго литовско-русскаго государства отъ монархическаго Московскаго, которое повело къ распаду перваго. Но раннее сформированіе общественныхъ элементовъ, и въ томъ числѣ крестьянскаго, не можетъ не указывать на раннюю осѣдлость. Дѣйствительно, земледѣліе здѣсь достигло значительнаго развитія уже въ XII вѣкѣ, а въ XV и XVI соотвѣтственно этому старожильство крестьянъ служитъ критеріемъ ихъ права на покиданіе своей земли. Но тѣ изъ нихъ,

¹⁾ Силиничъ. Вогулы. Р. А. Ж.

²⁾ О вогулахъ, какъ первобытныхъ насельникахъ, см. работу проф. Д. Н. Анучина въ трудахъ международнаго Антропологическаго конгресса въ Москвѣ 1892 г.

¹⁾ Исторія Литовскаго государства.

которые оставляютъ насиженные мѣста, не уходятъ далеко, такъ какъ торговлей они не занимаются—эту функцію отправляютъ здѣсь евреи, а они или ищутъ себѣ свободныхъ земель или занимаются ремеслами. Да и господа ихъ—мѣстные феодалы—испоконъ вѣка сидятъ на своихъ мѣстахъ и накапливаютъ, благодаря этому, громадныя богатства, которыми снабжаютъ короля въ трудную минуту, что опять-таки противоположно Москвѣ, гдѣ въ эпоху Грознаго бояре живутъ, главнымъ образомъ, жалованьемъ. Въ-третьихъ, въ связи съ этой ранней осѣдлостью стоитъ и географическая природа края, ее объясняющая: лѣсистость его—особенно въ XII вѣкѣ—и болотистость. До южныхъ границъ Волыни здѣсь царство лѣса и слѣдовательно покоя, сохраненія первобытныхъ отношеній и древнихъ типовъ. Подобно потоку колонизаціи изъ лѣса въ области восточнаго великорусса въ степь, послѣ того какъ она освободилась отъ татаръ, и здѣсь населеніе возвращается тогда же въ область Кіева изъ Волыни, куда оно бѣжало. Въ-четвертыхъ, если литовскія племена были осѣдлыми уже въ эпоху передвиженія славянъ по Днѣпру на сѣверъ въ область Новгорода, то едва ли эти послѣдніе могли прорѣзать поселенія литовцевъ, какъ полагаетъ Милюковъ: скорѣе они обошли ихъ и отгѣснили невоинственныхъ финновъ.

Кромѣ проникновенія литвы къ востоку въ до-историческое время она, какъ извѣстно, распространила свои владѣнія далеко въ предѣлы Московскаго княжества и гораздо позже. Вотъ вкратцѣ хронологія распространенія Литвы. Къ 1250 году Миндовгъ овладѣваетъ областью правыхъ притоковъ Нѣмана, т.-е. Черною Русью, и освобождаетъ жмудь отъ власти Ордена. Съ этой поры начинается та связь между Литвою и Русью, которая продолжается и во все время объединенія Литвы и облегчаетъ завоеваніе русскихъ земель. Такъ, сынъ Миндовга, Войшелгъ, беретъ новгородцевъ и съ ними идетъ править на Литву, да и новгородцы приглашали какъ, извѣстно, къ себѣ иногда литовскихъ князей. Замѣщавшій временно Миндовга Тройноть жмудскій селить въ Черной Руси пруссовъ. Первою далѣе подчиняется Литвѣ географически съ нею связанная Полоцкая земля. До XII вѣка полоцкіе князья ходятъ въ Литву за добычей, а за ними пробираются и поселенцы, ища новыхъ угодій, и Черная Русь была, по мнѣнію проф. Любавскаго, ихъ колоніей въ Литвѣ. Въ XII вѣкѣ полоцкое княжество разбивается на рядъ удѣловъ, между которыми возникаютъ междоусобія, и кромѣ того нѣмцы отнимаютъ у нихъ данниковъ, ливь и летьголу въ устьяхъ Двины. Эти обстоятельства и взаимная борьба заставляютъ

ихъ обратиться за помощію къ литовцамъ, которые, какъ это обыкновенно въ такихъ случаяхъ и бываетъ, стали совершенно свободно пользоваться ихъ землей для прохода въ тверскія, смоленскія, черниговскія, московскія и новгородскія владѣнія. Къ 50-мъ годамъ XII вѣка полоцкая земля наводнена литовцами и въ 1307 году Полоцкъ окончательно присоединяется къ Литвѣ. Къ 1326 году подчинены Витебскъ, Минскъ и другіе болѣе мелкіе удѣлы Полоцкой земли, а также Полѣсье по Припяти и Подляшье, которое было заселено первоначально съ волынской земли русскими, а съ запада поляками. Къ концу XIV вѣка Литва подчиняетъ себѣ Кіевъ, Волынь, Чернигово-Сѣверскую землю. Это подчиненіе облегчили, во-первыхъ, тѣ междоусобія, которыя начались еще до прихода татаръ въ Кіевъ, а затѣмъ и ихъ нашествіе. Населеніе ушло отчасти въ Ростово-Суздальскую землю, отчасти на Волынь и въ Галицкую землю подъ прикрытіе лѣсовъ и Карпатъ, Даниль Галицкій радушно принималъ припелецевъ и строилъ города, которые, впрочемъ, заселялись имъ и поляками и иностранцами. Въ 1283 году татары разоряютъ и опустошаютъ Галицко-Волынскую землю и въ 1382 году ею овладѣваютъ литовцы послѣ борьбы съ поляками и венграми. Къ концу XIV вѣка Литва распространяетъ свое владычество и въ Окскій край. Въ 1355 году Ольгердъ овладѣваетъ Ржевомъ, въ 1405 году Смоленскъ взять Витовтомъ. Въ 1408 онъ же овладѣваетъ Мценскомъ. Такимъ образомъ, Литовско-Русское государство охватываетъ бассейны верхней и средней З. Двины, Нѣмана, Ю.-Буга, Днѣпра и верхней Оки, т.-е. нынѣшнюю Литву, Бѣлоруссію, большую часть Малороссіи и въ Великороссіи нынѣшнія Калужскую, Тульскую, Орловскую и восточную часть Смоленской губерніи. Болѣе чѣмъ черезъ 100 лѣтъ возвращается къ Москвѣ Смоленскъ¹⁾.

Уже было упомянуто выше, что новгородская колонизація не зашла, повидимому, далеко въ область восточнаго великорусса. Ильменскіе славяне поселились на сѣверо-востокъ отъ смоленскихъ и псковскихъ кривичей. Границами ихъ были волоки: съ юга между Ильменемъ и З. Двиной до Оковскаго лѣса, съ востока между Мстой и рѣками Медвѣдицей и Мологой, съ юго-запада отъ кривичей псковскихъ ихъ отдѣлялъ водораздѣлъ между Шелонью и Великой. Заселеніе ими береговъ Ладожскаго озера совершилось еще до призванія князей, а затѣмъ они пробрались въ Заонежскій край черезъ озеро Ладожское, Онежское,

¹⁾ Поселенія Литвы существовали по мнѣнію академика А. И. Соболевскаго, съ XIII в. въ Островскомъ и Опоческомъ уѣздахъ Псковской губ., а на сѣверѣ псковичи соприкасались съ эстонцами.

Воже и Лаче. Въ XIV вѣкѣ ихъ колонизація оставалась на Двинѣ, и на границѣ ея до сихъ поръ живутъ финскіе инородцы. Въ своемъ распространѣніи новгородцы встрѣтились съ финскими племенами, которыхъ они отгѣснили въ менѣе плодородныя болотистыя мѣста, но устьемъ Волхова овладѣть они не могли. Эти племена, по лѣтописи, были весь, заволоцкая чудь, ямь, дальше на востокъ пермь, печера и югра. Далѣе—западная чудь или эсты въ нынѣшней Эстляндіи и ливь въ Лифляндіи. Два послѣднихъ племени рано вошли въ тѣсное общеніе съ Новгородомъ, служили тамъ и призывали князей вмѣстѣ съ ними. Но въ XIII вѣкѣ оба они покоряются ливонскими рыцарями, а теперь ихъ остатками можно считать эстовъ прибалтійскихъ губерній и полувѣрцевъ Псковской. (Ср. проф. Анучинъ. „О распредѣленіи роста“.) На обширномъ пространствѣ отъ Наровы и до Мсты, заходя на югъ за Ильмень, а на сѣверѣ до Финскаго залива, жила, насколько о томъ свидѣтельствуютъ названія мѣстностей, водь, тоже тѣсно соприкасавшаяся съ Новгородомъ, призывавшая князей и быстро русѣвшая, такъ что вторженіе въ ея страну въ XIII вѣкѣ шведовъ не могло остановить ея обрусѣнія. Славяне отчасти, такимъ образомъ, слились съ нею, отчасти отгѣснили ее нѣсколько къ Финскому заливу. Вмѣстѣ съ водской пятиной въ составъ Новгорода входила и изжора Петербургской губерніи (Ингерманландія Петра), пришедшая къ Финскому заливу позже води и, наконецъ, очень поздно пришли въ Петербургскую губернію корелы, чухонцы. Упомянутая уже весь на западъ доходила до Волхова, на востокъ до Бѣлоозера, на сѣверѣ соприкасалась съ заволоцкой чудью, занимая такимъ образомъ область Тверцы, Мологи и Шексны. Она вела оживленную торговлю съ востокомъ, призывала князей и была отгѣснена славянами до Ладожскаго озера, а нынѣ за остатки ея принимаютъ кайвановъ или вепсовъ, населяющихъ Тихвинскій и Бѣлозерскій уѣзды Новгородской губерніи и Лодейнопольскій Олонецкой. Съ XI вѣка происходитъ борьба еми съ корелами на берегу Ладожскаго озера, при чемъ послѣдніе вступаютъ въ союзъ съ новгородцами. Въ XII вѣкѣ корелы принимаютъ крещеніе, а въ XVI переселяются въ Новгородскую и Тверскую губерніи. Наконецъ, въ Олонецкой губерніи славяне могли столкнуться съ лопарями, которые жили въ XIV вѣкѣ въ Пудожскомъ уѣздѣ. Въ Псковской губерніи встрѣчаются теперь колоніи латышей, а по побережью Финскаго залива—нѣмцевъ, которыхъ переселеніе поощрялось въ особенности во времена Екатерины. Такимъ образомъ, новгородцамъ пришлось смѣ-

шаться съ племенами какъ финскими, такъ и, вѣроятно, литовскими. Определить вліяніе этого смѣшенія на типъ затруднительно, потому что единственный путь для этого—сравненіе современныхъ великоруссовъ съ современными же инородцами. Но насколько и въ этихъ послѣднихъ славянской крови, иногда трудно сказать, такъ какъ они тоже, какъ было указано, суть смѣсь. Все же преобладающій типъ эти инородцы могли сохранить, и дѣйствительно, для роста мы находимъ, что юго-западная часть области, гдѣ смѣшеніе происходило только съ высокими эстами, имѣетъ болѣе высокій ростъ, чѣмъ сѣверо-восточная, гдѣ обитали малорослыя финскія племена. По формѣ головы и цвѣтности матеріала имѣется меньше. Такъ, веспы или чудь въ долинѣ Ояти, измѣренные Майновымъ въ числѣ 23, дали средній индексъ 83. Но черепа ихъ, измѣренные имъ же въ Водской пятинѣ, дали индексъ 77, равно какъ и черепа 17-ти древнихъ и современныхъ вепсовъ, измѣренные въ Олонецкой губерніи Гальстеномъ, оказались имѣющими средній индексъ 78. Такимъ образомъ, широкоголовость ихъ есть результатъ смѣшенія, такъ думаетъ по крайней мѣрѣ Деникеръ. Это смѣшеніе съ брахицефалами легко могло имѣть мѣсто, такъ какъ лопари могли продвигаться въ доисторическія времена къ югу. Мы имѣемъ далѣе брахицефальные народы въ лицѣ корель и при томъ олонецкихъ, какъ то явствуетъ изъ данныхъ, любезно сообщенныхъ мнѣ Д. Т. Яновичемъ. Среди финновъ мы встрѣчаемъ также брахицефальныхъ зырянъ. Съ этими то народами, а также лопарями и самоѣдами, и смѣшались, по мнѣнію Риплея, бывшіе первоначально длинноголовыми финны. Онъ полагаетъ, что и финны и германцы и даже средиземноморская раса (какъ то предполагалъ Европеусъ) одного корня. Дѣйствительно, среди современныхъ финновъ не менѣе часта долихоцефалія, чѣмъ среди древнихъ: 100 эстонцевъ изъ Эстляндіи дали по Грубе 79, и столько же 6 эстонцевъ Вирхова, а 158 череповъ, измѣренныхъ разными авторами (не древнѣе XVII вѣка), дали въ среднемъ 77. 100 ливовъ, измѣренныхъ Вальдгауеромъ, дали 80 (79,9). Но для разрѣшенія вопроса о формѣ головы финновъ необходимы массовыя изслѣдованія, каковыя мы и имѣемъ въ послѣднее время благодаря трудамъ Вестерлунда, помѣщеннымъ въ журналѣ финляндскаго географическаго общества (*Fennia*). Они дали вездѣ низшій индексъ, чѣмъ прежнія изслѣдованія Ретцуса, но благодаря большому числу измѣренныхъ мы можемъ имъ довѣрять. Преобладающая масса населенія, какъ видно изъ таблицы 18, имѣютъ индексъ между 80 и 81. Изъ той же таблицы видно, что самыми брахицефальными

ложеиіемъ покойника, но были случаи находженія височныхъ колець и при трупосоженіи (Вольдрихъ въ Богеміи и Ричли у Скалица). Кромѣ того, среди славянскихъ могилъ разсѣяны и такія, гдѣ нѣтъ височныхъ колець и изъ нихъ часть относится къ древнѣйшему періоду, но часть можетъ быть приписана, по мнѣнію археологовъ, и славянамъ: тѣ, въ которыхъ найдены небольшіе сосуды безъ ушковъ съ волнообразнымъ орнаментомъ. Нельзя не обратить вниманія также и на слѣдующее обстоятельство: въ то время какъ могилы съ височными кольцами занимаютъ всю восточную Германію и островъ Рюгенъ, а въ Австріи Богемію и Моравію, уже въ Галиціи, по Нидерле, височныя кольца рѣдки и особенно въ Бѣлоруссіи, Польшѣ и Кіевской землѣ. Изъ сѣверо-германскихъ могилъ извѣстно теперь 169 череповъ, и изъ нихъ 151 относятся къ длинноголовымъ или среднеголовымъ, а всего 18 къ брахицефаламъ. Въ Австріи изъ 118 череповъ, изученныхъ Тольдтомъ, оказались 46 длинноголовыми и всего 10 широкоголовыми ¹⁾. Да и незначительные по числу широкоголовые черепа имѣютъ очень развитую постаурикулярную длину, такъ что принимать ихъ за примѣсь особой расы нѣтъ необходимости. За это говорить также, по мнѣнію Тольдта, рядъ общихъ большинству этихъ череповъ особенностей, а именно: удлинненный затылокъ, выступающее въ затылочной части черепа темя, эллиптическія или четырехугольныя орбиты. Но среди историковъ господствуютъ разныя мнѣнія о заселеніи славянами областей по Дунаю, Штирії и Каринтіи. Одни полагаютъ, что славяне заняли ихъ сразу и были ихъ исключительными насельниками²⁾; другіе полагаютъ, что славяне пришли сюда не компактной массой, а отдѣльными ордами и осѣли среди населенія, состоявшаго изъ германскихъ, римскихъ и иллирійскихъ элементовъ. Но какъ бы то ни было, несомнѣненъ тотъ фактъ, что въ тѣхъ странахъ, гдѣ въ древности было населеніе длинноголовое, теперь живутъ, напротивъ, брахицефалы.

Заселеніе славянами сѣверной Германіи между Эльбой и Вислой произошло, по даннымъ археологіи, около 300 года по Р. Х.; такъ, по крайней мѣрѣ, утверждаетъ Монтелиусъ на томъ основаніи, что существовавшая дотолѣ въ сѣверной Германіи сходная со скандинавской культура исчезаетъ. По даннымъ исторіи, славяне окончательно овладѣли этой страной позже, въ V—VI вѣкѣ, жили

¹⁾ E. Toldt. Die Schädelformen in den österreichischen Wohngebieten der Alflawen einst und jetzt M. A. G. Wien 1912.

²⁾ На этомъ и основано утверженіе Нидерле, что въ странахъ, гдѣ кромѣ славянъ никого не было, мы встрѣчаемъ длинноголовые черепа.

долго вмѣстѣ съ германцами и вытѣснили ихъ мирно, путемъ численнаго преобладанія. Англосаксонскія пѣсни еще въ концѣ VI вѣка называютъ эту область германской, но, конечно, здѣсь могло быть и смѣшеніе. Вирховъ же, какъ извѣстно, полагалъ, что одно время послѣ ухода германцевъ страна оставалась пустой и это облегчило заселеніе ея славянами ¹⁾. Интересно, что именно отъ Эльбы на востокъ до Волги мы видимъ въ VIII вѣкѣ распространеніе арабскихъ серебряныхъ монетъ, такъ какъ Карлъ Великій, наложивъ большія пошлины на серебро, ввозившееся изъ-за Эльбы, изъ страны вендовъ, тѣмъ самымъ приостановилъ распространеніе этихъ монетъ на западѣ. Вирховъ считалъ эти монеты тоже характерными для славянскихъ могилъ. Но и височныя подвѣски носятъ первоначально слѣды арабскаго издѣлія, а кромѣ того они распространены и у другихъ народовъ, испытавшихъ на себѣ арабское вліяніе, и, между прочимъ, у черемисовъ и мордвы, а не только у однихъ славянъ. Но что первобытное населеніе не только мѣстностей, гдѣ нѣкогда жили славяне въ Германіи и Австріи, а и въ Россіи было длинноголово, и что иногда мы можемъ съ достовѣрностью сказать, что длинноголовыми были именно славяне, мнѣ кажется не подлежитъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ сомнѣнію. Такъ, переходя къ краткому обзорѣиію древнихъ череповъ Европейской Россіи, мы видимъ слѣдующее.

Таблица 19.

Индексъ древнихъ череповъ изъ Кіевского Музея.

	N.	J.
Неолитическія землянки V—III тысячел. до Р. Х. Кирилоск. ул.....	3	71,6
(Киммерійцы?) Триполье II тысячл. до Р. Х....	6	74,2
До-Геродотова Скифія Триполье I тыс. до Р. Х. (Скифы?) Каневъ. Кіевъ IV—VI вѣкѣ съ Р. Х....	9	74,6
Поля погребенія Черняковъ II—III послѣ Р. Х....	14	74,1
Славянское кладбище Кіевъ VII—IX в.....	5	73,4
Кіевъ. Васильков. у. Шарки Славяне VIII—X в..	4	72,5
Кирилоская ул. Арабская культура VIII—IX в. Кіевъ IX—X в. Славяне и язычники.....	10	74,1
Виташево, Кіев. у. Язычники славянск. эпохи IX—X в.....	6	75,1
Кіевъ, Христіанская славянская эпохи X—XI в..	6	73,5
Славянская эпоха X—XII в.....	1	70
Бѣлгородка. Славянская эпоха X—XI в.....	3	73,6
Дѣвичья гора Каневск. у. X—XII в.....	6	76,2
Братская могила Славянская эпоха XIII в....	6	76,1
Бѣлгородка XV—XVI в.....	11	78,1
Кладбище около Десятинной ул. XV—XVI в..	3	79,0
Скифы, Аксютино Полтавск. губ. VI в.....	5	71,2

¹⁾ R. Virchow. Über das erste Auftreten der Slaven in Deutschland. Corr. Blatt 1—12. 1900.

Древніе повгородцы различныхъ уѣздовъ, по измѣреніямъ Икова и Тихомирова, имѣютъ индексы: мужчины 77,7 (60) и женщины 73,8 (39). Они взяты изъ кургановъ и жальниковъ и хотя въ нѣкоторыхъ могилахъ и попадаются ганзейскія монеты, но и эпоха и принадлежность къ славянамъ только предположительны. Географическое распредѣленіе, насколько при такомъ маломъ числѣ череповъ оно можетъ быть изслѣдовано, обнаруживаетъ наибольшую длинноголовость въ Лужскомъ уѣздѣ, а къ Новгороду число широкоголовыхъ увеличивалось (по мнѣнію проф. Богданова). Въ Смоленской губерніи 7 череповъ Дорогобужскаго уѣзда, относимыхъ предположительно къ кривичамъ, дали индексъ 74, а кривичи изъ Виленской губерніи (Лидскаго уѣзда), относимые какъ и предыдущіе къ XIII—XV вѣкамъ, оказались нѣсколько болѣе широкоголовыми—78 для 16 череповъ. Семь череповъ изъ Житомирскихъ могильниковъ дали индексъ 75; 41 черепъ изъ Тверской губерніи уѣздовъ Ржевскаго, Бѣльскаго и Корчевскаго, изъ кургановъ съ височными кольцами и монетами XI вѣка, относимыхъ Иковымъ къ югрѣ, по индексу оказались тоже длинноголовыми: 75. Наконецъ всѣ Кіевскіе черепа тоже имѣютъ низкіе индексы, какъ явствуетъ изъ слѣдующаго обзора литературныхъ данныхъ:

Поляне курганные и кладбищенскіе: 41 черепъ, индексъ 76.

Древляне Радомысльскаго и Сквирскаго у.: 51 чер., индексъ—78.

Курганы Каневского у. VI вѣка: 16 череповъ, индексъ—78.

Бронзоваго вѣка Кіевской и Волынской губ.: 34 черепа, инд. 77.

Той же эпохи, Кіевской губ.: 6 череповъ кіевскихъ, индексъ—77.

Скифо-сарматской эпохи: 7 череповъ кіевскихъ, индексъ—78.

Въ Черниговской губерніи сѣверяне курганные и кладбищенскіе дали индексъ 78,4 (67 череповъ). Въ Полтавской губерніи Роменскаго уѣзда 17 череповъ скифскихъ дали индексъ 73. Въ той же губерніи 16 череповъ VI вѣка дали 76. Въ Курской губерніи 17 череповъ сѣверянъ суджинскихъ дали 71. Въ Московской губерніи 130 череповъ изъ кургановъ VIII вѣка имѣютъ средній индексъ 74, а 117 череповъ изъ кладбищъ до XVIII вѣка—80 ¹⁾.

¹⁾ Данныя эти находятся главнымъ образомъ въ „Антропологической выставкѣ“, а въ послѣднее время собраны Талько-Гришечемъ въ статьѣ: Опытъ физической характеристики древнихъ восточныхъ Славянъ. Сборникъ статей по славяновѣдѣнію. Изд. Академіи наукъ.

Уже были приведены индексы череповъ восточныхъ окраинъ (стр. 86). Къ нимъ можно присоединить 56 мерянскихъ череповъ Владимірской губерніи, измѣренныхъ Иковымъ, съ индексомъ 76. Измѣренные Зографомъ 6 череповъ мордовскихъ Нижегородской губерніи имѣютъ тотъ же индексъ 76, имъ же измѣренные 13 касимовскихъ 78; его же 48 череповъ изъ кладбищъ чувашей Казанской и Симбирской губерній даютъ 77, а 16 череповъ изъ башкирскихъ кладбищъ Белебеевскаго уѣзда дали 81; его же 19 череповъ изъ кургановъ Шадринскаго уѣзда Пермской губерніи дали 80. Наконецъ, къ черепахъ древнихъ болгаръ можно добавить измѣренные Тихомировымъ 34 череповъ Казанской губерніи (около Бабьяго Бугра), давшіе индексъ 77. Современные болгарскіе черепа придунайскихъ болгаръ дали ему 76 (30 череповъ).

Лѣтомъ 1911 года въ музеѣ древностей въ Кіевѣ мною были измѣрены черепа различныхъ періодовъ, любезно опредѣленныхъ для меня г. Хвойко. Изъ таблицы мы видимъ, что длинноголовость является отличительной чертой населенія Кіева съ древнѣйшихъ временъ. Она, повидимому, нѣсколько уменьшается по мѣрѣ приближенія къ настоящему времени; но въ эпоху нашествія татаръ населеніе Кіева было вполнѣ длинноголовымъ, какъ о томъ свидѣтельствуютъ черепа изъ братской могилы Десятинной церкви. Это были послѣдніе насельники Кіева, затворившіеся тамъ, когда татары овладѣли всѣмъ городомъ. Хоры, на которыхъ скопилось много народа, рухнули, а затѣмъ ворвались татары и перебили ихъ. На всѣхъ почти черепахъ замѣтны слѣды ударовъ и раны, произведенныя повидимому кривыми саблями. Такъ какъ дѣло происходило въ аристократической части города, то можно предположить, что мы имѣемъ передъ собой представителей знати, можетъ быть потомковъ варяговъ; но изъ приведенныхъ выше цифръ явствуетъ, что, вѣроятно, нигдѣ не было населенія короткоголового въ эту древнюю эпоху до татарскаго нашествія.

Итакъ, современный восточный великорусъ по формѣ головы обнаруживаетъ сходство съ рядомъ нынѣ живущихъ на востокѣ инородцевъ и съ доисторическими черепами Россіи, изъ которыхъ многіе принадлежали несомнѣнно славянамъ, а также и съ славянскими черепами западной Европы. Современный западный великорусъ отъ нихъ отличается своей широкоголовостью. Посмотримъ, каковы въ этомъ отношеніи его сосѣди на западѣ—бѣлоруссы, литовцы, поляки.

При сопоставленіи съ литературными данными приходится имѣть въ виду два обстоятельства. Во-первыхъ, иногда измѣренія производились въ

весьма ограниченномъ районѣ—въ одной деревнѣ. Во-вторыхъ, точное опредѣленіе національности, какъ справедливо указываетъ Янчукъ, весьма затруднительно. Распространеніе литвы, бѣлорусовъ и полѣщуконъ изображено на картѣ Талько-Гринцевича; его работа по числу измѣренныхъ принадлежитъ къ тѣмъ массовымъ изслѣдованіямъ, на основаніи которыхъ уже возможно дѣлать обобщенія и относительно географическаго распространенія. Жмудъ по Т. Гринцевичу имѣетъ средній индексъ 81,6; литва—82. Литовцы Сувалкской губерніи имѣютъ, по Боронасу, 82,7, Ковенской (Бреннонъ) 81,8, Гродненской, по Янчуку, 81 (цит. по Деникеру), Виленской (Олехновичъ) 80,2. Къ сѣверу отъ Западной Двины и у ея нижняго течения индексъ уже понижается: латыши имѣютъ 78,5 по Талько-Гринцевичу и 80,5 по Веберу. Бѣлорусы на обширной области своего обитанія имѣютъ, по литературнымъ даннымъ, слѣдующіе индексы: Минской губерніи, Слуцкаго уѣзда 81,5 (Рождественскій), Рославльскаго уѣзда Смоленской губ.—81,0 (Эйхгольцъ), Ельнинскаго у. Смол. губ. 80,2 (Щедровицкій), Гомельскаго у. Могилевской губ. 80,9 (Піонтковскій), Дисненскаго у. Виленской губ. 81,8 (Здревскій). Согласно изслѣдованіямъ Талько-Гринцевича, западная часть занимаемой бѣлоруссами области имѣетъ индексъ 82,1, а восточная 82,4. Такимъ образомъ, по направленію къ брахицефальному району западнаго великорусса индексъ повышается. На югѣ находится область полѣщуконъ, гдѣ индексъ достигаетъ максимума—85,1. Наконецъ, западный уголокъ области занятъ подляшанами съ индексомъ 81,8.

На основаніи всѣхъ этихъ литературныхъ данныхъ мы можемъ сдѣлать только тотъ выводъ, что средній индексъ всѣхъ бѣлоруссовъ равенъ приблизительно 81-82. На сѣверѣ онъ понижается (ливы имѣютъ по Вальдгауеру 79,9). По направленію къ области западнаго великорусса (Смоленску) немного повышается, а наибольшей величины достигаетъ въ лѣсахъ Полѣсья.

Относительно поляковъ на основаніи литературныхъ данныхъ можно сдѣлать только то заключеніе, что они вѣроятно брахицефальнѣе литовцевъ. Поляки-горалы по Коперницкому 83,7; поляки плочкіе по Рутковскому 81,7, ломжинскіе 81,8 по Талько-Гринцевичу и 82,2 по Олехновичу; радомскіе 83 (Олехновичъ), люблинскіе 82,7 и 83,7 (Дзержинскій и Олехновичъ).

Вліяніе того обстоятельства, что наблюденія иногда производились въ ограниченныхъ районахъ, сказывается весьма рѣзко въ особенности

на малороссахъ, индексъ которыхъ колеблется отъ 79,8 въ Волинскомъ уѣздѣ до 85,6 въ Кролевецкомъ уѣздѣ Черниговской губерніи. Это объясняется измѣреніемъ только въ двухъ селахъ: Пульмо и Спасскомъ. Малороссы кievскіе Дибольда имѣютъ 84,5, полтавскіе Икова (по даннымъ Эмме) 80,7, харьковскіе Эркорта 83,2. У малороссовъ подольскихъ Талько-Гринцевичъ нашелъ 82,6 въ сѣверной части и 80,6 въ южной.

Такое разнообразіе главнымъ образомъ объясняется, по моему мнѣнію, именно тѣмъ, что мѣрялись въ большинствѣ случаевъ представители ограниченаго района. Имѣетъ значеніе, вѣроятно, и индивидуальность приѣмовъ автора. Вотъ почему интерполяція такихъ данныхъ для полученія географическаго распредѣленія можетъ повести къ весьма мало достовѣрнымъ результатамъ: необходимо измѣреніе индивидуумовъ изъ разныхъ мѣстъ уѣзда. Примѣромъ недостовѣрности результатовъ при слишкомъ смѣлой интерполяціи можетъ служить та карта распредѣленія индекса въ Россіи, которая приведена въ статьѣ Чекановскаго въ *Archiv für Anthropologie*, и которая совершенно не соответствуетъ дѣйствительности¹⁾. Авторъ пытается, кромѣ того, разложить населеніе Польши путемъ опредѣленія коэффициентовъ корреляціи между различными признаками. Но при этомъ возникаютъ слѣдующія сомнѣнія въ достовѣрности получаемыхъ такимъ путемъ результатовъ. Во-первыхъ, не измѣнятся ли всѣ эти соотношенія, если мы возьмемъ другихъ индивидуумовъ, такъ какъ число случаевъ незначительно. Во-вторыхъ, найдя въ группѣ населенія корреляцію между двумя признаками а и б и затѣмъ между признакомъ б и с, вѣдь мы не знаемъ, сочетаются ли всѣ эти признаки на тѣхъ же индивидуумахъ (ср. введеніе стр. 3). Въ третьихъ, наконецъ, найденныя имъ соотношенія (стр. 189 работы) суть во многомъ просто анатомическія зависимости: такъ какъ отъ типа а до типа б индексъ у него повышается, то именно вслѣдствіе этого—длина черепа уменьшается, ширина увеличивается, возрастаетъ наименьшій лобный діаметръ и т. д. Предположеніе автора о до-славянскомъ темномъ типѣ съ индексомъ 81—82 не выдерживаетъ критики уже потому, что намъ неизвѣстенъ и славянскій типъ; равнымъ образомъ, и существованіе въ Кіевѣ типа съ индексомъ 86 не находитъ себѣ подтвержденія. Мы можемъ, конечно, найти очень много типовъ въ населеніи данной мѣстности, особенно, если будемъ основываться на измѣреніяхъ въ ограниченныхъ районахъ (напр. въ отдѣльныхъ селахъ), но только массовое изученіе географическаго распространенія признаковъ можетъ открыть намъ преобладающіе типы, что и есть задача антрополога; если, напримѣръ, въ Кіевѣ есть тотъ типъ, который допускаетъ Чекановскій, то снѣ совершенно поглощенъ типомъ современнаго малоросса, и отъ Карпатъ до Курска въ настоящее время простирается вовсе не свѣтловолосый сарматскій типъ, а темный брахицефаль. Реальность типа, какъ уже было указано во введеніи, можетъ быть утверждаема только тогда, если у него имѣется опредѣленный центръ сохраненія съ зонами смѣшенія по окраинамъ, что мы и видѣли для малоросса. Корреляція же, которая есть только сосуществованіе, но не причинная зависимость, можетъ иногда объясняться просто смѣшеніемъ расъ: такъ, найдя корреляцію между низкимъ ростомъ и бѣдностью населенія, мы не въ правѣ еще утверждать, что вторая есть причина первой: быть можетъ, менѣе плодородныя мѣста просто заняты малорослой расой.

¹⁾ Jan Czekanowski. Beiträge zur Anthropologie von Polen. Braunschweig 1911. A. f. A. Bd. II.

Сопоставимъ теперь результаты, полученные мною, съ приведенными литературными данными о полякахъ. Какъ видно изъ таблицъ главы I-й, у меня получились индексы: для поляковъ Яновскаго уѣзда Люблинской губ. 84,1 (32), той же губерніи разныхъ уѣздовъ 84,0 (25), лодзинскіе 83,4 (41), Сѣражскаго у. Калишской губ. 82,7 (50). Жмудины Ковенской губерніи имѣютъ: Тельшевскаго уѣзда 83,0 (41) и Россіенскаго уѣзда 84,1 (26). Литовцы дали тоже высокій индексъ (84), но ихъ мало. Полученные результаты находятся въ согласіи съ литературными данными, и поляки обнаруживаютъ, такимъ образомъ, сходство съ западнымъ великоруссомъ. По отѣнкамъ, какъ видно изъ таблицъ 12 и 13, они тоже мало отъ него отличаются, а жмудины по отѣнкамъ и индексу обнаруживаютъ его черты въ усиленной степени, но ихъ мало.

Итакъ, западный великоруссъ обнаруживаетъ такое же сходство со своими западными ляхскими сосѣдями, какое восточный съ восточными финно-тюркскими инородцами. Что касается малороссовъ, то они, будучи не менѣе его широкоголовые, отличаются преобладаніемъ темныхъ отѣнковъ, а по географическому положенію связаны съ западными народами Прикарпатья, съ которыми не обнаруживаютъ различія и по типу. Такъ какъ древнее населеніе Кіева было въ до-татарскую эпоху длинноголовымъ, то старый споръ о томъ, сохранялось ли первобытное населеніе его и во время татаръ, долженъ повидимому разрѣшиться отрицательно: если и не все населеніе бѣжало передъ татарами на Волынь и въ Галицію, то во всякомъ случаѣ новыхъ пришельцевъ-брахицефаловъ было такъ много, что они эти остатки древняго населенія совершенно поглотили. Колонизація происходила здѣсь, какъ извѣстно, до относительно поздняго времени, по инициативѣ правительства и при томъ изъ весьма разнородныхъ элементовъ.

Констатированное въ настоящей работѣ существованіе трехъ основныхъ типовъ въ крестьянскомъ населеніи Европейской Россіи и ихъ географическое распредѣленіе, въ связи съ той смѣной древняго долихоцефала болѣе широкоголовымъ типомъ, которая была найдена въ курганахъ проф. А. П. Богдановымъ, свидѣтельствуетъ о надвиганіи съ запада на первобытное длинноголовое населеніе Россіи двухъ новыхъ типовъ: свѣтлоглазаго брахицефала валдайца, обнаруживающаго связь, (сходство) съ современными лях-

скими народами, а отчасти и съ литвой, и болѣе темнаго брахицефала малоросса. Мы видѣли выше, что среди первобытныхъ славянъ преобладали долихоцефалы. Какъ рано вошелъ въ составъ славянства, какъ этнографической или культурной группы, западный пришелецъ брахицефаль, быть можетъ сохранявшійся дотолѣ въ лѣсахъ Польши? Въ настоящее время дальше гипотезы о томъ, что въ составъ первобытныхъ славянъ въ значительной степени входилъ длинноголовый элементъ, идти въ своихъ предположеніяхъ интересующемуся этимъ вопросомъ нельзя, такъ какъ для того, чтобы дѣлать какія нибудь дальнѣйшія предположенія, имѣется очень мало данныхъ. Это показали пренія на съѣздѣ нѣмецкихъ антропологовъ въ 1912 г. въ Веймарѣ, гдѣ вопросъ о типѣ первобытныхъ славянъ былъ поставленъ на первую очередь. Проф. Тольдтъ, котораго работа цитировалась выше, сравнивъ всѣ имѣвшіеся въ его распоряженіи старыя и новыя славянскіе черепа, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Въ Австріи черепа, происходящіе изъ могилъ съ типичными височными кольцами, всѣ длинноголовы. Теперешнее населеніе этихъ странъ все короткоголово. 2) Эти древне-славянскіе черепа обнаруживаютъ однообразіе не только по длинноголовости, но и по другимъ признакамъ, теперешнее же населеніе и по степени брахицефалии и по другимъ признакамъ обнаруживаетъ мѣстныя различія. 3) Такое измѣненіе черепа никоимъ образомъ не можетъ быть объяснено внѣшними вліяніями. 4) Такъ же мало основательно предположеніе, что измѣненіе произошло отъ смѣшенія древнихъ славянъ съ другими брахицефальными элементами. 5) Изслѣдованія Тольдта приводятъ его къ тому заключенію, что произошла, быть можетъ, полная замѣна древне-славянскаго населенія новыми брахицефальными народностями.

Кромѣ того, Тольдтъ характерной особенностью древне-славянскаго черепа считаетъ уплощенный затылокъ. Оппонентами было ему указано, что этотъ признакъ могъ принадлежать одному племени, и что первобытные славяне представляли несомнѣнно смѣсь многихъ типовъ. Такъ, Матійка указалъ на то, что, по словамъ древнихъ авторовъ, среди нихъ были высокія и низкія племена, темныя и свѣтлыя. Но черепа они имѣли дѣйствительно длинные. Солицъ (Solitz) на вопросъ о томъ, существовалъ ли первобытный славянскій типъ черепа, отличный отъ западныхъ и южныхъ сосѣдей славянъ, на основаніи измѣреній, незначительнаго правда, числа череповъ, утверждалъ, что къ славянамъ давно уже былъ примѣ-

шанъ финскій типъ (плоская глабелла, слабо вогнутое переносье, прямой подбородокъ, выступающія скулы). Онъ приписываетъ происхождение брахицефалии среди южныхъ славянъ вліянію кельтовъ за 800 лѣтъ до Р. Х., а на типъ сѣверныхъ вліяли финскія и германскія племена, вслѣдствіе чего славяне, будучи одинаковыми по языку, уже рано стали различаться по типу.

Такимъ образомъ, кромѣ длинноголовости тѣхъ череповъ, которые считаются славянскими (по присутствію височныхъ колецъ), новыхъ данныхъ въ настоящее время не прибавилось. Если положить на карту распредѣленія индекса доисторическихъ череповъ, приведенную въ цитированной статьѣ Т. Гринцевича, то можно предположить, что брахицефалия распространилась среди нихъ съ Прикарпатя, гдѣ этотъ авторъ помѣщаетъ и прародину славянъ. Но вопросъ о послѣдней является весьма сложнымъ, такъ какъ рѣшается различно въ зависимости отъ того, на данныхъ какой науки основываются ученые: филологіи, доисторической археологіи, или антропологіи. Нидерле помѣщаетъ прародину славянъ между Вислой, Карпатами и Днѣпромъ, Заборовскій между Дунаемъ и Адриатическимъ моремъ, Вильсеръ отъ Карпатъ до Балтійскаго моря; по авторитетному мнѣнію академика А. А. Шахматова, расселеніе славянъ происходило такимъ образомъ. Колыбелью славянства былъ бассейнъ верхняго теченія Нѣмана, Западной Двины, а, быть можетъ, ихъ прародина доходила и до Ильменя и Волхова. Въ своей прародинѣ славяне, быть можетъ, не сталкивались съ рѣзко отъ нихъ отграниченными другими антропологическими типами, хотя, повидимому, они и испытали здѣсь нашествіе кельтовъ (въ значительной части—благодаря соединенію съ иберійцами и лигурами—брюнетовъ). Послѣ ухода готовъ изъ Повислиня (II вѣкъ послѣ Р. Х.) славяне занимаютъ эту страну. Здѣсь остается надолго та отрасль славянства, отъ которой пошли западные славяне, и она устремляетъ свои движенія на западъ до Одера, до Эльбы, за Эльбу. Другая часть славянства послѣ паденія гуннскаго могущества двигается на югъ въ Приднѣпровье и къ нижнему Дунаю, и здѣсь распадается на восточную и южную отрасли. Южная отрасль овладѣваетъ съ теченіемъ времени всѣмъ Балканскимъ полуостровомъ, восточная засиживается въ среднемъ Поднѣстровьѣ и Поднѣпровьѣ. Отсюда восточные славяне двигаются къ Дону и осаживаются по нижнему его теченію, быть можетъ до Азовскаго моря (Ср. Тмутаракань). Не позже VII вѣка начинается движеніе вверхъ по Днѣпру.

Одно время это движеніе замедляется въ виду поперечнаго теченія ляхскихъ племенъ, шедшаго съ запада къ востоку и вызваннаго напоромъ германцевъ съ запада; ляхскія поселенія заходятъ далеко въ глубь Россіи по верхней Волгѣ и Окѣ. Наконецъ, восточные славяне пробиваются къ сѣверу въ озерную область, которую отвоевываютъ у финновъ. Въ то же время переходитъ во власть восточныхъ славянъ и весь бассейнъ Припяти, а также верхнее теченіе З. Двины. Политическое объединеніе восточнаго славянства, созданіе Днѣпровскаго государства даетъ восточнымъ славянамъ возможность направить колонизацію и на сѣверо-востокъ къ Окѣ и верхней Волгѣ; равнымъ образомъ, оно даетъ имъ возможность подойти къ Черному морю. Но на югъ идетъ упорная борьба со степью. Послѣ паденія хозаръ русскіе поселенцы Подонья испытываютъ на себѣ жестокіе удары печенѣговъ. Появленіе половцевъ заставляетъ восточную отрасль восточныхъ славянъ двинуться къ сѣверу; она занимаетъ рязанскія земли, двигается къ Окѣ и по Окѣ, вверхъ Оки, направляется частью къ западу, доходя широкой волной до самыхъ границъ съ Польшей. Такимъ образомъ, до появленія въ Рязани сложившагося на Дону юго-восточнаго славянскаго племени тамъ осѣдали и ляхи и одноплеменные съ новгородцами восточные славяне.

Таковы заключенія А. А. Шахматова относительно прародины и расселенія славянства, какъ этнографическаго единства. Историкъ языка и народа, какъ носителя извѣстной культуры, имѣетъ дѣло именно съ этими этнографическими величинами,—справедливо замѣчаетъ авторъ. Но этнографическія единицы состоятъ изъ антропологическихъ типовъ, и въ данномъ народѣ тотъ или иной типъ можетъ оказаться преобладающимъ. Антропологія и этнографія и даже исторія заселенія могутъ здѣсь оказать другъ другу взаимную помощь, но лишь при условіи изученія географическаго распредѣленія типовъ, а не путемъ измѣреній въ ограниченныхъ районахъ. Такъ, въ данномъ случаѣ, прохожденіе славянъ на сѣверъ черезъ литовскія поселенія, смѣшеніе съ литовцами уже весьма рано ихъ западной вѣтви, отсутствіе (въ массѣ) татарской крови въ Великороссіи, смѣна населенія Малороссіи—стоятъ повидимому въ согласіи съ найденнымъ мною распредѣленіемъ типовъ крестьянъ. Дальше намѣчается рядъ задачъ: изученіе географическаго распредѣленія формы головы въ западномъ населеніи Россіи и въ Прикарпатъ, нанесеніе на карту возможно большаго числа данныхъ о формѣ головы доисторическихъ

череповъ, болѣе подробное изслѣдованіе типовъ въ мѣстахъ ихъ сохраненія, въ особенности по описательнымъ признакамъ (сводные портреты, форма разрѣза волосъ) и т. д. Но все это массовыя изслѣдованія, трудно доступныя одному лицу уже въ виду тѣхъ переѣздовъ, съ которыми они сопряжены. Я позволяю себѣ поэтому въ заключеніе высказать пожеланіе, чтобы именно на эти массовыя изслѣдованія немногихъ признаковъ было

обращено больше вниманія, чѣмъ то дѣлалось до сихъ поръ. Подробныя измѣренія небольшой группы въ ограниченномъ пространственно районѣ болѣе легки, но они даютъ и результаты, имѣющіе мѣстное значеніе. Именно въ Россіи, гдѣ, въ виду ея окраиннаго положенія, не все еще перемѣшалось, можно надѣяться открыть связь между данными исторіи и антропологіи.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Изъ произведеннаго нами по географическому методу разложенія населенія Россіи на антропологическіе типы мы позволимъ себѣ сдѣлать сдѣдующія общія заключенія.

1. И мужское и женское населеніе Великороссіи обнаруживаетъ два явственно выраженныхъ центра проявленія крайнихъ формъ головы: въ области Валдая лежитъ центръ широкоголовости съ индексами не ниже 83, простирающійся приблизительно отъ Ильмена до сѣвера Московской губерніи и съ другой стороны отъ Смоленска до Твери; въ области средняго теченія Оки лежитъ центръ относительной длинноголовости съ индексами не поднимающимися выше 79,5, еще болѣе рѣзко обособленный и занимающій южную часть Рязанской губерніи, сѣверную Тамбовской и западную Пензенской. Между этими двумя районами лежитъ область явственно переходная. Длинноголовый Рязанскій районъ не даетъ нигдѣ отъвлеченій и этимъ отличается отъ Валдайскаго, который склоненъ давать острова широкоголовости, правда, менѣе выраженной, и гораздо менѣе обширные по протяженію, чѣмъ онъ самъ. Наибольшимъ изъ нихъ являются Кологривскій уѣздъ Костромской губерніи, отдѣленный отъ Валдая полосой уѣздовъ съ относительно низкими индексами, которая тянется отъ Рязанскаго района по Дону и Шекснѣ до Бѣлоозера и далѣе на сѣверъ по древнему рѣчному пути.

Къ востоку отъ Великороссіи мы, насколько позволяють заключить разбросанныя наблюденія, встречаемъ вездѣ невысокіе индексы. Къ западу и югу индексъ сначала понижается сравнительно съ валдайскимъ, а затѣмъ возрастаетъ вновь въ Малороссіи и Волыни. Отъ Волыни и до Курьской губерніи, гдѣ уже вліяетъ восточная область длинноголовости, тянется полоса высокихъ индексовъ черезъ всю Малороссію, начиная отъ Бессарабіи.

2. Распредѣленіе отгѣнковъ глазъ и волосъ пред-

ставляетъ слѣдующія особенности. По % свѣтлоглазыхъ въ Великороссіи на послѣднемъ мѣстѣ, и у мужчинъ и у женщинъ, оказывается область восточнаго (болѣе длинноголоваго) великорусса. У женщинъ болѣе свѣтлоглазыми являются Валдайскій районъ и примыкающія области: Тверская губернія и Московская. Онѣ же содержатъ и наименьшій % карихъ глазъ, а Рязанская губернія имѣетъ наибольшій % карихъ глазъ. У мужчинъ болѣе свѣтлоглазыми являются приильменскіе уѣзды, а затѣмъ весь сѣверъ и валдайскіе уѣзды. Распредѣленіе карихъ глазъ у нихъ не представляетъ такой правильности, но въ общемъ наибольшій % ихъ наблюдается тоже въ области восточнаго великорусса и прилегающихъ частей Рязанской губерніи. По цвѣту волосъ женщины обнаруживаютъ явственное преобладаніе темныхъ отгѣнковъ надъ свѣтлыми въ Рязанской губерніи. Тамъ же находится больше всего и чистаго типа (темнорусыхъ съ карими глазами) по отношенію къ чистому свѣтлому (свѣтлорусыхъ съ голубыми или сѣрыми глазами). Болѣе свѣтлаго типа сравнительно съ темнымъ мы находимъ въ Тверской, Московской, Смоленской и Новгородской губерніяхъ. Среди женщинъ много свѣтловолосыхъ въ Новгородской, С.-Петербургской и Псковской губерніяхъ. У мужчинъ условія наблюдений не позволяютъ вывести опредѣленныхъ заключеній относительно цвѣта волосъ. Повидимому, въ Великороссіи особыхъ различій нѣтъ. Но въ Малороссіи наблюдается весьма рѣзкое потемнѣніе, особенно въ Харьковской губерніи и Полтавской. Курскіе малороссы составляютъ уже переходъ къ великоруссамъ, а болѣе темными являются малороссы Бессарабіи. Поляки по отгѣнкамъ приближаются къ великоруссамъ, а самыми свѣтлыми являются жмудины Ковенской губерніи.

Найденныя различія въ цвѣтности между мужчинами и женщинами Великороссіи сводятся къ

преобладанію у этихъ послѣднихъ темныхъ оттѣн-
ковъ, что можетъ зависѣть и отъ неодинаковыхъ
условій наблюденія.

Сопоставляя оттѣнки и индексъ въ различныхъ
районахъ, мы видимъ, что у женщинъ всюду на
сѣверѣ и с.-в. свѣтлый типъ является и болѣе ши-
рокоголовымъ; это наблюдается въ губерніяхъ Твер-
ской, Московской, Смоленской, Калужской, С.-Пе-
тербургской, Новгородской и Вологодской. Въ Ря-
занской и Тульской губерніяхъ темный типъ со-
стоитъ повидимому изъ брахицефаловъ и долихо-
цефаловъ, въ Ярославской, Владимірской и Кост-
ромской, насколько можно судить по малому числу
наблюденій, оба типа особой разницы не обнару-
живаютъ: наблюдается очень слабая склонность
темнаго типа къ брахицефалии. По среднимъ вели-
чинамъ индекса представители всѣхъ оттѣнковъ въ
каждомъ районѣ имѣютъ характерный для это-
го района индексъ, что свидѣтельствуетъ о разрывѣ
связи между индексомъ и цвѣтностью при уна-
слѣдованіи, если происходило смѣшеніе широ-
коголового блондина съ болѣе длинноголовымъ
брюнетомъ. По той же причинѣ наблюдаемая въ
извѣстномъ районѣ связь между оттѣнкомъ и
индексомъ не даетъ еще положительныхъ резуль-
татовъ, такъ какъ можетъ зависѣть отъ того, что
въ матеріалъ попало больше одного продукта смѣ-
шенія, чѣмъ другого (или чѣмъ чистаго типа), въ
силу случайныхъ условій: единственнымъ досто-
вѣрнымъ критеріемъ служить сопоставленіе гео-
графическаго распредѣленія.

3. Это сопоставленіе позволяетъ выдѣлить сре-
ди населенія Великороссіи слѣдующіе типы: 1) Свѣ-
тлоголазаго брахицефала, населяющаго нынѣ доволь-
но замкнутую группу уѣздовъ въ области Валдая;
2) Болѣе темнаго субдолихоцефала, обитающаго обо-
собленный районъ въ области средняго теченія
Оки; въ Малороссіи обитаетъ, занимая обширную
область отъ Волыни до Курска, темноволосый бра-
хицефалъ. Только принимая эти три преоблада-
ющихъ типа, возможно объяснить тѣ соотношенія
между цвѣтностью и индексомъ, которыя обнару-
жились въ нашемъ изслѣдованіи.

4. Сравненіе съ распредѣленіемъ формы головы
инородцевъ показываетъ слѣдующее. На востокъ
отъ области восточнаго великорусса обитаетъ рядъ
финнотюркскихъ племенъ, имѣющихъ такой же низ-
кій индексъ. Далѣе къ востоку и юго-востоку ин-
дексъ повышается, и въ этомъ съ большой вѣроят-
ностью надо видѣть вліяніе монгольской крови. Кро-
мѣ того, изслѣдованные мною представители мордвы-
мокши, а также и башкиры, имѣютъ индексъ болѣе
низкій, чѣмъ восточный великоруссъ. Мордва-эрзя
Майнова, отчасти соприкасающаяся съ этой обла-

стью, стоитъ особнякомъ, обнаруживая индексъ
чрезмѣрно большой, и его наблюденія требуютъ
провѣрки. На западъ отъ области валдайца мы
встрѣчаемъ, насколько это можно утверждать по
имѣющимся даннымъ, рядъ островамиобразно распо-
ложенныхъ народностей, сходныхъ съ валдайцемъ и
отдѣленныхъ отъ него полосой болѣе низкихъ ин-
дексовъ по направленію, приблизительно совпада-
ющему съ старой рѣчной дорогой отъ Балтійскаго
моря на югъ. Это—бѣлоруссы и изъ нихъ особенно
полѣщуки, затѣмъ нѣкоторые представители ли-
товцевъ и поляковъ и, насколько можно судить по
небольшому пока матеріалу, въ особенности жмудь,
которая такъ же относится къ валдайцу какъ мор-
два-мокша къ восточному великоруссу, предста-
вляя черты перваго въ усиленной степени. Вда-
ющаяся въ Малороссію громаднымъ заливомъ об-
ласть широколового брюнета, примыкаетъ, вѣ-
роятно, къ Прикарпатью черезъ Волынь и Бесса-
рабію, съ населеніемъ которой она обнаруживаетъ
сходство по цвѣтности и росту.

5. Краткія историко-географическія указанія,
приведенныя въ 3 главѣ, сводятся къ слѣдующему.

А. Въ области восточнаго великорусса.

1. Трудная проходимость страны вятичей, объ-
ясняющая позднее вліяніе Кіева.

2. Лѣсность мѣстности, способствовавшая со-
храненію древней культуры и древнихъ типовъ.
Позднее обрусеніе и крещеніе мордвы.

3. Раннее смѣшеніе вятичей и финновъ.

4. Закрѣпощеніе Московскимъ государствомъ
финскихъ инородцевъ послѣ покоренія Рязани.

5. Кочевники не заходятъ далеко на сѣверъ и
татары не остаются въ Рязани.

6. Область восточнаго великорусса была источ-
никомъ колонизаціи въ позднѣйшую эпоху, и на-
селеніе въ ней увеличивалось медленно. На югѣ
эта колонизація встрѣтилась съ малорусскою.

7. Новгородская колонизація не проникла дале-
ко на востокъ въ эту область.

8. Данныя діалектологіи говорятъ за вліяніе
въ Смоленской области кривичей.

9. Древнѣйшіе финскіе долихоцефалы, вогулы и
остяки, уже въ историческія времена продвину-
лись за Уралъ.

В. Въ области западнаго великорусса и мало-
русса мы отмѣтили слѣдующія данныя.

1. Лѣсность литовско-бѣлорусской области, спо-
собствовавшая и здѣсь сохраненію старины. Боло-
тистость нѣкоторыхъ мѣстъ, дѣлавшая ихъ труд-
но проходимыми.

2. Раннее развитіе земледѣлія и закрѣпощеніе
крестьянъ въ Литовскомъ государствѣ. Рано сло-
жившіяся тамъ сословныя отношенія.

3. Давнія связи между Русью и Литвой. Населеніе литовскаго государства было русскимъ.

4. Древнія связи новгородца съ западными финнами и народами, имѣвшими признаки тевтонской расы, что отразилось на повышеніи здѣсь роста (пр. Анучинъ) и на пониженіи индекса въ западныхъ прильменскихъ уѣздахъ, а также и въ преобладаніи свѣтловолосости.

5. Разореніе татарами Киевской Руси и бѣгство изъ нея населенія въ Воынь и Галицію. Спорность вопроса о количествѣ сохранившагося въ Киевѣ населенія. Позднѣйшая колонизація Малороссіи разнороднымъ элементомъ.

Сопоставивъ съ полученными результатами и этими историческими данными обнаруженное въ древнихъ курганахъ Великороссіи преобладаніе долихоцефаловъ и послѣдующую смѣну ихъ брахицефалами, что, какъ извѣстно, составляетъ старинное открытіе Московской антропологической школы, а также и то, что въ древнихъ курганахъ волоса были преимущественно темнаго цвѣта, мы естественно предполагаемъ связь между этимъ фактомъ и современнымъ распредѣленіемъ типовъ великорусса. Невольно является вопросъ: не есть ли широкоголовый западный великоруссъ позднѣйшій пришелецъ и не представляетъ ли современный болѣе темноволосый и длинноголовый восточный великоруссъ оттѣсненнаго имъ къ востоку первоначальника? За это говорить многія обстоятельства. Во-первыхъ, самый характеръ распредѣленія формы головы въ современной Великороссіи обнаруживаетъ, какъ мы видѣли, чрезвычайно постепенный переходъ, если мы будемъ двигаться съ с.-з. на ю.-в., т.-е. отъ Валдая къ Рязани. Мы находимъ между этими областями типичную переходную зону или область смѣшенія біогеографовъ. Во-вторыхъ, за это говорить тяготѣніе западнаго великорусса, по формѣ головы и цвѣтности, а также и росту, къ ряду современныхъ народовъ, обитающихъ къ западу отъ него: бѣлоруссамъ, нѣкоторымъ полякамъ, литвѣ, жмуди, полѣщукамъ; восточный же великоруссъ тяготѣетъ къ живущимъ нынѣ на востокъ отъ него инородцамъ: нѣкоторымъ башкирамъ, черемисамъ, чувашамъ, мордвѣ-мокшѣ, и къ болѣе древнимъ, уже ушедшимъ отсюда далѣе на востокъ, племенамъ: остякамъ и вогуламъ. Въ-третьихъ, имѣетъ значеніе и та черта географическаго распредѣленія, что западный великоруссъ даетъ отвѣтвленія, а восточный теперь замкнутъ въ весьма обособленномъ районѣ, онъ есть какъ бы островъ или эоловый столбъ, сохранившійся въ лѣсахъ, котораго не могли размыть волны послѣдующихъ переселеній, сгладившія остальную сушу.

Кромѣ отношеній, констатированныхъ въ курганахъ, и изложенныхъ выше особенностей современнаго распредѣленія двухъ основныхъ типовъ великорусса, и исторія говоритъ о постепенномъ оттѣсненіи на востокъ болѣе древняго населенія—финна — славянами, оттѣсненія, которое продолжается до весьма поздняго времени. Но, сопоставляя данныя антропологии—биологической науки — съ исторіей, мы, разумѣется, прежде всего встрѣчаемъ основное положеніе ея о несовпаденіи языка и расы. Не имѣя права отождествлять расу и народъ, мы все же можемъ говорить о преобладаніи того или иного типа у извѣстнаго народа. Что современный восточный великоруссъ состоитъ главнѣйшимъ образомъ изъ того же типа, какъ и многіе живущіе отъ него на востокъ финскіе инородцы, едва ли можетъ подлежать сомнѣнію. Конечно, есть финскія племена и отличныя отъ него по типу, но, во-первыхъ, обширныя изслѣдованія Вестерлунда показываютъ, что современные западные финны имѣютъ индексъ не болѣе 80, а, во-вторыхъ, вѣдь намъ важно, каковы финскія племена именно тамъ, гдѣ они сосѣдятъ съ восточнымъ великоруссомъ и гдѣ, слѣдовательно, мы можемъ предполагать смѣшеніе. Конечно, въ эту область рано проникли и вятичи, которые основывали вмѣстѣ съ муромой города, и кромѣ того, и древній славянинъ былъ длинноголовымъ. Но нѣкоторыя финскія племена обнаруживаютъ этотъ признакъ въ сильнѣйшей степени (мордва-мокша). Съ другой стороны, и первобытные славяне были по всей вѣроятности смѣсью, и это весьма затрудняетъ вопросъ о томъ, какому народу принадлежалъ западный брахицефаль—великоруссъ. Мы знаемъ изъ данныхъ языковѣднѣя, что когда-то литовцы простирались, вѣроятно, далеко на востокъ, и славяне могли оттѣснить ихъ къ востоку и западу, прорѣзавъ ихъ поселенія на верхнемъ Днѣпрѣ, когда они изъ Киева двигались къ сѣверу въ область Новгорода. Кромѣ того, мы видѣли, что жмудь имѣетъ признаки западнаго великорусса въ усиленной степени. Но тогда, считая свѣтловолосаго великорусса только за литовца, намъ пришлось бы допустить, что преобладающій элементъ населенія, оттѣснившій остальные элементы и подчинившій ихъ себѣ—славянинъ—совершенно растворился въ этихъ подчинившихся элементахъ, ибо вѣдь *преобладающихъ* типовъ въ Великороссіи только два. Кромѣ того, вѣдь и бѣлоруссы и поляки обнаруживаютъ сходство съ валдайцемъ, а первые признаются обыкновенно потомками кривичей. Отождествлять валдайца съ малоруссомъ, считать валдайскій районъ отвѣтвленіемъ его тоже нельзя, такъ какъ малоруссъ, какъ

мы видѣли, брюнетъ и является кромѣ того весьма относительно позднимъ пришельцемъ, заселившимъ эти мѣста во всякомъ случаѣ послѣ татарскаго нашествія, ибо типъ прежняго населенія былъ совершенно иной, а валдаецъ, какъ и восточный великоруссъ, живетъ очень давно въ своей незатронутой кочевниками области. Въ виду особенностей распредѣленія и большаго численнаго преобладанія валдайца является поэтому болѣе вѣроятнымъ второе предположеніе, что онъ входилъ въ составъ отгѣснявшаго первобытное населеніе славянина, вѣроятно кривичской или новгородской вѣтви. Современный типъ новгородца есть уже явленіе вторичное, объясняемое его историческими судьбами и въ особенности завоеваніемъ Москвой. Но и такое предположеніе есть, разумѣется, только гипотеза: какія передвиженія народовъ совершались въ доисторическое время, и отгѣснили ли первобытные славяне сохранявшійся въ лѣсахъ Полѣсья свѣтлый широкоголовый типъ на сѣверъ, давъ ему и свой языкъ, мы не знаемъ. Это могутъ разрѣшить только дальнѣйшія изслѣдованія, а рабочія гипотезы имѣютъ то оправданіе, что намѣчаютъ для нихъ рядъ задачъ. Въ данномъ случаѣ одною изъ такихъ задачъ мнѣ представляется изученіе распредѣленія типовъ на Волыни, въ Могилевской губерніи и Польшѣ, а

также и далѣе на западъ, чтобы прослѣдить, гдѣ валдаецъ даетъ еще острова, каково его отношеніе къ областямъ, занятымъ тевтонской расой и къ народамъ Прикарпатя.

Сложные вопросы о соотношеніяхъ между современнымъ и досторическимъ населеніемъ странъ, о генетическихъ зависимостяхъ между тѣми типами, на которые разлагаются этническія и политическія единицы, не могутъ быть разрѣшены путемъ одного простого сопоставленія измѣреній различныхъ признаковъ этихъ народовъ: необходимъ анализъ этихъ народовъ на соматическіе элементы и изученіе расселенія ихъ. Такія задачи разрѣшаются съ достовѣрностью только путемъ изученія географическаго распредѣленія признаковъ. Полученные этимъ путемъ результаты, будучи сопоставлены съ данными другихъ наукъ—исторіи, археологіи, этнографіи—одни могутъ привести къ раскрытію антропологическаго состава народовъ. На это можно надѣяться именно у насъ въ Россіи, гдѣ въ силу природныхъ условій, обширности пространства и окраиннаго положенія нѣкоторыхъ мѣстъ—процессъ смѣшенія переходитъ и въ историческую эпоху, и гдѣ уже нѣсколько лѣтъ назадъ было начато изслѣдованіе географическаго распредѣленія соматическихъ признаковъ народа.

RESUMÉ.

Dans le présent mémoire l'auteur décrit la distribution de l'indice céphalique en Russie d'après ses observations sur plus de 10000 paysans des 2 sexes. Il a été guidé dans ses recherches par cette idée bien connue que ce n'est que par la décomposition des peuples—unités ethniques—en leurs éléments anthropologiques constitutifs, pour comparer ensuite ces derniers entre eux et aux races préhistoriques, qu'il est possible de découvrir leur parenté génétique. Dans le résumé des travaux préliminaires publiés en allemand ¹⁾, il a comparé les moyennes des différents caractères des peuples sans aucune méthode conventionnelle, en soustrayant ces moyennes l'une de l'autre et en divisant la somme des différences ainsi obtenues par leur nombre (v. A. Studien, p. 25).

Le schéma 1 (p. 6) contient les résultats de comparaisons de ce genre faites pour 63 peuples, dont la différence moyenne ne dépasse pas 1,5 d'après 7 ou 10 caractères. Ces caractères sont: circonférence thoracique, membre supérieur et membre inférieur—rel. à la taille, taille, longueur totale de la face, longueur max. du crâne, indice céphalique, hauteur du crâne, longueur du crâne, indice facial, indice nasal. On ne peut en tirer aucune conclusion positive. Plusieurs peuples sont restés isolés et il n'y a que les peuplades du Caucase et les Juifs qui forment des groupes bien déterminés; encore les premiers sont-ils liés aux Blancs-russiens de Lublin et les seconds ne contiennent-ils pas les Juifs de Kovno. Le fait que les mesures obtenues pour les peuples éloignés géographiquement offrent de grandes différences, peut être expliqué, en partie au moins, par cette circonstance qu'ils ont été mesurés par des auteurs de différentes écoles. Pour élucider jusqu'à un certain point cette question, j'ai réuni dans les tableaux 3 et 4 les moyennes de plusieurs indices de la tête et du corps tirées de la littérature russe et obtenues par la même méthode. Toutes les mesures du corps, hauteur de la tête et du crâne sont prises en projection avec l'anthro-

pomètre (excepté le N° 25 du tableau 4) et celles de la tête mesurées directement avec le compas. On voit par ces 2 tableaux quelle diversité offrent les mesures prises sur un peuple de même race, par différents auteurs. P. ex. l'indice nasal des Kalmouks dans les N° 16—du tableau 4 mesurés par Ivanovsky est toujours plus élevé de celui des N° 7—10 mesurés par Matzievsky et Poïarkov. Chez les Bachkirs de Nicolsky la rel. D. Frontal minimum: largeur du crâne dépasse toujours 75, tandis que chez ceux de Nazaroff elle ne s'élève jamais au dessus de 69.

En comparant successivement chaque peuple du tableau 4 aux 36 autres d'après la méthode qui vient d'être décrite, j'ai obtenu 352 différences moyennes d'après les proportions du corps. Le tableau 5 représente les peuples dont les différences dans les proportions du corps ne dépassent pas 0,5 d'unité d'indice. On peut en conclure que les peuples même très éloignés n'offrent souvent que de très petites différences s'ils ont été mesurés par le même auteur.

Des comparaisons du même genre, basées sur les proportions de la tête (tableau 3) nous conduisent au même résultat. Nous voyons par exemple d'après les tableaux 6 et 7 que les différences entre les groupes de Kalmouks ou de Bachkirs mesurés par le même auteur sont 2 fois moins grandes qu'entre les groupes mesurés par des auteurs différents. Les tableaux 8 et 9 contiennent les proportions de la tête des groupes mesurés par l'auteur et leurs différences moyennes. Si nous comparons ces données aux moyennes du tableau 3, nous arrivons à cette conclusion qu'on ne peut obtenir par cette méthode aucun résultat positif, quant aux liens de parenté entre les Grands-russiens et les autres habitants de la Russie. Cette comparaison confirme encore une fois l'idée émise plus haut sur l'importance de l'étude de la distribution géographique des caractères.

Vu sa persistance de génération en génération, et cela en dépit des influences extérieures ou même anatomo-physiologiques, l'indice céphalique m'a paru parmi les autres caractères le mieux désigné pour servir de base à l'analyse anthropologique du peuple russe.

¹⁾ *Ethyme Tschepourkowsky*. Anthropologische Studien. Archiv für Anthropologie, Neue Folge, Band 10, Heft 2, 3.

Voici les conclusions générales auxquelles je suis parvenu dans mes travaux préliminaires à cet égard.

I. L'élargissement de la calotte crânienne avec la croissance de l'indice est accompagné de changements profonds dans la base: même l'os basal change de forme. La diversité des formes crâniennes dans l'humanité est due principalement à la variation de la largeur du crâne et de celle de sa base; cela dépend peut-être de la plus grande capacité de croissance que possède la largeur comparativement à la longueur, la relation $\frac{\text{nouveau né}}{\text{adulte}}$ pour elle étant plus petite que pour la longueur, ce qui est dû peut-être à son tour à ce que le cerveau se compose de 2 hémisphères (Manouvrier).

II. Ces changements dans la base ne sont pas de simples retentissements de l'élargissement de la voûte, mais plutôt des phénomènes parallèles à celui-ci; la base du crâne manifeste donc une forme et structure trigonométrique particulière pour chaque race, de sorte que les crânes des différentes races, même ayant le même indice céphalique, diffèrent par la forme et la structure de leur base. Généralement parlant ce sont les races mongoloïdes d'Asie qui ont la base la plus large et les races négroïdes de l'hémisphère austral qui l'ont la plus étroite, même dans les crânes ayant le même indice, ce qui tient peut-être au plus grand développement de la face chez ces derniers (Gesichts-modulus de Schmidt).

III. Ni la pression artificielle (crânes déformés), ni l'absence complète d'encéphale (embryo-hémicéphale) ne peuvent anéantir cette tendance de la base à acquérir une forme particulière pour chaque race, pas plus que les influences anatomophysiologiques, comme par exemple la capacité relative (capacité: taille), qui en élevant l'indice ne fait qu'interférer avec les tendances héréditaires.

IV. Conformément à ceci j'ai trouvé d'après les mesures prises sur 2000 enfants et leurs mères que l'indice est hérité (comme la taille) dans les premières semaines de la vie. Il est transmis individuellement par les mères à leurs enfants indépendamment du sexe de ces derniers, mais la ressemblance paraît plus faible qu'à l'âge adulte et, pris en masse, les garçons dans les premières semaines de leur vie diffèrent de leurs mères plus que les fillettes. Les recherches faites dans les 80 familles m'ont démontré qu'en moyenne l'indice et la couleur des yeux sont hérités du père et de la mère indépendamment du sexe de l'enfant. La prédominance de l'hérédité suivant la ligne du même sexe est (si elle existe) en tout cas très petite.

V. Conformément à la transmission de l'indice et des couleurs des yeux indépendamment du sexe une grande ressemblance se manifeste entre hommes et femmes de différentes races: les deux sexes se ressemblent (en moyenne) dans l'humanité 2 fois plus que les membres de la même famille du sexe opposé (p. ex. frère et soeur) et cela d'après les organes dont le rôle dans la lutte pour l'existence ne peut aucunement être le même (la forme du nez et la longueur du membre supérieur p. ex.). Elle est aussi grande que la ressemblance entre les parents et les enfants dans la même race.

VI. Les changements qui ont lieu dans la base du crâne parallèlement à l'accroissement de l'indice ne correspondent aucunement aux théories mécaniques de Nystrem, Thomson etc.

L'indice céphalique des femmes grandes-russiennes étant le même que celui des hommes (Tableau 10 et courbes 1 et 2), j'ai tracé la carte des indices moyens d'après les districts sans distinction de sexe. On voit sur cette carte les régions suivantes: 1) région relativement dolichocéphale (indice 79) du Grand-russien oriental, embrassant la partie sud du gouvernement de Riazan, la partie nord de celui de Tambov et la partie occidentale du gouvernement de Penza. Les districts

dont l'indice moyen ne dépasse pas 79, forment ici un îlot nettement délimité; nulle part ailleurs nous n'avons de districts offrant des indices si bas. 2) Région relativement brachycéphale (Valdaï) aux indices beaucoup plus élevés, dépassant 83. Elle se prolonge du lac Ilmen jusqu'au gouvernement de Moscou et forme quelques îlots, dont le plus grand se trouve dans le gouvernement de Kostroma. Dans la Petite Russie nous trouvons une région présentant des indices élevés non inférieurs à ceux de Valdaï; cette région se prolonge des Carpathes jusqu'au gouvernement de Koursk où elle vient rejoindre la région dolichocéphale de l'Est. La distribution des couleurs des yeux et des cheveux (Tableau 12 et 13), comparée à celle de l'indice, nous apprend que ce type petit-russien brachycéphale diffère du type grand-russien de Valdaï en ce qu'il est beaucoup plus foncé, le type dolichocéphale de Riazan étant comme couleur de cheveux et surtout comme couleur d'yeux moins foncé que le type petit-russien et plus foncé que celui de Valdaï.

Si nous comparons les deux types de Grands-russiens aux types des peuplades non slaves, nous constatons que le type rel. dolichocéphale de Riazan se rapproche beaucoup de celui des Tchérémisses, des Tchouvaches et de plusieurs groupes de Bachkirs; de toutes les peuplades non slaves de l'Est, c'est le mordvien-mokcha (mesuré par l'auteur) qui offre avec le Grand-russien dolichocéphale la plus grande ressemblance. Quant au brachycéphale blond de Valdaï, c'est le peuple lithuanien jmoude du gouvernement de Kovno qui s'en rapproche le plus: on trouve chez l'un et chez l'autre les mêmes caractères ethniques mais plus accusés chez le lithuanien.

La population préhistorique slave de la Russie d'Europe étant dolichocéphale (T 19), nous devons attribuer le changement du type à l'immigration de nouveaux éléments; c'est en particulier le cas de la Petite Russie dont la population dolichocéphale après avoir fui en partie du moins devant l'invasion tatar au XIII siècle semble être revenue 2 siècles plus tard, de Volhynie et de Galicie, mêlée à des éléments nouveaux; ce fait, ainsi que la colonisation gouvernementale qui a suivi la conquête de Crimée sous Catherine II, nous explique l'absorption presque complète du type dolichocéphale par le type moderne brachycéphale petit-russien.

Plusieurs faits poussent à croire que le type brun dolichocéphale n'est que le reste d'une population primitive de la Russie, dont les squelettes ont été découverts dans les kourganes (tumulus) du VIII siècle par le prof. A. Bogdanoff, qu'il appartenait au groupe des peuples finnois et qu'il habitait les contrées occupées maintenant par le blond brachycéphale. Ce dernier qui l'a fait reculer plus à l'est apparaît dans les kourganes du X siècle. Appartenait-il à la population slave de Novgorod?

L'insuffisance des matériaux ne permet pas de découvrir l'origine ethnique des 2 types décrits du Grand-russien. Je me borne ici aux considérations suivantes:

I. Il ne faut pas s'étonner que l'élément rel. brun des Grands-russiens soit plus dolichocéphale que le blond: en effet il y a très peu de sang mongol dans la population de 13 gouvernements étudiés. Lors de leur première apparition (au commencement du 13 siècle) les tartares après avoir subjugué les principautés de Riazan, Wladimir, Souzdal, n'ont pénétré au nord que jusqu'à Torjok (gouv. de Tver) et leur tentative pour conquérir la riche Novgorod a échoué vu l'absence de voies praticables. Dans les principautés conquises, les Tartares ont toujours été isolés de la population indigène grâce à la différence de religion. N'ayant pas pu pénétrer au Nord, ils se sont emparés de tout le Sud de la Russie (la population indigène a fui devant eux) et y ont fondé la Horde d'or qui a existé jusqu'au XV siècle. A cette époque le khan de la Horde a perdu son pouvoir et les petits khans qui ne lui étaient plus subordonnés ont recommencé leurs attaques contre la Grande Russie. Mais ils n'ont pas pénétré non plus dans la région des 13 gouvernements étudiés, empêchés par l'Oka—barrière naturelle. C'est là que les Russes sont toujours venus leur livrer bataille. La première ligne de fortifications érigée en 1550 passe beaucoup plus au Sud.

II. La conservation des 2 types primitifs dans la région de 13 gouvernements a été facilitée par le fait qu'il n'y eut presque pas d'immigration dans la région forestière Valdaï—Riazan, tandis qu'au contraire on y remarque une émigration constante se portant vers les 2 capitales, le Volga et, après le départ des Tartares, vers le Sud de la Russie, de sorte que l'accroissement de la population est ici rel. petit à partir de l'an 1700.

III. Les faits suivants font supposer que la population primitive dolichocéphale dont le Grand-Russien oriental de Riazan semble être le dernier survivant, était turco-finnoise: a) D'après les données linguistiques les Finnois avoisinaient les Lithuaniens et les Teutons au commencement de notre ère et ce n'est qu'au V siècle qu'ils entrent en contact avec les Slaves. b) Les noms finnois de localités sont répandus à l'ouest dans les gouvernements de Moscou, de Vladimir et même dans le bassin du Dniéper. c) A l'Est de la région étudiée nous trouvons maintenant un peuple finnois: les Tchérémisses. Selon toute probabilité il n'est que le reste de l'ancien peuple Mérien. Au X siècle Constantin Porphyrogénète nous décrit nombre de ses villages à l'ouest de la Grande Russie, là où nous trouvons maintenant des noms finnois de localités.

IV. Il est beaucoup plus difficile d'établir la provenance ethnique du type relativement blond brachycéphale de Valdaï. Est-ce un reste des Slaves de Novgorod? Il n'est pas l'ancien „Tchoude“ (Estes actuels) parce que ces derniers quoique de haute taille et blonds ont un indice de 79. Selon Nièderle les Slaves étaient dolichocéphales. Mais il n'est pas douteux qu'ils ne fussent composés de plusieurs races. Vu le caractère transitoire de la région située entre Valdaï et Riazan, on peut affirmer en tout cas qu'il se faisait un mélange des 2 types qui se sont conservés dans un état de pureté relative dans les régions extrêmes.

Le temps est venu pour l'anthropologie d'établir un plan uniforme de recherches. De toutes les mensurations prises jusqu'à présent nous ne pouvons tirer aucune conclusion positive concernant les liens réels entre les peuples de la Russie. C'est surtout faute de décomposer les peuples en leurs éléments anthropologiques que l'on a obtenu des résultats aussi médiocres. Les recherches de ce genre doivent consister: 1) à distinguer parmi les diverses caractères d'un peuple ceux qui forment des combinaisons stables (p. ex. combinaison de la dolichocéphalie et des teintes foncées) c. à. d. à décomposer ce peuple en types anthropologiques; 2) à rechercher les centres géographiques de conservation de ces types; 3) à étudier en détails ces types dans leurs centres de conservation; 4) à comparer ces types avec les éléments d'autres peuples trouvés par la même méthode et avec les données ethnographiques, linguistiques, archéologiques etc. De ce point de vue l'étude anthropologique d'un peuple n'est que la superposition de plusieurs cartes, dont chacune représente la distribution d'un caractère quelconque d'après les unités de surface les plus petites possibles.

En comparant les éléments anthropologiques des peuples (pour établir une classification génétique) il est indispensable de distinguer 2 genres de caractères: 1) les caractères raciaux vrais, pour lesquels les corrélations intra- et interraciales sont opposées l'une à l'autre et 2) les caractères de deuxième ordre pour lesquels ces 2 corrélations coïncident et qui ne sont que de simples relations anatomo-physiologiques. Les premiers, étant le résultat de l'inversion des secondes (c. à. d. des relations anatomiques) par les processus formatifs des races, sont beaucoup plus importants.

Il est temps d'établir un plan uniforme non seulement pour l'étude anthropologique des peuples, mais aussi pour l'exposition des résultats acquis et pour la comparaison des types anthropologiques entre eux.

Объясненіе къ картѣ распредѣленія формы головы.

На прилагаемой картѣ изображено распредѣленіе головного показателя крестьянъ Велико- и Малороссіи, православныхъ, мужчинъ и женщинъ вмѣстѣ, и, кромѣ того, поляковъ въ трехъ уѣздахъ Царства Польскаго и жмудинъ въ двухъ уѣздахъ Ковенской губерніи. На карту нанесено всего 147 уѣздовъ; среднее число случаевъ въ каждомъ уѣздѣ около 70, минимальное число 15; уѣзды съ меньшимъ числомъ случаевъ совершенно не нанесены; въ наиболѣе важныхъ уѣздахъ число случаевъ достигаетъ 200—300. Вотъ какъ распредѣляется число наблюденій по уѣздамъ:

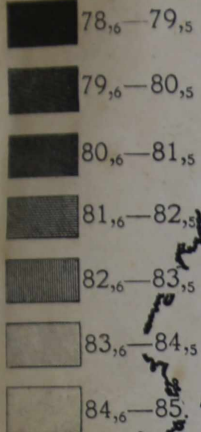
число наблюденій....	15—20	20—30	30—50	50—100
число уѣздовъ.....	26	32	38	34
число наблюденій....	100—200	200—300	300—400	
число уѣздовъ.....	6	9	2	

Неравномѣрность эта объясняется тѣмъ, что цѣлью автора была провѣрка обнаруженныхъ имъ въ 1907 году двухъ центровъ сохраненія крайнихъ формъ въ области Валдая и въ области Рязани. На картѣ рѣзко выступаетъ обособленность Рязани и склонность Валдая давать острова и отвѣтвленія. Валдайскій районъ представляетъ группу изъ трехъ сосѣднихъ уѣздовъ, индексъ которыхъ превышаетъ 83,6: Осташковскій, Ржевскій и Бѣльскій. Отъ него идетъ чрезвычайно постепенный переходъ къ группѣ семи сосѣднихъ уѣздовъ, которые образуютъ ядро Рязан-

скаго района, захватившаго по новымъ изслѣдованіямъ и сѣверъ Тамбовской губерніи. Къ Валдайскому району присоединены областью индекса не ниже 82,6—два уѣзда Московской губерніи (Рузскій и Верейскій), и далѣе на востокъ въ Костромской губерніи мы имѣемъ одинъ уѣздъ съ такимъ же высокимъ индексомъ (Кологривскій). Устюжинскій уѣздъ Новгородской губерніи имѣетъ тоже высокій индексъ, но въ немъ мало наблюденій, что при обширности уѣзда дѣлаетъ результатъ не вполне достовѣрнымъ. То же надо сказать о низкомъ индексѣ сосѣдняго съ нимъ большого Тихвинскаго уѣзда, въ которомъ имѣются всего 19 наблюденій, а отчасти и о дальнихъ уѣздахъ Вологодской и Архангельской губ. Въ Велико-россіи замѣтна, кромѣ того, связь областей съ довольно низкими индексами съ древними рѣчными путями. Въ Малороссіи заливъ высокихъ индексовъ идетъ отъ Прикарпатя черезъ Бессарабію и Волинь и далѣе черезъ Кіевъ и Харьковъ до Курска, гдѣ потокъ малорусской колонизаціи встрѣтилъ уже великорусскую колонизацію Московскаго государства. Такимъ образомъ, опредѣляются мѣста обитанія въ настоящее время трехъ типовъ: широкоголоватаго валдайца, наиболѣе длинноголоватаго во всей области рязанца, болѣе темнаго чѣмъ первый, и широкоголоватаго брянета малоросса.

Индексъ.

Indice



Распределе́ние (по уѣздамъ) формы головы
крестьянскаго населенія.

La distribution de l'indice cephalique
des paysans russes d'après les districts.

