

192 С  
М-82

# И. МОСКВИН

В  
П О ВСЕРОССИЙСКОЕ  
ТЕАТРАЛЬНОЕ  
ОБЩЕСТВО



У. Мосулин



M-82

КАБИНЕТ  
АКТЕРА И РЕЖИССЕРА



И. М.

МОСКВИН

СТАТЬИ И МАТЕРИАЛЫ

Под редакцией И. Крути

ЯНВ 2012

ВСЕРОССИЙСКОЕ ТЕАТРАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО

1 9 4 8

28 СЕН 2005

БИБЛИОТЕКА 6730  
ЦЕНТРАЛЬНОГО ИНСТИТУТА  
ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ  
РУКОВОДЯЩИХ И ТВОРЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ

## НАРОДНЫЙ АРТИСТ



ван Михайлович Москвин сыграл на сцене Художественного театра 49 ролей, из них 35 в русском классическом и современном репертуаре.

В течение 48 лет Москвин с искусством, нетленным и мудрым, играл царя Федора. Он был одним из проникновенных создателей чеховского театра. Актерский гений Москвина сообщил спектаклю «Братья Карамазовы» его взрывчатую нравственную силу. Без творческих прозрений Москвина не прозвучал бы в Художественном театре так глубоко и сильно толстовский «Живой труп».

Москвин замечательно играл в пьесах и европейского репертуара. Арнольд («Михаил Крамер»), Тесман («Гедда Габлер»), Отерман («Драма жизни») были интересными и сложными характерами. Но они могли быть иными — не только такими, какими их увидел и показал Москвин. В русском же национальном репертуаре его сценические создания были непреложны.

Если Москвин входил иногда в противоречие с автором, то только в частности внешней характеристики типа. Его Федор Протасов не был стопроцентным аристократом. В том, как он играл Снегирева, легко было обнаружить известные отступления от «буквы» Достоевского. Пьяное «словотворчество» Хлынова было симпровизировано самим Москвиным. Но эти «вольности» Москвина, подсказанные природой его таланта, всегда приводили как раз к тому, что сценический образ являлся перед нами очищенным от всего случайного, второстепенного, незначущего. Если только писательские боль, радость, гнев, сарказм или бунт находили отзвук в его собственном сердце, Москвин открыто и радостно воспринимал авторское творение в свою душу. Тогда раскрывались глубочайшие и чистейшие родники его искусства. Тогда он легко и свободно, самостоятельно творил, и как бы самобытно и необычно ни было его сценическое создание, оно всегда оставалось именно таким, каким оно рисовалось автору в самые вдохновенные минуты творческого прозрения.

Москвин, по свидетельству Вл. И. Немировича-Данченко, «надорвал сердце» в работе над Мочалкой-Снегиревым. Не потому ли, что совсем не просто было в 1910 году, в пору столыпинской реакции,

не поддаться соблазну упадочной «богоборческой» или «богостроительской» моды в истолковании и воплощении образов Достоевского, обойти его реакционные воззрения и вдохновиться именно тем, что составляет непреходящую силу его писательства, — его душевной болью за неустройство мира? Не ложь его философии, а правда жизненных наблюдений Достоевского обожгла сознание и сердце художника сцены. У Достоевского «Мочалка», безжалостно мучительствуя, обнажает свои страдания. Снегирев Москвина застенчиво скрывал свой надрыв от чужого взора. В дающейся с трудом сдержанности, в значительности напряженных пауз, в подергиваниях лица и прищуре полных слез, но не плачущих глаз ясно и отчетливо звучала тема человеческой гордости, законно вызывающей к миру: «За что?» Так капитан Снегирев Достоевского стал Снегиревым и Москвина.

Получив роль Епиходова, Москвин, как известно, «применил ее к своим данным», а Чехов не только на это не рассердился, а «дописал роль в тех контурах, которые создались у Москвина» (Станиславский). Но этим работа Москвина над ролью Епиходова только началась. Подлинную сущность этого странного человека, подлинно чеховское в его характере Москвин окончательно разгадал позже, когда он расслышал в смешном и нелепом самоутверждении Епиходова нотку искренней человеческой тоски. Тогда недоумение незаслуженной обиды навсегда застыло в широко раскрытых глазах «изящного» конторщика, и люди уже не смеялись над двадцатью двумя епиходовскими несчастьями... Чеховский Епиходов был в равной мере и созданием Москвина.

Федор Протасов в исполнении Москвина не был барином, светским человеком, каким он является у Толстого. Москвин играл мягкого, искреннего, скромного, даже стеснительного человека. И душевные качества этого человека властью москвинского таланта будили у зрителя жажду освобождения от жестоких пут светской морали, от власти бездушного церковного закона, от мертвящего буржуазного быта. Так в сценических образах, созданных Москвиным, всегда жила большая тревога за человека, и такое же чувство тревоги зароняли они в душу зрителя.

Искусство Москвина никогда не мирилось с напрасными страданиями человеческими, с унижением человека, с властью над ним законов собственнического общества — закона денег и закона силы. Вот почему не знало оно кротости в великой своей любви к человеку.

Для Федора Иоанновича, каким его создал Павел Орленев, характерны были то тихая жалоба, то вопль отчаяния бессильного перед жизнью и боящегося жизни мечтателя. Москвин же выделял в нравственном облике Федора не одну только «слабость духа», но еще его правдивость, душевность, стремление к новым, лучшим формам общежития. Федор Москвина знал больше горечи, чем тоски, и скорее жаждал недоступной ему деятельности, чем бежал от нее.

И Лука в «На дне», в особенности в последние годы, не был у Москвина равнодушным к человеку утешителем. Он рассказывал людям о «праведной земле» не из одной только потребности скрасить

их тяжелую долю, но еще и напоминал им о существовании целей, во имя которых стоит жить и к которым стоит стремиться. Иначе Москвин не мог играть. Его искусство всегда вдохновлялось тем же пафосом действенного гуманизма, который составляет идейную основу русской литературы, тот ее нравственный закон, который обязывает людей бороться за общее счастье.

Этот нравственный закон определил и ту страстность, которую Москвин вкладывал в изображение сатирических образов прошлого. Когда он играл Прокофия Пазухина, Хлынова или Ноздрева, Голутвина или Загорещкого, «самого» Фому Опискина, смешное оборачивалось страшным. Москвинская озорная гипербола была беспощадна в изображении смрада старой чиновничьей и купеческой России, вставала ли она перед зрителем в свете гоголевского «смеха сквозь слезы» или в беспощадной резкости щедринаского памфлета.

Талант Москвина был рожден, воспитан, вспоен русским народным гением, страданием народа, его мечтой о грядущем и ныне обретенном счастье. Именно поэтому и был Москвин неповторимым и гроникновенным актером театра Гоголя и Грибоедова, Островского и Чехова, Достоевского, Щедрина, Горького. Именно поэтому Москвин стал одним из самых передовых актеров нашего времени и как общественный деятель и как мастер, творящий новое, советское искусство русского театра.

«Наш советский театр, — говорил И. М. Москвин в 1936 году, отчитываясь перед избирателями в работе Чрезвычайного VIII съезда Советов, принявшего проект нашей Сталинской Конституции, — должен быть реальным, действенным, а для этого нам надо очень прислушиваться и разглядеть, чем живет страна, какие у нее победы и неудачи, к чему она стремится, что ее волнует, и на волнующие страну вопросы отвечать большими, значительными спектаклями». И в том же 1936 году Москвин сыграл роль профессора Горностаева в «Любови Яровой» К. Тренева.

Никто, конечно, не навязывал первому актеру Художественного театра роль, вовсе не требующую исполнительского мастерства москвинских масштабов. Но такова была, очевидно, повелительная потребность в создании современного положительного образа высказать и утвердить себя как советского социалистического художника, что Москвин ухватился хотя бы за эту небольшую по размерам, но значительную по идейно-психологическому содержанию роль.

До того (в 1928 году) Москвин сыграл роль Павла Червакова в «Унтиловске» Л. Леонова. Ни грана сочувствия не нашлось в душе самого русского из русских актеров к уходящему в небытие «унтиловскому человеку». Москвин возненавидел духовную скудость унтиловского психологического подполья и не поверил ни в «красивые» слова, ни в истерические вопли, которыми пыталась кого-то разжалобить и к кому-то апеллировать уже бессильная, но еще бунтующая, уже мертвая, но еще выдающая себя за живую, старая, собственническая, духовно нищая обывательская Русь. Отрицая и казня своим Черваковым ветошь прошлого, Москвин утверждал таким образом правду и красоту настоящего, нового. Однако это было только утверждение

«от противного». Москвин не мог не создать и образа, которым он непосредственно сказал бы революции свое «да будет!». В репертуаре МХАТ того времени такой материал, учитывая амплуа Москвина, могла ему дать только роль Горностаева.

Горностаев Москвина был одновременно потрясен и восхищен катастрофой, обрушившейся на привычный и не очень ему нравящийся мир злого стяжательства. Горностаеву—Москвину все было интересно: новые люди, их судьбы, их дела, их мечты. Он с удивительной легкостью принимал все выпадающие на его долю трагикомические невзгоды. Его никогда не оставлял простодушный и открытый юмор. Непокоримо жаждущим справедливой, разумной и чистой жизни бродил с лотком среди пьяного белогвардейского сброда умный, душевный русский интеллигент, и ничто не было в силах сбить его с пути, на котором он встретился и навсегда побратался, с революцией, (большевизмом, коммунизмом).

И до революции основным мотивом сценического творчества Москвина было возвеличение всякого рода «взыскующих града» людей, можно сказать — их апофеоз. Но в прошлом москвинские герои всегда были совестливыми мечтателями, сжигаемыми тоской, горечью, болью. Это были страстотерпцы, а не деятели. Подвижники, а не строители жизни. Люди эмоций, а не принципов. Они нуждались в том, чтобы кто-то посочувствовал их бесплодным усилиям и пожалел их напрасные страдания. В конечном итоге Москвин до революции создавал образы искусства, в основе которых лежала глубокая вера в «общечеловеческие» идеалы гуманизма, искусства, отнюдь не нейтрального по отношению к неустройству собственнического общества, но совершенно не знающего суровых и трудных путей к действительному его уничтожению.

Работая над образами советской драматургии, Москвин внес важные поправки в это свое искусство. Раздавленного колесницей истории москвинского Павла Червакова не за что пожалеть: его «восстание» было общественно аморальным. Даже у пакостного Опискина, каким его создал Москвин, в маслянисто-блудливых глазах ханжи и тирана мелькал порой какой-то вопрос к жизни и недоумение: то ли воспоминание о пережитых им, приживальщиком, унижениях от генерала, бывшего владельца села Степанчикова, то ли жгучее чувство обиды за свои литературные неудачи. Фома, издеваясь над людьми, все-таки кому-то за что-то мстил. Черваков же восставал против самой жизни, против высших ее принципов, против человечности и прогресса. У Червакова и очки не могли скрыть взгляда, полного ненависти к новому миру, и именно этот взгляд исподлобья выдавал «унтиловского человека» с головой, не оставлял места для малейшего сочувствия ему. В полном и безоговорочном осуждении всех «обиженных» Черваковых и было то новое, что здесь впервые открылось в искусстве Москвина. Так же ново прозвучали в его творчестве осознанный стойкий и активный оптимизм Горностаева. Теперь Москвин утверждал своим искусством, его философией и его эстетикой нравственную красоту человека, с открытой душой идущего навстречу народной революции и становящегося в ряды ее верных



деятели. Так расслышал художник зов народа, зов своего времени, зов истории. Так ответил он на них своими сценическими созданиями.

Большим горем для Москвина являлось отсутствие в советской драматургии материала, достойного его таланта. После Горностаева на протяжении чуть ли не десяти лет ему привелось сыграть в современном репертуаре только Горлова во «Фронте» да адмирала Белоброва в крохотном эпизоде из спектакля «Офицер флота». Литературный, жизненный, психологический и социальный материал этих ролей был Москвиным не только исчерпан до дна, не только воплощен в четкую и ясную сценическую форму, но и по-своему освещен. Достоин внимания: сатирический образ Горлова приобрел в исполнении Москвина черты глубоко драматические, а суровый характер строгого адмирала оказался исполненным мудрого и светлого юмора.

Горлов Москвина не знал головокружения от своего генеральства. Он был уверен в победоносности своего полководческого умения. Его конфликт с Огневым был глубоко принципиальным. Он был как-то по-своему лиричен и задумчив. Не оставалось сомнения, что Горлов — талант, но талант, остановившийся в своем развитии, не способный ответить на требования современной военной науки. Было ясно и то, что снятие Горлова с поста командующего, исторически неизбежно и необходимо во имя высших целей и задач освободительной войны. И все же Москвин не мог и не хотел забыть, что Горлов — герой гражданской войны, большевик, проливавший свою кровь за советскую власть. Москвин не мог и не хотел забыть, что Горлов — сын трудового народа, что быть русским для него означает быть советским. Москвин верил и заставлял поверить зрителя, что природный талант, ум, честность, стойкость Горлова, его верность партии подскажут ему, как жить, чтобы вновь стать достойным деятелем на советском поприще, и что таким деятелем он несомненно будет. Москвин не мог предать такого человека общественному остракизму. Горлов Москвина очень тяжело переживал известие о своей отставке. Мы чувствовали, что справедливая победа Огнева оплачивается дорогой ценой. Образ Горлова и весь спектакль приобретали драматическое звучание. Сатира Москвина была теперь аскетична в выборе сценических красок и приемов. Она была и гневна и скорбна. Она была правдива и потому беспощадна. И вместе с тем она была оптимистична в своей вере в духовные силы русского советского человека.

Контр-адмирал Белобров из пьесы «Офицер флота» строг, требователен, чуток и человеколюбив. Он управляет, командует, воспитывает, prepares победы и, несомненно, их одерживает. Достаточно небольшого «набора» бытовых «моряцких» черточек, чтобы у опытного актера образ получил театральную убедительность. Но Москвин почти полностью пренебрег такого рода характерностью. Он обратился к им самим нафантазированной биографии Белоброва, к его жизненному пути революционера, и в содержании этой типической биографии советского военного деятеля обрел тему роли, тему образа. Мудрость большевика стала главенствующей чер-

той Белоброва. Мудрость революционера и воина руководит его суждениями и выводами. Мудрость многоопытной жизни позволяет ему сразу и, что называется, насквозь видеть людей и понимать мотивы их поведения. Это, естественно, давало Белоброву ощущение некоторого превосходства над окружающими. Но это ощущение переключалось Москвиным в тонкое и пленительное чувство лукавой иронии Белоброва над собственным стариковским «всезнайством» и над теми, кого он уже давно раскусил, но кто, волнуясь, еще только ожидает окончательного адмиральского слова.

Мудрая ирония и явилась источником того доброго и ласкового юмора, который светился в полных торжества и удовлетворения глазах москвинского Белоброва в те минуты, когда он еще задавал Горбунову строгие и требовательные вопросы или еще стыдил Кондратьева, хотя уже знал, что оба они чудесные советские ребята и великолепные офицеры. Именно белобровский юмор позволял нам разглядеть духовное богатство советского флотоводца. Именно юмор лишал Белоброва — Москвина какого бы то ни было налета морской экзотичности: он и без того был по-настоящему красив в своей моральной силе и правоте.

Искусству Москвина была свойственна та «субъективность», которая, по Белинскому, не допускает художника «с апатическим равнодушием быть чуждым миру, им рисуемому, но заставляет его проводить через свою душу живую явления внешнего мира, а через то и в них вдыхать душу живую». Творчеству Москвина национальность и глубоко современность сообщила как раз его «субъективность», его, художника, взгляд на мир, на жизнь народа, на задачи театра. Вряд ли были у Москвина какие-то особые, точно сформулированные теоретические воззрения в области искусства. Но он твердо знал главное: что искусство должно идти от жизни и творить во имя жизни, что оно обязано быть высоконравственным, идейным, страстным, чистым, возвышенным, предельно человеческим. Так он и творил, черпая вдохновение из впечатлений бытия, своего глубокого всестороннего знания жизни, знания народа в его горестях и радостях, в его мечтах и борьбе.

Вот почему искусство Москвина было тесно, неразрывно связано с русской литературой, не с созданиями того или иного ее корифея, а со всей нашей литературой, ее духом, направлением, смыслом, сущностью.

Вот почему созерцательное в первые годы его формирования искусство Художественного театра сумело принять в свои недра спокойное, тревожное искусство Москвина и в дальнейшем так много взять от него для себя.

Вот почему Москвин был бесконечно искренен, когда публично рассказывал о том, как он «из своей прежней, дореволюционной жизни притащил с собой огромный 43-летний хвост старой жизни» и как, «всматриваясь, вглядываясь в большевизм», он и сам стал «непартийным большевиком».

Вот почему, наконец, он так страстно рвался к работе над образом советского человека и так глубоко захватывал жизнь и советскую

24. ГОЛУТВИН

«На всякого мудреца довольно простоты»  
А. Островского

420. [Ашкинази В.]. Вечер Островского. Подп.: Азов Вл. Речь, СПб., 1910, 23/IV, № 106; то же — Совр. слово, СПб., 1910, 23/IV, № 825.

421. Бескин Э. Островский в Художественном театре. «На всякого мудреца довольно простоты». Раннее утро, М., 1910, 14/III, № 60.

422. Кугель А. Театральные заметки. Театр и искусство, СПб., 1910, № 12, стр. 258; № 18, стр. 374.

423. Львов Я. «На всякого мудреца» в Художественном театре. Новости сезона, М., 1910, № 1943, стр. 5.

424. [Назаревский Б.]. «На всякого мудреца довольно простоты» А. Н. Островского на сцене Художественного театра. Подп.: Бэн. Моск. вед., 1910, 8/III, № 63.

425. [Эфрос Н.]. «На всякого мудреца». Подп.: Старый друг. Театр, М., 1910, № 761, стр. 4.

426. Яблоновский С. Художественный театр. «На всякого мудреца довольно простоты». Русск. слово, М., 1910, 12/III, № 58.

427. Мамонтов С. «На всякого мудреца довольно простоты». Русск. слово, М., 1912, 9/XI, № 259.

428. Мазинг Б. «На всякого мудреца...» Рабоч. и театр. Л., 1927, № 25, стр. 10.

См. также № 413.

25. СНЕГИРЕВ

«Братья Карамазовы» Ф. Достоевского

429. Бескин Э. Московские письма. Театр и искусство, СПб., 1910, № 42, стр. 781—782.

430. Бескин Э. «Карамазовы» на сцене. Раннее утро, М., 1910, 15/X, № 237.

431. Львов Я. «Братья Карамазовы» в Художественном театре. Рампа и жизнь, М., 1910, № 42, стр. 686—687.

432. Львов Я. На «Братях Карамазовых». Новости сезона, М., 1910, № 2050, стр. 5—8.

433. [Старк Э.]. «Карамазовы» в Художественном театре. Подп.: Зигфрид. С.-Петербург. вед., 1910, 26/XI, № 267.



И. М. Москвин на летних вакациях

434. Шебуев Н. «Братья Карамазовы» на сцене Художественного театра. М., [1910], стр. 10—14.

435. Юрьев М. Художественный театр. «Братья Карамазовы». Рампа и жизнь, М., 1910, № 44, стр. 715—717.

436. Яблоновский С. Художественный театр. Русск. слово, М., 1910, 14/X, № 236.

437. Гуревич Л. Через Чехова к Достоевскому. Речь, СПб., 1911, 3/V, № 119.

438. Кизеветтер А. Искусство, театр и музыка. Русск. мысль, М., 1911, кн. 1, стр. 226—228.

439. Потапенко И. Гастроли Московского Художественного театра. Театр и искусство, СПб., 1911, № 16, стр. 339.

См. также №№: 65, 192.

26. ПРОТАСОВ

«Живой труп» Л. Толстого

440. Бескин Э. Московские письма. Театр и искусство, СПб., 1911, № 40, стр. 741.

441. Волконский С. «Живой труп». (Московский Художественный

- театр). Русск. худ. летоп., СПб., 1911, № 14, стр. 218—224. (Перепеч. в его сб.: «Художественные отклики». СПб. «Аполлон», 1912, стр. 61—66).
442. Гуревич Л. «Живой труп» в Художественном театре. Всеобщ. ежемесячник, СПб., 1911, кн. 11, стр. 97—109.
443. Ежов Н. «Живой труп». Нов. время, СПб., 1911, 26/IX, № 12766.
444. «Живой труп». Обзорение театров, СПб., 1911, 23/IX, № 1522, стр. 9—10.
445. Игнатов И. «Живой труп». (Художественный театр). Русск. вед., М., 1911, 24/IX, № 219.
446. [Нелидов В.]. Художественный театр. «Живой труп». Подп.: Архелай. Русское слово, М., 1911, 24/IX, № 219.
447. Эфрос Н. «Живой труп» в Художественном театре. Речь, СПб., 1911, 25/IX, № 263.
448. Овсяннико-Куликовский Д. «Живой труп». Речь, СПб., 1911, 16/X, № 284.
449. [Туркин Н.]. «Живой труп». в Художественном театре. Подп.: Дий Одинокый. Рампа и жизнь, М., 1911; № 40, стр. 6—10.
450. Эфрос Н. «Живой труп» на сцене Художественного театра. Студия, М., 1911, № 1, стр. 4—7.
451. [Эфрос Н.]. «Живой труп». Подп.: Старый друг. Театр, М., 1911, № 913, стр. 6—8.
452. [Эфрос Н.]. «Федя Протасов». Подп.: Старый друг. Театр, М., 1911, № 914, стр. 4—6.
453. [Ашкинази В.]. Московский Художественный театр. «Живой труп». Подп.: Азов, Влад. Современ. слово, СПб., 1912, 29/III, № 1517.
454. Гуревич Л. Гастроли Художественного театра. Запросы жизни, СПб., 1912, № 15, стр. 927—930.
455. [Измайлов А.]. Гастроли Московского Художественного театра. «Живой труп» Толстого. Подп.: Смоленский. Бирж. вед., СПб., 1912, 28/III, № 12857.
456. Конради П. Московский Художественный театр. «Живой труп». Нов. время, СПб., 1912, 29/III, № 12946.
457. Эфрос Н. Москва. Драма. Ежег. имп. театров, М., 1912, вып. 4, стр. 127—128.
458. Дурьлин С. «Живой труп». К 25-летию со дня первой постановки. Театр. декада, М., 1936, № 26, стр. 8—9.
459. Дурьлин С. «Живой труп». Декада моск. зрелищ, М., 1938, № 12, стр. 4.
460. Никулин Л. Один год МХАТ. Огонек, М., 1945, № 44, стр. 29—30.  
См. также №№: 105, 192, 413.

#### 27. КОРОМЫСЛОВ

«Екатерина Ивановна» Л. Андреева

461. Костомаров Н. «Екатерина Ивановна». Русск. молва, СПб., 1912, 21/XII, № 13.
462. [Назаревский Б.]. «Екатерина Ивановна» Л. Андреева на сцене Художественного театра. Подп.: Бэн. Моск. вед., 1912, 29/XII, № 300.
463. Смирнов А. «Екатерина Ивановна». Театр, М., 1912, № 1195, стр. 6.
464. Эфрос Н. «Екатерина Ивановна». Речь, СПб., 1912, 20/XII, № 349.
465. Яблоновский С. «Екатерина Ивановна». Русск. слово, М., 1912, 19/XII, № 292.
466. Степпун Ф. «Екатерина Ивановна» Л. Андреева на сцене Художественного театра. Сев. записки, СПб., 1913, № 2, стр. 124—131.

#### 28. ПРОКОФИЙ

«Смерть Пазухина» Салтыкова-Щедрина

467. Бескин Э. Большой спектакль. Театр. газ., М., 1914, № 49, стр. 3.
468. [Ежов Н.]. «Смерть Пазухина». Подп.: Н. Е. Нов. время, П., 1914, 10/XII, № 13919.
469. Игнатов И. Художественный театр. Русск. вед., М., 1914, 4/XII, № 279.
470. Измайлов А. Художественный театр. «Смерть Пазухина». Комедия Салтыкова-Щедрина. Русск. слово, М., 1914, 4/XII, № 279.
471. Койранский А. «Смерть Пазухина». (Художественный театр). Утро России, М., 1914, 4/XII, № 301.

472. [Назаревский Б.]. «Смерть Пазухина». Подп.: Бэн. Моск. вед., 1914, 4/XII, № 281.

473. «Смерть Пазухина» в Московском Художественном театре. Обзор театров, П., 1914, 7/XII, № 2608, стр. 17—18.

474. Соболев Ю. «Смерть Пазухина». Театр, М., 1914, № 1611, стр. 5—6.

475. Эфрос Н. Апофеоз быта. (Шедрин в Художественном театре). Речь, П., 1914, 5/XII, № 329.

476. [Арабажин К.]. Московский Художественный театр. Подп.: Solus. Бирж. вед., П., 1915, 3/V, № 14821.

477. Боцяновский В. «Смерть Пазухина». (Московский Художественный театр). Бирж. вед., П., 1915, 3/V, № 14822.

478. Гуревич Л. Гастроли Художественного театра. «Смерть Пазухина». Речь, П., 1915, 4/V, № 121.

479. [Кугель А.]. Спектакли Художественного театра. («Смерть Пазухина»). Подп.: Номо повус. День, П., 1915, 4/V, № 121.

480. [Старк Э.]. Эскизы. (Московский Художественный театр). Подп.: Зигфрид. Петрогр. вед., 1915, 5/V, № 98.

481. Бескин Э. У старой афиши. Нов. зритель, М., 1924, № 36, стр. 7—9.

482. Марков П. «Смерть Пазухина». Правда, М., 1924, 12/IX, № 207.

483. Соболев Ю. «Смерть Пазухина» в Художественном театре. Известия, М., 1924, 13/IX, № 209.

484. Угрюмов Д. МХАТ. «Смерть Пазухина». Нов. рампа, М., 1924, № 16, стр. 4—5.

485. Крути И. МХАТ. «Смерть Пазухина». Известия, Одесса, 1925, 3/VI.

См. также №№: 572, 573, 575—581.

#### 29. ФОМА ОПИСКИН

«Село Степанчиково» Ф. Достоевского

486. Бескин Э. Листки. Театр. газ., М., 1917, № 39—40, стр. 11—12.

487. [Голоушев С.]. «Село Степанчиково». (На сцене Художественного театра). Подп.: Сергей Глаголь. Русск. воля, П., 1917, 29/IX, № 231.

488. Жилкин И. «Фома Опискин». Русск. слово, М., 1917, 26/IX, № 219.

489. Майгур П. «Село Степанчиково». (Художественный театр). Утро России, М., 1917, 27/IX, № 232.

490. Московский Художественный театр. Подп.: Дон-Аминадо. Раннее утро, М., 1917, 27/IX, № 226.

491. Соболев Ю. «Село Степанчиково» на сцене. Рампа и жизнь, М., 1917, № 39, стр. 4—6.

492. Соболев Ю. «Село Степанчиково». (В Художественном театре). Театр, М., 1917, № 2060, стр. 3—5.

См. также № 192.

#### 30. ГОРОДНИЧИЙ

«Ревизор» Н. Гоголя

493. Додонов В. О «Ревизоре» и о Чехове. Экран, М., 1921, № 9, стр. 3—4.

494. Гурский В. «Ревизор» Станиславского и... Гоголя. М., 1922.

495. Новые постановки Московского Художественного театра. Искусство, Омск, 1922, № 2, стр. 118—119.

См. также № 192.

#### 31. ПУГАЧЕВ

«Пугачевщина» К. Тренева

496. Актер в клетке. Подп.: Петроний. Нов. зритель, М., 1925, № 41, стр. 10.

497. Бескин Э. «Пугачевщина» К. Тренева в МХАТ. Известия, М., 1925, 20/IX, № 215.

498. Волков Н. «Пугачевщина» К. Тренева в МХАТ. Известия, М., 1925, 20/IX, № 215.

499. Гальперин М. Московские письма. Бак. рабочий, Баку, 1925, 19/X, № 233. [Касается также игры Москвина в фильме «Коллежский регистратор».]

500. Городецкий С. «Пугачевщина». Искусство — трудящ., М., 1925, № 44, стр. 4.

501. Загорский М. «Пугачевщина» в МХАТ. Эхо, М., 1925, № 11, стр. 16.

502. Инбер В. Очень приятный спектакль. Нов. зритель, М., 1925, № 39, стр. 8.

503. [Литовский О.] Еще о «Пугачевщине». Подп.: Уриэль. Нов. зритель, М., 1925, № 40, стр. 10.

504. «Пугачевщина». Подп.: Другой. Вечерняя Москва, 1925, 18/IX, № 213.

505. Соболев Ю. «Пугачевщина» в МХАТ. Нов. зритель, М., 1925, № 39, стр. 6—7.

506. Херсонский Х. «Пугачевщина». Правда, М., 1925, 20/IX, № 215.

507. Ценовский А. О «Пугачевщине». Труд, М., 1925, 22/IX, № 216.

508. Тренев К. Они учатся и учат других. Театр и драматургия, М., 1934, № 3, стр. 30.

### 32. ХЛЫНОВ

«Горячее сердце» А. Островского

509. Гусман Б. «Горячее сердце». Правда, М., 1926, 19/II, № 41.

510. Сахновский В. «Горячее сердце» Островского в МХАТ. Кр. нива, М., 1926, № 8, стр. 20.

511. Соболев Ю. «Горячее сердце» в Художественном театре. Вечерняя Москва, 1926, 26/I, № 20.

512. Филиппов В. МХАТ. «Горячее сердце». Искусство — трудящ., М., 1926, № 5, стр. 8.

513. Ценовский А. «Горячее сердце». (МХАТ 1-й). Труд, М., 1926, 26/I, № 20.

514. [Цимбал С.]. Заметки о гастрольях МХАТ. Подп.: С. Ц. Рабоч. и театр, Л., 1931, № 18, стр. 2.

515. [Тальников Д.]. Театральный блокнот. Подп.: Дельта. Сов. искусство, М., 1934, 14/I, № 3.

516. [Тальников Д.]. Чувство стиля. Подп.: Дельта. Театр и драматургия, М., 1934, № 5, стр. 42.

517. Цимбал С. Новый образ — новый актер. Рабоч. и театр, Л., 1937, № 9, стр. 8—12.

518. Мастера советского театра в пьесах А. Н. Островского. Зарис. В. Руднева. Текст С. Дурылина. М., Всес. ДНТ им. Крупской, 1939, стр. 40—43.

519. Тальников Д. «Горячее сердце» на сцене МХАТ. М.—Л., ВТО, 1940, стр. 62—66.

520. Сахновский В. Островский на сцене МХАТ. В сб.: «Ежегодник Московского Художественного театра. 1943», М., 1945, стр. 272.

### 33. ЧЕРВАКОВ

«Унтиловск» Л. Леонова

521. Ашмарин В. «Унтиловск». МХАТ 1. Нов. зритель, М., 1928, № 9, стр. 4.

522. [Керженцев П.]. «Унтиловск». (МХАТ 1). Подп.: П. К. Правда, М., 1928, 21/II, № 44.

523. Крути И. «Унтиловск» Л. Леонова в МХАТ 1. Наша газ., М., 1928, 29/II, № 51.

524. Соболев Ю. «Унтиловск» в МХАТ. Кр. нива, М., 1928, № 11, стр. 19.

525. [Березарк И.]. «Унтиловск». (МХАТ 1-й). Подп.: Б-к. И. Гудок, М., 1928, 26/II, № 49.

526. Чарный М. «Унтиловск». (Пьеса Л. Леонова в МХАТ 1-м). Вечерняя Москва, 1928, 23/II, № 46.

### 34. НОЗДРЕВ

«Мертвые души» Н. Гоголя

527. Бескин Э. Ноздрев — И. М. Москвин. Сов. искусство, М., 1932, 27/XII, № 59.

528. Гринвальд Я. «Мертвые души». Вечерняя Москва, 1932, 11/XII, № 286.

529. Крути И. Поэма, пьеса, спектакль. «Мертвые души» в МХАТ им. Горького. Сов. искусство, М., 1932, 21/XII, № 58.

530. Вокруг постановки «Мертвых душ». Встреча рабочих с постановщиком и актерами МХАТ. Рабоч. Москва, 1933, 3/II, № 29.

531. Ермилов В. «Мертвые души» в Художественном театре. Лит. газ., М., 1933, 5/I, № 1.

532. Соболев Ю. «Мертвые души» в МХАТ СССР им. Горького. Труд, М., 1933, 17/I, № 17.

533. Соболев Ю. Чичиков — Топорков, Собакевич — Тарханов, Ноздрев — Москвин. Рабис, М., 1933, № 1, стр. 26—27.

534. Тальников Д. «Мертвые души» в МХАТ. Театр и драматургия, М., 1933; № 2—3; стр. 28.

### 35. ПРОФЕССОР ГОРНОСТАЕВ

«Любовь Яровая» К. Тренева

535. Отзывы зрителей. Горьковец, М., 1937, 11/I, № 1. [Л. Леонова, Вс. Иванова, полк. Честохвалова.]

536. По столбцам иностранной печати. Мхатовцы в Париже. Известия, М., 1937, 30/VIII, № 203. [Краткий отзыв из «Пари суар»].

537. Тренев К. Автор о спектакле. Горьковец, М., 1937, 11/I, № 1.

#### 36. ЗАГОРЕЦКИЙ

«Горе от ума» А. Грибоедова

538. Бояджиев Г. Москвин — Загорецкий. Сов. искусство, М., 1938, 14/XI, № 151.

539. Трауберг И. На юбилейных спектаклях. Искусство и жизнь, Л., 1938, № 11—12, стр. 15.

540. Залесский В. Грибоедов в МХАТ. Театр, М., 1939, № 1, стр. 112.

В постановке 1906 г. см. №№: 381—389.

#### 37. ИВАН ГСРЛОВ

«Фронт» А. Корнейчука

541. Вистинецкий М. «Фронт». Премьера в Малом театре, МХАТ им. Горького и Московском театре драмы. Красн. звезда, М., 1942, 22/XI, № 275.

542. Заславский Д. Пьеса «Фронт» Корнейчука в театрах Москвы. Правда, М., 1942, 20/XI, № 324.

543. Крути И. Три спектакля «Фронт». Лит. и искусство, М., 1942, 21/XI, № 47.

544. Леонидов О. «Фронт». В театрах Москвы. Вечерняя Москва, 1942, 5/XII, № 286.

545. Никулин Л. «Фронт». Моск. большевик, 1942, 22/XI, № 27.

546. Финн К. Пьеса «Фронт» Корнейчука в московских театрах. Комс. правда, М., 1942, 21/XI, № 274.

547. Дурьлин С. Московский Художественный театр во время войны. В сб.: «Театр», М., 1944, стр. 80—98.

#### 38. ПРИВЫТКОВ

«Последняя жертва» А. Островского

548. Богомазов С. Правда жизни. «Последняя жертва» А. Н. Островского в МХАТ. Огонек, М., 1944, № 27, стр. 10.

549. Бояджиев Г. «Последняя жертва». В сб.: «Театр», М., 1945, стр. 77—82.

550. Бояджиев Г. Поэзия и правда. Лит. и искусство, М., 1944, 22/VII, № 30.

551. Дурьлин С. «Последняя жертва» Островского в МХАТ. Правда, М., 1944, 8/VII, № 163.

552. Загорский М. «Последняя жертва». Премьера в МХАТ СССР им. Горького. Труд, М., 1944, 5/VII, № 158.

553. Кутанов Н. «Последняя жертва». Вечерняя Москва, 1944, 8/VII, № 161.

554. Юзовский Ю. Награда за чуткость. Лит. и искусство, М., 1944, 22/VII, № 30.

555. Григорьев М. Классика и современность. Театр, М., 1946, № 1—2, стр. 21.

#### 39. КОНТР-АДМИРАЛ БЕЛОБРОВ

«Офицер флота» А. Крона

556. Коварский Н. «Офицер флота». Премьера в Художественном театре. Сов. искусство, М., 1945, 1/V, № 18.

557. Лавренев Б. «Офицер флота» в филиале МХАТ им. Горького. Известия, М., 1945, 19/V, № 116.

558. Оттен Н. «Офицер флота». Комс. правда, М., 1945, 24/IV, № 96.

559. Юзовский Ю. «Офицер флота» в Художественном театре. Лит. газ., М., 1945, 22/V, № 22.

#### СБОРНЫЕ СПЕКТАКЛИ, ТВОРЧЕСКИЕ ВЕЧЕРА, КАПУСТНИКИ

560. «Капустник». Бирж. вед., СПб., 1910, 9/III, № 11604.

В роли Париса («Прекрасная Елена» Оффенбаха).

561. На капустнике Московского Художественного

театра. Театр, М., 1910, № 611, стр. 7.

То же.

562. На капустнике Московского Художественного театра. Подп.: Театрал. Театр, М., 1911, № 831, стр. 4—6.

563. Крэн Н. Парад величайшего мастерства. (Юбилейный спектакль МХАТ 1). Рабоч. Москва, 1928, 2/XI, № 256.

564. Телешева Е. С. Творческий вечер народного артиста

СССР И. М. Москвина. Горьковец, М., 1937, № 28, стр. 4.

565. Дурьлин С. Три встречи. Вечерняя Москва, 1938, 2/I, № 1. [Рецензия на творческие вечера Москвина и др.]  
См. также №№: 112, 210.

### И. М. МОСКВИН — ЧТЕЦ

566. Волков Н. Леонидов — Москвин — Чехов. Театр. обозрение, М., 1922, № 1, стр. 7—9.

567. Народный артист Союза ССР Иван Михайлович Москвин. «Чтение рас-

сказов Чехова». Изд. союза «Фотохудожник», М., 1937, 10 фото.

568. Эльсберг Я. Чтецы. Сов. искусство, М., 1944, 21/XI, № 3.  
См. также №№: 82, 112, 214.

### И. М. МОСКВИН—РЕЖИССЕР

«СИНЯЯ ПТИЦА» М. МЕТЕРЛИНКА  
(Возобновление спектакля 1908 года)

569. Бескин Э. Метерлинк и «Синяя птица». (Московский Художественный театр им. Горького). За ком. просв., М., 1936, 12/V, № 80.

570. Большой успех «Синей птицы» в Московском Художественном театре. Комс. правда, М., 1936, 12/V, № 109.

571. Литовский О. «Синяя птица». Сов. искусство, М., 1936, 29/V, № 25.

См. также № 10.

«СМЕРТЬ ПАЗУХИНА»  
САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА

(Возобновление спектакля 1914 года)

572. Александров А. Заслуженный успех. Салтыков-Щедрин на сцене МХАТ им. Горького. Рабоч. Москва, 1939, 28/II, № 48.

573. Гозенпуд А. «Смерть Пазухина». Сов. Украина, Киев, 1939, 10/VI, № 131.

574. Готовцев В. «Смерть Пазухина». Горьковец, М., 1939, 17/II, № 6.

575. Гринвальд Я. «Смерть Пазухина». Вечерняя Москва, 1939, 26/II, № 46.

576. Гус М. «Смерть Пазухина». Лит. газ., М., 1939, 1/III, № 12.

577. Дурьлин С. «Смерть Пазухина» в МХАТ СССР им. Горького. Сов. искусство, М., 1939, 26/II, № 28.

578. Дурьлин С. Театр Салтыкова-Щедрина. Искусство и жизнь, Л., 1939, № 5, стр. 24—27.

579. Заславский Д. «Смерть Пазухина» в МХАТ. Правда, М., 1939, 27/II, № 57.

580. Юзовский Ю. «Смерть Пазухина». (На премьере в Московском Художественном театре). Лит. критик, М., 1939, № 5—6, стр. 58—65.

581. Яффе Г. «Смерть Пазухина». Учит. газ., М., 1939, 5/III, № 32.

См. также № 49.

### МОСКВИН В КИНО

582. За рубежом. Подп.: Л. Известия, М., 1923, 4/II, № 25. [О статье немецкого критика Игеринга о фильме «Поликушка»].

583. Абрамов А. Поэт обыденности. Сов. экран, М., 1925, № 26, стр. 12. [В роли Симеона Вырина («Коллежский регистратор»)].

584. Бульбус Ю. Театральные знакомцы в кино. Нов. зритель, М., 1925, № 37, стр. 6—7.

То же.

585. Верховский Н. «Коллежский регистратор». Лен. правда, 1925, 2/X, № 225.

586. Волков Н. Коллежский регистратор. Труд, М., 1925, 22/IX, № 216.

587. Державин Н. «Коллежский регистратор». Кр. газ. (веч. вып.), Л., 1925, 30/X, № 264.

588. Зуев А. Пушкин, в кино.



Правда, М., 1925, 23/IX, № 217. [В фильме «Коллежский регистратор».]

589. Мазинг Б. Москвин в кино. Кр. газ. (веч. вып.), Л., 1925, 1/X, № 239. [В фильме «Коллежский регистратор».]

590. Марков П. Москвин — коллежский регистратор. Правда, М., 1925, 23/IX, № 217.

591. Муров А. И. М. Москвин на экране. Сов. экран, М., 1925, № 39, стр. 11. [В фильме «Коллежский регистратор».]

592. Шпиковский Н. А все-таки хорош. Сов. экран, М., 1925, № 26, стр. 1.

То же.

593. Коломаров Б. Маленькие параллели. Кино, (Ленингр. прилож.), 1926, 23/XI, № 47.

То же.

594. Краснов Петр. Иван Михайлович Москвин. (Очерк-характеристика). Кинопечать, М., 1926, 15 стр. с иллюстр.; 2-е изд., М., 1927. [Общая характеристика и оцен-

ка исполнения в фильмах «Поликушка» и «Коллежский регистратор».]

595. Оленин А. И. М. Москвин. (Сорок лет артистической деятельности). Кино, М., 1939, 17/X, № 50.

596. Вускович Л. В двух ролях. И. М. Москвин снимается в звуковом кино. Кино, М., 1938, 17/XII, № 59, стр. 3. [О фильме «Злоумышленник»]

597. Желябужский Ю. Школа реалистического мастерства. Искусство кино, М., 1938, № 10, стр. 51—57. [О фильме «Коллежский регистратор»]

598. Иезуитов Н. Актеры МХАТ в кино. Госкиноиздат., М., 1938, стр. 12—33. [Общая оценка и анализ игры в фильмах «Поликушка», «Коллежский регистратор», «Человек родился», «Смерть чиновника» и «Хамелеон»].

599. Устинов В. Иван Михайлович Москвин. Кино, М., 1938, 11/I, № 2.

См. также №№: 87, 214, 499.

Составила И. Митрофанова



## СОДЕРЖАНИЕ

Народный артист. И. Крути ..... 5

### Раздел I. СТАТЬИ и ВЫСТУПЛЕНИЯ И. М. МОСКВИНА

Автобиография .....	15
Моя первая роль .....	18
Мой Лука .....	22
Несколько слов к исполнителям спектакля «Синяя птица» .....	24
«Смерть Пазухина» в МХАТ .....	26
Беседа с молодыми актерами .....	29
Отчет о работе VIII Чрезвычайного съезда Советов .....	67
Речь на антифашистском митинге в Москве 29 ноября 1942 г. ....	77

### Раздел II. ОБРАЗЫ И РОЛИ

Царь Федор Иоаннович. Б. Ростозкий, Н. Чушкин .....	81
Лука. Д. Тальников .....	109
Епиходов. И. Шнейдерман .....	126
Федя Протасов. С. Дурьлин .....	149
Образы Достоевского. В. Виленкин .....	173
Пазухин. Н. Зограф .....	187
Хлынов. Д. Тальников .....	197
Загорецкий. Г. Бояджиев .....	209
Прибытков. П. Новицкий .....	213
Москвин в советских пьесах. С. Дурьлин .....	229
Адмирал Белобров. Ю. Головащенко .....	246
И. М. Москвин в кино. М. Алейников .....	252
Москвин. В. Сахновский .....	277

### Раздел III. МАТЕРИАЛЫ

Ранний Москвин .....	293
Роли И. М. Москвина:	
До Художественного театра (1896—1898 гг.) .....	303
в Художественном театре .....	308
в кино .....	309
Критика .....	310
Библиография .....	357

Художник *И. Кричевский*

Технический редактор *И. Егорова*.

Сдано в набор 20/X 1947 г. Подписано  
к печати 29/VI 1948 г. А04866.

Печ. лист. 24. Уч.-изд. листов 28.  
Авт. листов 22. Тираж 5 000 экз.

Бумага 70 × 108<sup>1/8</sup>. Заказ 2062

Тип. Москва, ул. Ф. Энгельса, 46.

Цена 26 руб.

Редакционно-издательский отдел просит читателя дать отзыв как о содержании книги, так и об оформлении ее, указав свой точный адрес, профессию и возраст.

Отзывы и заказы направлять по адресу: Москва, ул. Горького, 16, Редакционно-издательскому отделу Всероссийского театрального общества.

