

НАСЛЕДИЕ
И
СОВРЕМЕННОСТЬ

10 лет Институту Наследия



Министерство культуры Российской Федерации
Российская академия наук
Российский научно-исследовательский институт
культурного и природного наследия
имени Д.С. Лихачёва

НАСЛЕДИЕ И СОВРЕМЕННОСТЬ

ДЕСЯТЬ ЛЕТ ИНСТИТУТУ НАСЛЕДИЯ

Информационный сборник

Выпуск № 10

Москва

2002

ББК 79.0

Н-31

Научные редакторы: *Ю.А. Веденин, П.М. Шульгин*

Коллектив авторов: *Е.Д. Андреева, М.Г. Безруков, Л.В. Богословская, П.В. Боярский, Ю.А. Веденин, И.В. Волков, В.П. Голиков, А.Б. Григорьев, С.В. Гусев, А.И. Ельчанинов, А.В. Загоруйко, Г.А. Зайцева, М.Е. Кулешова, С.В. Кулинская, О.А. Лавренова, Ю.Л. Мазуров, Н.В. Макаковский, А.А. Пакина, А.А. Пископель, В.И. Плужников, Ю.С. Путрик, В.Р. Рокитянский, В.П. Столяров, В.Е. Туманов, О.Е. Штеле, П.М. Шульгин, Л.П. Щедровицкий.*

Наследие и современность: десять лет Институту Наследия. Информационный сборник. Вып. № 10. М.: Институт Наследия, 2002. - 287 с.

ISBN 5-86443-088-9

Очередной выпуск из серии сборников, посвященных изучению различных аспектов историко-культурного и природного наследия. Настоящий сборник выходит в свет в год десятилетия Института Наследия. Опубликованные статьи посвящены анализу тематики института. В сборнике содержатся материалы по основным направлениям работы института, по методическим и практическим разработкам институтских секторов. Дан обзор основных работ за прошедшее десятилетие, список публикаций института.

© Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва, 2002

ISBN 5-86443-088-9

ВЕДЕНИН Ю.А.,

д.г.н., профессор, директор Института Наследия

ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ: К ИСТОРИИ СОЗДАНИЯ ИНСТИТУТА НАСЛЕДИЯ

Долгое время профессиональное дело сохранения памятников истории и культуры находилось в сфере интересов относительно узкой группы специалистов — прежде всего архитекторов и искусствоведов. То же самое было характерно и для деятельности специалистов в области охраны природного наследия, где наблюдалось явное доминирование биологов, лесоводов и охотоведов. При этом сфера охраны памятников культуры и природы практически не пересекалась. Положение коренным образом изменилось, когда в качестве объектов наследия стали рассматриваться значительные по размерам территории и, прежде всего, сельские местности, где великолепные историко-культурные комплексы гармонично сочетались с сельскохозяйственными угодьями и естественными лесами. Необходимость охраны разнообразных территорий с высокой концентрацией как культурно-исторических объектов, так и уникальных памятников природы потребовала принципиально нового подхода к охране наследия. Характерной чертой этого подхода стали системность и междисциплинарность отношения к наследию.

Важным этапом в разработке такого подхода явилась деятельность Советского Фонда Культуры и создание Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия. Поскольку мы были не только свидетелями, но и участниками этого процесса, хотелось бы рассказать о всем происходившем в те годы более подробно. Все это, казалось бы, и совсем недавние события. На самом деле прошло уже более 10 лет и создание института стало уже историей.

Весной 1989 года группа исследователей из академического Института географии, заинтересованных в сохранении российского наследия, пришла в Советский Фонд Культуры и встретилась с Первым заместителем Председателя Фонда Георгом Васильевичем Мясниковым. В эту группу входили С.С. Артоболевский, И.В. Шабдурасулов и Ю.А. Веденин. Мы обратились в Фонд культуры с предложением об организации экспедиции

на Соловецкие о-ва и Валаам с целью разработки программы возрождения этих святых для России мест. Г.В. Мясников с большим интересом отнесся к этой идее. Он также высказал уверенность, что и Председатель Фонда Дмитрий Сергеевич Лихачёв поддержит это начинание. Г.В. Мясников поручил организацию экспедиции сотруднику Фонда С.Ю. Житенёву.

Сразу же началась энергичная работа по реализации этой идеи. Была сформирована команда исследователей, включавшая представителей самых разнообразных профессий. Ядро этой команды составили географы. Помимо непосредственных инициаторов организации данной экспедиции, в нее вошли П.М. Шульгин, Б.Б. Родоман, Ю.Г. Липец, Н.Д. Матрусов. Важную роль в работе экспедиции с самого ее начала играли экономисты В.И. Азар и С.П. Шпилько, специалист в области музееведения Н.А. Никишин. При этом учитывался и тот факт, что во время проведения экспедиции к ней могли бы подключиться специалисты в области истории, музееведения, реставрации памятников архитектуры, природоведы, работающие в научных учреждениях, вузах и музеях Архангельской области и Карелии. Именно так и произошло. Во время пребывания на Соловках и Валааме, а также в последующей работе над этими объектами члены экспедиции находились в тесном контакте с работниками местных музеев, искусствоведов и историками. Особую роль в организации работы экспедиции на территории Архангельской области сыграла сотрудница Архангельского Фонда культуры Т.И. Шлык. На Валааме активными участниками нашей работы стали архимандрит Виктор (впоследствии епископ Подольский), журналист А. Нежный.

Результатом проведенных в 1989 году экспедиций стали не только комплексные программы возрождения этих северных территорий, но и формирование работоспособной группы специалистов, готовых к коллективной работе по сохранению и развитию системы культурного и природного наследия России. Именно во время экспедиции была разработана концепция уникальных исторических территорий, построенная на признании того, что подлинное сохранение и эффективное использование наследия может быть осуществлено только при понимании современных социально-экономических, политических и экологических процессов. В рамках этой концепции была показана особая роль крупных историко-культурных и природных территорий, где одним из основных субъектов сохранения и использования наследия является местное население.

Во время работы на Соловках и Валааме впервые была осознана необходимость комплексного подхода к решению задач, связанных с сохранением наследия. Естественно, что для успешной реализации программы экспедиционных работ существенным фактором была поддержка наших предложений со стороны руководства Фонда. Интерес Д.С. Лихачёва, других членов Президиума Фонда, в частности Р.М. Горбачевой, С.О. Шмидта, Г.В. Мясникова к проблеме возрождения Соловков, Валаама, а в дальнейшем и старинного уральского города Верхотурья был искренним и конструктивным. Результаты нашей работы неоднократно заслушивались на заседании Президиума Фонда. Более того, был создан специальный Общественный Совет по уникальным историческим территориям, в обязанности которого входила разработка методологии, теории и методического аппарата, ориентированных на решение задач по сохранению и возрождению историко-культурных территорий. Совет имел постоянные контакты с другими подразделениями Фонда. Среди них наиболее плодотворной была совместная работа с коллективом Центра “Культура и мировой океан” под руководством П.В.Боярского, который принимал самое активное участие в деятельности Совета по уникальным территориям.

Но деятельность Совета не ограничивалась только проведением конкретных исследований и обсуждением результатов среди своего профессионального сообщества. Как известно, большинство проблем, с которыми приходится сталкиваться в процессе охраны памятников истории и культуры и, прежде всего, при решении задач, связанных с сохранением территориальных объектов наследия, нельзя реализовать только на локальном и даже региональном уровне. Необходимо создавать новое, принципиально иное правовое пространство. Нам повезло, и мы встретились с людьми, которые, будучи депутатами Верховного Совета РСФСР, оказались нашими единомышленниками. Началась совместная работа по формированию пакета новых законодательных актов.

Первым документом, который был разработан и утвержден в качестве нормативного документа в те годы, стало Постановление Верховного Совета РСФСР “О неотложных мерах по сохранению национального культурного и природного наследия народов Российской Федерации”. Затем началась работа по созданию проекта “Основ законодательства об охране и использования объектов культурного и природного наследия”. В процессе работы над этим

документом мы встречались с множеством специалистов — архитекторами, искусствоведами, природоведами, палеонтологами, работниками музеев, министерств и ведомств, специалистами, связанными с деятельностью в сфере особо охраняемых территорий и т.д. Именно в этом законопроекте в основу построения системы охраны наследия было положено широкое представление о наследии. При этом подчеркивались актуальность комплексного территориального подхода, необходимость учёта взаимосвязи между природой и культурой как необходимого условия их сохранения, факт того, что невозможно сохранить объекты наследия вне включения их в современные социальные, экономические и политические процессы.

В 1992 году появилась возможность создать специальное государственное научное учреждение — Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия (Институт Наследия), в основу деятельности которого были бы положены именно те принципы, которые были разработаны во время работы в Фонде культуры и в процессе законотворчества. В 1999 году институту было присвоено имя академика Д.С. Лихачёва.

Основу коллектива института составили специалисты, участвовавшие в работе Совета по уникальным территориям Советского Фонда Культуры. Сфера интересов института, определенная уже в самом начале его функционирования: методология и теория сохранения культурного и природного наследия, разработка комплексных территориальных программ сохранения наследия, формирование системы особо охраняемых территорий, картографическое обеспечение сферы охраны наследия, изучение живой традиционной культуры, — остается актуальной и сегодня.

Прошло уже десять лет со дня основания Института Наследия. Это время подведения первых итогов, анализа первых проведенных работ. Именно с такой целью и был задуман этот сборник.

ВЕДЕНИН Ю.А.,
д.г.н., профессор, директор Института Наследия,
ШУЛЬГИН П.М.,
к.э.н., заместитель директора Института Наследия

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ КОНЦЕПЦИИ УПРАВЛЕНИЯ КУЛЬТУРНЫМ НАСЛЕДИЕМ

Наследие — это один из важнейших ресурсов, определяющих социально-экономическое и социокультурное развитие России. Оно составляет основу ее духовного и интеллектуального потенциала и характеризует высокий авторитет России как великой мировой державы. На базе эффективного использования историко-культурного наследия происходит развитие личности и формирование новых поколений, определяющих будущее России.

В основе формирования стратегического плана сохранения и использования наследия на долгосрочную перспективу лежат следующие принципы.

1. Признание фундаментальной роли наследия в формировании важнейших общественных процессов и устойчивом развитии. При этом наследие рассматривается как широкая категория, включающая не только недвижимые или движимые памятники истории, культуры и природы, но и живую традиционную культуру, традиционные культурные ценности, ремесла и промыслы, исторические технологии, традиционные формы природопользования, этнокультурную среду и природное окружение. При этом наследие рассматривается как системное образование, в котором отдельные объекты не могут быть сохранены вне связи друг с другом и вне окружающей среды.

2. Признание особой роли территориального подхода к сохранению наследия, при котором основным объектом охраны и использования становится территория со всем многообразием присущих ей элементов наследия, сохранившимися формами традиционной культурной и хозяйственной деятельности, исторически сложившимися системами расселения.

3. Рассмотрение деятельности по охране и использованию наследия как органической части комплекса современных социальнокультурных и экономических процессов.

Подобный подход отвечает общемировым тенденциям, отраженным в принятом ЮНЕСКО «Плане действий по политике в области культуры в инте-

ресгах общего развития”, где в числе важнейших задач содержится четкая постановка вопроса укрепления политики и практической деятельности с целью сохранения и повышения роли материального и нематериального, движимого и недвижимого наследия, а также задача превращения политики в области культуры в один из ключевых элементов стратегии развития. Учитывая богатство и разнообразие национального наследия, Россия может и должна стать одним из лидеров мирового сообщества в разработке новых подходов и реализации предложенных целей в сфере сохранения наследия.

Важнейшей задачей, стоящей сегодня перед Институтом Наследия, является разработка стратегии сохранения и эффективного использования наследия, отвечающего требованиям современного и будущего общества. В основе этой стратегии лежат три взаимосвязанных между собой концепции — ноосферная, экологии культуры и культурного ландшафта. В разработке этих концепций определяющую роль сыграли замечательные русские ученые В.И. Вернадский и Д.С. Лихачёв.

Место Вернадского в современной науке об окружающей среде общеизвестно и не требует особых подтверждений. Один из основателей геохимии и биогеохимии, ученый, внесший колоссальный вклад в развитие естественных наук, В.И. Вернадский развил учение о ноосфере как о новом этапе развития Земли, связанном, прежде всего, с научной и интеллектуальной деятельностью человека.

Огромный вклад в развитие науки о Земле, в осознание роли культуры в формировании окружающей среды и ее культурных ландшафтов внес Д.С. Лихачёв — ученый, основной специальностью которого была история древнерусской литературы. Д.С. Лихачёв рассматривал тему гуманитарного фактора становления среды обитания человека во многих своих книгах, в том числе и в своих исследованиях, посвященных семантике садово-паркового искусства. Особое внимание он уделял духовному началу в формировании окружающей среды и ее культурной составляющей. “Сохранение культурной среды — задача не менее существенная, чем сохранение окружающей природы. Если природа необходима человеку для его биологической жизни, то культурная среда столь же необходима для его духовной, нравственной жизни, для его “духовной оседлости”, для его нравственной самодисциплины и социальности” (Лихачёв, 1983, с.82). Д.С. Лихачёв подчеркивает “нравственное значение и влияние воздействующей силы на

человека всей культурной среды во всех ее взаимосвязях” (там же, с. 82).

Для всех очевидным является процесс нарастания мощности культурного слоя, культурной среды. Д.С. Лихачёв обращает внимание на обратный процесс. “”Запас” памятников культуры, “запас” культурной среды крайне ограничен в мире, и он истощается со все прогрессирующей скоростью” (там же, с. 93). Именно это, по Д.С. Лихачёву, является предопределяющим фактором особого отношения к культурному и природному наследию, делает необходимым ведение активной деятельности по сохранению наследия. Человек, по представлениям Лихачёва, формирует особую нравственно-духовную сферу в оболочке Земли, которая определяет развитие всех других сфер и в то же время сама оказывается под сильным их воздействием. Здесь он близок к идее В.И. Вернадского о ноосфере, в которой определяющей силой ландшафтоформирующих процессов становится мысль и труд. “В живом веществе создалась новая геологическая сила ума и техники, раньше на нашей планете небывалая, которая нам кажется беспредельной и, возможно, в будущем выходящей за пределы планеты” (Вернадский, с. 165).

Уже в течение длительного времени интеллект становится силой, соизмеримой с геологическими и космическими процессами. В этом также проявляется сущность экологии культуры, ее вклад в становление современной концепции о сохранении окружающей среды. Об этом одним из первых сказал Д.С. Лихачёв.

В настоящее время мы можем говорить о необходимости нового прочтения трудов этих двух великих учёных; поскольку именно в разработанных ими концепциях впервые было сформулировано представление о фундаментальной роли интеллектуального и духовного начала в формировании ноосферы, понимание особой роли историко-культурного наследия в сохранении всей окружающей среды. В соответствии с этими идеями, на основе концепций ноосферы, экологии культуры и культурного ландшафта, формулируются и новые подходы к сохранению наследия. Среди возможных подходов, предопределяющих принципиально новое отношение к наследию, следует выделить следующие:

— генетический подход (наследие как носитель исторической памяти, определяющей сохранение самобытности национальной или региональной культуры);

— экологический подход (наследие как основа устойчивого развития общества и биосферы);

75. Экологический мониторинг культурного наследия: анализ и документы. Колл. авт. /ред.-составитель Ю.Л. Мазуров. М.: Институт Наследия, 1999. - 161 с.
76. Наследие и современность. Информационный сборник. Вып. 7. М.: Институт Наследия, 1999. - 162 с.
77. Колосова Г.Н. Природно-географический анализ исторических территорий: Соловецкий архипелаг. М.: Институт Наследия, 1999. - 110 с.
78. Сравнительный анализ практики управления культурными ландшафтами. Колл. авт. /науч. редакторы: Даг Мюклебюст (Норвегия), Ю.А. Веденин (Россия). На русск., англ. и норв. яз.). М.: Институт Наследия, 1999. - 96 с.
79. Этнометодология: проблемы, подходы, концепции. Вып. 6. Многообразие традиций и единство образовательного пространства. /Ред.-составители: А.А. Пископпель, В.Р. Рокитянский, А.П. Щедровицкий. М., 1999. - 152 с.
80. Музей-заповедник "Куликово поле": концепция развития. Колл. авт. /Отв. ред П.М. Шульгин. Москва-Тула, 1999. - 151 с.
81. Изучение историко-культурного и природного наследия Куликова поля. Колл. авт. /Отв. ред П.М. Шульгин. Москва-Тула, 1999. - 141 с.
82. Экологические проблемы сохранения исторического и культурного наследия. Материалы третьей научно-практической конференции. (Сборник статей) /Отв. ред. Ю.А. Веденин. М.: Институт Наследия, 1999. - 287 с.
83. Современное состояние и перспективы развития краеведения в регионах России: Материалы Всероссийской научно-практической конференции 10-11 декабря 1998 г. в Москве. /Отв. ред. С.О. Шмидт. М., 1999. - 316 с.
84. Живая культура Российской провинции. Калужский край. Козельский район. Этнографические очерки. Колл. авт. /ред.-сост. Е.Д. Андреева. М.: Институт Наследия, 1999. - 264 с.
85. Туровский Р.Ф. Политическая география. Москва-Смоленск, 1999. - 381 с.
86. Пископпель А.А. Научная концепция: структура, генезис. М.: Путь, 1999. - 416 с.
87. Наследие и современность. Информационный сборник. Вып. 8. М.: Институт Наследия, 2000. - 216 с.
88. Карта "Остров Вайгач. Природное и культурное наследие. Хэбидя Я — священный остров ненецкого народа". Масштаб 1:200000. /Отв.

редакторы: П.В. Боярский, А.А. Лютый, М.: Институт Наследия, 2000. 1 лист, многокрасочная.

89. Карта "Москва. Духовное и историко-культурное наследие". Масштаб 1:50 000 — весь город; масштаб 1:12 500 — центр. /Отв. редакторы: А.А. Лютый, А.И. Ельчанинов, В.В. Свешников. М.: Институт Наследия, 2000. 1 лист, многокрасочная.

90. Архив наследия — 1999. Научный сборник. Колл. авт. /ред.-составитель В.И. Плужников. М.: Институт Наследия, 2000. - 304 с.

91. Коч — русское полярное судно: проблемы, исследования и реконструкции. Колл. авт. /Отв. ред. П.В. Боярский, П.М. Шульгин. М.: Институт Наследия, 2000. - 74 с.

92. Экология культуры. Альманах Института Наследия "Территория". М.: Институт Наследия, 2000. - 216 с.

93. Новая Земля. Природа, история, археология, культура. Кн. 2, часть 2. Колл. авт. /под общ. ред. П.В. Боярского. М.: Институт Наследия, 2000. - 212 с.

94. Остров Вайгач. Книга 1. Памятники освоения Арктики. Колл. авт. /под общей ред. П.В. Боярского, В.П. Столярова. М.: Институт Наследия, 2000. - 372 с.

95. Евразийское пространство: звук и слово. Тезисы и материалы международной конференции. Москва, 3-6 сентября 2000 г. М., 2000. - 206 с.

96. Экологические проблемы сохранения исторического и культурного наследия. Материалы четвертой научно-практической конференции. (Сборник статей). /Отв. ред. Ю.А. Веденин. М.: Институт Наследия, 2000. - 398 с.

97. Проблемы и перспективы развития туризма в странах с переходной экономикой. Международная научно-практическая конференция. /Отв. ред. Ю.А. Веденин. Смоленск, 2000. - 340 с.

98. Мониторинг археологического наследия и земельный кадастр. Сборник статей (по материалам семинара 1998-1999 гг.). /Науч. редакторы: Ю.А. Веденин, С.В. Гусев. М.: Институт Наследия, 2000. - 233 с.

99. Вехов Н.В. Константин Дмитриевич Носилов и Север (1870-1910-е гг.). Шадринск, 2000. - 71 с.

100. Кляус В.Л. Сюжетика заговорных текстов славян в сравнительном изучении. М., 2000. - 193 с.

101. Изучение памятников морской археологии. Сборник статей. /Отв. ред. П.Е. Сорокин. СПб, 2000. - 240 с.
102. Проблемы традиционного природопользования. Север, Сибирь и Дальний Восток Российской Федерации. /Под ред. Л.С. Богословской. М., 2000. - 224 с.
103. Heritage of the Russian Arctic: Research, Conservation and International Cooperation. Eds. Ebbinge B.S. et al. Moscow, 2000. - 640 p.
104. Болота и люди. Материалы международного семинара "Болота и археология". 1-9 сентября 1998 г. /Науч. ред.-составители: О.А. Лисс, П.М. Шульгин. М.: Институт Наследия, 2000. - 212 с.
105. Этнометодология: проблемы, подходы, концепции. Вып.7. Сборник статей. /Ред.-составители: А.А. Пископфель, В.Р. Рокитянский, Л.П. Щедровицкий. М., 2000. - 128 с.
106. Our Common Heritage of Europe. Proceedings and Report from the Sixth Meeting of Environmental Studies Students. Moscow Russia — May 2-9 2000. Moscow, 2001. - 48 p.
107. Хазин О.А. Трудный путь к Полтаве. М.: Институт Наследия, 2001. - 106 с.
108. Методические рекомендации по экологическому мониторингу недвижимых объектов культурного наследия. М.: Институт Наследия, 2001. - 224 с.
109. Карта "Москва театральная — на рубеже веков". Масштаб 1:50 000 — весь город, масштаб 1:12 500 — центр. /Отв. редакторы: А.И. Ельчанинов, В.В. Свешников. - М.: Институт Наследия, 2001. 1 лист, многокрасочная.
110. Этнометодология: проблемы, подходы, концепции. Вып.8. Сборник статей. /Ред.-составители: А.А. Пископфель, В.Р. Рокитянский, Л.П. Щедровицкий. М., 2001. - 152 с.
111. Карта "Ярославская область. Природное и культурное наследие". Масштаб 1:350 000. /Отв. редакторы: А.А. Лютый, Ю.Ф. Колбовский, В.К. Бронникова. — М.: Институт Наследия, 2001. 1 лист, многокрасочная.
112. Ярославская область. Природное и культурное наследие (пояснительный текст, указатели объектов наследия). М.: Институт наследия, 2001. - 50 с.

113. Соловецкие острова. Духовное и культурное наследие. Карта для паломников и туристов. Масштаб 1:50 000. /Отв. редакторы: П.В. Боярский, А.А. Лютый, В.П. Столяров. - М.: Институт Наследия, 2001. 1 лист, многокрасочная.
114. Сорокин П.Е. Ландскрона. Невское устье. Ниеншанц. 700 лет поселению на Неве. СПб: "Литера", 2001. - 128 с.
115. Пусть говорят наши старики. Рассказы азиатских эскимосов-юпик. Записи 1975-1987 гг. /Под науч. ред. И.И. Крупника. М.: Институт Наследия, 2000. - 528 с.
116. Сохраним наследие России. Колл. авторов. /сост. А.Н. Павлов, науч. редактор Ю.С. Великанов. СПб, 2001. - 180 с.
117. Мария Добровейн. На рубеже двух эпох: автобиографические записки. /Подготовка текста, редакция, предисловие и примечания М.П. Пряшниковой. М.: Институт Наследия, 2001. - 184 с.
118. Кулешова М.Е., Ведерникова Н.М. Культурные ландшафты и духовное наследие. Калуга, 2001. - 48 с.
119. Русская усадьба на пороге XXI века. Хмелитский сборник. Вып. 3. Смоленск, СГПИУ, 2001. - 320 с.
120. Экологические проблемы сохранения исторического и культурного наследия. Материалы пятой Всероссийской научной конференции. (Сборник статей). /Отв. ред. Ю.А. Веденин. М.: Институт Наследия, 2001. - 494 с.
121. Культурная география. /Науч. редакторы: Ю.А. Веденин, Р.Ф. Туровский. М.: Институт Наследия, 2001. - 192 с.
122. Архив наследия — 2000. Научный сборник. Колл. авт. /ред.-составитель В.И. Плужников. М.: Институт Наследия, 2001. - 336 с.
123. Рогов В.М., Замятина В.А., Шульгин П.М., Плужников В.И., Штеле О.Е. и др. Уездный город Покров смотрит в будущее. Альбом-путеводитель. Покров, 2001. - 38 с.
124. Лантратова О.Б., Голиков В.П., Орфинская О.В. и др. Исследование уникальных археологических памятников из собрания государственного исторического музея — комплексов одежд XIII-XIV вв. М., 2001. - 350 с.
125. Кляус В.Л. Традиционная культура старообрядцев (семейских) Забайкалья. Справочно-библиографический CD, 2001.
126. Кляус В.Л. Песни семейских укыра. Аудио CD. М.: Институт Наследия, 2001.

127. Священник Александр Шантаев. Святые блаженные-калеки в современной православной агиографии (рассмотрение основных типологических признаков). М.: Институт Наследия, 2001. - 56 с.

128. Коробко М.Ю. Кузьминки. М., 2002. - 48 с. с илл.

129. Кулешова М.Е. Управление культурными ландшафтами и иными объектами историко-культурного наследия в национальных парках. М., 2002. - 46 с. - [Дополнительные материалы к Стратегии управления национальными парками России; Вып. 6.]

130. Максаковский Н.В. Развитие сети национальных парков в России. М., 2002. - 36 с. - [Дополнительные материалы к Стратегии управления национальными парками России; Вып. 3.]

131. Куликово поле и ратные поля Европы. Прошлое и настоящее. Материалы Международного конгресса "Куликово поле среди ратных полей Европы". Москва - Куликово поле. 31 мая - 2 июня 2000 г. Тула, 2002. - 176 с.

132. Завьялова Н.И. Усадьба Средниково ("Лермонтовские места"). Опыт проектирования зон охраны. М.: Институт Наследия, 2002. - 186 с.

133. Злочевский Г.Д. Общество изучения русской усадьбы (1922-1930). М., 2002. - 56 с.

134. Наследие и современность. Информационный сборник. Вып. 9. М.: Институт Наследия, 2002. - 197 с.

135. География искусства: Сборник статей. Выпуск III. М.: Институт Наследия, 2002. - 200 с.

136. Наследие и современность: десять лет Институту Наследия. Информационный сборник. Вып. 10. М.: Институт Наследия, 2002.

ЕДЕНИИ Ю.А.

СТРУКТУРА НАУЧНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ
РОССИЙСКОГО НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО
ИНСТИТУТА КУЛЬТУРНОГО И ПРИРОДНОГО
НАСЛЕДИЯ ИМЕНИ Д.С. ЛИХАЧЁВА

1. Сектор теоретико-методологических проблем.
2. Сектор географии культуры и искусства.
3. Центр документации наследия.
4. Сектор российского национального атласа культурного и природного наследия.
5. Исследовательский центр “Морская арктическая комплексная экспедиция”:
 - сектор исследования культурного и природного наследия Арктики,
 - сектор исследования культурного и природного наследия Соловецкого архипелага и Беломорья,
 - киногруппа.
6. Сектор комплексного исследования культурного и природного наследия Юга России.
7. Сектор комплексных региональных программ охраны и использования культурного и природного наследия.
8. Сектор уникальных исторических и природных территорий.
9. Сектор правовых проблем управления культурными ландшафтами.
10. Сектор живой традиционной культуры.
11. Центр исследования исторических и традиционных технологий:
 - сектор исследования исторических и традиционных технологий,
 - сектор научных основ экспертизы объектов наследия.

127. Священник Александр Шатров. Светлые ближние-калены в временной православной традиции (рассмотрение основных типологических признаков). М.: Издательство Наследие, 2001. - 56 с.

12. Сектор военно-исторического наследия.
13. Сектор охраны и использования археологического наследия.
14. Центр традиционной культуры природопользования.
15. Центр экологических проблем сохранения наследия и экспертизы региональных программ и проектов.
16. Сектор краеведения.
17. Сектор рекреационных и туристских форм использования наследия.
18. Музейно-реставрационный сектор.
19. Сектор обеспечения деятельности научно-методического совета по охране культурного наследия.
20. Научная библиотека.
21. Редакционно-издательский центр:
 - редакционный сектор,
 - лаборатория оперативной печати.
22. Лаборатория аудиоинформации.
23. Сектор электронных публикаций наследия.
24. Отдел аспирантуры.

136. Наследие и современность: десять лет Института культурного наследия. М.: Издательство Наследие, 2002. - 176 с.

7. Сектор культурного наследия
8. Сектор традиционной культуры
9. Сектор краеведения
10. Сектор археологии
11. Центр историко-культурных исследований
- сектор историко-культурных исследований
- сектор историко-культурных исследований

СОДЕРЖАНИЕ

ВЕДЕНИН Ю.А.	
Вместо предисловия: к истории создания Института Наследия	3
ВЕДЕНИН Ю.А., ШУЛЬГИН П.М.	
Основные положения современной концепции управления культурным наследием	7
ШУЛЬГИН П.М.	
Работа Института Наследия над комплексными региональными программами	19
БОЯРСКИЙ П.В., СТОЛЯРОВ В.П.	
Морская арктическая комплексная экспедиция (МАКЭ)	44
ЕЛЬЧАНИНОВ А.И.	
Картографирование культурного и природного наследия России	48
ПЛУЖНИКОВ В.И.	
Центр документации наследия	66
МАЗУРОВ Ю.А., КУЛИНСКАЯ С.В., МАКСАКОВСКИЙ Н.В., ПАКИНА А.А.	
Феномен наследия и особо ценные территории (Ретроспектива сектора уникальных территорий)	78
КУЛЕШОВА М.Е.	
Культурные ландшафты как объект исследования	93
АНДРЕЕВА Е.Д.	
Сектор живой традиционной культуры	106
ТУМАНОВ В.Е.	
Краеведение в Институте Наследия	117
ГОЛИКОВ В.П.	
Исследования исторических и традиционных технологий	126
БЕЗРУКОВ М.Г.	
Сектор научных основ экспертизы объектов наследия	164
ГУСЕВ С.В., ЗАГОРУЛЬКО А.В.	
Сектор охраны и использования археологического наследия	174

ВОЛКОВ И.В.	
Сектор комплексного исследования культурного и природного наследия Юга России	182
БОГОСЛОВСКАЯ Л.С.	
Центр традиционной культуры природопользования	204
ГРИГОРЬЕВ А.Б.	
Сектор военно-исторического наследия	209
ЗАЙЦЕВА Г.А.	
Центр экологических проблем сохранения наследия и экспертизы региональных программ и проектов	218
ПУТРИК Ю.С.	
Сектор рекреационных и туристских форм использования наследия	226
ЛАВРЕНОВА О.А.	
Сектор географии культуры и искусства	237
ПИСКОПЕЛЬ А.А., РОКИТЯНСКИЙ В.Р., ЩЕДРОВИЦКИЙ А.П.	
Сектор теоретико-методологических проблем: формальная презентация	242
ШТЕЛЕ О.Е.	
Основные работы Института Наследия за 10 лет и главные печатные издания	264
Структура научных подразделений Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва	283

Научное издание

НАСЛЕДИЕ И СОВРЕМЕННОСТЬ
ДЕСЯТЬ ЛЕТ ИНСТИТУТУ НАСЛЕДИЯ
Информационный сборник. Вып. № 10

*Е.Д. Андреева, М.Г. Безруков, Л.В. Богословская, П.В. Боярский,
Ю.А. Веденин, И.В. Волков, В.П. Голиков, А.Б. Григорьев, С.В. Гусев,
А.И. Ельчанинов, А.В. Загорюлько, Г.А. Зайцева, М.Е. Кулешова,
С.В. Кулинская, О.А. Лавренова, Ю.Л. Мазуров, Н.В. Максаковский, А.А.
Пакина, А.А. Пископпель, В.И. Плужников, Ю.С. Путрик,
В.Р. Рокитянский, В.П. Столяров, В.Е. Туманов, О.Е. Штеле,
П.М. Шульгин, Л.П. Щедровицкий.*

Научные редакторы: *Ю.А. Веденин, П.М. Шульгин*

Утверждено к печати Редакционно-издательским советом
Российского научно-исследовательского института
культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва

Лицензия ЛР № 020730 от 3 марта 1998 г.

Редактор *Ю.С. Макаревич*
Компьютерная верстка и дизайн: *Д.С. Захарьин, Н.П. Лакутина*

Подписано в печать 21.11.2002 г.

Формат 60x84 1/16. Гарнитура академическая.
Бумага офсетная. Печать офсетная. Усл. печ. л. 16,7. Тираж 800 экз.
Заказ № 949. Цена договорная.

Российский научно-исследовательский институт
культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва
129366, Москва, ул. Космонавтов, 2

Отпечатано в ИПП "Гриф и К"
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, д. 81-а. Тел.: (0872) 49-76-96
ЛР № 065454 от 13.10.97

