



ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

НАСЛЕДИЕ И СОВРЕМЕННОСТЬ

*Информационный сборник
Выпуск № 17*



Москва
2010

Министерство культуры Российской Федерации

Российский научно-исследовательский институт
культурного и природного наследия
имени Д.С. Лихачёва

НАСЛЕДИЕ И СОВРЕМЕННОСТЬ

*Информационный сборник
Выпуск № 17*

Издание осуществляется с 1995 года

Москва 2010

ББК 79
Н 31

Научный редактор: *П.М. Шульгин*

Коллектив авторов: *А.А. Буторин, Ю.А. Веденин, Н.М. Ведерникова, О.Н. Глазунова, И.Г. Иванова, В.Н. Калущков, В.Р. Крогиус, М.Е. Кулешова, Н.В. Макаковский, О.Е. Штеле, П.М. Шульгин*

Наследие и современность. Информационный сборник. Вып. 17.— М.: Институт Наследия, 2010.— 248 с. ISBN 978-5-86443-169-6

Очередной выпуск из серии сборников «Наследие и современность» посвящен проблемам изучения и сохранения культурных ландшафтов. Рассматриваются методические вопросы сохранения, реконструкции культурного ландшафта, управления историко-культурными территориями. На примере российских объектов Всемирного культурного и природного наследия показаны проблемные ситуации в сфере выявления наследия и его охраны. Проанализирован российский опыт выявления достопримечательных мест как относительно нового явления в практике сохранения национального культурного наследия и даны рекомендации по их паспортизации. Приведены результаты региональных исследований историко-культурных территорий, в частности, предложения по развитию Болгарского музея-заповедника в Республике Татарстан, основанные на сохранении здесь уникального культурно-ландшафтного комплекса; примеры ландшафтно-этнографического подхода к изучению пушкинских мест в Михайловском и мест, связанных с действием романа М. Шолохова «Тихий Дон».

Приведены новые официальные документы по тематике сохранения культурных ландшафтов: переведенное на русский язык «Руководство по применению европейской конвенции о ландшафтах» и рекомендации Совета Федерации, подготовленные в результате слушаний на тему «Исторические территории как объект наследия: законодательные и управленческие аспекты».

ISBN 978-5-86443-169-6

© Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва, 2010

Ю.А. ВЕДЕНИН,

докт. геогр. наук, профессор

ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ И РЕКОНСТРУКЦИИ КУЛЬТУРНОГО ЛАНДШАФТА

1. Определение основных понятий. В статье 40 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» раскрывается содержание понятия «сохранение объекта культурного наследия». Оно определяется как некоторый набор видов деятельности, направленных «на обеспечение физической сохранности объекта культурного наследия». Это «ремонтно-реставрационные работы, в том числе консервация объекта культурного наследия, ремонт памятника, реставрация памятника или ансамбля, приспособление объекта культурного наследия для современного использования, а также научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, научно-методическое руководство, технический и авторский надзор». Таким образом, сохранение объекта наследия включает такие виды деятельности как консервация, ремонт, реставрация и приспособление. Все они, в основном, сориентированы на сохранение архитектурных памятников или других инженерных сооружений, обладающих научной или художественной ценностью. При этом возникает вопрос, насколько всё это может быть использовано для сохранения достопримечательных мест, в том числе культурных ландшафтов, а также объектов садово-паркового искусства и ландшафтной архитектуры.

В отличие от зданий и других сооружений, относящихся к недвижимым объектам наследия, культурный ландшафт является сложной, постоянно развивающейся геосистемой. Эта система находится в динамическом равновесии. **В качестве компонентов культурного ландшафта выступают: естественная и преобразованная человеком природа, материальные и нематериальные творения человеческой деятельности, в том числе и разнообразные технологии — социальные, хозяйственные и культур-**

ные, а также образы ландшафта и его отдельные фрагменты, сформировавшиеся в научной, художественной, религиозной и социальной среде и вошедшие в обыденный мир значительной части населения. Культурный ландшафт может быть признан объектом наследия, если он обладает существенной историко-культурной, научной и художественной ценностью. **Культурный ландшафт — объект наследия — определяется как созданная и сохранённая нашими предшественниками система материальных и нематериальных ценностей, универсальная значимость которых не только признана современным обществом, но и рассматривается им как необходимое условие для жизни будущих поколений** (Культурный ландшафт как объект наследия, 2004).

В контексте обсуждаемой нами проблемы следует учитывать специфические особенности культурного ландшафта, коренным образом отличающие его от архитектурных и археологических памятников, других объектов недвижимого материального наследия. Среди этих особенностей следует особо выделить комплексность, территориальность и динамичность ландшафта, наличие в его составе живых материальных объектов — представителей животного и растительного мира, а также традиционных видов и форм деятельности человека, образцов нематериальной культуры, разнообразных ассоциаций, символов, топонимов и т.д. Это, естественно, накладывает отпечаток на содержание сферы сохранения культурного ландшафта как объекта наследия. В связи с этим нам хотелось бы рассмотреть ряд понятий, как уже используемых и нашедших отражение в законодательных и нормативных актах, так и не включённых в эти и другие документы, но чрезвычайно актуальных в области сохранения культурных ландшафтов. Кроме того, мы хотели особо остановиться на вопросах реконструкции ландшафта — деятельности, связанной с его воссозданием и использованием.

1. В основу отношения к сохранению объектов культурного наследия должно быть положено бережное отношение к ним в течение всего времени их существования. Отсюда вытекает актуальность введения в систему работ, связанных с сохранением наследия, деятельности направленной на **поддержание** объекта. Сопредседатель российско-норвежской группы по сохранению культурного наследия Даг Миклебуст соотносит это понятие с английским термином «maintenance» (The Norwegian-Russian cultural

heritage co-operation..., 2008). Смысл термина «maintenance» — исправлять заранее, до возникновения проблем, угрожающих сохранности памятника. Например, забивать обратно гвозди, которые высовываются из досок стен, или ликвидировать течь, как только она обнаруживается.

Поддержание культурного ландшафта рассматривается нами как комплекс работ, направленных на проведение мониторинга за состоянием культурного ландшафта и текущий уход за ним. Главную роль в поддержании стабильности ландшафта как динамически равновесной системы играет своевременное предупреждение или устранение разнообразных и постоянно возникающих негативных явлений, отрицательно сказывающихся на его ценности как объекта культурного наследия. Особое внимание следует обратить на предотвращение различных форм загрязнения окружающей среды, на сохранение пространственной структуры ландшафта, в частности, предупреждение процесса зарастания лугов и пашен, исчезновения озёр и прудов, застройки внутригородских пространств — площадей, парковых массивов, пойменных лугов. Важное значение имеет также текущий ремонт отдельных сооружений, входящих в состав историко-культурного ландшафта, поддержание жизнеобеспечения отдельных людей или коллективов — носителей традиционной культуры. Кроме того, следует учитывать и возможность принятия мер, необходимых для того, чтобы приостановить процесс деградации нематериальной культуры.

2. В России в рамках законодательства и практической деятельности самое серьёзное внимание обращается на понятие «консервация». Это же понятие является базовым и в международном законодательстве. Напомним, что в Венецианской хартии под консервацией понимается, прежде всего, постоянство ухода за объектами культурного наследия, то есть фактически консервация приравнивается к «поддержанию» или «эксплуатационному уходу». В Российском законе консервация рассматривается как комплекс работ, проводимых в целях предотвращения ухудшения состояния объекта культурного наследия, без изменения дошедшего до настоящего времени облика указанного объекта, включающих, в том числе, противоаварийные работы. Однако в практической деятельности объектом консервации в России чаще всего становятся здания, разрушенные, руинированные или находящиеся под угрозой деградации. Очевидно, что именно поэтому в

отечественном законе проведение противоаварийных работ относят к консервации.

В отношении культурных ландшафтов, на наш взгляд, более целесообразно использовать понятие **купирование**.

Купирование ландшафта определяется нами как комплекс работ, направленных на прекращение или замедление процессов, связанных с деградацией и ухудшением состояния ландшафта без изменения дошедшего до настоящего времени его облика и других свойств, определяющих его ценность как объекта культурного наследия. Этот термин широко используется в медицине и определяется как действие, направленное на локализацию и пресечение очага воспаления, боли, позволяющее прервать болезнь. Вместе с тем, следует иметь в виду, что многие из этих мероприятий должны проводиться в процессе поддержания ландшафта, на уровне осуществления превентивных мер, когда эти негативные процессы ещё только начались. Купирование ландшафта предполагает, в первую очередь, проведение комплекса работ, позволяющих остановить или ограничить распространение деградационных процессов, угрожающих самому существованию ландшафта как объекта наследия.

3. **Реставрация** является важнейшим этапом в системе действий по сохранению наследия. В Венецианской хартии говорится о том, что цель реставрации — «сохранение и выявление эстетических и исторических ценностей памятника. Она основывается на уважении подлинности материала и достоверности документов. Реставрация прекращается там, где начинается гипотеза...»

В Федеральном законе 2002 года об объектах культурного наследия реставрация определяется как комплекс работ, «проводимых в целях выявления и сохранности историко-культурной ценности объекта культурного наследия». Эта формулировка фактически повторяет Венецианскую хартию; вместе с тем, в ней нет указания на необходимость сохранения подлинности как основного признака объекта наследия.

С этой же ситуацией мы сталкиваемся и в ряде других стран, когда деятельность по реставрации рассматривается вне представления об актуальности сохранения историко-культурной ценности и подлинности памятника. Так, например, в американских стандартах «под реставрацией понимается

действие или процесс точного воспроизведения формы, элементов и характера объекта в том виде, который он имел в течение определённого периода времени, посредством удаления добавленных в другое время элементов, а также реконструкции отсутствующих элементов, имевших место в течение заданного периода» (Уикс, Гриммер, 2008). Фактически в этом документе реставрация рассматривается как процесс удаления более поздних наслоений и воспроизведения отсутствующих элементов посредством исторической реконструкции. При этом нигде не говорится о необходимости максимального сохранения подлинных элементов памятника и не указывается, где проходит граница между реставрацией и реконструкцией памятника как целостного образования и чем определяется ценность памятника как свидетеля определённых историко-культурных процессов. Этим пользуются многие чиновники, ответственные за сохранение наследия. В частности, в Москве широкое распространение получила практика уничтожения подлинных памятников и создания на этом месте их копий или макетов. Существует даже термин — воссоздание реставрационными методами. Как пишет Н.О. Душкина: «По сути дела, у нас выработан варварский метод "поддержания" национального наследия через снос подлинного памятника и его последующее "воссоздание"» (Сохраним памятники культуры. М., 2009. С. 13).

Реставрация культурного ландшафта определяется как комплекс работ, проводимых в целях выявления подлинных, укрепления и восстановления обветшавших или изменённых фрагментов и элементов ландшафта на основе натуральных исследований, исторических документов или аналогов при сохранении его подлинности и целостности как объекта наследия. Подлинность ландшафта — это высокая степень сохранности всего спектра исторических пластов, характеризующих ход его развития. Поэтому сохранение подлинного ландшафта предполагает бережное отношение не только к тем свойствам и элементам ландшафта, которые относятся к начальному этапу его формирования или периоду его расцвета, но и к более поздним временам, свидетельствующим обо всех дополнениях и преобразованиях, происходивших в течение всей его долгой истории, как под влиянием естественных природных процессов, так и творческой преобразовательной деятельности человека. Это позволяет сохранить всё многообразие стилей, интересов и

вкусов людей, в разное время живших на территории ландшафта и принимавших участие в его формировании и развитии. Целостность ландшафта предполагает сохранность его пространственно-временной структуры, всего многообразия его семантики. Очень часто к реставрации ландшафта относят деятельность по воссозданию объектов. В этом случае на месте дошедшего до наших дней ландшафта или объекта садово-паркового искусства создаётся копия или версия парка или усадебного комплекса, существовавшего на этом месте много лет тому назад. Однако мы считаем, что такого рода деятельность не входит в комплекс работ по сохранению наследия и должна рассматриваться как его реконструкция.

4. Приспособление объекта наследия. В Федеральном законе «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» приспособление памятника определяется как комплекс работ, проводимых «в целях создания условий для современного использования объекта культурного наследия без изменения его особенностей, составляющих предмет охраны, в том числе реставрация представляющих собой историко-культурную ценность элементов объекта культурного наследия». Очевидно, что на практике приспособление объекта наследия для новых функций может не совпадать с требованиями, связанными с сохранением аутентичности и целостности памятника. Как известно, приспособление памятника весьма часто ведёт к необходимости внедрения новых элементов, как например, прокладка новых дорог, развитие инфраструктуры, благоустройство поселений и т.д. В этом случае происходят существенные изменения, нередко затрагивающие сам предмет охраны, что может привести к потере историко-культурной ценности памятника.

Приспособление культурного ландшафта в зависимости от его ценности как объекта наследия может осуществляться на основе трёх разных подходов:

— *адаптация деятельности и связанных с ней режимов и регламентов к свойствам культурного ландшафта как объекта наследия.*

Это предполагает минимальное вторжение в исторически достоверную и подлинную ткань ландшафта. Наиболее предпочтительным является продолжение или восстановление традиционных функций ландшафта в их качественном и количественном аспекте;

- *адаптация культурного ландшафта к новым функциям*, что предполагает проведение элементарного, функционально оправданного, благоустройства ландшафта, строительство необходимых в функциональном отношении сооружений, не оказывающих значительных отрицательных воздействий на качество ландшафта как объекта наследия;
- *коренное переустройство или функциональная реконструкция ландшафта* как комплекс работ, проводимых в целях приведения ландшафта в соответствие с его новыми функциями. Это требует значительных преобразований и структурных изменений, как в самом ландшафте, так и в его отдельных элементах: формирования инфраструктуры, нового строительства, масштабного благоустройства территории и т.д.; всё это влияет на степень выраженности подлинности и целостности ландшафта, других его свойств как объекта наследия. С точки зрения нематериального компонента культурного ландшафта к функциональной реконструкции может быть отнесено формирование «квaziнародного» хора или танцевального коллектива, ориентированных на обслуживание туристов и поэтому адаптированных к этим новым функциям, на воссоздание мастерских, производящих сувенирную продукцию, но на основе традиционных форм и декора.

5. Реконструкция объекта наследия, по нашему мнению, не входит в систему основных видов деятельности, направленных на сохранение наследия.

Тем не менее, в некоторых национальных законодательных актах и нормативных документах этой теме посвящены специальные статьи. В частности, в американских стандартах под реконструкцией понимается «действие или процесс отображения с помощью нового строительства формы, элементов и деталей, не дошедших до наших дней участка, ландшафта, здания, структуры или объекта с целью воссоздания их внешнего вида в определённый период времени и в историческом местоположении» (Уикс, Гример, 2008).

Однако данное определение не является, на наш взгляд, достаточно полным, поскольку в нём не учитывается многозначность этого понятия, при использовании его в российской практике.

составе многих музеев-заповедников целесообразно создание собственных туристских гостиниц, экскурсионных и туристских служб. Все эти виды деятельности, осуществляемые музеем-заповедником как учреждением культуры, должны рассматриваться в качестве основных. Отсутствие чётких правовых оснований в этом отношении является препятствием в нормальном функционировании музеев-заповедников и источником многих проблем.

Несовершенство законодательства становится препятствием к развитию сети музеев-заповедников и других исторических территорий. Даже в тех местах, где разработаны предложения по организации новых музеев-заповедников, подготовлены грамотные перспективные программы их деятельности, органы культуры и местные администрации не решают эти вопросы. Чрезвычайно слабо ведутся работы по формированию системы достопримечательных мест.

Сложившаяся ситуация, препятствующая развитию сети российских музеев-заповедников, требует неотложного решения.

Руководствуясь чувством гражданского долга и высокой ответственности за судьбу отечественной культуры, признавая важнейшую роль исторических территорий и, прежде всего, музеев-заповедников в формировании нравственного, духовного и культурного потенциала общества и в целях обеспечения конституционного права граждан на участие в культурной жизни страны и доступа к культурным и природным ценностям участники заседания

РЕКОМЕНДУЮТ:

1. Федеральному собранию Российской Федерации

Поручить провести разработку и рассмотреть проект закона «Об особо охраняемых исторических территориях и музеях-заповедниках» как аналог существующего закона «Об особо охраняемых природных территориях» в практике охраны природного наследия.

2. Министерству иностранных дел Российской Федерации

Подписать Европейскую Конвенцию о ландшафтах и ратифицировать Мальтийскую конвенцию по археологии.

3. Министерству культуры Российской Федерации и Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации

Организовать межведомственный совет по культурному и природному наследию.

4. Министерству культуры Российской Федерации:

1) В течение 2011 года утвердить в установленном порядке нормативно-правовые акты в сфере создания и обеспечения деятельности музеев-заповедников, предусмотренные действующим законодательством и об отнесении территории существующих музеев-заповедников к достопримечательным местам и (или) ансамблям, об установлении их границ, режимов содержания, охраны и использования, обеспечивающих сохранение целостных историко-культурных и природных комплексов.

2) Разработать проект закона «Об особо охраняемых исторических территориях и музеях-заповедниках» и представить его на рассмотрение и утверждение в Федеральное Собрание Российской Федерации.

3) Разработать Государственную программу формирования системы исторических территорий, достопримечательных мест и музеев-заповедников, представить её на рассмотрение в Правительство Российской Федерации и включить её отдельным разделом в федеральную целевую программу «Культура России».

4) Дать предложения по списку исторических поселений Российской Федерации, обеспечив расширение этого списка и определив законодательные основы статуса исторических поселений.

5. Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации

Внести соответствующие поправки в Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях», позволяющие обеспечить охрану культурных комплексов и объектов культурного наследия в границах исторических территорий и действующих музеев-заповедников.

6. Федеральному агентству по туризму

Сформировать общие планы Минкультуры России, Минприроды России и Ростуризма по развитию перспективной сети музеев-заповедников

и национальных парков и по созданию сети туристских центров. Предусмотреть проекты туристского развития во вновь создаваемых музеях-заповедниках, особенно в небольших исторических городах или исторических сельских поселениях. Создать необходимые условия для организации туристской деятельности на исторических территориях.

7. Министерству обороны Российской Федерации

Разработать перспективную программу создания музеев-заповедников на полях исторических сражений и оказать необходимое содействие в создании этих музеев-заповедников.

8. Министерству экономического развития Российской Федерации, Министерству промышленности и торговли Российской Федерации и Министерству регионального развития Российской Федерации

Разработать перспективную программу создания музеев-заповедников, связанных с промышленным наследием страны (территории старинных заводов, мест разработки полезных ископаемых, мест бытования самобытных исторических производств и промыслов), и оказать необходимое содействие в создании этих музеев-заповедников.

9. Министерству транспорта Российской Федерации

Разработать перспективную программу создания музеев-заповедников, связанных с историческими путями и дорогами (исторические участки железных дорог, водных каналов, другие старинные пути и тракты), и оказать необходимое содействие в создании этих музеев-заповедников.

10. Министерству финансов Российской Федерации

Проработать механизм получения музеями-заповедниками налоговых льгот, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации:

1) Следует установить, что деятельность музея-заповедника, направленная на сохранение и возрождение культурных ландшафтов, традиционного природопользования и исторических форм ведения сельского хозяйства, народных промыслов и производств, а также связанная с туристско-экскурсионным обслуживанием, должна учитываться в рамках

основной деятельности музея-заповедника и не рассматриваться как предпринимательская. Важно подчеркнуть, что возрождение ландшафтных особенностей территории, традиционного природопользования, исторического хозяйства для музеев-заповедников является неотъемлемой задачей сохранения культурного наследия наряду с реставрацией архитектурных памятников и сохранением мемориальных деталей внутреннего убранства или самого исторического места.

2) Разработать механизм кредитования на первоочередные мероприятия по созданию музеев-заповедников. Следует разработать порядок предоставления подобного целевого кредита под государственные гарантии для регионов или муниципалитетов, которые намерены реализовать планы создания музеев-заповедников, и порядок возврата кредита, при котором сумма погашения может сокращаться при достижении музеем-заповедником определённых целевых показателей.

11. Администрациям субъектов Российской Федерации

Осуществить разработку и реализацию региональной стратегии и целевых программ по формированию целостной системы исторических территорий, достопримечательных мест и формирования на их основе музеев-заповедников. Такая система должна включать исторические города и сельские поселения, мемориальные места, поля исторических сражений, старинные промышленные предприятия, исторические дороги, места, связанные с археологическим, этнографическим наследием и пр.

Формирование региональных программ позволит обеспечить грамотную политику в сфере сохранения и использования ресурсного потенциала исторических территорий.

12. Правительству Российской Федерации:

1) Рассмотреть на своём заседании Государственную программу формирования системы исторических территорий, достопримечательных мест и музеев-заповедников в развитие решения заседания Правительства Российской Федерации по вопросу «О мерах государственной поддержки музеев-заповедников и историко-культурных заповедников» (№46 от 1 декабря 2005 г.), а также заседания Государственного совета Российской

Федерации и Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству (19 сентября 2009 г., Великий Новгород).

2) До принятия нормативных актов, устанавливающих режим содержания и использования земель музеев-заповедников, необходимо объявить мораторий на приватизацию и изменения в использовании земель и недвижимых объектов, расположенных в пределах территорий музеев-заповедников. В случае отсутствия утвержденных федеральными или региональными органами исполнительной власти границ территории музеев-заповедников, объявленный мораторий должен распространяться на объекты наследия, находящиеся в пользовании музеев-заповедников, и зоны их охраны. Должны быть приняты действенные меры по усилению контроля за новым строительством и реконструкцией существующих строений на территории поселений, расположенных в границах территории музеев-заповедников и зон их охраны.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Буторин Алексей Андреевич — директор Фонда «Охрана природного наследия».

Веденин Юрий Александрович — доктор географических наук, профессор, директор Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва.

Ведерникова Наталья Михайловна — кандидат филологических наук, ведущий научный сотрудник Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва.

Глазунова Ольга Николаевна — старший научный сотрудник Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва.

Иванова Ирина Германовна — кандидат архитектуры, ведущий научный сотрудник Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва.

Калуцков Владимир Николаевич — доктор географических наук, старший научный сотрудник Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва.

Крогиус Владимир Ренэвич — кандидат архитектуры, заместитель директора Института реконструкции исторических городов (ИНРЕКОН).

Кулешова Марина Евгеньевна — кандидат географических наук, заведующий сектором Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва.

Максаковский Николай Владимирович — кандидат географических наук, заведующий сектором Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва.

Штеле Ольга Евгеньевна — кандидат географических наук, учёный секретарь Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва.

Шульгин Павел Матвеевич — кандидат экономических наук, заместитель директора Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва.

СОДЕРЖАНИЕ

ВЕДЕНИН Ю.А.

Проблемы сохранения и реконструкции культурного
ландшафта 3

МАКСАКОВСКИЙ Н.В.,

КРОГИУС В.Р., БУТОРИН А.А.

Проблемы управления всемирным наследием:
российский опыт в мировом контексте 22

КУЛЕШОВА М.Е.

Достопримечательные места и рекомендации
по их паспортизации 49

ШУЛЬГИН П.М., ИВАНОВА И.Г.,

КАЛУЦКОВ В.Н., ШТЕЛЕ О.Е.

Концепция развития Болгарского государственного
историко-архитектурного музея-заповедника 93

ГЛАЗУНОВА О.Н.

Пушкинские Горы. Ландшафтно-этнографический очерк 111

ВЕДЕРНИКОВА Н.М.

«Дом» как ключевое понятие в традиционной
казачьей культуре («дом» в романе М. Шолохова
«Тихий Дон») 172

Руководство по применению европейской конвенции о ландшафтах (новый международный документ в сфере сохранения наследия)	183
Рекомендации Совета по государственной культурной политике при Председателе Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации Миронове С.М. на тему «Исторические территории как объект наследия: законодательные и управленческие аспекты»	234
Сведения об авторах	244

КОТМАЕ ЯЛД

НАСАЕДИЕ И СОБРЕМЕННОСТ

Информационный сборник
Выпуск № 17

Научный редактор Павел Михайлович Шувалов

Учреждено и выпущено
Российским национально-педагогическим университетом
Российского научно-исследовательского института
культурного и природного наследия
имени А.С. Пушкина

Лицензия ЛР № 020770 от 3 марта 1998 г.

Редактор Ю.А. Виноградова
Дизайн обложки Н.И. Аксентьева

Проект 00-084-1/10-1 (авторская редакция)
Печатная оформительская работа
Уч. изд. № 12.5. Тираж 300 экз.
Заказ № 22. Цена договорная

Российский научно-исследовательский институт
культурного и природного наследия
имени А.С. Пушкина
125080, Москва, ул. Космодемьянская, 2

Отпечатано в ЗАО «Принт» в Казани
300002, г. Казань, ул. Октябрьская, 81-а
Тел. (+872) 47-08-71, тел./факс (+872) 49-70-00
E-mail: info-nip@nii.ru; http://www.nip-ni.ru

ISBN 978-5-88443-169-8



9 785884 431698

НАСЛЕДИЕ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Информационный сборник
Выпуск № 17

Научный редактор *Павел Матвеевич Шульгин*

Утверждено к печати
Редакционно-издательским советом
Российского научно-исследовательского института
культурного и природного наследия
имени Д.С. Лихачёва

Лицензия ЛР № 020730 от 3 марта 1998 г.

Редактор *Ю.Б. Виниченко*
Дизайн обложки *Н.П. Лакутина*

Формат 60×84 1/16. Гарнитура академическая.
Бумага офсетная. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 15,5. Тираж 500 экз.
Заказ № 55. Цена договорная.

Российский научно-исследовательский институт
культурного и природного наследия
имени Д.С. Лихачёва
129366, Москва, ул. Космонавтов, 2

Отпечатано в ЗАО «Гриф и К»
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а.
Тел.: (4872) 47-08-71, тел./факс: (4872) 49-76-96
E-mail: grif-tula@mail.ru, <http://www.grif-tula.ru>

ISBN 978-5-86443-169-6



9 785864 431696

