

эффективности функционирования системы ООПТ в целях поддержания экологического баланса регионов; организации государственного контроля за соблюдением соответствующего режима охраны; при планировании социально-экономического развития регионов и осуществлении хозяйственной деятельности.

Кроме того, кадастр решает следующие задачи: накопленные и систематизация данных о существующих и перспективных объектах, выявление объектов, подлежащих включению в кадастр, выявление объектов, подлежащих исключению из кадастра, выявление объектов, подлежащих изменению границ, выявление объектов, подлежащих изменению режима охраны, выявление объектов, подлежащих изменению назначения.

РАЗДЕЛ III

ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ, ВОССТАНОВЛЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО И ПРИРОДНОГО НАСЛЕДИЯ

В целях реализации действующего законодательства в области охраны объектов культурного наследия (памятников культуры) и объектов природного наследия (памятников природы) необходимо обеспечить комплексное использование объектов культурного наследия и объектов природного наследия в целях сохранения, восстановления и использования объектов культурного наследия и объектов природного наследия. Для этого необходимо обеспечить комплексное использование объектов культурного наследия и объектов природного наследия в целях сохранения, восстановления и использования объектов культурного наследия и объектов природного наследия.

эффективности функционирования системы ООПТ в целях поддержания экологического баланса регионов; организация государственного контроля за соблюдением соответствующего режима охраны; при планировании социально-экономического развития регионов и осуществлении хозяйственной деятельности.

Кроме того, кадастр решает следующие задачи: накопление и систематизация данных о существующих и перспективных ООПТ и их осуществление мониторинга; анализа состояния и эффективности функционирования разных категорий ООПТ федерального, регионального и местного значения; обеспечения информацией об ООПТ органов государственной власти федерального и регионального уровней, органов местного самоуправления, министерств и ведомств, государственных и общественных организаций, частных лиц.

В 1998 г. отделом особо охраняемых лесных территорий ВНИИЦлесресурс были начаты работы по организации ведения государственного кадастра особо охраняемых природных территорий, расположенных на землях лесного фонда. Составляемый кадастр является частью общего государственного кадастра ООПТ.

В связи с тем, что ООПТ на землях лесного фонда являются лесными, в дальнейшем наряду с ООПТ нами используется термин “особо охраняемые лесные территории” (ООЛТ).

В целях реализации действующего законодательства по ведению государственного кадастра ООЛТ ВНИИЦлесресурсом на основании анализа литературных, законодательных, нормативных и отчетных материалов по учету и ведению кадастра особо охраняемых природных территорий на землях лесного фонда (1-11) были разработаны следующие проекты: “Концепция ведения Государственного кадастра особо охраняемых лесных территорий”, “Положение о Государственном кадастре особо охраняемых лесных территорий”, “Типовая форма хранения и представления информации по особо охраняемой лесной



ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БОРОДИНСКИЙ
ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
СОХРАНЕНИЯ
ИСТОРИЧЕСКОГО И КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

ч. II

МОСКВА
2001

КОНТРОЛЬНЫЙ ЛИСТОК
СРОКОВ ВОЗВРАТА

КНИГА ДОЛЖНА БЫТЬ
ВОЗВРАЩЕНА НЕ ПОЗЖЕ
УКАЗАННОГО ЗДЕСЬ СРОКА

Колич. пред. выдач.

З ТМО Т. 3600000 З. 2895—87

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БОРОДИНСКИЙ
ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК

РОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ИНСТИТУТ КУЛЬТУРНОГО И ПРИРОДНОГО НАСЛЕДИЯ
ИМЕНИ Д.С.ЛИХАЧЕВА

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО И КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

МАТЕРИАЛЫ

Пятой Всероссийской научной конференции
(Бородино 15-16 ноября 2000 г.)

ЧАСТЬ II

МОСКВА
2001

ББК 20.1+79.0
Э 40

**Материалы Пятой Всероссийской научной конференции
“Экологические проблемы сохранения исторического и культурного наследия”.** Сборник статей. М.: Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д.С.Лихачева, 2001 - 494 с. с илл.
ISBN 5-86443-070-6

Ответственный редактор **Ю.А. ВЕДЕНИН**
Составители **А.В. ГОРБУНОВ, Г.А. ЗАЙЦЕВА**

В сборнике представлены материалы конференции, посвященной экологическим проблемам деятельности музеев-заповедников и национальных парков. В нем нашли отражение вопросы изучения, сохранения и восстановления историко-культурного ландшафта, методологии и опыта организации экомониторинга на уникальных историко-культурных территориях России.

Представляет интерес для работников учреждений культуры и охраны памятников, национальных парков, краеведов, ландшафтных архитекторов, экологов.

- © Государственный Бородинский военно-исторический музей-заповедник, 2001
- © Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева, 2001

ISBN 5-86443-070-6

эффективности функционирования системы ООПТ в целях поддержания экологического баланса регионов; организационно-административного контроля за соблюдением соответствующего режима охраны; при планировании социально-экономического развития регионов и осуществлении хозяйственной деятельности.

Кроме того, кадастр решает следующие задачи: накопленные и систематизированные данные о существующих и перспективных объектах, а также о существующих и перспективных объектах, подлежащих охране.

РАЗДЕЛ III

ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ, ВОССТАНОВЛЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО И ПРИРОДНОГО НАСЛЕДИЯ

В целях реализации действующего законодательства в области охраны объектов культурного и природного наследия, а также в целях обеспечения их сохранности и использования, необходимо разработать и внедрить в практику следующие меры:

- создание единой государственной системы охраны объектов культурного и природного наследия;
- обеспечение охраны объектов культурного и природного наследия на территории субъектов Российской Федерации;
- обеспечение охраны объектов культурного и природного наследия на территории муниципальных образований;
- обеспечение охраны объектов культурного и природного наследия на территории населенных пунктов;
- обеспечение охраны объектов культурного и природного наследия на территории объектов, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной собственности и собственности граждан;
- обеспечение охраны объектов культурного и природного наследия на территории объектов, находящихся в собственности иностранных государств, международных организаций и иностранных граждан;
- обеспечение охраны объектов культурного и природного наследия на территории объектов, находящихся в собственности иностранных государств, международных организаций и иностранных граждан;

Материалы VI-ой Всероссийской научной конференции
“Экологические проблемы сохранения исторического и культурного наследия”. Сборник статей. М.: Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д.С.Лихачева, 2000.

А.А. ВЕЛИКОТНЫЙ, Е.М. ШАЛИМОВА,
З.С. БРУНОВА, М.В. ВАВУЛОВА,
Т.П. ЗАГРЕБИНА, Н.Б. ЗАПЛАТИНА,
А.Г. СПИРИНА

НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ ВЕДЕНИЯ КАДАСТРА ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ НА ЗЕМЛЯХ ЛЕСНОГО ФОНДА

Одним из наиболее эффективных методов сохранения природной среды в настоящее время является создание системы особо охраняемых природных территорий (ООПТ). Оперативное управление подобной системой невозможно без соответствующей информационной базы. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации “О порядке ведения государственного кадастра особо охраняемых природных территорий” (от 19 октября 1996 г., № 1249) соответствующие ведомства приступили к созданию единого кадастра ООПТ.

Государственный кадастр особо охраняемых природных территорий должен содержать сведения обо всех ООПТ федерального, регионального и местного значения, необходимые для управления ООПТ и обеспечения экологически безопасного развития регионов Российской Федерации.

Данные кадастра используются в следующих обстоятельствах: учет и оценка состояния природно-заповедного фонда Российской Федерации и ООПТ разного ранга; определение перспектив развития системы таких территорий; повышения

эффективности функционирования системы ООПТ в целях поддержания экологического баланса регионов; организация государственного контроля за соблюдением соответствующего режима охраны; при планировании социально-экономического развития регионов и осуществлении хозяйственной деятельности.

Кроме того, кадастр решает следующие задачи: накопление и систематизация данных о существующих и перспективных ООПТ и их осуществление мониторинга; анализа состояния и эффективности функционирования разных категорий ООПТ федерального, регионального и местного значения; обеспечения информацией об ООПТ органов государственной власти федерального и регионального уровней, органов местного самоуправления, министерств и ведомств, государственных и общественных организаций, частных лиц.

В 1998 г. отделом особо охраняемых лесных территорий ВНИИЦлесресурс были начаты работы по организации ведения государственного кадастра особо охраняемых природных территорий, расположенных на землях лесного фонда. Составляемый кадастр является частью общего государственного кадастра ООПТ.

В связи с тем, что ООПТ на землях лесного фонда являются лесными, в дальнейшем наряду с ООПТ нами используется термин “особо охраняемые лесные территории” (ООЛТ).

В целях реализации действующего законодательства по ведению государственного кадастра ООЛТ ВНИИЦлесресурсом на основании анализа литературных, законодательных, нормативных и отчетных материалов по учету и ведению кадастра особо охраняемых природных территорий на землях лесного фонда (1-11) были разработаны следующие проекты: “Концепция ведения Государственного кадастра особо охраняемых лесных территорий”, “Положение о Государственном кадастре особо охраняемых лесных территорий”, “Типовая форма хранения и представления информации по особо охраняемой лесной

территории на землях лесного фонда”, методические указания по заполнению “Типовой формы”. В основу двух последних документов положены разработки Госкомэкологии России (1998г.), которые были скорректированы в соответствии с организационной спецификой системы ООПТ на землях лесного фонда.

Разработанная форма содержит стандартный набор характеристик и заполняется на каждую существующую ООЛТ федерального, регионального и местного значения, находящуюся на территории субъекта РФ, а также на перспективные ООЛТ, целесообразность организации которых признана соответствующими подразделениями органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Форма содержит три основных блока информации: блок адресно-правовой, включающий данные о местоположении, годе создания, площади, правовом статусе и нормативно-правовых основах функционирования, юридический адрес ООЛТ и др.; блок основных географических и природных характеристик, в котором размещается информация о географических координатах ООЛТ, основные природные характеристики, режим и зонирование территории, степень нарушенности природных комплексов, а также рекомендации и меры по их сохранению и восстановлению; блок организационно-финансового функционирования ООЛТ, в котором размещаются сведения о численности штата; об ответственных за обеспечение охраны ООЛТ; о научной, эколого-просветительской, лечебно-оздоровительной и рекреационной деятельности; о затратах на содержание. Всего в форме выделено 34 основных показателя.

Кроме ООПТ, перечень которых приводится в Федеральном законе “Об особо охраняемых природных территориях”, на землях лесного фонда РФ, не менее важное природоохранное и экологическое значение имеют ряды категорий защитности и особо защитные участки (ОЗУ): заповедные лесные участки; особо ценные лесные массивы; леса, имеющие научное или историческое значение; генетические резерваты; участки леса в местах обитания и распространения реликтовых, эндемичных, ценных,

ного межевания (конец XVIII в.) и военные карты более позднего времени. Результат анализа этих источников опубликован в виде графика (Каримов, Носова, 1999), иллюстрирующего экстенсивный характер хозяйства на территории ЦЛБЗ в прошлом. Для сравнения приводится подобный график для района с интенсивным типом хозяйствования (рис. 1).

В условиях водоразделов формировался особый, “лесной” тип истории землепользования, для которого характерно подчиненное значение сельского хозяйства, малая доля сельскохозяйственных угодий, большое значение отхожих промыслов. Формированию его способствуют заболоченность и низкое почвенное плодородие, удаленность от сельскохозяйственных рынков и упадок коммуникаций. Эти же факторы упоминаются наблюдателями (не только для территории заповедника, но и, например, для Смоленской области), как причина того, что в начале XX века “вырубка леса не достигла такого масштаба, который был бы возможен при благоприятных условиях” (Якушев, 1946; Частный план по Жукопской даче, 1925).

Водораздельные участки не пользовались популярностью у древних земледельцев (Петров, 1968). Для подсеки использовались, как правило, участки, примыкающие к реке, предпочтительно излучины. Близости леса старались избегать как зла из-за возможности поздних заморозков и затенения. Считалось, что даже на хорошей почве не может быть высокого урожая, если участок находится внутри лесного массива. Большую часть территории ЦЛБЗ занимают именно обширные водораздельные заболоченные пространства, малопригодные для земледелия.

Однако низкая заселенность и экстенсивный характер хозяйствования на территории не позволяют нам утверждать, что антропогенная нарушенность держалась также на низком уровне. Подсечное земледелие, которое сохранилось в некоторых районах нашей страны вплоть до XIX века (Петров, 1968; Кирьянова, 1992), приводило к неконтролируемому

выжиганию леса. В.П. Петров приводит в своей работе свидетельство, что при посадке в 3 десятины, гарь вокруг нее составляла 106 десятин. Пирогенные сукцессии, протекавшие на обширной территории, неизбежно изменяли характер растительности.

С большой долей вероятности можно предполагать, что практически вся пригодная для земледелия площадь в той или иной мере испытывала на себе антропогенное давление (в виде преднамеренных и непреднамеренных палов при подсечном земледелии, распашки при перелоге и трехполье, использовании в качестве кормовых угодий). Однако степень нарушенности далека от таковой в других регионах, где уже в раннем средневековье ландшафт часто имел открытый характер.

Сравнение описаний Волговской области Ржевского уезда (на территории Оковского леса), относящихся к 1587 г., с итогами описаний 1540-1548 гг. волости Шеской уезд Тверского уезда (совр. Конаковский район Тверской области) показывает большие различия. Если в Тверском уезде при плотности населения в 1,15 чел./км.кв, распаханность составляет 17%, то в Волговской волости, при вдвое большей плотности населения — 2,03 чел./км.кв, распаханность составляет 2,7% (с пашенным лесом — 4,5%). Эти цифры свидетельствуют о подчиненном значении земледелия и об активном использовании лесных ресурсов: охоты, грибов и ягод, а также рыбной ловли (Каримов, Носова, 1999). Малая площадь сенокосов — 0,2% может говорить о значительной доле лесного выпаса и заготовке веточного корма для скота.

Среди топонимов Оковского леса встречаются “подсечные” (Осиновка, Гароватка, Нивы, Погорелка), однако доля их гораздо меньше, чем в Тверском уезде. Такое соотношение при большей плотности населения и меньшей площади пашен говорит в пользу того, что земледелие занимало подчиненное положение на данной территории. Значительно чаще встречаются топонимы, указывающие на характер раститель-

ности или увлажнения (руч. Рябиновый, д. Хмелевка, д. Березовая, д. Б. Осиновка, д. Замошье, д. Заболотье).

В последней трети XVIII в. переложное земледелие с использованием подсеки сменяется классическим трехпольем. К этому времени относится пик сельскохозяйственного использования территории. Распаханность достигает максимальных значений. Увеличение распаханности и доли сенокосов вело повышению дренированности территории, ускорению стока и некоторому осушению территории (Каримов, Носова, 1999). В то же время плотность населения на этой территории значительно ниже, чем в «сельских» районах. Ограничивает ее, по-видимому, низкое почвенное плодородие и большая, не взирая на распашку, увлажненность территории водораздела.

К середине XIX в. картина коренным образом меняется. Доля сельскохозяйственных угодий падает до 5,8%. Сельское хозяйство сохраняется исключительно как подсобное. Отмечается рост заболоченности, связанный с уменьшением дренированности при забрасывании пашен и сенокосов и зарастании их лесом.

Отмена крепостного права в 1861 году привела к тому, что в 1880 г. сельскохозяйственные угодья занимают уже менее 1% территории. Подобный характер сельское хозяйство сохраняет и в последующие годы.

Большую роль в хозяйстве этой территории всегда играли отхожие промыслы — от волокового промысла в раннем средневековье до рыбной ловли в озерах Олонецкой губернии.

В середине XIX - начале XX вв. территория подвергается рубкам, вначале беспорядочным, а затем и промышленным. Однако вырубались преимущественно леса вблизи сплавных рек, а также там, где имелись условия для вывоза древесины. Как упоминалось выше, территория водораздела признавалась наблюдателями малопригодной для промышленных лесозаготовок в связи с удаленностью от транспортных потоков и бездорожьем большую часть года.

Таким образом, можно сказать, что несмотря на то, что современная территория Центрально-Лесного заповедника была заселена человеком, по крайней мере, с момента отступления последнего ледника, степень воздействия на природу населения территории была ниже, чем в более активно осваиваемых районах по берегам рек. Вполне возможно, что практически вся пригодная для земледелия и скотоводства территория была в тот или иной момент включена в сельскохозяйственный цикл. Однако меньшая при "лесном" типе землепользования продолжительность и интенсивность воздействия позволила этому лесному массиву сохранять целостность, тогда как на более освоенных землях ландшафт часто приобретал несвойственный таежной зоне открытый характер.

Литература

Абражко В.И., Пономарева В.В. Почвенный покров//Структура и продуктивность еловых лесов южной тайги. Л., 1973. С. 20-22.

Археология СССР. Славяне и их соседи в конце I тысячелетия до н.э. - первой половине I тысячелетия н.э. (Под ред. *И.П. Русанова, Э.А. Сымонович*). М.: "Наука", 1993. - 328 с.

Баранова О.Ю. Антропогенные изменения дерново-подзолистых почв и их эволюция при лесовозобновлении. Дисс. на соиск. уч. степ. канд.биол. наук, М., 1987. - 245 с.

Борисенков Е.П., Пасецкий В.М. Экстремальные природные явления в русских летописях XI-XVII вв. - Л.: Гидрометеиздат, 1983. - 240 с.

Буров В.А. А погост Жабна пуст... - М., 1994. - 152 с.

Гунова В.С., Сирин А.А. Палеогеографические условия развития верховых болот Западно-двинской низины в Голоцене // Палинология в России. Часть 1-2. - М., 1995. С. 27-36.

Еловичева Я.К. Палинология позднеледниковья и голоцена Белоруссии. Минск, 1993. 94 с.

Калечиц Е.Г. Памятники каменного и бронзового веков восточной Белоруссии. Минск, 1987. - 158 с.

Каримов А.Э., Носова М.Б. Использование земель и воздействие на природу Центрально-Лесного заповедника (конец 16 - начало 20 вв.) // Сукцессионные процессы в лесах заповедников

России и сохранение биологического разнообразия. СПб, 1999. — С. 299-310.

Кирьянова Н.А. Сельскохозяйственные культуры и системы земледелия в лесной зоне Руси XI-XV вв. М.: Ин-т Археологии РАН., 1992. — 162 С.

Колесников П.А. Начальный период заселения лесной полосы России: Сравнительный исторический очерк // Сельское расселение на Европейском Севере России. Вологда, 1993. — С.10-22.

Краснов Ю.А. Земледелие и животноводство в лесной полосе Европейской части СССР во II тысячелетии до н.э. — первой половине I тысячелетия н.э. — М.: “Наука”, 1971. — 167 с.

Минаева Т.Ю., Шапошников Е.С. Характеристика региона и природных условий территории заповедника. В Главе: Центрально-Лесной биосферный заповедник // Сукцессионные процессы в лесах заповедников России и сохранение биологического разнообразия. СПб, 1999. — с.

Нейштадт М.И. История лесов и палеогеография СССР в голоцене. М., 1957. — 404 с.

Петров В.П. Подсечное земледелие. Киев, 1968. — 228с.

Потахин С.Б. Этнические традиции природопользования // Известия РГО. 2000. Т. 132. Вып. 4. С. 76-79.

Пьявченко Н.И. История лесов Центрального Лесного заповедника в послеледниковое время // Труды комиссии по изучению четвертичного периода АН СССР. Т. XII. М., 1955. — С.70-77.

Седов В.В. Гидронимические пласты и археологические культуры Центра // Вопросы географии. Вып.94: Топонимия Центральной России. М., 1974.

Частный план по Жукопской даче Ключевского лесничества / Таксационное описание, 1925 г.

Шапошников Е.С. Ассоциации еловых лесов Центрально-Лесного Государственного заповедника. Дисс. на соиск. уч. степ. канд. биол. Наук / БИН им. Комарова. Л., 1988. 216 с.

Якушев М.Р. Леса Смоленской области. Смоленск, 1946. — 84 с.

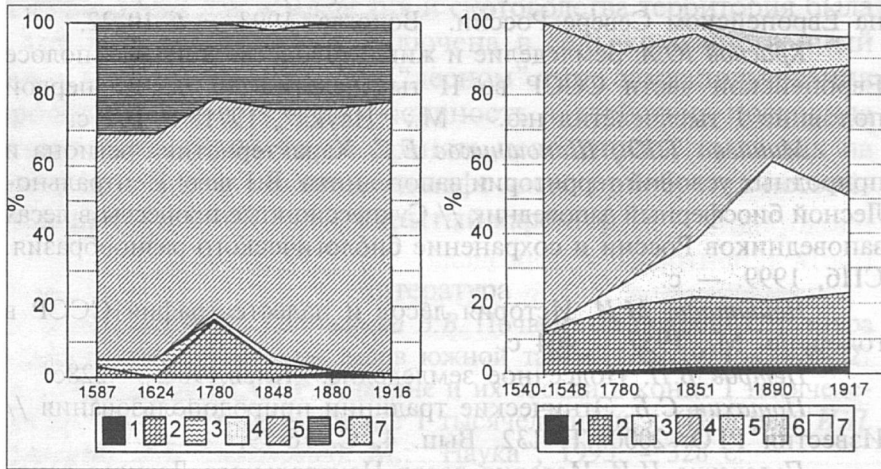


Рис. 1: Лесной тип (А) и сельский тип (Б) истории землепользования (по: Каримов, Носова, 1999).

А — (Центрально-Лесной заповедник):

- 1 — усадьба; 2 — пашня; 3 — перелог; 4 — сенокос;
- 5 — лес; 6 — заболоченный лес; 7 — неудобья.

Б - (Тверская губерния, Волжский бассейн):

- 1 — усадьба; 2 — пашня; 3 — сенокос; 4 — лес;
- 5 — неудобья; 6 — лесосека; 7 — пастбище.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Комплексное взаимодействие культуры и природы

- Формирование экологического мировоззрения
- Использование традиционных методов пользования в условиях историко-культурных ландшафтов
- Использование традиционных коммуникационных технологий в сфере культуры и сохранения наследия

2. Конференция передается Министерству культуры России от имени...

Учредительской конференцией на основании...

3. Конференция передается Министерству культуры России от имени...

Учредительской конференцией на основании...

Учредительской конференцией на основании...

Учредительской конференцией на основании...

Учредительской конференцией на основании...

Учредительской конференцией на основании...

Учредительской конференцией на основании...

Учредительской конференцией на основании...

Учредительской конференцией на основании...

Учредительской конференцией на основании...

Учредительской конференцией на основании...

Учредительской конференцией на основании...

Учредительской конференцией на основании...

Учредительской конференцией на основании...

Учредительской конференцией на основании...

Учредительской конференцией на основании...

Учредительской конференцией на основании...

Учредительской конференцией на основании...

Учредительской конференцией на основании...

Учредительской конференцией на основании...

Учредительской конференцией на основании...

Учредительской конференцией на основании...

Учредительской конференцией на основании...

**РЕЗОЛЮЦИЯ
V-Й ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
“ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ ИСТО-
РИЧЕСКОГО И КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ”**

V-я Всероссийская научная конференция, организованная Государственным Бородинским военно-историческим музеем-заповедником и Российским научно-исследовательским институтом культурного и природного наследия проходила 14-16 ноября в г. Можайске Московской области. В ней приняли участие руководители и специалисты из музеев-заповедников, национальных парков, университетов и научно-исследовательских институтов России. Было представлено свыше 50 докладов, посвященных проблемам управления историко-культурными ландшафтами, вопросам изучения, организации и использования культурного и природного наследия, проблемам экомониторинга природных комплексов музеев-заповедников и национальных парков. Конференция показала актуальность работы в этом направлении и необходимость углубления дальнейшего обмена научным и практическим опытом.

Конференция приняла следующие решения.

1. Приоритетными направлениями работы 6-ой Всероссийской научной конференции “Экологические проблемы сохранения культурного и природного наследия” считать:

- Изучение и управление историко-культурными территориями

• Комплексный мониторинг за сохранением культурного и природного наследия

- Формирование экологического мировоззрения
- Использование технологий традиционного природопользования в сохранении историко-культурных ландшафтов
- Использование современных коммуникационных технологий в сфере изучения и сохранения наследия

2. Конференция предлагает Министерству культуры России отнести деятельность музеев-заповедников по комплексному мониторингу за сохранением культурного и природного наследия, по сохранению и использованию культурных ландшафтов, включая природоохранную деятельность к числу приоритетных.

3. Конференция обращается к Министру культуры Российской Федерации ШВЫДКОМУ М.Е. с просьбой принять меры по ускорению принятия “Федерального закона о государственных музеях-заповедниках”

4. Конференция предлагает Российскому научно-исследовательскому институту культурного и природного наследия разработать “Концепцию и стратегию сохранения, использования и развития историко-культурных территорий России”.

5. Конференция обращается с просьбой к Институту Наследия начать издание ежеквартального бюллетеня, посвященного вопросам изучения, сохранения и использования культурного и природного наследия в музеях-заповедниках и национальных парках.

16 ноября 2000 года г. Можайск

Искренне,
С.С. Смирнов

Российский научно-исследовательский институт
культурного и природного наследия
125080, Москва, ул. Космонавтов, д. 2

Отделение в Можайской типографии

Научное издание

Материалы

Пятой всероссийской научной конференции

“Экологические проблемы сохранения
исторического и культурного наследия”

(Бородино, 15-16 ноября 2000 года)

Ответственный редактор **Юрий Александрович Веденин**

Утверждено к печати редакционно-издательским советом
Российского научно-исследовательского института культурного
и природного наследия имени Д.С. Лихачева

Лицензия ЛР № 020730 от 3 марта 1998 г.

Редактор *Ю.С.Макаревич*

Компьютерная вёрстка и дизайн *Д.С.Захарьин*

Подписано в печать

Формат 60 x 90 1/16. Гарнитура Таймс

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Печ. л. 31

Тираж 500 Заказ № 1817

Цена договорная

Российский научно-исследовательский институт
культурного и природного наследия.
129366, Москва, ул. Космонавтов, д.2

Отпечатано в Можайской типографии

