

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

# Наследие и современность

*Информационный сборник.  
Выпуск № 3*



Москва 1996

685 25  
1996

Министерство культуры Российской Федерации  
Российская Академия наук  
Российский НИИ культурного и природного наследия

# Наследие и современность

*Информационный сборник  
выпуск № 3*

Москва 1996

ББК 79.0

НЗ1

Коллектив авторов: **Ю.А.Веденин, Л.Е.Востряков, Ю.Л.Мазуров, Н.В.Максаковский, Л.В.Медведев, В.П.Столяров**

Составитель **А.В.Каменец**

Ответственный редактор **В.Н.Коршунов**

**Наследие и современность. Информационный сборник. Вып.3.**  
М.: Институт Наследия, 1996. С. 79 ISBN 5-86443-014-5

*Данный информационный сборник продолжает проблематику, разрабатываемую сотрудниками Института культурного и природного наследия. В нем отражены различные результаты социально-проектного подхода к решению задачи сохранения культурного и природного наследия в современных условиях, направления работы института, его контакты с регионами, исследования на разных территориях, а также зарубежный опыт на примере функционирования национальных парков.*

ISBN 5-86443-014-5

© Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия, 1996.

Ю.А.Веденин, д.геогр.н., профессор

## ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНОГО И ПРИРОДНОГО НАСЛЕДИЯ В ЗОНАХ КАТАСТРОФ

### 1. АКТУАЛЬНОСТЬ СОЗДАНИЯ СИСТЕМЫ ЗАЩИТЫ НАСЛЕДИЯ В ЗОНАХ КАТАСТРОФ

Истинное значение культурного и природного наследия в жизни Земли и человечества еще только начинает осознаваться научной общественностью. Роль наследия как фактора устойчивости мироздания, стабилизирующего процесс развития системы "общество — природа — хозяйство", становится предметом исследования как гуманитарных, так и естественных наук.

При этом заметно расширяется само представление о наследии. В него включаются уникальные и эталонные природные и культурно-исторические комплексы, отдельные объекты материальной и духовной культуры, объекты живой и неживой природы, произведения искусства, традиционные формы хозяйства, социокультурной жизни и природопользования, применяемые технологии. Наконец, и сам человек во многих своих проявлениях начинает восприниматься как самоценный объект наследия.

Для того, чтобы наследие могло играть конструктивную роль в жизнеобеспечении современного общества и среды его обитания, необходимо принятие эффективных мер по его сохранению. Оно в не меньшей мере, чем некоторые слои населения, нуждается в защите. Однако это еще не стало очевидной истиной и не дошло до многих ведомств и людей, принимающих решения и способных обеспечить действия по сохранению наследия материально-технической и финансовой поддержкой.

Между тем наследие в наши дни (и особенно в нашей стране) находится в чрезвычайно тяжелом положении. Почти ежедневно с лица земли исчезают старинные постройки и памятники природы, продолжается процесс деградации уникальных природных ландшаф-

тов и исторических городов, затухают последние очаги “живого” фольклора, гибнут традиционные художественные промыслы, места обитания ценнейших видов растений и животных.

Конечно, острота ситуации в разных регионах страны различна. Есть относительно благополучные территории, где положение с наследием, по крайней мере с большей частью недвижимых памятников, с природными заповедниками и заказниками относительно стабильно. К таким районам может быть отнесен Санкт-Петербург и его окрестности, ряд малых городов и мест центрального района России и т.д. Однако имеются и такие территории, которые без всяких натяжек можно отнести к районам, находящимся в бедственном положении.

Игнорирование этой проблемы в научных исследованиях, посвященных анализу кризисных и катастрофических явлений на поверхности Земли, затрудняет проведение эффективной деятельности по сохранению наследия, наносит существенный ущерб решению проблемы предупреждения и ликвидации катастроф, грозящих гибелью всему живому, в том числе и самому человеку, поскольку наследие (в самом широком толковании этого понятия) является одним из наиболее совершенных индикаторов, регистрирующих, часто точнее любых других, наступление катастрофических ситуаций.

## **2. ТИПОЛОГИЯ РАЙОНОВ КАТАСТРОФ В СВЯЗИ С СОХРАНЕНИЕМ НАСЛЕДИЯ**

Катастрофы могут быть охарактеризованы как скоротечное и глубокое разрушение фундаментальных связей в системе “общество-природа”, ведущее к полной ее деградации, вплоть до гибели. При этом необходимо различать катастрофы и кризисы; последнее понятие используется чаще всего для определения процессов, нередко близких к катастрофам по глубине воздействия на систему, однако протекающих со значительно меньшими скоростями. Многие исследователи рассматривают кризис как состояние, предшествующее катастрофе. При этом скорость разрушительных процессов по мере их развития может меняться, однако сам процесс перехода от состояния кризиса к катастрофе может быть весьма и весьма затяжным.

При рассмотрении катастроф следует иметь в виду территориальную разномасштабность явлений, их деление на локальные, субрегиональные, региональные, субглобальные и глобальные катастрофы. Тем самым указывается на иерархическую систему катастроф, их определенную соподчиненность. И поскольку, с точки зрения теории, катастрофа отражает определенный тип преобразований в системе и является необходимым элементом ее эволюционного развития, мы, казалось бы, можем рассматривать катастрофы более низкого уровня как обязательное условие развития системы более высокого уровня. Возможно, что с точки зрения развития планеты Земля, ее биосферы или социосферы, это положение вполне справедливо. Однако оно не может быть применено к оценке катастроф в связи с проблемой сохранения наследия.

В результате катастрофических явлений гибнут целые пласты культурного слоя, существенные элементы природного и культурного наследия, значительно сокращается разнообразие культурного ландшафта, причем все эти потери невосполнимы, и наследие исчезает с лица Земли безвозвратно и нередко — бесследно.

Катастрофы, а соответственно и районы (зоны) катастроф весьма разнообразны; это отражается и на формировании системы безопасности наследия, определяет различные формы его защиты.

В последние годы общественное мнение было привлечено прежде всего к проблемам **техногенных экологических катастроф**, т.е. вызванных авариями крупных технических систем или произошедших в результате активной антропогенной деятельности. Авария на Чернобыльской АЭС резко подняла планку и значительно увеличила масштабность такого рода катастроф. Чернобыльская катастрофа затронула все сферы жизнедеятельности людей, изменила ход природных процессов. Однако при оценке многообразных ее последствий почти не упоминается наследие. А ущерб, нанесенный ему, огромен и, к сожалению, еще не оценен достаточно полно. Ведь (помимо непосредственного воздействия радиационных выбросов на состояние объектов природного наследия — прежде всего живой природы) из зараженной местности ушли люди; с ними исчезли целые пласты живой культуры —

фольклор, обряды, обычаи, разрушились уникальные территориальные общности старообрядцев (на Брянщине). Обречены на разрушение оказавшиеся на территории депопуляционных районов объекты материальной культуры — памятники архитектуры, усадебные комплексы, городские и сельские ансамбли.

Другая, не менее страшная катастрофа, хотя и растянувшаяся на более длительное время, — трагедия Арала. Причиной ее возникновения является чисто технократический подход к хозяйственной деятельности и природопользованию, который привел к исчезновению большей части водного пространства и опустыниванию значительной части культурного ландшафта Приаралья. Как следствие этого — гибель людей, исчезновение многих поселений и хозяйственных угодий и фактическое уничтожение целого пласта культурного наследия одного из народов Средней Азии, существовавшего в течение многих тысячелетий и создавшего одну из наиболее древних мировых цивилизаций.

К катастрофическим явлениям могут быть отнесены и процессы, связанные с созданием крупных водохранилищ. Среди них — строительство системы волжских водохранилищ (прежде всего Рыбинского и Московского морей), Ангарского каскада. В результате их возникновения были затоплены целые города, многочисленные деревни, сельскохозяйственные угодья и леса; десятки тысяч людей потеряли свой кров.

Самый серьезный урон был нанесен наследию, поскольку с лица земли исчезли замечательные памятники градостроительства и архитектуры, усадебного садово-паркового искусства. И в настоящее время еще сохраняется угроза затопления огромных районов, богатых культурным и природным наследием. В результате создания Катунской ГЭС, например, могут погибнуть замечательные памятники культуры алтайского народа. Кроме того, в районы проживания коренного населения — алтайцев, русских староверов хлынут тысячи приезжих людей; тем самым народная традиционная культура испытает давление сильнейшего пресса, который может уничтожить духовные ценности народов, обычаи, всю их традиционную социокультурную жизнь.

К катастрофическим экологическим явлениям техногенного происхождения можно отнести и внедрение массовой индустриальной застройки в "ткань" исторических городов. В результате этого процесса в течение нескольких лет коренным образом изменяется жизненная среда населения, полностью исчезают историко-архитектурные ансамбли и природная составляющая городского ландшафта — рельеф, растительность, водные артерии; серьезные метаморфозы претерпевает само население, его традиционная культура, в значительной степени связанная с окружающей средой. Мы можем назвать множество городов, ставших жертвой таких технократическо-урбанистических катастроф. Среди них одно из первых мест занимает столица России — Москва.

**Второй тип катастроф**, который также оказывает существенное влияние на судьбы наследия, обусловлен природными катаклизмами. С ранее рассмотренными техногенными катастрофами их объединяет то, что последствия катастроф проявляются прежде всего в сфере экологии, когда коренным образом меняются условия обитания человека. В нашей стране имеется ряд районов, где опасности такого рода особенно актуальны. Прежде всего это районы со специфическими геолого-геоморфологическими свойствами (геохимические и сейсмические аномалии, места вулканической деятельности), с наличием опасностей экзодинамического характера (карсты, оползни, сели, лавины) и опасностей, связанных с атмосферными явлениями (ураганами, пыльными бурями, вихрями и т.д.).

В Российской Федерации такого рода катастрофы наиболее характерны для горных районов, особенно в республиках Северного Кавказа. Природные катастрофы уже неоднократно приводили к гибели многих исторических строений, к уничтожению целых деревень и аулов в Дагестане, Карачаево-Черкесии, Чечне, Северной Осетии. Очевидно, что это должно учитываться и в программе профилактических консервационных и реставрационных работ, предупреждающих возможные повреждения памятников в результате землетрясений, селей, лавин, других стихийных бедствий, характерных для горных районов.

Другой, не менее опасный регион — это морские побережья, речные долины, другие места, где сохраняется угроза наводнений, затопления мест памятников, разрушения прибрежных строений из-за штормов, сильных ураганов и ветров. Сейчас возникла чрезвычайно острая ситуация на побережье Каспийского моря, уровень которого быстро поднимается. С угрозой наводнений постоянно сталкивается Санкт-Петербург.

Особое место в списке природных катастроф занимают районы лесных пожаров как техногенного, так и природного происхождения, в результате которых гибнут ценнейшие биоценозы, в том числе и заповедные. Серьезные опасности в связи с пожарами возникают и для культурного наследия — лесных поселений, памятников деревянного зодчества, в основном расположенных на севере России или в Сибири, т.е. в тех районах, где опасность лесных пожаров особенно велика.

**Третий тип катастроф** обусловлен социально-экономическими причинами, хотя толчком для их возникновения могут стать и природные факторы. Яркий пример — возникновение голода в Поволжье в начале 20-х годов нашего столетия. Через 10 лет подобная ситуация сложилась на Украине, но уже в результате абсолютно других причин — массовой коллективизации крестьян. При описании этих катастроф, прежде всего, естественно, обращалось внимание на страдания и гибель людей. Но одновременно с людьми умирало и наследие, причем не только живое, запечатленное в фольклоре и обычаях, — одновременно с уходом людей разрушались дома, менялся облик ландшафта, приходили в негодность природно-технические системы.

С позиций сохранения наследия в качестве катастрофической следует рассматривать и ситуацию, сложившуюся в большинстве депопуляционных районов Русского Севера и Нечерноземья, Сибири и Дальнего Востока. Об экономическом и, в несколько меньшей степени, социальном аспектах этого явления написано довольно много. Истинный же масштаб ущерба, нанесенного историко-культурному потенциалу народа, те потери, которые понесло культурное и природное наследие, еще серьезно никем не оценены.

Между тем в зоне бедствия оказались все те районы, где до сих пор сохранялись последние очаги живой традиционной культуры русского народа, многих других народов России. Среди них сельские местности Карелии и Архангельской области, где были записаны почти все, ставшие ныне классическими, образцы русских эпосов, былин, сказаний, где еще недавно жили народные художники, сохранившие изумительное мастерство своих предков. Большая часть этого наследия уже потеряна безвозвратно. Вместе с тем следует иметь в виду, что еще сохраняются небольшие фрагменты исторического культурного ландшафта России, где продолжают существовать очаги живой традиционной культуры. В качестве одного из таких мест можно назвать деревню Кимжа Архангельской области. Однако большая часть таких, чудесным образом сохраненных для будущего и поистине уникальных историко-культурных и природных территорий оказалась невостребованной ни наукой, ни обществом.

**Четвертый тип катастрофических явлений** может быть вызван этнокультурными или политическими коллизиями. Это чрезвычайно актуально для современного развития мира и особенно нашей страны. В результате противостояния различных национальных и этнических групп населения, стремления, с одной стороны, ряда регионов к формированию новых государственных структур и, с другой — стремления России, бывших республик СССР или Югославии, иных уже издавна институализированных территориальных образований сохранить свою целостность возникают чрезвычайно острые ситуации. Примеры Нагорного Карабаха, Абхазии и Чечни, Боснии или Хорватии свидетельствуют о том, что в результате этих конфликтов гибнут не только люди, но и созданные многими поколениями великолепные образцы наследия.

Результатом этих конфликтов является не только разрушение памятников материальной культуры, но и гибель духовной культуры народов, исчезновение издавна сложившихся популяций и территориальных общностей — носителей определенных этнических и локальных культур. Примерами этому могут служить исход русских старообрядцев, духоборов и молокан из Закавказья, армян из Азербай-

точнее — крупных млекопитающих (лося, оленей карибу и вапити, снежного барана, гризли), которые в целом чувствуют себя в окружении человека весьма благополучно. Об этом свидетельствуют ежедневные заходы диких оленей в черту города Банф, где они пасутся на газонах, отдыхают на парковках и ведут себя при этом исключительно миролюбиво. Встретить оленей, снежных баранов или медведя гризли где-нибудь на обочине автотрассы на территории парка — обычное дело.

В порядке небольшого “лирического отступления” приведем достаточно любопытный, на наш взгляд, факт: практически все улицы в городе Банф носят названия диких животных, встречающихся в Скалистых горах, или же навеяны иными природными аналогиями (улицы Лосиная, Бобровая, Гризли, Ондатровая, Оленья, Лисья, Волчья, Бизонья, Беличья, Пумы, Горное и Березовое Авеню). Чем можно объяснить такую “биологизацию” мышления местных жителей и местных властей, которые назвали (или позволили назвать?) таким странным образом улицы своего города? Может быть это было сделано для усиления популярности Банфа (который, впрочем, и так принимает около 4 млн. туристов ежегодно)? А может в этом проявилось стремление быть еще ближе к своему парку, своей природе, своему наследию?

В качестве примеров ценных объектов культурного наследия можно привести: место нахождения старинного городка серебродобытчиков “Сильвер Таун”; старые угольные копи (сейчас служат в качестве демонстрационного объекта); оригинальные постройки из местного камня на территории старого курорта “Кейв энд Бейсин”, с которого, собственно говоря, “начинался” сам Банф; целый ряд археологических памятников и ценных объектов индейской культуры. Всего в статусах “исторического здания” и “национальной исторической местности” (см. выше) под особой охраной находится около десятка ценных историко-культурных объектов.

В заключение — несколько слов о **проблемах в управлении Банфом** с его огромной (660 тыс. га) горной территорией, находящейся не так уж далеко от крупных городов и пересекаемой мощной трансканадской магистралью. Указанные обстоятельства, собственно говоря, и создают основную массу конфликтных ситуаций,

с которыми ежедневно сталкиваются рейнджеры парка; естественно, что положение заметно обостряется в пиковые летние периоды. Среди наиболее типичных нарушений рекреационного режима — установка палатки или парковка в неположенных местах, заход или заезд в запретную зону, самовольные порубки леса, неправильное разведение костров. Уже довольно давно администрация парка “борется” с ростом числа частных отелей и приютов, а также с расширением площадок для гольфа. Есть, конечно, и более серьезные проблемы, связанные с общей экологической ситуацией в парке, — к примеру, угроза рыбным ресурсам, возникающая из-за колебаний уровня воды в водохранилищах (кстати, из-за этого же утрачиваются многие археологические памятники, располагающиеся по их берегам); гибель диких животных на “трансканадке”. Что касается таких вопросов, как развитие промышленных производств, интенсивного хозяйства, добычи полезных ископаемых; проведение рубок леса (от этих “недугов” как раз и страдают наши российские национальные парки), то все эти виды хозяйственной деятельности, как наиболее опасные для природной среды и составляющие особую угрозу охраняемым объектам наследия, в национальных парках Канады запрещены специальным законодательством.

И последнее. Говоря о национальных парках Канады, как о наиболее популярных территориях культурного и природного наследия, нельзя не вспомнить об уважении, любви и гордости (иначе и не скажешь), которые испытывают к ним рядовые посетители, а тем более ученые и исследователи, и, конечно же, сами работники парков — для них эти чувства являются просто неотъемлемой частью профессионального облика, обязательным элементом менталитета. Искренне хочется пожелать такого же отношения и к нашим российским паркам.

Ю.Л.Мазуров, к.геогр.н.,  
Л.В.Медведев, к.геогр.н.

## ФОРУМ ETNA'95: ЕДИНСТВО В РАЗНООБРАЗИИ

С 24 июня по 4 июля 1995 г. в г. Попрад (Словакия) проходил форум "Этносы и природа (ETNA'95)". Это мероприятие программы Европейского года охраны природы подготовлено и проведено неправительственными организациями Центральной и Восточной Европы при поддержке Министерства окружающей среды Словакии и лично министра г-на Йозефа Злоха, Словацкой Академии наук, Комиссии ЮНЕСКО Словакии и администрации Попрада.

На форуме были рассмотрены глобальные проблемы изменения состояния природной и культурной среды человеческого сообщества на уровне больших и малых этносов. Эти проблемы были акцентированы в пяти взаимосвязанных программах: научной, региональной карпатской, образовательной, религиозной и фольклорной.

Главная теоретическая задача встречи специалистов — анализ взаимоотношений этносов и природы в различных природных зонах в духовном, социальном и экологическом аспектах. Форум ETNA'95 — первый в последующей серии, сконцентрировал внимание в основном на этносах европейской цивилизации, на их взаимоотношениях с природой умеренного климатического пояса. Научный анализ связей этносов со своим ландшафтом, своей природной средой был дополнен языком искусств фольклорного фестиваля Выходна-95 и серией концертов.

Практической целью проекта стали инвентаризация и распространение опыта гармоничных этноприродных отношений. На ETNA'95 соответствующий опыт был представлен почетными полярниками Г.С.Чеуриным и П.П.Смолиным из Екатеринбурга (Школа экологического выживания, Тренинг коммуникативности, фотовыставка "Мир глазами путешественника") и курсом Т.Н.Лезгинцевой "Природа в вязаных орнаментах народов мира". Другое важное направление образовательной программы форума было реализовано в Школе

проф. А.Н.Малюты (Львовский университет) “Новые интеллектуальные технологии”, слушатели которой обучались инвариантному моделированию любых разнокачественных объектов и процессов произвольного происхождения во всех сферах человеческой деятельности. Природу в жизни и культурных традициях Подмосковья представила выставка Н.Н.Мазуровой “Букет цветов из Гжели”.

Форум почтил память Тибора Секеля — путешественника, этнографа, писателя, “гражданина мира” из словацкого Спиша, донесшего до человечества с помощью международного языка эсперанто духовные ценности нескольких десятков бесписьменных народов мира. О его необыкновенном жизненном пути по странам пяти континентов, начавшемся в 1912 г. в Спишской Соботе (ныне квартал Попрада) и завершившемся в 1988 г. в югославской Суботице, рассказала выставка-семинар “Подобие и разнообразие”. “*Вся моя жизнь — это караван дружбы*”, — сказал Т.Секель на склоне лет. Продолжением этого каравана стала и сама выставка — плод дружбы и сотрудничества г.Суботицы, Подтатранского музея и Регионального центра эсперанто г.Попрада и Этнографического музея г. Торунь (Польша), а также дар Суботицы Попраду — мемориальная доска, установленная 26 июня на доме в Спишской Соботе, где родился Т.Секель.

Завершился форум серией профессиональных экскурсий по Татрам — одному из наиболее ценных этноприродных регионов мира и экуменическим чествованием святых Кирилла и Мефодия, покровителей Словакии и Европы.

Столь разнообразная программа стала возможной благодаря сотрудничеству 50 организаций из 14 стран, объединивших свои интеллектуальные, материальные и организационные ресурсы. Эффективной работе Международного оргкомитета **ETNA'95**, состоявшего из граждан Словакии, России, Югославии, Чехии, Польши, Украины и Белоруссии очень помогла поддержка словацкой фирмы “**NAFTOPROJEKT-CP Ltd.**”.

Результатом работы форума стали “Попрадские инициативы” (см. ниже в настоящем издании). Текст названного документа, а также другие материалы форума будут изданы на английском языке

с аннотациями на русском, эсперанто и словацком — рабочих языках форума.

Форум ЕТНА'95 — это второе крупное мероприятие Международного проекта “Язык-Культура-Экология”, координируемого одноименным Центром Академии нового мышления (АНМ) под эгидой Международной Академии наук Сан-Марино (AIS). Его работа расценивается как вклад во Всемирное Десятилетие развития культуры (1988-1997) ЮНЕСКО. Координаторы проекта приглашают деятелей науки и культуры, всех, кто осознал необходимость сохранения качества и разнообразия культурной и природной среды человечества, принять участие в последующих форумах “ЭТНОСЫ И ПРИРОДА” (ЕТНА) для анализа этноприродных взаимосвязей с позиций науки, искусства, образования и религии.

По вопросам участия в проекте и в Арктическом форуме “Природное наследие в системе духовных и культурных ценностей народов Севера” (ЕТНА'97) рекомендуем обращаться в АНМ по адресу: 113035 Москва, Пятницкая 7.

Тел./факс 233 0731, 233 0781, 921 7161.

## ПОПРАДСКИЕ ИНИЦИАТИВЫ

Поиски путей решения острейших современных проблем взаимодействия этносов европейской цивилизации с природной средой в духовном, социальном и экологическом аспектах стали предметом обсуждения первого Форума **“ЭТНОСЫ И ПРИРОДА” (ETNA'95)** Международного проекта **“ЯЗЫК-КУЛЬТУРА-ЭКОЛОГИЯ”**. Форум, состоявшийся в словацком городе Попрад с 24 июня по 4 июля 1995 в рамках Европейского Года охраны природы, собрал представителей 14 европейских стран — ученых, практиков, общественных деятелей, связанных чувством ответственности за сохранение культурного и природного наследия народов планеты.

В рамках Форума, подготовленного Центром “Язык-Культура-Экология” Академии Нового Мышления (АНМ) и другими неправительственными организациями стран Центральной и Восточной Европы под патронажем государственных учреждений Словакии и лично министра окружающей среды г-на Йозефа Злоха, Международной Академии наук Сан-Марино (AIS) и при спонсорской поддержке фирмы “NAFTOPROJEKT-CP Ltd.”, были реализованы пять взаимосвязанных программ: научная, региональная, образовательная, фольклорная и религиозная.

Форум почтил память выдающегося уроженца Попрада (Спишской Сobotы) Тибора Секеля — путешественника, этнографа, писателя, донесшего до человечества с помощью языка эсперанто духовные ценности многих бесписьменных народов мира. Участники Форума убедились в возможности эсперанто быть полноценным рабочим языком. Решая проблему общения без ущемления национального достоинства, эсперанто в качестве второго-третьего языка после родного способствует также сохранению культурного разнообразия на планете Земля.

В выступлениях звучала глубокая озабоченность все более усиливающимся отрывом человека от природы и своей национальной культуры, недостаточностью внимания к сохранению природного и культурного достояния народов. Участники Форума убеждены, что

вне собственного наследия народы мира обречены на физическую и духовную деградацию, а человечество в целом — на утрату био- и этноразнообразия. Это в перспективе равносильно глобальному коллапсу.

Этого необходимо и возможно избежать! Пока еще экологический потенциал биосферы планеты и духовный потенциал ее жителей достаточны для этого. Есть механизмы решения глобальных проблем и превращения массового технократического сознания в мышление системное, экологическое.

Участники Форума считают, что для координации деятельности по сохранению природного и культурного наследия этносов необходимо учредить международное движение под лозунгом **“ЕДИНСТВО В РАЗНООБРАЗИИ”**.

Приоритетным направлением деятельности этого движения является создание **Системы сохранения и восстановления качества и разнообразия природной и культурной среды биосферы**. Другие направления — изучение и распространение мирового опыта гармоничных этноприродных взаимоотношений, а также опыта выживаемости коренных этносов, сохранивших непосредственную связь с природой.

Этому будет способствовать проведение форумов “Этносы и природа” в различных этноприродных регионах мира. В качестве следующего определен Арктический Форум на тему “Природное наследие в системе духовных и культурных ценностей народов Севера” (ЕТНА'97).

Особое внимание на Форум ЕТНА'95 уделил Карпатскому региону — важному звену предлагаемой глобальной системы качества разнообразия этнобиосферы.

*Как существующий и бесспорный факт констатируется следующее:*

— Карпаты — уникальный природный регион Европы с высоким биологическим и ландшафтным разнообразием, убежище многих редких видов флоры и фауны;

— Карпаты — это дом и живой памятник истории и культуры многочисленных этносов Центральной и Восточной Европы, благополучие которых прямо связано с сохранением природной среды.

Участники Форума едины во мнении, что сохранение этнокультурной самобытности и ландшафтного разнообразия Карпат требует мобилизации духовного потенциала стран и народов этого региона и Европы в целом, их объединения ради экологической безопасности и устойчивого развития. С этой целью Форум предлагает:

— обратить внимание Конференции министров охраны окружающей среды европейских стран в Софии осенью 1995 г. на особое значение Карпат в сохранении биоразнообразия, в экологическом каркасе Европы;

— разработать международный проект **“КАРПАТЫ — РЕГИОН ОСОБО ЦЕННОГО ПРИРОДНОГО И КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ЕВРОПЫ”**;

— поддержать Ассоциацию карпатских национальных парков и заповедников и Международную Комиссию по изучению культуры населения Карпат как координаторов деятельности по сохранению природных и культурных ценностей региона;

— положить начало регулярным **“ПОПРАДСКИМ ВСТРЕЧАМ”**. Карпаты должны стать общеевропейским символом высокой экологической культуры, духовности и этнического согласия.

Попрадские инициативы — это еще один шаг к сохранению природного и культурного наследия планеты, и поэтому они заслуживают быть услышанными. В надежде на их поддержку Форум информирует правительства и общественные организации мирового сообщества.

Форум **“Этносы и Природа” (ETNA'95)**

Попрад, 24.06 — 4.07.1995

#### АДРЕСА:

Okresny urad	Centre “Language-Culture-Ecology”
zivotneho prostredia	ANM, Dr. Lev Medvedev, Pjatnickaja, 7,
Popradske nabr.16	Russia 113005 Moscow
Slovakia 05801 Poprad	Tel: +7095-1870222, 2330731
Tel:+4292-64013	Tel./Fax: +7095-2330781, 2889587
Fax:+4292-455612, 603343	E-mail: soceco@glas.apc.org

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>Веденин Ю.А.</i> Проблемы сохранения культурного и природного наследия в зонах катастроф .....	3
<i>Лютый А.А., Бронникова В.К., Бондарчук С.В. и др.</i> Карты культурного и природного наследия регионов России .....	15
<i>Востряков Л.Е.</i> Управление наследием: от восстановления “точечных” объектов — к воссозданию среды .....	31
<i>Столяров В.П., Кулешиова М.Е.</i> Анализ практики управления особо ценной исторической территорией (Соловецкий архипелаг) .....	41
<i>Максаковский Н.В.</i> Опыт сохранения природного и культурного наследия в системе национальных парков Канады .....	59
<i>Мазуров Ю.Л., Медведев Л.В.</i> Форум ETNA'95: единство в разнообразии .....	73

Научное издание

**Наследие и современность**

Информационный сборник. Выпуск 3

*Ю.А. Веденин, Л.Е. Востряков, Ю.Л. Мазуров и др.*

Утверждено к печати редакционно-издательским советом  
Российского научно-исследовательского института  
культурного и природного наследия.

Лицензия ЛР № 020730 от 12 февраля 1993 г.

Редактор: *И.И. Горбатова, С.И. Коршунова*

Компьютерная верстка и дизайн: *Д.С. Захарьин, Н.П. Лакутина*

Компьютерный набор: *С.И. Коршунова, О.Н. Корицкая, Т.Н. Тимохина*

Подписано в печать 13.5.96

Формат 60x84 1/16. Гарнитура академическая

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл. Печ. Л. 5. Тираж 300 экз.

Заказ 74. Цена договорная.

Российский научно-исследовательский институт  
культурного и природного наследия.  
129366, Москва, ул. Космонавтов, 2

Отпечатано в типографии ООО «Аякс-Н»  
Москва, Сиреневый бульвар, 4

