



ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

# НАСЛЕДИЕ И СОВРЕМЕННОСТЬ

*Информационный сборник.  
Выпуск № 8*



Москва  
2000

Министерство культуры Российской Федерации  
Российская Академия наук  
Российский НИИ культурного и природного наследия

# НАСЛЕДИЕ И СОВРЕМЕННОСТЬ

*Информационный сборник  
Выпуск № 8*

Москва  
2000

ББК 79

Н 31

Научный редактор *П.М.Шульгин*

К о л л е к т и в а в т о р о в :

Ю.А.Веденин, Н.В.Вехов, Ю.Г.Вешнинский, С.В.Гусев, И.Г.Иванова,  
Л.П.Кузнецова, Ю.Л.Мазуров, У.Н.Набиева, А.В.Работкевич,  
А.И.Сорокин, В.И.Степенев, Т.Я.Турчин, А.М.Шолохов

**Наследие и современность.** Информационный сборник. Вып. № 8. М.:  
Институт Наследия. 2000. - 216 с., с илл. ISBN 5-86-443-058-7.

Очередной выпуск из серии сборников, посвященных изучению различных аспектов историко-культурного и природного наследия. Основное внимание в нем уделено региональной проблематике сохранения и использования наследия. Опубликованы материалы, связанные с подготовкой Институтом Наследия раздела "Влияние экологических факторов на сохранение культурного наследия" для ежегодного государственного доклада "О состоянии окружающей природной среды Российской Федерации", в которых дается краткий анализ состояния памятников истории и культуры в регионах Российской Федерации за несколько последних лет. Приводятся также документы по подготовке этого доклада и Резолюция научно-практического семинара, рассмотревшего практику и методы экологического мониторинга объектов наследия.

Рассматриваются современные проблемы отдельных музеев-заповедников; вопросы градостроительного своеобразия исторического города Торопца; практика подготовки национального атласа культурного наследия в Дагестане; традиции российского природопользования; вопросы аксиологической географии городской среды регионов России; предложена реконструкция путешествий писателя К.Д. Носилова на Новой Земле по его произведениям. Специальные обзоры посвящены анализу практики сохранения наследия и проблемам подготовки специального законодательства в дореволюционной России, а также анализу современной законодательной практики в сфере наследия в субъектах Российской Федерации.

© Российский научно-исследовательский  
институт культурного и природного наследия  
имени Д.С. Лихачёва, 2000

ISBN 5-86-443-058-7

ВЕДЕНИН Ю.А., докт. геогр. наук,

МАЗУРОВ Ю.Л., канд. геогр. наук

## ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ НЕДВИЖИМЫХ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

(документы и комментарий)

Многочисленные в нашей стране культовые и гражданские памятники истории и культуры, равно как и другие недвижимые объекты культурного наследия народов России, выполняют чрезвычайно важные социальные функции, будучи, наряду с природным наследием, своего рода стабилизатором и неотъемлемой частью экономического развития, незаменимым условием его устойчивости. В то же время в последние годы они все более становятся жертвами “экологической агрессии” современного индустриального производства, урбанизации и других антропогенных и естественных природных факторов.

Состояние культурного наследия в современных условиях стало одним из характерных индикаторов экологической ситуации. Вот почему точные знания о состоянии объектов культурного наследия, об экологических факторах их динамики, получаемые посредством организации и систематического ведения их экологического мониторинга, жизненно важны как для совершенствования управления окружающей средой, так и для собственно спасения все большего числа объектов культурного наследия, для обеспечения, в конечном счете, экономического роста и устойчивого развития.

Институт Наследия практически с момента своего основания уделяет особое внимание факторам риска состоянию наследия в стране. В числе прочего это выразилось в ведении им по поручению Министерства культуры Российской Федерации раздела “Влияние экологических факторов на сохранение культурного наследия” в ежегодном государственном докладе “О состоянии окружающей природной среды Российской Федерации” в течение 1994-1999 гг.

Как следует из материалов упомянутого государственного доклада, ежегодно в нашей стране вследствие агрессивного воздействия факто-

ров среды происходит утрата нескольких десятков памятников истории и культуры, тысячи объектов культурного наследия находятся под угрозой уничтожения. Несомненно, что этому негативному процессу может и должна быть противопоставлена активная государственная политика на всех территориальных уровнях по последовательному снижению факторов экологического риска культурному наследию. Однако в регионах страны не налажена работа по экологическому мониторингу объектов культурного наследия для целей региональной экологической политики. В результате, до сих пор в субъектах Федерации не налажен систематический учёт их экологического состояния, не отслеживается проявление факторов экологического риска.

Получается, что поскольку нет информации о проблеме, то зачастую создается видимость отсутствия и самой проблемы. Поэтому изменение к лучшему ситуации с экологическим состоянием памятников истории и культуры в регионах надо начинать с формирования надлежащей системы мониторинга, призванной дать объективную и полную картину масштабов и генезиса проблемы.

Осуществляемый Институтом Наследия проект по экологическому мониторингу наследия — это только начало большой и сложной работы по оценке все возрастающих факторов экологического риска памятникам истории и культуры страны. Очевидно, что в современных политических и экономических условиях России достичь желаемых целей можно только в случае перенесения «центра тяжести» этой работы непосредственно в регионы, где наиболее остро сказываются последствия полной или частичной утраты наследия и где существуют наиболее реальные предпосылки его сохранения.

Симптоматично, что необходимость экологического мониторинга культурного наследия осознается практически всеми специалистами и многими региональными руководителями. Последнее подтверждается, в частности тем, что в отмеченный период в региональных ежегодных докладах о состоянии окружающей природной среды целого ряда субъектов Федерации появились разделы, посвященные влиянию экологических факторов на сохранение культурного наследия, копирующие, как правило, принципы построения соответствующего раздела федерального доклада.

Однако эта работа не должна была быть пущенной на самотек. Она, несомненно, нуждается в координации и поддержке. Именно с этой целью Институт Наследия в 1999 г. начал работу над проектом, нацеленным на разворачивание системы экологического мониторинга культурного наследия в регионах страны. Проект был поддержан Программой “Распространение опыта и результатов” (РОЛЛ) Института Устойчивых Сообществ (США).

**Целью** проекта является введение разделов “Влияние экологических факторов на сохранение культурного наследия” в государственные доклады “О состоянии окружающей природной среды Российской Федерации” субъектов Федерации Центра и Севера Европейской части России.

**Проект ставит следующие задачи:**

1. Убедить заинтересованные стороны в регионах в необходимости ведения систематического экологического мониторинга недвижимых объектов культурного наследия и обеспечить гласность его результатов посредством их отражения в региональных ежегодных докладах о состоянии окружающей природной среды.
2. Разработать методические рекомендации по ведению экологического мониторинга недвижимых объектов культурного наследия для региональных ежегодных докладов о состоянии окружающей природной среды с учетом местной специфики.
3. Содействовать подготовке кадров местных специалистов, способных наладить и обеспечить ведение систематического экологического мониторинга недвижимых объектов культурного наследия для ежегодных региональных докладов о состоянии окружающей природной среды.

Реализация цели и задач названного проекта введет в сферу внимания специалистов и общественности регионов страны принципиально новый, но весьма социально значимый реципиент экологического риска — культурное наследие. Неизбежное при этом расширение сферы региональной экологической политики — за счет появления в ней нового важного объекта — будет объективно способствовать повышению ее эффективности, так как совершенствование управления окружающей средой, нацеленное на снижение экологического риска для памятников

истории и культуры, полностью соответствует интересам охраны здоровья населения и охраны биологического и ландшафтного разнообразия.

Осуществляемый проект мог бы стать первым в России по внедрению информации о факторах экологического риска объектам культурного наследия в региональную экологическую политику и поэтому, в случае его успеха, он мог бы дать ощутимый импульс к его тиражированию в других регионах страны.

Реализация основных идей проекта стала возможной благодаря его последовательной поддержке со стороны руководства Минкультуры России и Госкомэкологии России. Очевидно, что самой сложной проблемой налаживания экологического мониторинга культурного наследия является ее межведомственный характер. В рамках осуществляемого проекта Институтом Наследия удалось инициировать совместное обращение Министра культуры Российской Федерации В.К. Егорова и Председателя Государственного комитета Российской Федерации по охране окружающей среды В.И. Данилова-Данильяна в администрации субъектов Российской Федерации по вопросу экологического мониторинга недвижимых объектов культурного наследия (Приложение 1).

На это обращение уже поступило множество откликов от руководителей регионов и руководителей соответствующих структурных подразделений субъектов Федерации. В них не только выражается безусловная поддержка идеи организации экологического мониторинга культурного наследия, но и высказываются конкретные предложения на этот счет, фиксируются проблемы, предлагаются решения и т.п. Первыми на обращение ответили: Губернатор Пермской области Г.В. Игумнов, Заместитель Губернатора Кемеровской области А.И. Копытов, Заместитель Председателя Правительства Удмуртской Республики В.Е. Шудегов, Первый Заместитель Председателя Правительства Свердловской области Г.А. Ковалева, Первый Заместитель Губернатора — Председатель Правительства Курской области Б. Хохлов, Председатель Комитета по культуре Администрации Волгоградской области А.И. Величкин, Председатель Комитета по культуре Правительства Ленинградской области В.Б. Богуш, Председатель Государственного комитета по охране окружающей среды Тюменской области М.С. Мельник,

Председатель Комитета по природным ресурсам Приморского края Е.С. Стоматюк и др.

В рамках упомянутого проекта Институт Наследия при поддержке и непосредственном участии Государственного комитета Российской Федерации по охране окружающей среды и Министерства культуры России организовал и провел в Москве с 29 ноября по 2 декабря 1999 г. научно-практический семинар “Экологический мониторинг недвижимых объектов культурного наследия”. Исходя из важности распространения позитивного опыта сохранения культурного наследия, к семинару были выпущены два издания: *Всемирное культурное и природное наследие: документы, комментарии, списки объектов*. М.: Институт Наследия, 1999. - 337 с. и *Экологический мониторинг культурного наследия: анализ и документы*. М.: Институт Наследия, 1999. - 161 с., которые были распространены среди участников семинара, а в дальнейшем — и среди других специалистов центральных региональных учреждений.

В семинаре в соответствии с заявками участвовали руководители и ведущие специалисты территориальных органов Минкультуры РФ и Госкомэкологии, руководители музеев-заповедников регионов Центра и Севера России, а также представители центральных аппаратов Минкультуры РФ и Госкомэкологии России.

В рамках семинара проведено два пленарных заседания, три тематических сессии, на которых было представлено и обсуждено около 30 докладов специалистов, и один “круглый стол” с представителями руководства Министерства культуры РФ и Госкомэкологии. На заключительном заседании была принята Резолюция - итоговый документ семинара (Приложение 2), содержащий оценку современного состояния в сфере экологического мониторинга недвижимых объектов культурного наследия в стране и принципиальную программу действий по его совершенствованию. В последний день семинара была проведена профессиональная экскурсия в музей-заповедник “Коломенское”, являющийся объектом Всемирного наследия.

Очевидно, что проведенный семинар — первый в своем роде в нашей стране, не мог решить всех рассмотренных на нем проблем.



Поэтому в центре его внимания был вопрос о введении системы информирования специалистов и широкой публики о фактическом состоянии памятников через каналы ежегодных государственных докладов о состоянии окружающей среды по регионам России. По общему мнению участников, семинар оказался успешным и плодотворным. Об этом убедительнее всего свидетельствуют следующие два факта. Первый: в регионах Центра и Севера России (и, к счастью, не только в них) в первые месяцы 2000 года была развернута работа по подготовке соответствующих разделов в региональные доклады. Второй: в ряде регионов были проведены конференции, совещания и семинары (конференция в Вологде, совещание в Смоленске и др.) по введению системы экологического мониторинга в практику региональной экологической и культурной политики.

В Институте Наследия осознают, что сам по себе мониторинг не решает проблемы снижения экологического риска для памятников истории и культуры, но очевидно и то, что без него не может быть и речи о серьезном, долгосрочном эффекте экологической и культурной политики по отношению к культурному наследию нашей страны. С этой целью вниманию специалистов и широкой общественности предлагаются документы по вопросам экологического мониторинга объектов наследия, впервые публикуемые в настоящем издании.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

**Совместное обращение Министра культуры Российской Федерации и Председателя Государственного комитета Российской Федерации по охране окружающей среды в администрации субъектов Российской Федерации по вопросу экологического мониторинга недвижимых объектов культурного наследия**

Государственный комитет Российской Федерации по охране окружающей среды при участии Министерства культуры Российской Федерации на протяжении ряда лет осуществляет подготовку ежегодного государственного доклада о состоянии окружающей природной среды Российской Федерации, где имеется раздел, посвященный мониторингу влияния экологических факторов на состояние культурного наследия на федеральном уровне.

Учитывая высокую социальную значимость проблемы сохранения памятников истории и культуры страны и все возрастающую важность контроля за воздействием на них экологических факторов, Минкультуры России и Госкомэкологии России считают необходимым дальнейшее развитие этой работы на региональном уровне. В связи с этим предлагаем Вам принять участие в подготовке раздела «Влияние экологических факторов на состояние культурного наследия» и его публикации в ежегодных региональных докладах о состоянии окружающей природной среды, начиная с докладов за 1999 год.

При подготовке указанного раздела рекомендуется руководствоваться структурой отражения экологического мониторинга культурного наследия, содержащейся в соответствующих разделах федеральных государственных докладов, а также соответствующих докладов ряда субъектов Федерации (Республики Дагестан и Удмуртия, Корякский и Чукотский автономные округа, Астраханская, Камчатская, Курганская, Омская, Самарская, Тульская, Пензенская области и др.). Работу по подготовке раздела, на наш взгляд, необходимо организовать управлениям (министерствам, комитетам) по культуре администраций субъектов Российской Федерации в тесном взаимодействии с территориальными органами Госкомэкологии России с привлечением местных специалистов и научных сотрудников.

чумах, ел их пищу, делил с ними все невзгоды зимовки и пережил голод, участвовал в ненецких праздниках и встречал Пасху. Писатель был первым, кто в своих произведениях представил реальную картину жизни, быта и обычаев, религиозные обряды новоземельских ненцев-переселенцев. За время пребывания на Новой Земле писатель в совершенстве изучил ненецкий язык, свободно говорил и общался с самоедами-охотниками. Из общения с ними Константин Дмитриевич узнал много об их преданиях и жизни, фольклоре и научился понимать духовное состояние этого северного народа.

Уже в первый же год своей зимовки (становище Малые Кармакулы) Константин Дмитриевич снискал уважение и любовь ненцев-охотников. Они шли к нему со всеми своими горестями и заботами, проблемами и, особенно в несчастье. Только один наглядный пример из жизни Носилова в период третьей зимовки в Поморской губе, описанный в очерке "Из рождественских воспоминаний", вошедших в книгу "На Новой Земле" (6, с. 60-70). Перед самым Новым Годом Константину Дмитриевичу пришлось спасать раненого на охоте старого охотника-самоеда. Приехавший за ним ненец Константин Вылка сообщил о случившемся на охоте несчастье и Носилов без промедления выехал к раненому старику. Осмотрев самоеда, писатель привез его к себе в дом и послал за фельдшером в становище Малые Кармакулы, отстоявшее от Маточкина Шара почти на 150 километров. Сам же до приезда медика принялся выхаживать больного. Пять дней везли фельдшера в пургу на собачьих упряжках и привезли еле живого. Он оказал необходимую медицинскую помощь пострадавшему и тот быстро пошел на поправку.

Вместе с зимовавшими в чумах ненцами Носилов и все русские (повар, временно пребывавший здесь фельдшер, матросы) встречали Новый Год на берегу Маточкина Шара.

Второй раз Носилов принимал самое деятельное участие в оказании ненцам помощи, будучи в колонии Малые Кармакулы. Он организовал поиски жены-старухи ненца Фомы Вылки, который зимовал в 1887/88 гг. в чуме с женой и сыном на карском побережье и из-за голода вынужден был откочевывать отсюда на запад, в Малые

Кармакулы. Во время этого перехода ненцы попали в сильную метель и пургу, длившиеся несколько дней; изможденная и ослабшая от голода жена Ф.Вылки уже не могла идти, ее зарыли в снег, где она пролежала 8 дней. После того, как ненец с сыном добрались до становища и сообщили о постигшем их несчастье, Константин Дмитриевич послал на поиски нескольких ненцев, а сам в колонии спасал отца и сына Вылок (6, с. 199-215).

Наиболее интересным для наших современников представляются сведения о жизни ненецких переселенцев на Новой Земле, которые описаны К.Д.Носиловым в рассказах, вошедших в книгу "На Новой Земле" (6) и отдельных брошюрах (13, 15, 25, 27).

С ненцами писатель участвовал в празднике "Встреча солнца", который наблюдал в период зимовки в Малых Кармакулах. Появление солнца после долгой полярной ночи — это яркое событие в однообразной жизни самоедов. Появление солнца свидетельствует о приближении весны и начале охоты, без которой они не представляют своей жизни.

Встреча солнца приходилась на "Афанасьев день" (18 января), его появление было встречено криками, возгласами, выстрелами из пушки, пальбой из ружей.

На долю Носилова выпала и такая важная роль как обучение грамоте ненецких детей. Вместе с жившим в Малых Кармакулах священником Ионой они основали самую северную в мире (в тот период) школу. Этот материал подробно изложен в рассказе "Самоедская школа" (27, с. 120-129).

Носилов очень гордился этой своей затеей, отмечая, что таких школ нет ни на Шпицбергене, ни в Гренландии. На Новой Земле в то время не было постоянно действующей церкви. Но, учитывая, что на Новую Землю были переселены крещенные ненцы, Никольский Корельский монастырь основал в Малых Кармакулах скит, на содержание которого выделялись деньги и куда каждую навигацию на зимний период (с осени до следующего парохода) командировался священник с помощником (28, 29). В период пребывания Носилова в Малых Кармакулах службу проводил отец Иона (30), который приплыл на судне "Великий князь Владимир" из Архангельска на

Новую Землю в июне 1887 г. вместе с писателем (31). Под школу вначале использовали комнатку батюшки. На стенах развесили самые разные картины, карты, из заголовков газет вырезали подвижные буквы, выкрасили доску охрой, и даже песку замаскировали вышитыми платками. Учиться пожелали почти все самоеды, взрослые и дети. Носилов называл свою школу — народный университет.

Вначале обучали самоедов русскому языку. Арифметику познавали при помощи пальцев. Много времени тратили на объяснение и рассказы по картинам из атласа зверей, птиц и насекомых. Интерес вызывали у ненцев и рассказы о жизни русского народа, на сельскохозяйственные темы (например, что такое зерно, откуда берется мука и как выпекают хлеб). За зиму, используя передвижные буквы, доски и небольшие дешевые азбуки, учителя обучили детей грамоте и основным понятиям жизни на материке. Наиболее смысленные из детей даже научились неплохо писать и читать. На Новый Год в школе была устроена елка. Елку соорудили из палки, в которую повтыкали прутья из метел. Елку раскрасили как могли — повесили калачи, конфеты и пряники, убрали разноцветной бумагой и восковыми свечами, а сверху водрузили букет засохших цветов. К лету некоторые ученики уже читали по-славянски, приготавливаясь к чтению Апостола в маленькой церкви становища. Лучшим ученикам организовали экскурсию на материк. Когда в июле 1888 г. в становище пришел первый пароход, детей вывезли на настоящую экскурсию в Архангельск, где они были проэкзаменованы архипастырем, который поздравил каждого и вручил подарки. Уже после отъезда Носилова из Малых Кармакул в становище под школу отвели отдельный домик, который был специально выстроен у храма. Школу оснастили библиотекой, учебными пособиями, географическими картами и глобусом. Она стала похожа на все настоящие школы — с экзаменами, оценками...

Подводя итог анализа литературного наследия писателя К.Д.Носилова, можно заключить следующее.

*Писательский талант Носилова позволяет рассматривать опубликованные им произведения как литературные памятники лето-*

писи изучения и освоения Новой Земли человеком, в которых указаны достоверные исторические события и конкретные личности, участвовавшие в них. Используя разработанный в Институте Наследия метод анализа исторических событий по опубликованным литературно-художественным произведениям и их сопоставления с современной географической картой, позволил автору на основе тщательного изучения очерков и рассказов писателя реконструировать ряд неизвестных страниц летописи освоения человеком этой области Русской Арктики.

Впервые используя опубликованные произведения, были выяснены главные события новоземельского периода жизни Носилова, датированы конкретные описанные им факты и географические пункты, где происходили эти события, составлена карта-схема маршрутов поездок писателя по территории архипелага и выяснены районы его путешествий (Рис.2).

В качестве важнейших научных результатов, полученных К.Д.Носиловым за три проведенных им зимовки на архипелаге необходимо указать следующие.

Носилов впервые в истории изучения Новой Земли, изучил столь обширный участок территории Южного и Северного островов, обследовав их не с моря, как абсолютное большинство его предшественников и последователей, а по суше, на собачьих упряжках.

Носиловым были описаны сезонные и межгодовые кочевки переселенных сюда ненцев, связанные с поисками наилучших охотничьих промысловых участков, сохранившиеся у ненцев национальные обряды и элементы язычества. Писатель впервые дал правдивую информацию о лишениях, которые выпадали на долю переселенцев на Новой Земле из-за голода, суровых климатических условий, нищеты и иных причин.

Кроме этно-социальных материалов, в произведениях писателя содержится ряд интересных сведений как географического характера (наблюдения за климатом, состоянием припайного льда и т.д.), так и касающихся биологии (о местах концентрации промысловых

животных, их поведении во время бури, этологические аспекты жизни песца и т.д.). Писатель собирал коллекции минералов (часть из них правда пришлось оставить на острове из-за невозможности вывезти на собачьих упряжках во время третьего путешествия на карское побережье в 1889 г.), изготовлял чучела и тушки зверей и птиц и посылал их в зоологические музеи, живых песцов подарил московскому зоологическому саду.

#### Литература

1. Носилов К.Д. 1937. Северные рассказы. Свердловск: Свердловское областное издательство, 269 с.
2. Носилов К. 1892 а. Русская колония и первый храм на Крайнем Севере // Прибавления к церковным ведомостям, № 21, с. 755-764.
3. Садовский Б.И. 1910. Русская колонизация Новой Земли // Материалы по исследованию Новой Земли. Под редакцией И.В.Сосновского. Выпуск 1. СПб.: Главное управление земледелия и землеустройства, с. 91-110.
4. Омельчук А.К. 1989. К.Носилов. Свердловск: Средне-Уральское книжное издательство, 240 с.
5. Андреев К.П. 1886. Метеорологические наблюдения // Экспедиция Императорского Русского географического общества. Труды Русской полярной станции на Новой Земле. Часть 2. СПб, 159 с.
6. Носилов К.Д. 1903. На Новой Земле (Очерки и наброски). М.: Издание А.С.Суворина, 327 с.
7. Осинцев Л.П. 1993. Носиловские дачи. Курган: Периодика, 105 с.
8. Воронова О.П. 1977. Президент Новой Земли Тько Вылка. М.: Советский художник, 157 с.
9. Боярский П.В. 1996. Научные исследования Морской арктической комплексной экспедиции (МАКЭ) памятных мест на Новой Земле, связанных с экспедицией и зимовкой голландского мореплавателя Виллема Баренца // Виллем Баренц на Новой Земле. Находки и исследования. М.: Вереск, с. 3-32.
10. Боярский П.В. 1998. Научные исследования Морской арктической комплексной экспедиции (МАКЭ) в 1994-1997 гг. // Новая Земля. Природа. История. Археология. Культура. Труды Морской арктической комплексной экспедиции (МАКЭ). Книга 1. М.: Российский НИИ культурного и природного наследия, с. 8-38.
11. Носилов К.Д. 1909. Песец // Естествознание и география, № 1, с. 1-19.

12. Носилов К.Д. 1909. Песец (продолжение) // Естествознание и география, № 2, с. 1-14.
13. Носилов К.Д. 1907. В снегах. Рассказы и очерки из жизни северных инородцев. Библиотека для семьи и школы. Четвертое издание редакций журналов "Юная Россия" и "Педагогический листок". М.: Типография "Русского Товарищества" печатного и издательского дела, 169 с.
14. Носилов К.Д. 1909. Песец (продолжение) // Естествознание и география, № 3, с. 1-20.
15. Носилов К.Д. 1908. На диком севере. Первый сборник рассказов. Библиотека для семьи и школы. М.: Типолитография "Русского Товарищества" печатного и издательского дела, 115 с.
16. Носилов К. 1892. Русская колония и первый храм на Крайнем Севере (окончание) // Прибавления к церковным ведомостям, № 22, с. 795-800.
17. Носилов К.Д. 1911. По берегу Карского моря (Из путешествий по Новой Земле) // Естествознание и география, № 6, с. 1-15.
18. Носилов К.Д. 1911. По берегу Карского моря (Из путешествий по Новой Земле) (продолжение) // Естествознание и география, № 7, с. 29-42.
19. Носилов К.Д. 1911. По берегу Карского моря (Из путешествий по Новой Земле) (окончание) // Естествознание и география, № 8, с. 1-16.
20. Корякин В.С. 1987. Владимир Александрович Русанов (1875-1913?). М.: Наука, 128 с.
21. Носилов К.Д. 1911. На охоте. Очерки и рассказы. Библиотека для семьи и школы. 2-ое издание журнала "Юная Россия". М.: Типография К.Л.Меньшова, 93 с.
22. Борисов Н.П. 1983. Художник вечных льдов. Жизнь и творчество А.А.Борисова. 1866-1934. Ленинград: Художник РСФСР, 268 с.
23. Philippow A. 1903. Polarreisen des russischen Malers Borissow // Dr. A.Petermanns Mitteilungen aus Justus Perthes Geographischer Austalt, bd.49, s. 217-219.
24. Всемирная иллюстрация, 1891, т. 46, № 11, с. 179.
25. Носилов К.Д. 1908. На диком севере. Второй сборник рассказов. Библиотека для семьи и школы. М.: Типолитография "Русского Товарищества" печатного и издательского дела, 111 с.
26. Житков Б., Бутурлин С. 1901. По Северу России. Отчет Императорскому обществу любителей естествознания, антропологии и этнографии по командировке летом 1900 года в Архангельскую губернию и на



острова Колгуев и Новая Земля. Москва: Товарищество типографии А.И.Мамонтова, 178 с.

27. Носилов К.Д. 1912. У рыбаков и звероловов Севера. Библиотека для семьи и школы. Издание журнала "Юная Россия". М.: Типолитография "Русского Товарищества" печатного и издательского дела, 135 с.

28. Справка о командировках на Новую Землю духовных лиц в прежнее время и открытие там монашеского скита в 1889 г. // Архангельские епархиальные ведомости, 1889, № 14-15, часть неофициальная, с. 265-268.

29. Шашков А. 1893. Остров Новая Земля и Николаевский скит на нем // Архангельские епархиальные ведомости, № 21, часть официальная, с. 541-566.

30. Еще о Новой Земле и пребывании там иеромонаха Ионы с 3 сентября 1887 г. по 28 июля 1888 г. // Архангельские епархиальные ведомости, 1889, № 13, с. 243-252.

31. Мероприятия архангельского епархиального начальства к религиозно-нравственному просвещению поселенцев (самоедов) на Новой Земле // Архангельские епархиальные ведомости, 1889, № 6-9, с. 177-188.

## СОДЕРЖАНИЕ

**ВЕДЕНИН Ю.А., МАЗУРОВ Ю.А.**

Экологический мониторинг недвижимых объектов  
культурного наследия (документы и комментарий) .....3

**МАЗУРОВ Ю.А.**

Культурное наследие и экологическая  
ситуация регионов России .....15

**ГУСЕВ С.В.**

Археологическое наследие России:  
опыт анализа состояния памятников  
в 1996, 1997, 1998 гг. ....29

**РАБОТКЕВИЧ А.В.**

Государственная политика в области  
охраны памятников истории и культуры в России  
в XVIII - начале XX вв. ....36

**КУЗНЕЦОВА Л.П.**

Обзор законов, принятых субъектами  
Российской Федерации об охране историко-культурного  
и природного наследия (по состоянию на 1998 год) .....72

**СОРОКИН А.И.**

Проблемы сохранения и использования  
Плесского историко-природного комплекса .....99

<i>ШОЛОХОВ А.М., ТУРЧИН Т.Я.</i>	
Природа и природопользование на территории Государственного музея-заповедника М.А.Шолохова .....	105
<i>НАБИЕВА У.Н.</i>	
Концепция атласа культурного наследия Дагестана .....	114
<i>ВЕШНИНСКИЙ Ю.Г.</i>	
Аксиологическая география городской среды регионов России .....	121
<i>СТЕПЕНЕВ В.И.</i>	
Современная аграрная реформа в России: актуальность исторического наследия в природопользовании .....	138
<i>ИВАНОВА И.Г.</i>	
Градостроительное своеобразие Горопца и пути его сохранения .....	159
<i>ВЕХОВ Н.В.</i>	
К.Д.Носилов на Новой Земле: реконструкция исторических событий конца XIX века по опубликованным произведениям писателя .....	185

Научное издание

## НАСЛЕДИЕ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Информационный сборник № 8

Ю.А.Веденин, Н.В.Вехов, Ю.Г.Вешнинский,  
С.В.Гусев, И.Г.Иванова, Л.П.Кузнецова,  
Ю.Л.Мазуров, У.Н.Набиева, А.В.Работкевич,  
А.И.Сорокин, В.И.Степенев, Т.Я.Турчин, А.М.Шолохов

Научный редактор Павел Матвеевич Шульгин

Утверждено к печати Редакционно-издательским советом  
Российского научно-исследовательского института  
культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачёва

Лицензия ЛР № 020730 от 3 марта 1998 г.

Редактор Н.В.Яркина

Компьютерная верстка и дизайн: Д.С.Захарьин, Н.П.Лакутина

Подписано в печать 10.07.2000

Формат 60x84 1/16. Гарнитура академическая.

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 10,5. Тираж 400 экз.

Заказ № 197. Цена договорная

Российский научно-исследовательский институт  
культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачёва  
129366, Москва, ул. Космонавтов, 2

Отпечатано в ИПП "Гриф и К"

г. Тула, ул. Свободы, 38

ПЛР № 060231 от 20.10.97

