

Государственный Музей Центрально - Промышленной Области

902.7 (с 13)
К-90

902
К9

ИЗ КНИГ
С.П. Григорова

КУЛЬТУРА и БЫТ НАСЕЛЕНИЯ

Центрально-Промышленной области

(ЭТНОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕ-
ДОВАНИЯ И МАТЕРИАЛЫ)

ПОД РЕДАКЦИЕЙ

В. В. БОГДАНОВА и С. П. ТОЛСТОВА
с предисловием С. П. ТОЛСТОВА

2-е Совещание
этнологов Ц.П.О.
7—10 декабря 1927 г.

МОСКВА, 1929

+ 379.44(c)76: 902.7(c13)

(810) Г.С.С.С.
00-4

Отпечатано в типогр. ПТО МОНО
при 1-м Моск. Институте Глухонемых.
Донская, 49. Тел. 8-28 Зам. подст.
Мосгублит № 43938 Тираж 1000 экз.
Заказ 244.

7 1715

к

ПРЕДИСЛОВИЕ

Настоящий сборник подводит итоги целому периоду в истории развития советской этнологии—периоду стихийного „самотека“, роста этнологических учреждений и исследований, стимулированного Октябрьской революцией, поставившей перед этнологической наукой в Союзе новые задачи, связанные с национальной политикой Советской власти и культурным строительством деревни.

Доклад П. Ф. Преображенского, открывающий настоящий сборник, отчетливо вскрывает причины и направления этого роста, давая перспективы дальнейшего развития этнологических изысканий в СССР.

Идя ощупью, стихийно возникая и осуществляя свои задачи, советская этнология, особенно богато представленная в работах краеведческого характера, не сразу могла нащупать четкие пути своей работы, не сразу могла найти твердую методологическую линию, осознать и определить свои задачи в социалистическом строительстве.

Период, пережитый советской этнологией после совещания, результатом которого является настоящий сборник, поставил в порядок дня новые задачи, еще только намечавшиеся на совещании—необходимость переработки всего арсенала этнологической методологии, необходимость строгой марксистской критики всех этнологических школ и направлений, необходимость перестройки этнологической науки на базе материалистической диалектики—исторического материализма, на базе марксизма.

Из определения „социального заказа“ советской этнологии, тех требований, которые ставит перед ней социалистическое строительство, растет необходимость постоянной ориентации работы этнологических учреждений на задачи строительства—хозяйственного и культурного, тесной связи исследовательских учреждений с плановыми, хозяйственными, культурными организациями.

Рассматривая настоящий сборник, мы убеждаемся, что эти задачи, и их осуществление еще только намечались в общих очертаниях, еще не проникали органически всю работу совещания.

За редкими исключениями, мы не найдем здесь ни четкой платформы, ни последовательной и сознательной ориентации исследований на нужды социалистического строительства.

Однако, мы видим здесь, в каждой почти работе, стремление вырвать этнологию из хаоса кустарщины, в котором она пребывала в дореволюционной России, поставить свои исследования на подлинно-научную базу, и это тем более ценно, что относится не только к статьям работников центра—в многочисленных докладах провинциальных этнологов, в информациях об их работе мы находим то же стремление, шаг за шагом продвигающееся к своему осуществлению.

Сборник вскрывает нам ту громадную творческую работу— пусть стихийно развертывающуюся, не имеющую еще четкого научно-методологического оформления—которую проделала за освещенный совещанием период советская этнология в одной из Областей Советского Союза—ту громадную работу по сбору материалов, и разработке методики их научной систематизации и интерпретации, которая изо дня в день ведется этнологами центра и провинции.

Готовясь к будущему Областному Совещанию, мы должны поставить перед этнологами мест новые задания.

Работы Совещания должны осветить те основные вопросы, которые волновали советскую этнологию за пережитый после 2-го Совещания период.

Бои за марксистскую этнологию, критика старых школ буржуазной науки, работа этнологов на фронте социалистического строительства—должны стать основными вопросами Совещания.

Тогда только можно будет сказать, что советская этнология становится подлинной наукой, что усилия многочисленных самоотверженных ее работников не остались бесплодными—когда она овладеет единственным подлинно-научным методом диалектического материализма, когда каждый ее шаг будет ответом на требование страны, осуществляющей величайшую историческую задачу—идущей от национальной разобщенности, от мелкобуржуазного земледельческого хозяйства—к трудовому объединению человечества вне национальных и племенных границ, к социалистической реконструкции хозяйства и культуры нашей страны.

Сергей Толстов.

ОТ ГОСУДАРСТВЕННОГО МУЗЕЯ ЦЕНТРАЛЬНО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ОБЛАСТИ.

Краеведческое движение, выросшее и окрепшее за десятилетие, протекшее с Октябрьской революции, становится в настоящее время, когда вопросы культурной революции стали актуальнейшей проблемой социалистического строительства, тем более важной отраслью научно-исследовательской работы в Советском Союзе, что краеведение является одним из наиболее верных путей продвижения науки в массы, приобщения широких слоев трудящихся к научному творчеству.

Исключительное значение краеведения, как децентрализованной науки, поддерживаемой широким общественным движением, в деле изучения производительных сил страны в настоящее время достаточно осознано, и мы имеем уже целый ряд организационных мероприятий, направленных к расширению и укреплению краеведческой деятельности.

Музей Центрально-Промышленной области, тесно связанный с краеведческими учреждениями десяти центральных губерний, как по линии увязки в исследовательской работе, так и по линии научно-методического руководства и консультации, давно уже осознал потребность краеведов ЦПО в организации научных совещаний по основным дисциплинам, входящим в круг краеведческого изучения. Потребность, помимо проработки организационных и общеметодических вопросов, осуществляющейся на различного рода краеведческих съездах и конференциях, поставить на обсуждения конкретные результаты исследовательской работы краеведческих организаций, обменяться мнениями по поводу научной методики краеведческих исследований, связать между собой работников различных районов Области не в плоскости административно-организационной, а на основе научных интересов, — вот те стимулы, которые толкнули Музей ЦПО на созыв научных совещаний по отдельным дисциплинам. К настоящему времени осуществлено 7 совещаний, из которых 6 было проведено в Москве при Музее ЦПО и одно в Костроме, созванное по инициативе Костромского Научного

общества (2-е палеоэтнологическое совещание). Состоялось 2 естественно-исторических совещания (весною 1926 г. и весною 1928 г.), 3 палеоэтнологических (весною 1926, 1927 и 1928 гг.) и 2 этнологических (весной 1926 г. и зимой 1927—28 г.). Результаты первых трех совещаний — этнологического, палеоэтнологического и биологического изданы Музеем ЦПО под заглавиями: «Вопросы этнологии Центрально-Промышленной Области» под редакцией В. В. Богданова и С. П. Толстова — Москва, 1927 г.; «Материалы к доистории Центрально-Промышленной области» под редакцией Б. С. Жукова и О. Н. Бадера — Москва, 1928 г.; «Материалы к изучению флоры и фауны Центрально-Промышленной области» под редакцией Н. В. Шибанова — Москва, 1928 г.

Материалы второго совещания палеоэтнологов издаются Костромским Научным обществом. 3-е палеоэтнологическое и 2-е естественно-историческое — подготавливаются к печати и будут изданы Музеем ЦПО вслед за настоящим сборником.

Таким образом, к настоящему времени мы имеем уже известную перспективу, позволяющую говорить о развитии краеведческой деятельности в области в указанных разрезах.

Сравнение результатов совещаний 1926 г. с таковыми же 1927—28 г. дает нам право говорить не только о количественном росте краеведческих кадров, о повышении интереса к совещанию, говорящих о росте научных запросов на местах, но, и это вряд ли не крупнейшее достижение — о выдвижении из рядов краеведов ряда новых крепких научных работников и о значительном повышении общего уровня качества научной продукции краеведческих организаций. Настоящий сборник посвящен результатам 2-го совещания этнологов Центральной Промышленной области, состоявшегося 7—10 декабря 1927 г. в Москве при Музее ЦПО.

В работах совещания участвовало 78 человек, представлявших центральные, губернские и уездные организации, ведущие этнологическое изучение области. По губерниям и центрам все количество участников распределяется следующим образом:

1. Научные учреждения Москвы	32
2. Студенты-этологи Московских ВУЗ'ов (этнофака и кафедры антропологии I МГУ).	12
3. Научные учреждения Ленинграда	3
4. Владимирская губерния	3
5. Иваново-Вознесенская губерния	1
6. Калужская губерния	1
7. Костромская губерния	4
8. Московская губерния	3

9. Нижегородская губерния	2
10. Рязанская губерния	3
11. Тверская губерния	3
12. Тульская губерния	1
13. Ярославская губерния	2
14. Брянская губерния	2
15. Вологодская губерния	1
16. Северо-Двинская губерния	1
17. Смоленская губерния	1
18. Череповецкая губерния	1

На совещании было сделано 22 доклада, и ряд информационных сообщений о работе в области этнологии центральных и местных организаций. Докладчики распределяются по месту работы следующим образом:

1. Москва	12 докладов
2. Ленинград	2 »
3. Владимирская губерния	1 »
4. Калужская губерния	1 »
5. Костромская губерния	2 »
6. Московская губерния	1 »
7. Нижегородская губерния	1 »
8. Рязанская губерния	1 »
9. Тульская губерния	1 »

Если мы сравним эти цифровые итоги с таковыми же по первому совещанию этнологов, состоявшемуся весной 1926 г., то мы убедимся, что утверждение о росте исследовательской работы по изучению Области как в центре, так, в особенности, на местах, не является голословным. В 1926 г. мы имеем 19 участников, из них:

1. От Москвы	10
2. От Ленинграда	1
3. От Иваново-Вознесенской губ.	2
4. От Калужской губернии	2
5. От Рязанской губ.	3
6. От Ярославской губ.	1

Докладов, включая и информационные сообщения, было заслушано 11. Докладчики распределялись по месту работы:

1. Москва	5
2. Ленинград	1
3. Иваново-Вознесенск (информ. сообщ.)	1
4. Калуга	1
5. Рязанская губерния	2
6. Ярославская губерния (инф. сообщ.)	1

Таким образом, ни докладчиками, ни делегатами не были представлены из 10 губерний ЦПО — 6.

В предисловии к трудам 1-го совещания, изданным Музеем под заглавием: «Вопросы этнологии Центрально-Промышленной Области», мы указали на объективные обстоятель-

ства не позволившие придать совещанию достаточно широкий характер.

Однако, результаты 2-го совещания, организация которого встретила не меньшее количество затруднений, с достаточной наглядностью говорят о том, насколько расширилась и окрепла этнологическая работа по изучению Области и насколько насущной необходимостью стала организация подобных совещаний.

К планомерному изучению нашей Области в этнологическом отношении мы только еще приступаем. Лишь после революции наша этнологическая наука, не встречавшая поддержки в официальных организациях царской России и далеко отставшая от также молодой, но уже достигшей больших результатов — европейской науки, стала оформляться как вполне самостоятельная дисциплина и завоевывать свое место в высшей школе. Интенсивное культурное строительство многочисленных национальностей Союза создает твердую почву для развития советской этнологии. Показателем этого является стихийный рост этнологических организаций, музеев, обществ и институтов по всей территории Советской страны в особенности в национальных областях и республиках.

Итоги 2-го совещания этнологов ЦПО показывают с достаточной рельефностью, что этнологическое изучение Области за короткий срок достигло также весьма существенных результатов.

Почти по всем губерниям Области силами местных губернских, областных и центральных этнографических учреждений, соответствующих отделов краеведческих обществ и музеев ставятся серьезные этнологические исследования. Несмотря на колоссальные трудности, стоящие перед работниками, несмотря на отсутствие средств, помещений, подготовленных кадров исследователей, мы слышим о все новых и новых работах, видим многочисленные печатные результаты этих работ, говорящих о крупных научных и методических достижениях.

В резолюциях Совещания отмечены конкретные достижения этнологов ЦПО и краеведных организаций, трудности стоящие на их пути и те мероприятия, которые являются желательными для успешного развития работы в дальнейшем. Мы не будем здесь на этом останавливаться, отметим лишь, что последнее совещание дает уверенность в том, что этнологическая работа в области стоит на верном научном пути.

Издавая результаты нашего совещания, мы выражаем полную уверенность в том, что следующее совещание встретит такой же отклик со стороны широких кругов этнологов, связанных с ЦПО и даст возможность серьезно обсудить целый ряд назревших методологических вопросов.

При составлении сборника мы не придерживались порядка зачисления докладов, группируя материал по темам. В первую очередь, идут доклады общеметодического характера, затем доклады о народной технике, средствах передвижения, жилище, одежде, смешанные доклады информации расположенные по алфавиту губерний. В настоящем сборнике публикуется намеченный, но по болезни автора нечитанный доклад Д. К. Зеленина «Перспективный план работ по этнографическому изучению ЦПО». Не помещается доклад Б. А. Куфтина «Гончарство в ЦПО», опубликованный в № 5 журнала «Московский Краевед» за 1928 год под заглавием «У гончаров Дмитровского и Воскресенского уездов, Московской губернии».

ПОРЯДОК ДНЯ СОВЕЩАНИЯ

7 декабря:

I. Утреннее заседание.

1) Б. А. Куфтин. — Этнологическое изучение гончарства в связи с изучением промыслов ЦПО.

2) Е. С. Радченко. — Материальный быт населения Воскресенского уезда в некоторых видах промысла и домашнего производства (ткачество).

3) Н. И. Лебедева. — Вопросы изучения элементов и техники ткачества в ЦПО.

II. Вечернее заседание.

4) М. П. Званцев. — Постройки и одежда арзамасских старообрядцев Чернухинского района.

5) М. Е. Шереметьева. — Женская одежда «монастырщины», бывш. Перемышльского уезда, Калужской губ.

8 декабря:

III. Утреннее заседание.

6) С. П. Толстов. — Итоги и перспективы этнологического изучения национальных групп Нижегородской губернии.

7) Б. М. Соколов. — Народные обряды, как предмет музейной экспозиции.

8) Открытие выставки «Культура и быт нацмен ЦПО».

9) М. И. Смирнов. — Типы крестьянских построек Переяславль-Залесского уезда, Влад. губ.

10) Д. А. Ушаков. — Информационное сообщение об этнографических работах в Ростове, Ярославской губ.

11) М. П. Званцев. — Информационное сообщение об этнографической работе в Н.-Новгороде.

IV. Вечернее заседание.

12) С. П. Толстов. — К этнологической систематике элементов великорусской культуры жилища в Средней России.

имеет этнографическая наука в деле национально-культурного строительства Советского Союза, ведет к неотложной необходимости возможно скорейшего созыва съезда этнологов СССР, на котором можно было бы осуществить проработку основных вопросов методологии этнологической науки, поставить вопрос об организационных формах введения плановости в этнографические исследования Союза ССР, и подведении под исследования и опубликование их результатов достаточного материального базиса.

Х.

По информационным докладам об этнографической работе на местах А. Н. Вершинского (Тверь), М. П. Званцева (Н-Новгород), М. Д. Малининой (Рязань), М. Е. Шереметьевой (Калуга), Д. А. Ушакова (Ростов, Ярослав.), Собрание отмечает большую и энергичную работу музеев в области этнологического изучения края, сопряженную с преодолением больших трудностей, создаваемых местными условиями. Констатируя значительное повышение интереса к этнографии и качества этнографической работы в провинции, собрание тем не менее вынуждено отметить необходимость предоставления возможности научным сотрудникам, перегруженным чисто технической работой, заниматься спокойной обработкой материала.

По отношению к работе отдельных музеев Собрание считает необходимым: 1) Поставить в известность Центр и, в особенности, местные учреждения, об исключительно тяжелых условиях, в которые поставлена этнографическая работа Калужского музея (крайне недостаточные ассигнования на полевую работу и отсутствие возможности опубликования на государственные средства тех значительных результатов работы, которые имеются у музея) и Ростовского музея (недостаток квалифицированных работников-этнографов). 2) Отметить, как положительное явление, тесное сотрудничество в научной работе Нижегородского музея, являющегося центром полевой исследовательской работы в губернии с Центральными исследовательскими учреждениями (Комплексная Антропологическая экспедиция Антр. Н.-Иссл. ин-та I МГУ по ЦПО).

СПИСОК

участников 2-го Этнологического Совещания при Государственном Музее Ц.П.О.

(7—10 декабря 1927 г.)

1. Бадер О. Н.—Музей ЦПО и Антропологический Ин-т 1-го МГУ.
2. Баранова Л.
3. Богачев—Череповецкий Окружной Музей.
4. Богданов В. В.—Государственный Музей ЦПО.
5. Большаков К. М.—Вязниковский Музей.
6. Бродская О. Я.—Этнологическая лаборатория Музея ЦПО.
7. Вершинский А. Н.—Тверь. О-во изучения Тверского края и Педагогический Институт.
8. Виноградов А. Ф.—Рыбинское научное О-во по изучению Местного края.
9. Данилин А. Г.—Ленинград. Комиссия по изучению народной музыки при Русском Географическом О-ве.
10. Деев С. С.—Брянский Губернский Краевой Музей.
11. Дорогутин Е. С.—Палеоэтнологическая лаборатория Музея ЦПО.
12. Дорогутин Н. А.—Государственный Музей ЦПО.
13. Елагин Н. С.—Музейный под'отдел МОНО.
14. Елизарова Н. А.—Студент 1-го МГУ. Антропологический Ин-т.
15. Жуков Б. С.—Антропологический Ин-т 1-го МГУ и Центральный Музей Народоведения.
16. Збруева А. В.—Москва. Государственный Исторический Музей.
17. Званцев М. П.—Нижегородский Государственный Областной Музей.
18. Зевакин М. И.—Студент Нижегородского Государственного Университета.
19. Золотарев Д. А.—Ленинград. Русский Музей.
20. Иванов Н.—Студент 1-го МГУ.
21. Казаринов Л. М.—Чухломский Музей.
22. Квитко—Центральный Музей Народоведения.
23. Китицина Л. С.—Костромская Этнологическая Станция.
24. Клабуновский И.—Музейный под'отдел МОНО.
25. Клушин Б. И.—Иваново-Вознесенское О-во Краеведения.
26. Костин
27. Кречевникова Н. П.—Брянский Губернский Краевой Музей.
28. Крупянская В. Ю.—Центральный Музей Народоведения.
29. Куфтин Б. А.—Антропологический Ин-т 1-го МГУ и Центральный Музей Народоведения.
30. Лебедева М. А.—Палеоэтнологическая лаборатория Музея Центральной Промышленной Области.
31. Лебедева Н. И.—Центральный Музей Народоведения.
32. Лушков К.—Студент 1-го МГУ. Антропологический Ин-т.
33. Любимов А.—Студент 1-го МГУ. Этнофак.

34. Малинина М. Д.—Рязанский Областной Музей.
35. Мансуров С. А.—Этнологическая лаборатория Музея ЦПО.
36. Маркелова Н. Г.—Центральный Музей Народоведения.
37. Маслова Г. С.—Музей ЦПО.
38. Милонов Н. П.—Скопинское О-во Краеведения.
39. Мордвинова В. Н.—Сергиевский Музей Московской губ.
40. Нечаева А. Н.—Тульский Губернский Музей.
41. Нечаева Е. Н.—Палеоэтнологическая лаборатория Музея ЦПО.
42. Никанорова—Студент 1-го МГУ. Этнофак.
43. Никольская В.—Центральный Музей Народоведения.
44. Палашенков А. Ф.—Смоленск.
45. Пискова Е. А.—Вологда Музей.
46. Полянская Е. М.—Кострома. Этнологическая Станция.
47. Попов С. И.—Кабинет Краеведения МОНО.
48. Преображенский П. Ф.—Этнологический факультет 1-го МГУ. Ин-т
Истории Ранион.
49. Преображенский С. Ф.—Палеоантропологическая лаборатория Антро-
пологического Ин-та 1-го МГУ.
50. Розанова М. А.—Палеоэтнологическая лаборатория Музея ЦПО.
51. Радченко Е. С.—Воскресенск, Московской губ. Музей.
52. Рябова А. А.—Тверь. Областной Музей.
53. Савин Н. Г.—Смоленск.
54. Селезнев Ф. Я.—Владимир. Музей.
55. Смирнов В. И.—Кострома. Этнологическая Станция.
56. Смирнов М. И.—Переславль-Залесский, Владимирск. губ. Музей.
57. Смыслова—Студент 1-го МГУ. Этнофак.
58. Соколов В. М.—Центральный Музей Народоведения.
59. Соколова К. Ф.—Студент-антрополог 1-го МГУ.
60. Соловьев К. А.—Дмитров, Московск. губ. Музей.
61. Соседова М. В.—Этнологическая лаборатория Музея ЦПО.
62. Сперанский К. П.—Государственный Музей ЦПО.
63. Стаханов П. П.—Сапожок, Рязанской губ. Музей.
64. Стройков Е. М.—Студент-антрополог 1-го МГУ.
65. Толстов Н. П.—Этнологическая лаборатория Музея ЦПО.
66. Толстов С. П.—Государственный Музей ЦПО.
67. Унковская И. А.—Тверь. Государственный Областной Музей.
68. Ушаков Д. А.—Ростов, Ярославской губ. Музей.
69. Фелицина—Студент-этнофак 1-го МГУ.
70. Феноменов М. Я.—О-во изучения Московской губ.
71. Ходосов А. А.—Центральный Музей Народоведения.
72. Чаплина Е. К.—Этнологическая лаборатория Музея ЦПО.
73. Чебоксаров Н. А.—Студент-антрополог 1-го МГУ.
74. Шаховский Д. И.—О-во изучения Московской губ.
75. Шереметьева М. Е.—Калуга. Музей.
76. Шляпин—Северо-Двинское О-во изучения Местного края.
77. Эдинг Ф. А.
78. Лайд Эрик.—Эстония. Тарту. Университет.

СОДЕРЖАНИЕ.

	<i>Стр.</i>
1. С. П. Толстов Предисловие	5
2. От Государственного Музея Центрально-Промышленной Области	7
3. Порядок дня совещания	12
4. П. Ф. Преображенский. Вопросы развития Советской этнологии	14
5. Д. К. Зеленин. Перспективный план работ по этнографическому изучению Центрально-Промышленной области	23
6. А. А. Спицын. Основные русские племена (по данным археологии)	28
7. Б. С. Жуков. Вопросы методологии выделения культурных элементов и групп	31
8. С. П. Толстов. Вопросы согласования методов полевых этнологических исследований	36
9. Б. М. Соколов. Народные русские верования, культ и обряды в музейной экспозиции	41
10. Н. И. Лебедева. Систематика прядения и ткачества на территории Центрально-Промышленной Области	46
11. Е. С. Радченко. Материальный быт населения Воскресенского уезда в некоторых видах промысла и домашнего производства (ткачество)	55
12. Г. С. Маслова. Этнологические материалы по изучению района озер Мещерской низменности	61
13. В. В. Богданов. Сухопутные средства передвижения Волго-Окского района, как пережиток старины	64
14. С. П. Толстов. К этнологической систематике элементов великорусской культуры жилища в средней России	75
15. А. Г. Даникин. Овины ЦПО	89
16. В. И. Смирнов. Свайные постройки Мисковской волости, Костромского уезда	91
17. М. И. Смирнов. О типах крестьянских жилых построек Переславль-Залесского уезда	93
18. М. Е. Шереметьева. Женский костюм в районе „Монастырщина“, бывш. Перемышльского уезда, Калужской губернии	97
19. А. Н. Нечаева. Крестьянская одежда Тульской губернии в районе рек Непва и Дон	100
20. Н. И. Лебедева. Вопросы этнологического изучения южных уездов Рязанской и Тульской губерний (бассейн Дона)	109
21. М. П. Званцев. Жилище и костюмы Чернухинского района (Арзамасский уезд, Нижегородской губернии)	114
22. М. Д. Малинина. Вопросы изучения материальной культуры Северной части Рязанской губернии (Мещеры)	120

	<i>Стр.</i>
23. Е. М. Полянская. „Корежские дворяне“	127
24. М. Я. Феноменов. Значение для областной этнологии мелко- районного изучения истории деревни	132
25. Б. А. Куфтин. Татары касимовские и татары-мишари Центра- льно-Промышленной Области	135
26. С. П. Толстов. Итоги и перспективы этнологического изуче- ния национальных групп Нижегородской губернии (Мордва, Мари, Мишари)	149
27. С. П. Толстов. Этнологическая работа Гос. Музея ЦПО (за годы 1920—1927)	161
28. Ф. Я. Селезнев. Научно-исследовательские мероприятия Вла- димирского музея в области этнологии	170
29. М. И. Смирнов. Этнологическое изучение Переславль-За- лесского уезда	172
30. М. Е. Шереметьева. Краткая информация об этнографи- ческой работе в Калуге в 1926—1927 г.	174
31. Е. С. Радченко. Этнологическая работа художественно-исто- рического краевого музея в г. Воскресенске, Моск. губ.	178
32. М. Померанцев. Работа Этнологического подотдела музея Дмитровского края	180
33. М. Д. Малинина. Краткая информация об этнологической работе Рязанского Областного Музея и Общества Исследова- телей Рязанского края	181
34. А. Н. Вершинский. Этнологические исследования Тверской губернии за последние годы	183
35. А. Н. Нечаева. Работа по этнологическому изучению Туль- ского края	187
36. Д. А. Ушаков. Этнографическая работа в Ростовском уезде.	189
37. Протоколы совещания	195
38. Резолюции совещания	227
39. Участники совещания	233
40. Содержание	235
41. Inhalt	237

Inhalt

	<i>Seite</i>
1. <i>S. P. Tolstow</i> . Einleitung.	5
2. Einleitung von Staatmuseum der Zentral-Industrie Provinz.	7
3. Ordnung der Konferenz.	12
4. <i>P. T. Preobraschensky</i> . Die problemen der Ethnologie in U. S. S. R.	14
5. <i>D. K. Zélenin</i> . (Leningrad)—Perspektif-Plan der ethnologischen Studien der Zentral-Industrie-Provinz.	23
6. <i>A. A. Spitzin</i> . (Leningrad)—Die hauptsächlichlichen russischen Stämme (nach den archeologischen Materiälien).	28
7. <i>B. S. Zukow</i> . (Moskau)—Die Problemen der Methodologie der Ausscheidung der Kulturgruppen und Elementen.	31
8. <i>S. P. Tolstow</i> . (Moskau)—Unifikations-Problemen der ethnologischen Felduntersuchungs-Methoden.	36
9. <i>B. M. Sokolow</i> , (Moskau) — Russische Volksgläubnisse, Kult-und Ritualformen in den Museum-Expositionen.	41
10. <i>N. I. Lebedewa</i> . (Moskau)—Systematik des Spinnen und Weben in Zentral-Industrie-Provinz.	46
11. <i>E. S. Radtschenko</i> (Woskressensk, Gouv. Moskau) — Gegestandkultur in einigen Handwerks-und Haus-Industrieformen der Bevölkerung des Woskresensk-Kreis.	55
12. <i>G. S. Maslowa</i> (Moskau).—Ethnologische Materiälien des Metschera-Seegebietes.	61
13. <i>W. W. Bogdanow</i> (Moskau).— Die Fahrzeugen zu Lande der Wolga-Oka-Provinz als Überblissel der alten Zeiten.	64
14. <i>S. P. Tolstow</i> . (Moskau)—Zur ethnologische Systematik der gross-russischen Hauskulturformen im Zentral-Russland.	75
15. <i>A. G. Danlin</i> . (Leningrad) — Die Getreidedarren („ovinen“) im Zentral-Industrie Gebiete.	89
16. <i>W. I. Smirnow</i> . (Kostroma)—Pfahlbauen im Miskowo-Dorfdistrikt des Kostroma-Kreises.	91
17. <i>M. I. Smirnow</i> . (Pereyaslawl-Zalesski) — Bauergebäude im Pereyaslawl-Zalesski-Kreise.	93
18. <i>M. E. Scheremetewa</i> . (Kaluga) — Frauenkleidung im „Monastyrtschina“—im Peremyschl-Kreise, Couvernement Kaluga.	97
19. <i>A. N. Netschaewa</i> . (Tula)—Die Volkstrachten im Gouvernement Tula in Gegend der Flüsse Nepriadwa und Don.	100
20. <i>N. I. Lebedewa</i> . (Moskau)—Problemen der ethnologischen Forschungen in Südkreisen, der Gouvernements Rjazan und Tula.	109

21. <i>M. P. Zwantzew.</i> (Nizny-Nowgorod) — Wohnung - und - Kleidungs Formen in Tschernucha-Region (Arzamass-Kreis, Nizny-Nowgorod Gouver- nement).	114
22. <i>M. D. Malinina.</i> (Rjazan) — Problemen der Materielkultur-För- schungen im Nordteil des Gouv. Rjazan (Meschtschera).	120
23. <i>E. M. Polianskaya.</i> (Kostroma)—Korega 's Edelleute.	127
24. <i>M. J. Fenomenow.</i> (Moskau)—Bedeutung der historischen Forsch- ungen des Dorfes für die Volkskunde.	132
25. <i>B. A. Kuftin.</i> (Moskau)—Kassimow-Tataren und Tataren-Mischaren der Zentral-Industrie Provinz.	135
26. <i>S. P. Tolstow.</i> (Moskau)—Perspective und Resultaten ethnologi- scher Forschungen der Nationalgruppen im Gouv. Nizny - Nowgorod (Mor- dwinen, Tscheremissen und Mischaren).	149
27. <i>S. P. Tolstow.</i> (Moskau)—Ethnologische Forschungen des Sta- atsmuseum der Zentral-Industrie-Provinz (im Laufe des Jahre 1920—1927).	161
28. <i>T. I. Selezniow.</i> Ethnologische Forschungen der Museum der Vladi- mir-Gouvernement.	170
29. <i>M. I. Smirnow.</i> (Pereyaslawl—Zal. Gouv. Wlad)—Ethnologische Forschungen im Pereyaslawl-Zalessky-Kreise.	172
30. <i>M. E. Scheremetewa.</i> Ethnographische forschungen im Gouv. Ka- luga. (Kurze Information)	174
31. <i>E. S. Radtschenko.</i> (Woskressensk Gouv. Moskau)—Ethnologische Forschungen der Kunsthistorischen Staatsmuseum der Woskressensk, Gouv. Moskau.	178
32. <i>M. Pomerantzew.</i> (Dmitrow, Gouv. Moskau) — Forschungen der ethnographischen Section des städtischen Museums zu Dmitrow.	180
33. <i>M. D. Malinina.</i> (Rjazan) — Ethnographische Forschungen des Rjazaner Lander-Museums (Kurze Information).	181
34. <i>A. N. Werschinsky.</i> (Twer)—Ethnologische Forschungen im Gouver- nement Twer in letzten Jahren.	183
35. <i>A. N. Netschaewa.</i> (Tula) — Ethnologische Forschungen in Tula- Lande.	187
36. <i>D. A. Uschakow.</i> (Rostow, Couv. Jaroslawl) — Ethnographische Forschungen in Rostow Kreise.	189
37. Protokolen der Conferenz.	195
38. Resolutionen der Conferenz.	227
39. Verzeichniss der Conferenz-Litglieder.	233
40. Inhalt (russisch).	235
41. Inhalt (deutsch).	237

ЗАМЕЧЕННЫЕ ОПЕЧАТКИ.

	НАПЕЧАТАНО:	СЛЕДУЕТ ЧИТАТЬ:
стр. 2 (титульный лист, немецкий текст)	Heraus gegeben	Herausgegeben
стр. 5		
строка 11—12 снизу	диалектике—	диалектики,
стр. 7		
строка 11 снизу	обсуждения	обсуждение
стр. 12		
строка 14—15 сверху	„монастырщины“	„Монастырщины“
стр. 25		
строка 3 сверху	жгутовый	жгутовой
стр. 28		
строка 11 сверху	на с.	на север
стр. 31		
строка 1 сверху	В. С. Жуков	Б. С. Жуков
стр. 43.		
строка 3—4 сверху	деланные	сделанные
стр. 80		
строка 2 снизу	на „оставе“	„на отставе“
строка 6 „	(а)	: а)
стр. 87	по улице	по лицу
Таблица II		
4 столбец справа		
6 строка сверху		
стр. 145		
строка 19 сверху	русскую печь	пропустить
строка 20 „	приготовления	приготовление
строка 21 „	использования	использование
стр. 155		
строка 18 сверху	срубка	и „срубная“
стр. 164		
Таблица I		
правый столбец		
строка (цифр) 6	1552	1562
стр. 224		
строка 8 сверху	помыкать	замыкать

1970 H.

H.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ
ЦЕНТРАЛЬНО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ОБЛАСТИ.

ИЗДАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО МУЗЕЯ
ЦЕНТРАЛЬНО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ОБЛАСТИ

1. Труды Государственного Музея Центрально-Промышленной Области. Выпуск 1. К. А. Воробьев. „Орнитологические исследования в Московской губернии“. М. 1925. Ц. 50 коп.
2. Труды Государственного Музея Центрально-Промышленной Области. Выпуск 2. А. Н. Формозов. „Об орешниковой соне (*Muscardinus avePanarius* L.) в Нижегородской губернии“, с 4 рис. автора. М. 1925. Ц. 40. коп.
3. Труды Государственного Музея Центрально-Промышленной Области. Выпуск. 3. Б. А. Куфтин. „Материальная культура русской Мещеры“, ч. 1. (Женская одежда: рубаха, понева, сарафан), с 37 рис., 10 табл., 1 картой. М. 1926. Ц. 2 руб.
4. Труды Государственного Музея Центрально-Промышленной Области. Выпуск 4. П. А. Смирнов. „Редкие и критические растения Московской губернии“. М. 1927. Ц. 60 коп.
5. „Материалы к доистории Центрально-Промышленной Области (1-е Сопещание Палеоэтнологов Центрально-Промышленной Области, созванное Государственным Музеем Центрально - Промышленной Области, 27—29 мая 1926 года)“, под ред. Б. С. Жукова и О. Н. Бадера. М. 1927. Ц. 1 руб. 30 коп.
6. „Вопросы этнологии Центрально-Промышленной Области (1-е Сопещание Этнологов Центрально-Промышленной Области, созванное Государственным Музеем Центрально - Промышленной Области, 29—30 марта 1926 года)“, под ред. В. В. Богданова и С. П. Толстова. М. 1927. Ц. 90 коп.
7. „Материалы к изучению флоры и фауны Центрально-Промышленной Области (1-е Сопещание Биологов Центрально-Промышленной Области, созванное Государственным Музеем Центрально-Промышленной Области, 31-го марта—1-го апреля 1926 года)“, под ред. Н. В. Шибанова. М. 1927. Ц. 1 руб.
8. Л. Г. Капланов и В. В. Раевский. „Заметки о млекопитающих Центрально-Промышленной Области“.

1970 г.
ЦЕНА 1 р. 40 ...

СКЛАД ИЗДАНИЯ:

В МУЗЕЕ ЦЕНТРАЛЬНО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ОБЛАСТИ

Москва, М. Грузинская, д. 15. Телефон 5-81-54.