

с-17
24

РАСКОПКИ ДРЕВНИХЪ МОГИЛЪ

и ОПИСАНІЕ, ХРАНЕНІЕ и ИЗДАНИЕ

МОГИЛЬНЫХЪ ДРЕВНОСТЕЙ.

Д. Я. Самоквасова.



МОСКВА.
Синодальная Типографія.
1908.

РАСКОПКИ ДРЕВНИХЪ МОГИЛЪ

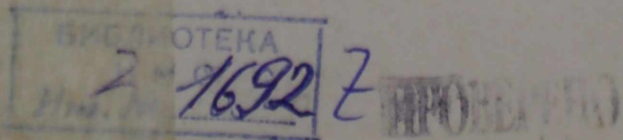
и ОПИСАНІЕ, ХРАНЕНІЕ и ИЗДАНИЕ

МОГИЛЬНЫХЪ ДРЕВНОСТЕЙ.

Д. Я. Самоквасова.



МОСКВА.
Синодальная Типографія.
1908.



РАСКОПКИ ДРЕВНИХЪ МОГИЛЬ

и ОПИСАНИЕ, ХРАНЕНИЕ и ИЗДАНИЕ МОГИЛЬНЫХЪ ДРЕВНОСТЕЙ.

I. Происхожденіе инструкціи 1874 года для научной раскопки и описанія древнихъ земляныхъ насыпей.

На III-емъ Кіевскомъ археологическомъ съѣздѣ были выработаны правила научной раскопки древнихъ могилъ и описанія и храненія могильныхъ древностей. Для выработки проекта такихъ правилъ Ученый Совѣтъ Съѣзда избралъ спеціальную Коммиссію, состоявшую изъ профессоровъ Антоновича, Ивановскаго и Самоквасова, съ правомъ привлекать на совѣщанія по этому дѣлу всѣхъ членовъ Съѣзда, указанія которыхъ могли быть полезны по усмотрѣнію Коммиссіи. Коммиссія обращалась за указаніями ко многимъ членамъ Съѣзда, археологамъ и историкамъ: Н. Х. Бранденбургу, А. П. Брикнеру, Ф. К. Бруну, Ванкелю, И. Е. Забѣлину, Д. И. Иловайскому, Н. И. Костомарову, Луи Леже, Г. О. Оссовскому, А. И. Павинскому, Рамбо, И. И. Срезневскому, В. Г. Тизенгаузену, графу А. С. Уварову, Г. Д. Филимонову и др. Составленный проектъ былъ доложенъ въ общемъ собраніи Съѣзда 21 Августа и принятъ единогласно; а вслѣдъ затѣмъ былъ напечатанъ въ первомъ томѣ «Трудовъ» Съѣзда (с. LXIX—LXXIII), въ значеніи инструкціи для научныхъ раскопокъ, описанія и храненія могильныхъ древностей. Правила этой инструкціи должны были послужить нравственнымъ закономъ для всѣхъ лицъ, раскапывающихъ древнія земляныя насыпи и хранящихъ могильныя древности съ учеными цѣлями¹⁾.

¹⁾ Въ 1878 году Комитетъ по устройству Антропологической выставки въ Москвѣ 1879 года обратился ко мнѣ чрезъ своего предсѣдателя А. П. Богда-

II. Мотивы правилъ инструкціи.

На совѣщаніяхъ сказанной Комиссіи археологическаго съѣзда 1874 года было выяснено, что могильныя древности имѣютъ значеніе важнаго первоисточника научныхъ знаній по начальнымъ періодамъ русской исторіи и исторіи русскаго права; но практика археологическихъ раскопокъ и храненія древностей въ музеяхъ не даетъ возможности пользоваться могильными древностями съ историческими цѣлями; а потому признано необходимымъ положить въ основу проектируемой инструкціи слѣдующія правила: 1) могила, при раскопкѣ которой дневникъ не былъ составленъ по правиламъ инструкціи, признается потерянною для науки; 2) всѣ находки въ данной могилѣ должны быть означены ея номеромъ и хранены отдѣльно, по могиламъ; 3) дневникъ раскопокъ долженъ храниться въ томъ музее, куда поступятъ находки на храненіе.

На совѣщаніяхъ Комиссіи была выяснена потребность немедленно приступить къ систематическому поуѣздному изслѣдованію по правиламъ инструкціи кургановъ и городищъ, сохранившихся въ центральныхъ губерніяхъ Россіи, почти повсемѣстно поступившихъ съ 1861 года во владѣніе крестьянъ, нуждающихся въ землѣ, а потому распахивающихъ

нова съ просьбою помочь Комитету въ составленіи инструкціи для раскопки кургановъ въ Московской и сосѣднихъ губерніяхъ, чтобы объединить работы лицъ, командируемыхъ Комитетомъ для раскопки кургановъ въ виду цѣлей сказанной выставки. Отвѣчая на эту просьбу, я указалъ на инструкцію, выработанную Кіевскимъ археологическимъ съѣздомъ и выслалъ ея текстъ, съ добавленіями, вызванными практикою археологическихъ раскопокъ по закрытіи сказаннаго Съѣзда. Текстъ инструкціи былъ переданъ на заключеніе специальной археологической комиссіи, подъ предсѣдательствомъ гр. А. С. Уварова, выдѣленной изъ состава Комитета по устройству выставки; а затѣмъ высланный мною текстъ инструкціи былъ внесенъ на обсужденіе Комитета со слѣдующимъ заключеніемъ: «Предсѣдатель Археологической Комиссіи графъ А. С. Уваровъ сообщилъ, что представленная Д. Я. Самоквасовымъ программа вполнѣ удовлетворяетъ своей цѣли съ археологической точки зрѣнія и можетъ быть принята Комитетомъ, какъ руководство для лицъ, работающихъ для Комитета» (Антроп. выставка 1879 г.; т. II, с. 51—55). Комитетъ единогласно утвердилъ инструкцію, въ значеніи обязательнаго руководства для раскопки древнихъ могилъ, описанія и храненія могильныхъ древностей.

древнія земляныя насыпи, и уже теперь во многихъ мѣстностяхъ, гдѣ были тысячи кургановъ, остаются только сотни и десятки, а есть и такія мѣстности, гдѣ отъ бывшихъ курганныхъ могильниковъ не сохранилось никакихъ признаковъ.

Еще вреднѣе для науки Коммиссія признала раскопки кургановъ лицами, неподготовленными къ этому дѣлу теоретически и практически. Каждая древняя земляная насыпь представляетъ собою вещественный историческій памятникъ. Этотъ памятникъ дѣлается достояніемъ современной науки и сохраняется для будущихъ ученыхъ поколѣній правильною научною раскопкою, вѣрнымъ и полнымъ описаніемъ его внѣшней формы и внутренняго содержанія и храненіемъ бытового матеріала въ полной цѣлости, въ томъ составѣ, въ какомъ онъ выкопанъ изъ древней могилы или древняго общественнаго жилища. Раскопка и описаніе могилъ и городищъ, по своему значенію для науки, подобно изданію лѣтописныхъ памятниковъ, одинаково требуютъ отъ издателя извѣстной суммы спеціальныхъ знаній; но ошибки и неполнота въ изданіи рукописи могутъ быть исправлены вторичнымъ изданіемъ; раскопка же древней земляной насыпи уничтожаетъ оригиналь, а потому неполнота раскопки и ошибки въ ея описаніи невозможно исправить вторичною раскопкою; отсюда раскопка, неправильно произведенная и неполно описанная, не только бесполезна, но вредна для науки: уничтожая историческій памятникъ, она можетъ вести науку къ невѣрнымъ выводамъ.

Раскопки древнихъ земляныхъ насыпей, произведенныя даже съ научными цѣлями, въ большинствѣ случаевъ должно признать уничтоженіемъ историческихъ памятниковъ, а не научнымъ ихъ изслѣдованіемъ. Напримѣръ, въ 40-хъ годахъ XIX столѣтія, «по распоряженію начальства», говоритъ мѣстное населеніе, было раскопано много кургановъ въ юго-западныхъ губерніяхъ исправниками, становыми приставами, волостными писарями и помѣщиками; найдено было много могильныхъ древностей, часть которыхъ поступила на храненіе

въ музей Университета св. Владиміра; но эти древности не имѣютъ ни малѣйшаго интереса для историка, потому что при найденныхъ вещахъ не имѣется дневниковъ раскопокъ, — описанія устройства гробницъ, положенія покойниковъ и расположенія бытовыхъ предметовъ въ гробницахъ. Столько же бесполезны для историка большинство археологическихъ матеріаловъ, хранящихся въ Императорскомъ Эрмитажѣ. Копали могилы естествоиспытатели и археологи; первые искали въ могилахъ костей, интересныхъ для антрополога, а вторые бытовыхъ издѣлій; но тѣ и другіе, за немногими исключеніями, обращали одинаково ничтожное вниманіе на устройство могилъ и различія въ частностяхъ похороннаго обряда разныхъ мѣстностей. Раскопки поручались безъ какой бы то ни было инструкціи каждому, кто изъявлялъ желаніе производить ихъ и доставлять найденное въ то или другое учрежденіе или общество, не обращая вниманія на главное: имѣло ли возможность лицо, уполномоченное на уничтоженіе историческихъ памятниковъ, самостоятельно произвести раскопку правильно и описать ее соотвѣтственно научнымъ требованіямъ? А между тѣмъ ясно, что безъ знакомства съ древними обрядами погребенія различныхъ народовъ, описанными древними писателями, безъ знакомства съ результатами раскопокъ, произведенныхъ до настоящаго времени, и безъ знакомства съ извѣстными практическими приѣмами невозможно произвести раскопку научно и описать ее соотвѣтственно требованіямъ исторической науки; такой курганокопатель будетъ фантазировать въ своихъ описаніяхъ и не обратитъ вниманія на частности погребальнаго обряда, опредѣляющія собою время и народность древнихъ могилъ.

III. Содержаніе правилъ инструкціи.

По вышеизложеннымъ мотивамъ, археологическій Съѣздъ 1874 года выработалъ слѣдующія правила научной раскопки древнихъ земляныхъ насыпей и порядка храненія могилъ.

ныхъ древностей, принятыя и Комитетомъ по устройству Московской антропологической выставки 1879 года.

Дневникъ раскопокъ.

Научное изслѣдованіе могилъ обусловливается веденіемъ дневника раскопокъ, въ которомъ, съ возможными вѣрностію и полнотою, должны быть записаны свѣдѣнія о внѣшнихъ условіяхъ, способѣ раскопки, устройствѣ и содержаніи изслѣдованныхъ могилъ.

А. Описаніе внѣшнихъ условій.

Въ описаніи внѣшнихъ условій должны быть сообщены свѣдѣнія о мѣстонахожденіи, количествѣ, формѣ, величинѣ, мѣстныхъ названіяхъ и мѣстныхъ преданіяхъ о происхожденіи и историческомъ значеніи изслѣдованныхъ могилъ.

1. Въ сообщеніи свѣдѣній о мѣстѣ нахожденія могилъ, за указаніемъ губерніи, уѣзда и волости, должны быть помѣщены отвѣты на слѣдующіе вопросы: въ какомъ разстояніи описываемыя могилы находятся отъ ближайшаго поселенія: хутора, деревни, села, города? въ какомъ разстояніи находятся онѣ отъ ближайшаго водохранилища: рѣки, источника, озера, болота, колодца? въ какомъ разстояніи находятся онѣ отъ ближайшаго городища, если оно имѣется въ окрестностяхъ помѣщенія описываемыхъ могилъ? помѣщены описываемыя могилы на возвышенности, склонѣ ея, равнинѣ, низменномъ мѣстѣ? помѣщены онѣ въ поляхъ, лугахъ, лѣсахъ?

2. Въ сообщеніи свѣдѣній о количествѣ могилъ въ данной мѣстности должны быть помѣщены отвѣты на слѣдующіе вопросы: сколько могилъ раскопано въ данномъ могильникѣ и сколько осталось нераскопанными? не имѣется ли древнихъ могилъ въ окрестностяхъ изслѣдованнаго пункта на разстояніи до двухъ верстъ въ окружности? а если онѣ имѣются, то въ какомъ количествѣ? не сохранилось ли у мѣстныхъ жителей воспоминаній о могилахъ, существовавшихъ въ

данной мѣстности, но уничтоженныхъ путемъ распашки, путемъ раскопки кладоискателями и ради простаго любопытства, а равно при проведеніи дорогъ, при возведеніи построекъ, при добываніи глины, камня, мѣлу и пр.? не сохранилось ли въ пунктѣ изслѣдованія и его окрестностяхъ слѣдовъ курганныхъ насыпей, уничтоженныхъ по причинамъ вышесказаннымъ?

3. При описаніи формы курганныхъ насыпей должны быть сообщены свѣдѣнія, указывающія на общій видъ кургана, его вершину, поверхность и основаніе: изслѣдованный курганъ имѣлъ форму полушара, или продолговатую, или конусообразную? вершину острую, или тупую, или впалую? поверхность поросшую дерномъ, лѣсомъ, кустарникомъ, распаханную? не сохранились ли въ окружности основанія охранные рвы и валы, а если сохранились, то каковы ихъ высота, ширина и глубина? не было ли обложено основаніе кургана валунами, или каменными плитами?

4. Въ свѣдѣніяхъ о величинѣ курганной насыпи должны быть выражены въ саженяхъ или аршинахъ: величина окружности основанія и отвѣсная высота насыпи отъ вершины до основанія.

5. Въ сообщеніи свѣдѣній о мѣстныхъ названіяхъ курганныхъ насыпей требуются отвѣты на слѣдующіе вопросы: какъ вообще называются курганныя насыпи въ данной мѣстности: курганы, могилы, могилки, татарскія, шведскія, литовскія могилы, сопки, волотовки, марены, робленицы, копцы? не имѣютъ ли нѣкоторые изъ кургановъ въ данной мѣстности особенныхъ, собственныхъ названій, на примѣръ, Черная, Старшая, Царева, Острая могилы; Чертомлыцкій, Половецкій, Золотой, Царскій курганъ; Гульбище, Близнецы, Перепятиха, Сорока, Пастушка и пр.?

6. Въ сообщеніи мѣстныхъ преданій о происхожденіи и историческомъ значеніи кургановъ, кромѣ содержанія самыхъ преданій, должны быть сообщены, если возможно, свѣдѣнія о причинахъ происхожденія того или другого преданія.

Б. Способы раскопки.

За описаніемъ внѣшнихъ условій изслѣдованныхъ могилъ, должно слѣдовать въ дневникѣ раскопокъ описаніе способа раскопки.

Курганъ можетъ быть раскопанъ тремя способами: 1) послойною съемкою земли, начиная съ вершины до основанія; 2) прорытіемъ углубленія, ввидѣ широкаго колодца, и 3) широкою, сквозною траншеею; въ двухъ послѣднихъ случаяхъ въ дневникѣ раскопки должны быть обозначены размѣры колодца и траншеи.

На основаніи опыта можно рекомендовать для раскопки кургановъ слѣдующіе приемы:

1. Раскопка даннаго курганнаго могильника должна быть начата вырытіемъ пробной ямы или траншеи близъ подошвы первой изслѣдуемой насыпи, съ цѣлью опредѣлить составъ почвы въ мѣстности расположенія изслѣдуемыхъ кургановъ.

2. Одиноко стоящіе курганы и два или три изъ группы насыпей, назначенной для изслѣдованія, должны быть разрыты или послойною съемкою насыпи съ вершины до основанія, или колодцемъ, или траншеей, діаметръ которыхъ долженъ быть не менѣе діаметра площади получаемой срѣзомъ вершины кургана на половину его высоты.

Если между вершиною и подошвою насыпи будетъ встрѣчена могила, то ея устройство и содержаніе должны быть описаны по правиламъ нижеизложеннымъ; но могила, найденная въ насыпи, не должна служить поводомъ къ прекращенію дальнѣйшей раскопки изслѣдуемаго кургана; кромѣ верхнихъ могилъ, часто встрѣчаются въ курганахъ нижнія могилы, устроенныя на подошвѣ кургана, или ниже ея, вырытыя въ грунтѣ. По снятіи земли до подошвы насыпи, по достиженіи грунта, узнать который легко по сличенію съ верхними слоями почвы мѣстности, обнаруженными вышесказанною пробною ямою, материкъ долженъ быть очищенъ (выскобленъ) желѣзными лопатами или заступами;

тогда, если въ изслѣдуемомъ курганѣ имѣется могила ниже насыпи, въ грунтѣ, обнаружится, на днѣ насыпи, пятно въ размѣрѣ могилы, отличающееся цвѣтомъ отъ грунтовой, нерушенной земли. Дальнѣйшую раскопку должно производить послойною выемкою земли въ размѣрахъ обнаруженной могилы.

Убѣдившись въ способѣ устройства могилъ въ данной группѣ раскопкою нѣсколькихъ сказаннымъ способомъ, изслѣдователь можетъ раскапывать остальные колодцемъ или траншеею, поперечникъ которыхъ во всякомъ случаѣ долженъ быть не менѣе поперечника площади, образуемой снятіемъ вершины изслѣдуемаго кургана на треть его высоты.

3. При раскопкѣ кургановъ полезно употребленіе тонкаго желѣзнаго или стальнаго щупа, длиною не болѣе $1\frac{1}{2}$ аршинъ. При появленіи признаковъ близости остова погребеннаго (слѣды сгнившаго дерева отъ верхней заклепки могилы, провалившейся на ея дно, особенная рыхлость земли, открытіе какой либо вещи или кости и пр.), при посредствѣ щупа, должно опредѣлить направленіе остова, отыскавъ его черепъ и нижнія конечности; затѣмъ, отъ черепа въ направленіи остова должно отмѣрить два аршина и 12 вершковъ и очертить остовъ такъ, чтобы со всѣхъ сторонъ его оставалось около четверти земли; затѣмъ, внѣ очерченнаго круга вынуть землю на четверть ниже остова и очистить дно; наконецъ, осторожно срѣзать надъ остовомъ землю настолько, чтобы земля прикрывала его на два вершка. Дальнѣйшую работу изслѣдователь долженъ производить лично, не поручая рабочимъ извлеченіе изъ могилы найденныхъ предметовъ.

4. При помощи ручной желѣзной лопатки, ножа и сухаго вѣника, окопанный вышесказаннымъ способомъ костякъ освобождается изслѣдователемъ отъ земли, начиная съ черепа, безъ раздѣленія частей и безъ сниманія бытовыхъ предметовъ до описанія въ раскопочномъ дневникѣ ихъ положенія въ могилѣ.

Мои раскопки 1889 г., въ присутствіи С. А. Мазараки и И. А. Линниченко, показали, что по своему устройству и обряду погребенія Лозовскіе курганы не отличаются отъ Аксютинскихъ, Герасимовскихъ, Роменскихъ, Ярмолинскихъ и Сурмачевскихъ. Что же касается присыпокъ возлѣ кургановъ, содержащихъ человѣческія кости, а иногда и бытовые предметы, обыкновенно въ фрагментахъ, то такія присыпки или холмики земли почти всегда наблюдаются въ началѣ грабительскихъ подкоповъ, проведенныхъ отъ окружностей кургановъ къ гробницамъ въ насыпи, или по материку, или въ материкѣ; присыпки возлѣ кургановъ,—это земля изъ подкоповъ, которою древніе грабители присыпали кости покойниковъ, вынесенныхъ съ одеждами и украшеніями изъ могилъ и обобранныхъ при дневномъ свѣтѣ¹⁾).

Но провѣрка раскопочныхъ дневниковъ новыми раскопками не всегда возможна; часто историкамъ, желающимъ воспользоваться археологическимъ матеріаломъ, какъ средствомъ научнаго познанія быта древнихъ народовъ, приходится имѣть дѣло съ дневниками, подобными вышеприведеннымъ, и на нихъ строить столько же фантастическіе выводы, или оставлять ихъ въ полномъ пренебреженіи. Одинъ изъ почтенныхъ историковъ, даже близко стоящихъ къ археологическому дѣлу, построилъ свои выводы о сословіяхъ въ древнемъ скитскомъ обществѣ на фактѣ, будто бы «константированномъ дневниками раскопокъ», свидѣтельствующими, что «ножныя кости въ костякахъ большихъ курга-

¹⁾ Въ статьѣ «Курганоманія» проф. И. А. Линниченко основательно говоритъ: «Необходимость урегулировать производство раскопокъ, съ цѣлью придать имъ вполнѣ научный характеръ, защитить курганы отъ разграбленія разныхъ археологовъ-промышленниковъ, давно уже сознается всѣми, хорошо понимающими важное научное значеніе археологіи.... Общій научный цензъ (ученая степень) или принадлежность къ ученому обществу далеко еще не могутъ служить гарантіей умѣнья правильно производить раскопки» (12, 14). Представивъ затѣмъ рядъ выписей изъ «куръезныхъ дневниковъ раскопокъ», проф. Линниченко заключаетъ: «Такимъ образомъ можно быть членомъ ученаго общества, даже производить раскопки «по порученію», и тѣмъ не менѣе не имѣть никакого представленія объ археологіи и о научномъ способѣ производства раскопокъ» (с. 21).

новъ, раскопанныхъ въ Роменскомъ у., отличаются сравнительно большимъ развитіемъ, чѣмъ такія же кости въ костякахъ малыхъ кургановъ». Если на такихъ фактахъ исторія будетъ строить свои выводы о сословныхъ отношеніяхъ въ древнихъ обществахъ, то положительный историческій бытовой матеріалъ, сохранившійся въ курганахъ и городищахъ, обратится въ источникъ бесполезныхъ для науки выводовъ, каковыхъ и теперь уже имѣется въ исторической литературѣ безконечное количество.

V. Современный порядокъ храненія могильныхъ древностей въ музеяхъ.

Величайшимъ зломъ современной русской археологіи является практика покупки правительственными и общественными музеями у промышленниковъ могильныхъ древностей, неимѣющихъ раскопочныхъ дневниковъ, и порядокъ храненія древнихъ бытовыхъ издѣлій, установленный Керченскимъ музеемъ, Императорскимъ Эрмитажемъ и Императорскою Археологическою Коммиссіей, по своему уставу, имѣвшей задачей изысканіе «образцовъ классическаго искусства» въ курганахъ южной Россіи, а потому мало обращавшей вниманія на бытовой матеріалъ мѣстнаго производства, открываемый въ могилахъ и имѣющій первостепенное значеніе для научнаго познанія исторіи Русской земли. Практика сказанныхъ учрежденій отразилась и на храненіи археологическихъ матеріаловъ всѣхъ другихъ русскихъ музеевъ, хранящихъ могильныя древности въ порядкѣ, лишаящемъ историковъ возможности пользоваться ими съ научными цѣлями. Музеи переполнены древними бытовыми издѣліями, неизвѣстно кѣмъ, когда и при какихъ условіяхъ выкопанными; древности сортируются подъ вліяніемъ художественнаго вкуса, а не по требованіямъ историко-археологической науки; бытовыя издѣлія могилъ разныхъ мѣстностей, временъ и народовъ смѣшиваются и разбиваются про-

извольно, группируются по металлу, — золото къ золоту, серебро къ серебру, бронза къ бронзѣ, желѣзо къ желѣзу; а въ такихъ группахъ предметы разныхъ могилъ соединяются по ихъ формамъ и значенію, — вѣнки къ вѣнкамъ, нашейники къ нашейникамъ, браслеты къ браслетамъ, кольца къ кольцамъ, фибулы къ фибуламъ и т. д. Этими недостатками отличаются даже такіе богатѣйшіе музеи, какъ Им. Эрмитажъ и Им. Рос. Ист. Музей.

Послѣдствія для науки покупки могильныхъ древностей Музеями и храненія ихъ въ сказанномъ порядкѣ ясно выражаетъ изданіе графини П. С. Уваровой, подъ заглавіемъ «Матеріалы по археологіи Кавказа» (в. VIII, с. 8). Упомяная о К. И. Ольшевскомъ, какъ спасшемъ отъ уничтоженія или вывоза за границу массу вещей, графиня Уварова говоритъ: «Въ Эрмитажѣ и Импер. Археол. Коммиссіи установилось мнѣніе, что путаница, существующая въ расположеніи вещей Осетіи въ шкапахъ Эрмитажа, введена К. И. Ольшевскимъ...; мнѣ казалось невозможнымъ, чтобы К. Игн. доставилъ въ Археол. Коммиссію свою коллекцію въ томъ порядкѣ, въ которомъ она представляется нынѣ на осмотръ и изученіе въ Императорскомъ Эрмитажѣ. Предположеніе мое подтвердилось каталогомъ К. И., сохранившимся въ дѣлахъ Археологической Коммиссіи, чрезъ посредство которой была куплена коллекція въ Владикавказѣ. *Первый же номеръ каталога, переименовывая вещи со станціи Казбекъ, называетъ бронзовую человѣческую фигуру....; нынѣ же предметъ этотъ значится въ Эрмитажѣ среди древнѣйшаго инвентаря Кобанскаго могильника и непріятно поражаетъ всѣхъ, хотя немного знакомыхъ съ предметами этого могильника*».

Однако же, по требованію археологической правды, я долженъ сказать, что передъ Тифлискимъ арх. съѣздомъ профессоръ Антоновичъ нашелъ коллекцію Ольшевскаго въ «хаотическомъ состояніи», — безъ дневниковъ раскопокъ, безъ каталога и въ полномъ смѣшеніи бытовыхъ издѣлій всѣхъ могильниковъ Кавказа. Антоновичъ разобралъ ее «до

нѣкоторой степени» и составилъ каталогъ. Я видѣлъ коллекціи Ольшевскаго, приобрѣтенныя послѣ Тифлисскаго съѣзда, и нашелъ въ нихъ полное смѣшеніе бытовыхъ издѣлій разныхъ могильниковъ и временъ.

Суоргомскаго катакомбнаго могильника Ольшевскій никогда не видалъ, потому что его открыли въ то время, когда здоровье Ольшевскаго было уже разстроено, и онъ никуда не выѣзжалъ изъ Владикавказа до своей смерти, а могильныя древности покупалъ у промышленниковъ. По этой причинѣ въ коллекціи Ольшевскаго и во всѣхъ собраніяхъ древностей Кавказа, ее наслѣдовавшихъ, Суоргомскій могильникъ оказался содержащимъ бытовья издѣлія пяти историческихъ эпохъ (тамъ же, с. 112 и слѣд.); а въ дѣйствительности издѣлія этого катакомбнаго могильника, вполнѣ мною изслѣдованнаго, относятся къ одной исторической эпохѣ, точно датированной многочисленными монетами, изъ которыхъ 33 въ моей коллекціи древностей; по устройству и содержанію, этотъ могильникъ вполнѣ однороденъ съ Салтовскимъ катакомбнымъ могильникомъ Харьковской губерніи, датированнымъ монетами того же времени (см. Мог. Рус. Земли, с. 174, 175).

Къ невѣрнымъ выводамъ приводитъ беспорядочное собираніе и храненіе древностей въ музеяхъ даже людей, близко стоящихъ къ археологическому дѣлу и много знающихъ. Достаточно ознакомиться съ моей коллекціей древностей, переданной на храненіе въ Им. Рос. Ист. Музей, чтобы убѣдиться въ однородности содержанія всѣхъ ярусовъ катакомбъ Суоргомскаго могильника, неимѣющихъ ничего общаго по устройству и содержанію съ гробницами Кобанскаго могильника и ему подобныхъ. Но дѣло въ томъ, что и моя коллекція хранится нынѣ въ такомъ порядкѣ, что ею трудно пользоваться съ научными цѣлями.

Часть моей коллекціи могильныхъ древностей, добытыхъ раскопками по 1877 годъ, по просьбѣ Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи при Московскомъ

университетъ, была выслана на Парижскую Всемирную Выставку въ 1878 г., и тамъ обратила на себя вниманіе, между прочимъ «очень заинтересовала Sophus Müller'a, посланнаго отъ Ворсо для обзора Антропологической выставки» (Ант. выст. 1879 г.; II, 138). Результатомъ этого вниманія было желаніе богатѣйшаго Британскаго музея, неимѣвшаго отдѣла славянскихъ могильныхъ древностей, пріобрѣсти мою коллекцію, бывшую на выставкѣ, сообщенное мнѣ Б. И. Ханенко, посѣтившимъ сказанный музей; но, по моему мнѣнію, древностей своей родины нельзя передавать въ чужую страну; а потому въ 1891 году я все свое собраніе передалъ безвозмездно на вѣчное храненіе въ Имп. Рос. Историческій Музей, съ условіемъ, чтобы оно хранилось въ той системѣ распредѣленія могильныхъ древностей по историческимъ эпохамъ и могиламъ, въ какой передается Музею и описано въ сводѣ дневниковъ моихъ раскопокъ и въ печатномъ каталогѣ, приложенныхъ къ переданной коллекціи. Согласно съ этимъ условіемъ, принявъ мою коллекцію, Музей помѣстилъ ее у трехъ оконъ, на первомъ мѣстѣ отъ входа въ «славянскую залу», украшеннаго барельефами, взятыми архитекторомъ Шервудомъ съ рисунковъ на серебряныхъ бляхахъ турьихъ роговъ—кубковъ, найденныхъ мною въ Черниговской Черной могилѣ X в., датированной византійскими золотыми монетами. Здѣсь размѣщено было мое собраніе древностей, при моемъ участіи, по эпохамъ и могиламъ, соотвѣтственно каталогу; содержаніе Черниговскихъ кургановъ Черной могилы и Гульбища было размѣщено въ двухъ круглыхъ витринахъ; содержаніе всѣхъ остальныхъ могилъ помѣщалось въ длинныхъ витринахъ, причемъ мелкіе бытовые предметы, нашитые на картонныя таблицы, занимали дно витринъ, а на полкахъ надъ таблицами расположены были по могиламъ же сосуды, предметы вооруженія, оружіе, кости и другіе предметы, неимѣющіе художественной красоты, но представляющіе собою безцѣнные факты для науки, какъ средства опредѣленія времени и народности могилъ даннаго устройства и содержанія.

Въ такомъ порядкѣ храненія моя коллекція наглядно показывала исторію могилъ южной Россіи, и я пользовался ею, читая ежегодно студентамъ двѣ лекціи въ помѣщеніи Музея и объясняя наглядно, какими особенностями устройства и содержанія отличались могилы эпохъ киммерійской, скито-сарматской, славянорусской и половецко-татарской.

Послѣдовавшее за тѣмъ накопленіе въ Музей археологическихъ коллекцій, купленныхъ и высылаемыхъ изъ Петербурга, состоящихъ большею частію изъ предметовъ неизвѣстно кѣмъ, гдѣ и при какихъ условіяхъ найденныхъ, безъ дневниковъ раскопокъ, до того стѣснило помѣщеніе древностей Музея, что въ прошедшемъ году его администрація пришла къ мысли уничтожить превосходную аудиторію Музея, удивившей ученый міръ Москвы, и эта мысль не была осуществлена только потому, что нѣкоторыя учрежденія запротестовали и указали на планъ лицъ, создавшихъ музей и придававшихъ аудиторіи очень важное научное значеніе, какъ средству распространенія въ нашемъ обществѣ историко-археологическихъ знаній, согласно цѣли существованія Музея.

Тою же причиною администрація Музея вынуждена была прибѣгнуть къ сгущиванію и перемѣщеніямъ своихъ коллекцій, а въ числѣ ихъ и моей.

Явившись нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Музей со студентами, я не узналъ «славянской залы» и своей коллекціи: на первомъ планѣ, гдѣ помѣщалась витрина съ бытовыми русскими древностями изъ Черной могилы, оказался присланный изъ Петербурга татаринъ, погребенный на мѣдной бляхѣ, — вещь для публики показная, но не интересная для русскаго историка, и едва ли слѣдовало очищать для этого татарина съ Кубани первое мѣсто въ славянской залѣ Музея перемѣщеніемъ бытовой обстановки Сѣверянскихъ князей. Всѣ длинныя витрины моей коллекціи были также заняты новыми коллекціями, приобрѣтенными Музеемъ и высланными изъ Петербурга; а моя коллекція была перемѣщена въ про-

тивоположную темноватую часть залы, и скучена въ высокихъ витринахъ «новаго образца», въ которыхъ не было возможности видѣть не только изображенія на предметахъ, но даже формы многихъ бытовыхъ издѣлій, расположенныхъ на таблицахъ, уставленныхъ на верхнихъ и нижнихъ полкахъ высокихъ витринъ, совершенно непригодныхъ для храненія въ музеѣ археологическихъ матеріаловъ, открытыхъ для обозрѣнія публики; таблицы съ предметами изъ могилъ разныхъ мѣстъ, время и народностей оказались смѣшанными, стоящими другъ возлѣ друга; при коллекціи не было ни дневника раскопокъ, ни каталога, ни рисунковъ устройства гробницъ, ни образцовъ монетъ разныхъ эпохъ; сосуды были отдѣлены отъ своихъ могилъ и скучены въ одной витринѣ, а оружіе цѣликомъ удалено въ подвалъ музея, и не было возможности показать студентамъ, какими формами отличались кинжалы, мечи и сабли разныхъ историческихъ эпохъ; круглая витрина, въ которой помѣщались древности Черной могилы, неизвестно куда удалена изъ славянской залы, а ея содержаніе было скучено въ одной витринѣ съ древностями кургана Гульбища, такъ что не было возможности видѣть, гдѣ предметы одной могилы, гдѣ другой; таблицы закрывали другъ друга, а предметы вооруженія одного кургана смѣшаны съ предметами другого.

Съ того времени оказалось невозможнымъ пользоваться Музеемъ для археологическихъ лекцій и знакомить студентовъ наглядно съ исторіей быта древнихъ народовъ Русской земли. Ясно видно, что въ И. Р. И. Музеѣ уже началось движеніе древностей въ подвалы и господство художества надъ наукой, по примѣру Эрмитажа. При очисткѣ Музеевъ отъ ненужныхъ коллекцій должно имѣть въ виду, что по вышеприведеннымъ правиламъ III-го археологическаго съѣзда, слѣдовательно по признанію безусловно компетентнаго учрежденія, только коллекціи археологическихъ музеевъ, неимѣющія дневниковъ раскопокъ, а равно разбитаго и смѣшаннаго могильнаго содержанія, должно признавать археологическимъ матеріаломъ, неимѣющимъ научной цѣнности.

VI. Современныя археологическія изданія.

Археологическія изданія нашего времени, подобно музеямъ, подчиняясь формѣ, губятъ содержаніе,—въ издаваемыхъ рисункахъ могильныхъ древностей группируютъ бытовые издѣлія не по могиламъ, а по составу, формамъ и значенію предметовъ, упуская изъ виду требованія историка. Такимъ характеромъ отличаются всѣ наши главнѣйшія изданія скито-сарматскихъ и славянскихъ могильныхъ древностей, отъ «Обозрѣнія могилъ, валовъ и городищъ Кіевской губерніи» И. Фундуклея до «Древностей Приднѣпровья» Б. И. Ханенко, новѣйшаго изданія этого рода.

Послѣднее изданіе, напримѣръ, содержитъ рисунки бытовыхъ предметовъ, извлеченныхъ раскопками С. А. Мазараки изъ неограбленныхъ сколотскихъ могилъ Посульскаго курганнаго кладбища, лежащаго въ области Геродотоваго Герроса, и составляющихъ величайшую рѣдкость, историко-археологическую драгоценность. За сохраненіе и изданіе въ хорошихъ рисункахъ сказанныхъ древностей историко-археологическая наука всегда будетъ благодарна Б. И. Ханенко. Но къ сожалѣнію, подчиняясь общему типу нашихъ археологическихъ изданій, и это изданіе преслѣдовало болѣе художественныя требованія, нежели интересы историко-археологической науки. Изданію скито-сарматскихъ древностей въ рисункахъ предшествуютъ въ немъ не дневники раскопокъ, съ подробнымъ описаніемъ устройства и содержанія гробницъ, а только «извлеченія изъ журналовъ раскопокъ». Такому извлеченію предшествуетъ общая характеристика Посульскаго курганнаго могильника (с. 5), взятая изъ статьи И. А. Линниченко, извлеченной изъ моихъ дневниковъ раскопокъ того же могильника, но съ такими сокращеніями и добавленіями, которыхъ я не могу оставить безъ указаній. Во первыхъ, въ этой общей характеристикѣ Посульскаго могильника ни слова не говорится о томъ, что почти всѣ его могилы ограблены въ древности, а не ограб-

ленные составляют большую рѣдкость, не болѣе двухъ процентовъ, и представляютъ собою вставныя и дополнительныя погребенія, а не главныя; устройство гробницъ, положеніе костяковъ и расположеніе бытовыхъ предметовъ при костякахъ является во всѣхъ группахъ кургановъ Роменскаго у. одинаковымъ: *«Устройство могильныхъ насыпей, могильныхъ ямъ и склеповъ въ этихъ курганахъ представляетъ полное сходство между собою... Положеніе костяковъ и вещей совершенно одинаково во всѣхъ трехъ типахъ погребенія»*. Эти важныя положенія не оправданы изданіемъ дневниковъ раскопокъ.

Въ частномъ описаніи Волховецкаго кургана № I исчисляются найденные въ гробницѣ этого кургана бытовые предметы (съ номерами въ скобкахъ), изображенные на 37 таблицахъ, на которыхъ предметы разныхъ мѣстностей и разныхъ могилъ сгруппированы въ такомъ порядкѣ: сначала идутъ таблицы съ предметами изъ желѣза, потомъ таблицы съ предметами изъ бронзы, потомъ изъ золота, потомъ изъ серебра; наконецъ, изъ стекла, кости и глины. Для того, чтобы ознакомиться по этому изданію съ рисунками всѣхъ бытовыхъ предметовъ, найденныхъ въ данномъ курганѣ и сравнить ихъ съ бытовыми предметами другихъ могилъ, нужно употребить предварительно большой трудъ и пожертвовать изданіемъ, вырѣзавъ изъ таблицъ рисунки предметовъ данныхъ могилъ для сравненія ихъ содержанія.

Само собою разумѣется, что при такомъ способѣ изданія могильныхъ древностей, можетъ быть удобнаго для художника, наши археологическія изданія, подобно музеямъ, мало полезны историку.

Обращая изложенными фактами вниманіе Черниговскаго археологическаго съѣзда на недостатки современнаго порядка раскопки и описанія древнихъ могилъ, храненія и изданія могильныхъ древностей, при которомъ этотъ матеріаль

является безгласнымъ для историка, имѣю честь предложить Черниговскому археологическому Съѣзду:

1. Пересмотрѣть правила инструкціи по раскопкѣ и описанію внѣшнихъ формъ и содержанія древнихъ могилъ, выработанныя Кіевскимъ археологическимъ съѣздомъ 1874 года.

2. Выработать правила по приобрѣтенію и храненію могильныхъ древностей правительственными и общественными музеями.

3. Обсудить средства осуществленія на практикѣ выработанныхъ Съѣздомъ правилъ раскопки древнихъ земляныхъ насыпей и порядка приобрѣтенія и храненія могильныхъ древностей правительственными и общественными музеями.



of
208