

9(с) 15

T-20

*Э.В. Парло*

**КРЫМСКАЯ  
ВОЙНА**

K

220

k

АКАДЕМИЯ НАУК СССР

9(c)15  
T20



*Академик Е. В. Тарле*

# КРЫМСКАЯ ВОЙНА

*Второе  
исправленное и дополненное  
издание*



~~БИБЛИОТЕКА  
И И С  
Име. № 1411~~

ИЗДАТЕЛЬСТВО АКАДЕМИИ НАУК СССР

МОСКВА · 1950 · ЛЕНИНГРАД

**ОБЕРЕЖЕНО**

БИБЛИОТЕКА  
И И С  
Име. № 20

---

## ВВЕДЕНИЕ

### I

Крымская война является одним из переломных моментов в истории международных отношений и в особенности в истории внутренней и внешней политики России.

В настоящей работе я пытаюсь осветить — на основании как архивных неопубликованных и опубликованных источников, так и существующей литературы — некоторые стороны дипломатической и общей истории войны 1853—1856 гг., которые мне кажутся сравнительно слабо разработанными.

Раньше чем приступить к последовательному рассказу о начале, ходе и конце этой войны, я счел уместным предпослать изложению несколько слов о том, при какой дипломатической обстановке возник этот кровавый конфликт; как смотрели на эту войну представители различных общественно-политических течений в Западной Европе и России; каким рисовалось современникам внутреннее положение России в рассматриваемый момент. В этом введении лишь намечены вкратце некоторые проблемы, о которых обстоятельнее придется говорить в дальнейшем.

Целеустремленные старания новейшей английской (Темперлей, Гендерсон, Виллами и др.), американской (Пурьир), отчасти французской и немецкой историографии исказить самую постановку вопроса о «виновниках» Крымской войны вынуждают нас тут же, в этом сжатом введении, коснуться и этой проблемы.

В том, что Николай I был непосредственным инициатором дипломатических заявлений и действий, поведших к возникновению войны с Турцией, не может быть, конечно, сомнений. Царизм начал и он же проиграл эту войну, обнаружив свою несостоятельность и в дипломатической области и в организации военной обороны государства, страдавшего от технической отсталости и от общих последствий господства дворянско-

феодалного крепостнического строя. Однако война была агрессивной не только со стороны царской России. Турецкое правительство охотно пошло на развязывание войны, преследуя определенные агрессивные реваншистские цели — возвращение северного побережья Черного моря, Кубани, Крыма. Позднейшие деятели — и откровенный Энвер-паша, и тонкий лукавец Ататюрк — могли бы в некотором отношении назвать кое-кого из турецких дипломатов 1853—1856 гг. своими духовными предками. Война оказалась грабительской с обеих сторон, если судить по мотивам, руководившим «политикой далекого прицела» обоих противников.

Но были ли дипломатические, а потом и военные выступления Англии и Франции продиктованы, как упорно до сих пор пишут публицисты и историки этих стран, одним лишь желанием защитить Турцию от нападения со стороны России? На это должен быть дан категорически отрицательный ответ. Обе западные державы имели в виду отстоять Турцию (и притом поддерживали ее реваншистские мечтания) исключительно затем, чтобы с предельной щедростью вознаградить себя (за турецкий счет) за эту услугу и прежде всего не допустить Россию к Средиземному морю, к участию в будущем дележе добычи и к приближению к южноазиатским пределам. Обе западные державы стремились захватить в свои руки и экономику и государственные финансы Турции, что им полностью и удалось в результате войны; обе деятельно между собой конкурировали и враждовали после Крымской войны (а отчасти даже и во время самой войны), взапуски стараясь обогнать друг друга на путях систематического обирания турецкой державы. У обеих западных держав были еще и другие разнохарактерные, большие цели, и на жестокий промах русской дипломатии и Пальмерстон и Наполеон III посмотрели как на счастливый, неповторимый случай выступить вместе против общего врага. «Не выпускать Россию из войны»; изо всех сил бороться против всяких запоздалых попыток русского правительства, — когда оно уже осознало опасность начатого дела, — отказаться от своих первоначальных планов; непременно продолжать и продолжать войну, расширяя ее географический театр, — вот что стало лозунгом западной коалиции. И именно тогда, когда русские ушли из Молдавии и Валахии и уже речи не могло быть об угрозе существованию или целостности Турции, союзники напали на Одессу, Севастополь, Свеаборг и Кронштадт, на Колу, Соловки, на Петропавловск-Камчатский, а турки вторглись в Грузию. Британский кабинет уже строил и подробно разрабатывал планы отторжения от России Крыма, Бессарабии, Кавказа, Финляндии, Польши, Литвы, Эстонии, Курляндии, Лифляндии. Вдохновитель всех

этих планов, иронически воспетый в русской песенке («в воинственном азарте воевода Пальмерстон разделяет Русь на карте указательным перстом»), а его французские союзники уже начинают сильно беспокоиться, наблюдая рост аппетита увлекающегося милорда.

Такова картина настроений союзников во всю вторую половину войны. Тем-то и дорог Пальмерстон новейшему историку Крымской войны Гендерсону, что «Пальмерстон был хорошим англичанином, работающим для национальных целей... Его национализм был не принципом, а страстью, со всем тем хорошим и дурным, что происходит от страсти».<sup>1</sup>

Иностранные историки предпочитают скромно умалчивать об этих безудержно захватнических планах Пальмерстона, Наполеона III, подоспевшего к дележу добычи австрийского министра Буоля, уже направлявшегося на Тифлис Омера-паши.

Тяжкая война покрыла новой славой русское имя благодаря воинскому искусству, беззаветной храбрости и горячей любви к родине Нахимова, Корнилова, Истомина, Васильчикова, Хрулева, Тотлебена, шестнадцати тысяч нахимовских матросов, из которых было перебито пятнадцать тысяч двести человек, десятков тысяч солдат, легших костями в Севастополе и вокруг Севастополя.

За тяжкие перед народом преступления и политику царизма пришлось расплачиваться потоками крови самоотверженных русских героев на Малаховом кургане, у Камчатского люнета, на Федюхиных высотах. Все сказанное выше об истинном характере «бескорыстия» неприятельской коалиции ничуть, конечно, не смягчает губительной роли Николая и николаевщины в трагической истории Крымской войны.

Если бы пришлось в немногословной формуле определить роль русского правительства, русской дипломатии, русского политического и военного правящего механизма в истории Крымской войны, то вполне законно было бы сказать: царизм, как уже мы отметили выше, начал и проиграл эту войну. Инициативная роль Николая I во внезапном обострении восточного вопроса в 1853 г. после январских разговоров царя с сэром Гамильтоном Сеймуром не подлежит никакому сомнению, так же как не подлежит оспариванию несправедливый, захватнический характер войны против Турции, которую начал царь, отдав приказ о занятии русскими войсками Молдавии и Валахии в июне 1853 г. Конечно, Николай и во внешнеполитических своих действиях никогда не забывал, что он, помимо всего прочего, «первый петербургский помещик», как он с удовлетворением хвалился. Заинтересованность крупных

---

<sup>1</sup> *Henderson, J. B. Crimean war diplomacy and other historical essays. Glasgow, 1947, стр. 204.*

землевладельцев крепостнической империи в расширении и обеспечении экспортной торговли на южных и юго-восточных границах России, на Балканском полуострове, на всем турецком Леванте была фактом очевидным и совершенно неоспоримым. Предприятие, казалось при этом, облегчалось некоторыми счастливо складывавшимися обстоятельствами. С одной стороны, безмерно преувеличивалось значение религиозного фактора: православное вероисповедание болгар, сербов, греков, сирийцев, молдаван и валахов, т. е. большинства населения тогдашней Турецкой империи, порождало и крепило в этом населении мысль о помощи и защите против возможных турецких насилий и притеснений. С другой стороны, общность славянского происхождения сербов и болгар с русским народом, казалось, обещала России деятельную поддержку в предстоявшей борьбе. Правда, вплоть до революции 1848 г. все эти расчеты на православных славян сильно осложнялись и спутывались существенными соображениями: Австрия, столь необходимая Николаю для успешной борьбы против революционных движений и даже просто прогрессивных стремлений во всей Европе, враждебным оком смотрела на какие бы то ни было русские поползновения установить хотя бы даже только культурную связь с балканскими славянами, боясь глубокого проникновения России, грозившего целостности Габсбургской державы. Но после 1848—1849 гг. Николаю уже представлялось, что с Австрией и ее настроениями и противодействием особенно считаться не приходится. И увлекавшийся поэт Тютчев уже стал восклицать о том, как русский царь падет ниц, молясь богу в храме св. Софии, и встанет «как всеславянский царь».

Мы увидим дальше, какую решающую роль в действиях царской дипломатии сыграло это крепко засевшее в голове Николая представление о том, что революционные события, потрясавшие Европу в 1848—1849 гг. и окончившиеся в очень значительной степени, как он воображал, только благодаря его вмешательству, надолго обессилили все европейские державы, кроме Англии. Итак, нужно лишь сговориться с Англией, дать ей отступного, чтобы не мешала. Путь свободен!

Расчеты Николая оказались с самого начала глубоко ошибочными. Основная ошибка заключалась прежде всего в недооценке сил и возможностей тех западноевропейских стран, которые могли оказаться в союзе с Турцией, что на самом деле и случилось.

Опасность грозила с трех сторон, от трех держав, которые непременно должны были встать на пути русской дипломатии, как только окончательно выяснится характер намерений царя относительно Турции,— со стороны Англии, Франции и

Австрии. Но Николай, проявлявший известную осторожность в течение всего своего царствования в делах Ближнего Востока и считавшийся с прямым или скрытым противодействием этих трех держав, к моменту, когда в январе 1853 г. он внезапно решил открыть свои карты перед Гамильтоном Сеймуром, совершенно сознательно перестал принимать в расчет Францию и Австрию и убедил себя в том, что для достижения своих целей ему следует лишь полюбовно сговориться с Англией, согласиться на компенсацию в ее пользу за счет владений той же Турции, и тогда ни Франция, ни Австрия и никто вообще в Европе и голоса не посмеет подать против соглашения самой могучей сухопутной державы с самой сильной державой морской.

В этом расчете были три непоправимые ошибки: относительно Англии, относительно Франции и относительно Австрии.

Англия не пошла на царские предложения не вследствие бескорыстного желания «спасти» Турцию, как об этом гласили в 1853—1856 гг. ее дипломаты и продолжают гласить ее историки. Предложения царя показали кабинету Эбердина, в котором наибольший вес имел голос Пальмерстона, явно невыгодными и опасными. Утверждение влияния России в Молдавии, Валахии, Сербии, Болгарии, Греции, переход в ее руки проливов и Константинополя слишком мало компенсировались приобретением Египта и Крита и даже всего Архипелага, хотя о нем пока и речь еще не заходила. А кроме того, разложение Турецкой империи влекло за собой рано или поздно переход части или всей Малой Азии, сопредельной с Кавказом, в русские руки.

Решительный отказ Англии последовал немедленно.

Вторая ошибка в расчетах Николая, не менее губительная, касалась предполагавшейся позиции Франции в предстоящей борьбе.

Николай, как и правящие круги России, привык к мысли, что после падения наполеоновской империи ни одно французское правительство не хотело бы вести агрессивной политики против России и не могло бы это сделать, если бы даже и пожелало. В особенности царь удостоверился в слабости французских военных сил за время царствования Луи-Филиппа. Еще в первые недели после внезапного июльского государственного переворота 1830 г. Николай носился с мыслью о вооруженной интервенции, посылал Орлова в Вену, Дибича в Берлин, наводил справки при дворах, но очень уж скоро (даже еще до начала ноябрьского восстания в Польше) отказался от мысли о восстановлении династии Бурбонов. Но когда Луи-Филипп утвердился на престоле и когда он, мнимый «король баррикад», стал всячески угождать царю и

доказывать своим поведением, что очень хотел бы, подобно прочим европейским малым и большим державцам, опереться на николаевскую Россию в борьбе против республиканцев и социалистов, то Николай совсем перестал с Францией считаться. Февральская революция, низвергшая ненавистного царю Луи-Филиппа, тем не менее испугала его, и только после поражения рабочих в страшные июньские дни 1848 г. царь окончательно успокоился. Хребет революции сломлен, но, конечно, и Кавеньяк и избранный 10 декабря 1848 г. президентом принц Луи-Наполеон Бонапарт и не подумают бороться с ним, всемогущим борцом против революции, бдительным стражем порядка! Пришло и второе декабря 1851 г., встреченное с восхищением в Зимнем дворце. Ночной налет, покончивший со второй республикой, молодецкий расстрел генералом Сент-Арно безоружной толпы зрителей на больших бульварах — все это очень понравилось царю. И хотя дальше последовали некоторые неприятности, и принц-президент предпочел переехать из Елисейского дворца в Тюильри и принять, к неудовольствию царя, императорский титул, но это не причиняло особого беспокойства. Ясно, что новый император озабочен внутренними делами, что у него забот по горло и что этих забот об укреплении престола хватит на много лет. Где уж тут пускаться во внешние войны из-за далекого Константинополя! Военные силы нового императора после всех этих потрясений, пожалуй, еще меньше заслуживают серьезного учета, чем силы Луи-Филиппа.

Николай не принял в расчет ни больших торговых и финансовых интересов крупной французской буржуазии в Турции, ни выгоды для Наполеона III, в династических интересах, отвлечь внимание французских широких народных слоев от внутренних дел к внешней политике, ни стремления его, предпринимая войну, выполнить одно из основных своих намерений, так хорошо сформулированное Чернышевским (по поводу создания Наполеоном III императорской гвардии): вся армия должна была уподобиться гвардии, которая предназначалась «служить корпусом преторианцев, верность которых упрочивал он себе привилегиями и наградами». Закалить армию в далекой, победоносной войне, окончательно сделать ее исправным и беспощадно действующим орудием деспотической власти, одурманить ее фимиамом шовинистической похвалы — все это отвечало в точности прямым целям удачливого узурпатора. И если Англия считала успех обеспеченным, если в нападении на русскую территорию на ее стороне будет Франция, то и Наполеон III и его министры Морни, Персиньи, Друэн де-Люис тоже убеждены были в конечной победе, если с ними будет Англия.

Николай и его канцлер Нессельроде успокаивали себя надеждой, что «никогда Наполеон III не вступит в союз с англичанами», смертельными врагами его дяди, Наполеона I. На всю фантастичность подобных надежд глаза царской дипломатии раскрылись слишком поздно. В том-то и дело, что после торжества реакции во Франции Луи-Наполеон гораздо меньше нуждался в поддержке северного «жандарма Европы», чем король Луи-Филипп, а после окончательного поражения чартизма и при улучшившейся торгово-промышленной конъюнктуре Николай I в 1853—1854 гг. стал гораздо менее нужен Эбердину, чем в 1844 г., когда он с расprostертыми объятиями и умильными комплиментами был принят в Виндзоре Викторией и тем же лордом Эбердином.

Наиболее неожиданным и поэтому крайне болезненно переживавшимся оказался провал расчетов и надежд царя и Нессельроде на Австрию. Давно ли австрийский фельдмаршал Кабога валялся в ногах у князя Паскевича, умоляя его спасти Австрию от полной гибели? Давно ли юный император Франц-Иосиф публично, на торжественном приеме в Варшаве, изогнувшись в три погибели, целовал руку царя, вымаливая помощь против венгерской революции?

Николай открыто заявлял (например, английскому послу Гамильтону Сеймуру), что он Австрию даже и во внимание не принимает при обсуждении вопроса о Турции. Осмелится ли она перечить своему благодетелю, своему «бескорыстному» другу и спасителю? Нессельроде уверял, что не посмеет. Нессельроде сорок лет подряд уверял сначала Александра I, а потом Николая I, что истинный монархический дух крепок только в Австрии и России и никогда эти две державы не могут идти розно, потому что это было бы только наруку «субверсивным элементам», революционерам всех национальностей и прежде всего полякам. Но и помимо всего ведь Николай помнил, что в 1849 г. немногочисленные венгерские инсургенты жестоко колотили австрийскую армию почти всюду, где они ее встречали. Значит, говорить о возможности для Австрии выступить против России не приходится, даже если бы у австрийского императора хватило коварства и неблагодарности подписать такой приказ. Значит, со стороны Австрии никаких осложнений ожидать нельзя, и все обстоит благополучно.

И, однако, тут все обстояло именно совершенно неблагополучно. Царь и тут игнорировал факты, имевшие решающее значение. Уже отторжение от Турции Бессарабии в 1812 г. и усилившееся влияние России в Молдавии и Валахии в 1829 г., после Адрианопольского мира, тревожили Австрию. Эти события наносили немалый ущерб ее торговым интересам на

- Puryear, V. New Lights on the Origins of the Crimean War.—  
«Journ. of Modern History», v. 3 (1931), p. 219—234.
- Temperley, H. The alleged violations of the Straits Convention by  
Stratford de Redcliffe between June and September 1853.—«English  
Hist. Review», 1934, p. 657—672.
- Thouvenel, C. Nicolas I et Napoléon III. P., 1891. 389 p. (использо-  
ваны бумаги Е. А. Thouvenel).
- Ср. П. Безобразов — «Русское Обозрение», 1891, сентябрь, стр. 425—  
441.

## Глава VII

### СИНОПСКИЙ БОЙ И ЕГО БЛИЖАЙШИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

#### I. Общие работы о морских операциях Источники

- Адмирал Нахимов. [Сборник документов]. Предисловие акад. Е. В. Тарле.  
М.—Л., 1945.
- Нахимов, П. С. Письмо в ответ на поздравление с победой при Сино-  
пе.—«Русская «Старина», 1901, № 5.
- Bouët-Willamez (capitaine de vaisseau). La flotte française en  
1852.—«Revue des deux mondes», t. XIV (1852), p. 74—91.
- Prize Ships captured during the Crimean War. 1919. In fol.

#### Литература

- Белавенец, П. Адмирал Павел Степанович Нахимов. Севастополь,  
1902.
- Белавенец, П. Материалы по истории русского флота. М., Воен-  
мориздат, 1940. 152 стр. (с иллюстр. чертеж. и картами) (переизда-  
ние вышедшей в 1914 г. книги «Значение флота в истории России»).
- Горбовский, Л. Маркс и Энгельс о морских операциях в Восточ-  
ную войну 1853—1856 гг.—«Морской сборник», 1934, № 9, стр. 94—  
107; № 10, стр. 130—140.
- Дружинин, Н. Синопский бой. М.—Л., 1944.
- Кузмичев, капит. Война Франции, Англии и Турции с Россией в  
1854—55 гг.—«Военный сборник», 1901, № 7, стр. 1—13; № 8,  
стр. 1—10 (реферат книги Grasset — La Défense des Côtes. P., 1899).
- Лебедев, А. Русский флот в царствование Николая I.—«История  
русской армии и флота», т. 10.
- Найда, С. Синопская победа русского флота. М., 1949. 32 стр.
- Огородников, С. История морского министерства. СПб., 1902.  
(Состояние флота в царствование императора Николая I по сравне-  
нию с иностранными флотами, стр. 125—129).
- Петров, М. Обзор главнейших сражений парового флота.— Ленин-  
град, 1927 (гл. II — Крымская война, 1853—1855), стр. 16—54  
(библ.).
- Тарле, Е. Нахимов. М., 1948.

Jane, F. The imperial russian navy, its past, present and future. With over 160 ill., from sketches and drawings by the author and from photographs. L., 1899. 755 p.

Laird, C. The royal navy. A history from the earliest times to the present. L., 1901.

## 2. Черноморский флот и Синоп

### *Источники*

Барятинский, В. Из воспоминаний.—«Русский Архив», 1906, № 1, стр. 86—108.

Головачев, В. Воспоминания по поводу 50-летнего юбилея Синопского сражения.—«Морской сборник», 1903, № 12, стр. 53—61.

Зайончковский, А., общ. Последний смотр импер. Николая I Черноморского флота в 1852 г.—«Исторический Вестник», 1900, (т. 79), стр. 1034—1059 (из рассказа очевидца).

Из записок севастопольца. Характеристика Нахимова и Корнилова. Синопский бой.—«Русский Архив», 1867, № 12, стр. 1579—1637.

Предложение императора Николая относительно морской экспедиции в Босфор и Царьград.—«Русская Старина», 1876 (т. XVI), август, стр. 671—708.

Сатин, А. Синоп. Из записок черноморского офицера.—«Русский Вестник», 1872, № 8, стр. 770—782.

Скаловский, М. Воспоминания о Черноморском флоте 1851—1855 гг.—«Морской сборник», 1902, № 1, стр. 35—51.

Bazancourt. L'expédition de Crimée. La marine française dans les mers Noire et Baltique, v. 1—2. P., s. a.

Galt, E. The camp and the cutter, or a cruise to the Crimea. L., 1856. XII, 240 p. (p. 217—240).

Heath, L. Letters from the Black Sea during the Crimean war 1854—1855. L., 1897. XIX, 246 p. (ill).

Slade, A. (Mushaver-pasha), rear-admiral. Turkey and the Crimean war. L., 1867. XXVI, 502 p.

### *Литература*

Богданович, Е.] 18 ноября 1893 г. Синоп — Севастополь. СПб., 1898. XIII, 176 стр. (карты, иллюстр.).

Лихачев, Д. Очерк действий Черноморского флота 1853—1854 гг. (с картами).—«Военный сборник», 1902, № 3, стр. 42—83; № 4, стр. 97—151.

Лихачев, И. Роль Черноморского флота в Крымскую войну и затопление наших военных судов в Севастопольской бухте в 1854 г.—«Морской сборник», 1913, № 11, стр. 17—24 (статья была запрещена цензурой и напечатана за границей в 1901 г.).

Codman, J. An American Transport in Crimean War. N. Y., 1896. 198 p.  
Kelly, T. From the Fleet of the Fifties. A history of the Crimean War. L., 1902. 460 p.

La Porte, F. La guerre de Crimée vue par un officier de marine.—«Revue maritime», t. I (1929), p. 433—455; p. 577—601.

Wilmot, S. Life of vice-admiral Edmond Lyons. L., 1898. 454 p.

## Глава VIII

### МИССИЯ ГРАФА АЛЕКСЕЯ ОРЛОВА К ФРАНЦУЗОСИФУ И ПОЗИЦИЯ АВСТРИИ ПЕРЕД ПЕРЕХОДОМ РУССКИХ ВОЙСК ЧЕРЕЗ ДУНАЙ

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русско-турецкая война.— Соч., т. IX («Миссия графа Орлова», стр. 629—632; «Русская дипломатия.— Черногория», стр. 635—641).

#### Источники

- Архив внешней политики, карт. 159—160.
- «Император Николай и освобождение христианского Востока». Сообщ. Н. К. Шильдер.— «Русская Старина», 1892, октябрь (т. 76), стр. 37—44 (письмо Николаю Нессельроде от конца 1853 г.).
- Alethes. Die Lage der Christen in der Türkei und das russische Protektorat. В., 1854. 118. S. 3. 12. 5. 115.
- Bernhard, Fr. Die wahre Grundlage des europäischen Friedens in Bezug auf die orientalische Angelegenheit betrachtet. Augsburg, 1854. 70 S. 13. 3. 2. 862.
- Dandolo, A. Quelques mots sur la question d'Orient en 1853. Corfu, (1853). 32, 6 p. 13. 3. 2. 891.
- The Eastern question in relation to the restoration of the Greek empire. L., 1853. 35 p. 13. 9. 1. 300.
- Einige Worte über die orientalische Frage. Eine Stimme der Mahnung aus Athen. Dresden, 1853. 32. S. 13. 82. 172. (Предисловие помечено — июнь 1853.)
- «Guerres impies des usurpateurs commencées en Orient l'an 1853». 13. 3. 2. 836.
- How to settle the Turkish question. L., (1853). 32 p. 13. 3. 2. 828.
- Papanicolas, G. Russia, Turkey or a Greek Empire — the inevitable solution of the Eastern Question. L., 1853. 65 p.
- Peter von Meyendorff, ein russischer Diplomat, 2. Bd. В., 1923.
- Stephanopoli, C. Manifeste et protestation des véritables grecs et conservateurs contre les faux droits des russes sur l'ancien empire byzantin. P., 1853. 16 p. 13. 9. 2. 800 (Два издания).

## Глава IX

### РАЗРЫВ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ СНОШЕНИЙ РОССИИ С АНГЛИЕЙ И ФРАНЦИЕЙ

Маркс, К. Документы о разделе Турции.— Маркс, К. и Энгельс, Ф. Соч., т. IX, стр. 683—693; Секретная дипломатическая переписка (там же, стр. 694—709).

#### Источники

- Архив внешней политики, карт. 76, 83, 105, 113.
- Аргайльский, герцог. Ответственность Англии в Восточном вопросе. Факты и воспоминания за 40 лет. Перев. с англ. М. К. Брянчаниновой, предисл. Ф. Ф. Мартенса. СПб., 1908. XXIV, 180 стр.

[Brunnow.] La guerre d'Orient, ses causes et ses conséquences. Par un habitant de l'Europe continentale. Bruxelles, 1854. 170 p. 13. 12. 2. 57. Exposé de la question d'Orient. Memorandum adressé aux ministres et agents diplomatiques de S. M. l'Empereur par le cabinet Impérial de St.-Pétersbourg (Odessa, 1854) (статья из «Journal de St.-Pétersbourg» от 19 февраля 1854 г.) 13. 3. 2. 824.

La France et la Russie. Question d'Orient P., 1854. 158 p. (documents). 12. 59. 8. 337.

Lettres de l'Empereur Napoléon à l'Empereur de Russie en documents français relatifs aux affaires d'Orient. P., 1854. 124 p. 12. 43.

#### ПАМФЛЕТЫ

##### а) За Россию

Estramberg, L. d'(Gust. Grisel). La Russie et ses accusateurs dans la question d'Orient. Neuchâtel, Vienne et Lpz., 1854. 48 p. 3. 2. 959 (петербургское переиздание и немецкий перевод).

Lettre sur l'état de la Turquie et la crise actuelle. P., novembre 1853. XXVI, 160 p. 13. 9. 6. 32.

M. X. La Turquie et la Russie en 1854. Par M... X... P., 1854. 48 p. 13. 9. 1. 338.

Moseley, J. Russia in the right or the other side of the Turkish question. L. (1854). 73 p. 13. 12. 7. 87 (немецкий, польский, французский, голландский переводы).

Pacificus. One word for Russia, and two for ourselves. L., 1853. 16 p. (reprinted — 1857). 12. 40. 2. 218.

Das Recht Russlands in orientalischer Frage. Lpz., 1854. 47 S.

Spletchæeff, S. (prince S. Golitzine). Question d'Orient. La vérité quand même. Avril 1854. Bruxelles et Lpz., 1854. 31 p. 13. 3. 2. 850 (немецкий перевод).

[Tegoborski, L.] De la politique anglo-française dans la question d'Orient, par un diplomate retiré du service. Bruxelles, 1854 (начало января). 80 p. (Имеются 2-е (петербургское) и два немецких издания).

[Tegoborski, L.] Encore quelques mots sur la question d'Orient. Bruxelles, 1854 (mars). 86 p. 13. 9. 5. 21 (немецкий перевод).

A word to the British public before entering into hostilities with Russia. L., 1854. 16 p. 13. 7. 2. 929.

##### б) Французские неофициозные

Germain, Ch. Le danger oriental. Charleroi, 1854. 94 p. 13. 20. 4. 68.

##### в) Французские бонапартистские

Guerre à la Russie!!! Etat de l'Europe en 1854. P., 1854. 13. 2. 5. 1.

Piel de Troismonts, Ch. La France et la Russie, Napoléon III et le Czar. [P.], 1854. 24 p. 13. 3. 844.

г) Франко-английские за Турцию против России

- Farman, S. Constantinople in connexion with present war. L., 1855. 48 p. 13. 3. 2. 1042.
- Kustem-Effendi et Seid-Bey. Réponse à quelques journaux relativement aux affaires de Turquie. Bruxelles, 1853. 45 p. (авторы — турецкие офицеры, прикомандированные к бельгийской миссии). 13. 6. 2. 821.
- Lister, H. War with Russia. L., 1854. 27 p. 13. 3. 2. 829.
- A looker-on. The english governement and the Eastern question. L., 1854. 66 p. Contestation turco-russe, appelée devant la justice humaine par le gouvernement turc. Evreux, 1854. 19 p. 13. 3. 2. 926.
- Lurino, L. Le mannequin russe. Pamphlet. P., 1854. 13. 11. 6. 6.
- Ponsonby, Private letters on the Eastern question. Brighton, 1854. 26 p. (письма датированы от 17 ноября до 30 декабря 1853). 13. 9. 3. 56.
- Urquhart, D. The war of ignorance and collusion; its progress and results; prognostication and testimony. L., 1854. 43 p. 13. 3. 2. 852.
- Urquhart, D. Recent events in the East. Being letters, articles, essays (a reprint of mr. Urquhart's contributions to the «Morning Advertiser»). L., 1854. 13. 12. 7. 8.

д) Английские памфлеты против войны

- Bright, J. (член Палаты общин от Манчестера). La vérité sur la question d'Orient. (Lausanne), 1854. 15 p. (novembre).
- Clarke, B. The War, and what are we to get by it! A question addressed to the merchants and manufacturers of Great Britain. L., 1854. 48 p. 13. 3. 2. 980.
- Mac Queen, J. The war; who's to blame or the Eastern question investigated from the official documents. L., 1854. XII, 408 p. 13. 8. 5. 76.
- Southgate, H. The war in the East. 3-d ed. N. Y., 1856. 93 p. 13. 14. 7. 60.
- Turkey, Russia and English interference. By the Liverpool Financial Reform Association. Liverpool (1853, july). 12. 13. 7. 2. 919.
- Weston, H. A few words upon the war. Birmingham, 1854. 12 p. 13. 3. 2. 1185.
- Why are we at war with Russia? or Englishmen sacrificed to Mahomet. A letter to the right honourable the Earl of Aberdeen. L., 1854. 20 p. 13. 3. 2. 939.

Глава X

ПЕРЕХОД РУССКИХ ВОЙСК ЧЕРЕЗ ДУНАЙ  
И ОБЪЯВЛЕНИЕ РОССИИ ВОЙНЫ СО СТОРОНЫ АНГЛИИ  
И ФРАНЦИИ

- Маркс, К. и Энгельс, Ф. Вступление Англии и Франции в войну.—  
Маркс, К. и Энгельс, Ф. Соч., т. X, стр. 5—52.
- Письмо Маркса Энгельсу от 3 мая 1854 г.— Маркс, К. и Энгельс Ф.  
Соч., т. XXII, стр. 28—30.

## Источники

Бумаги С. А. Хрулева (рукописи).

- Война России с Турцией.— «Русская Старина», 1876 (т. XVII), ноябрь, стр. 343—364; декабрь, стр. 811—830.
- Восточная война. Письма кн. И. Ф. Паскевича к кн. М. Д. Горчакову.— «Русская Старина», 1876, февраль, стр. 388—401.
- Henderson, G. Problem of neutrality. 1854: documents from the Hamburg Staatsarchiv.— «Journal of modern history», 1938, № 2 (June), p. 232—241.

### а) За нейтралитет Австрии и Германии

- Braun, J. Berliner Briefe über orientalische Frage. Bonn, 1854 (апрель). IV. 76 S. 13. 3. 2. 853.
- De la neutralité de l'Autriche dans la guerre d'Orient. Par un européen. P., 1854. 156 p. 13. 3. 2. 892.
- Wagner, Ed. Die orientalische Frage. Wien, 1854. 10 S. 13. 3. 2. 816.
- Warum müssen wir neutral bleiben? Ein Wort zur Orientierung über diese Frage und zugleich als Abwehr gegen die Angriffe der englischen Presse. B., 1854. 46 S.

### б) За союз немцев с западными державами

- Aufgabe Deutschlands in der orientalischen Verwicklung. Von einem ehemaligen deutschen Minister. München, 1854. 16 S. 13. 3. 2. 913.
- Hagen, C. Die östliche Frage mit besonderer Rücksicht auf Deutschland. Frankfurt a. M., 1854. 122 S. 13. 4. 11. 8.
- Krieg oder Frieden und Russlands Seemacht. B., 1853 (3 Juni 1853). 20 S. 13. 8. 2. 1307.
- Der russische Krieg und die deutsche Neutralität. Heidelberg, 1854. 32 S. 13. 3. 2. 845.
- Wie muss Preussen sich zu den orientalischen Frage stellen? Von einem alten Staatsmann. Lpz., 1854 15 S. 13. 3. 2. 823.

### в) Современные общие работы о возникновении войны

(Литературу о военных действиях см. в «Библиографии» к гл. IV).

## Источники

- Россия и Сербия в конце Николаевского царствования.— «Русский Архив», 1878, № 3, стр. 396 (письмо неизвестного серба в СПб. из Парижа от 12 мая 1853 г. с выражением симпатий России).
- Forscade, E. Histoire des causes de la guerre d'Orient d'après les documents français et anglais. P., 1854. XI, 293 p. (Два итальянских перевода). Krieg oder Frieden? Lpz., 1854. 29 S. 13. 12. 5. 118.
- The unmasked Czar, being the secret and confidential communications between the Emperor of Russia and the government of England, relative to the Ottoman empire. L., 1854. 76 p. 13. 18. 7. 107.

## Литература

- Попов, Н. Россия и Сербия. Исторический очерк русского покровительства Сербии с 1806 по 1856 год. М., 1869.
- Феоктистов, Е. Россия и Сербия пред последней Восточной войной.— «Русский Вестник», 1869, № 12, стр. 461—504. (Развернутая рецензия на предшествующую книгу).
- Krusemarck, C. Württemberg und der Krimkrieg. Halle, 1932. IX, 113 S. [Smitten]. Wie war der letzte orientalische Krieg vorbeigeführt? Eine historische Untersuchung. Lpz., 1863. 194 S. 12. 41. 4. 22.
- Tanc, M. Histoire diplomatique de la guerre d'Orient en 1854. Son origine et ses causes. P., 1864. 375 p. (p. 339—368: документы Сеймура). 12. 41. 5. 55.
- Valentin, V. Bismarcksche Reichsgründung im Urteil englischer Diplomaten. Amsterdam, N. Y., 1938. XVI, 559 S.

## Глава XI

### ОСАДА СИЛИСТРИИ И КОНЕЦ ДУНАЙСКОЙ-КАМПАНИИ

- Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русское отступление.— Соч. т. IX, стр. 678—682.
- Энгельс, Ф. Письмо Марксу от 23 марта 1854.— Маркс, К. и Энгельс, Ф. Соч., т. XXII, стр. 11—13.
- Маркс, К. Письмо Энгельсу от 22 июля 1854.— Маркс, К. и Энгельс, Ф. Соч., т. XXII, стр. 44—46.

## Источники

- Бринкен. Штурм укрепления Араб-Табия под Силистрией в ночь с 16-го на 17-е мая 1854 года.— «Военный сборник», 1872, № 6, стр. 297—302.
- Воспоминания о Дунайской кампании 1853—1854 годов.— «Военный сборник», 1873, № 1 и 2.
- Воспоминания офицера о военных действиях на Дунае в 1853—1854 годах.— «Русский вестник», 1887, № 4—6.
- Восточная война. Письма кн. И. Ф. Паскевича к кн. М. Д. Горчакову.— «Русская Старина», 1876, март, стр. 659—674.
- Из переписки по поводу болезни гр. Паскевича-Эриванского.— «Военный сборник», 1904, № 6.
- Крепость Силистрия в 1854 г. (Записки Гафиз-эффенди).— «Военный сборник», 1875, № 12, стр. 488—502.
- Пестов, Г. Из воспоминаний о войне 1854 г.— «Военный сборник», 1873, № 9, стр. 25—30.
- Стренг, А. На Дунае и под Силистриею в 1854 г.— «Русская Старина», 1890, № 12, стр. 665—678.
- Шильдер, Н., сообщ. Заметки о событиях 1853—1855 гг.— «Русская Старина», 1875, т. XIII, стр. 636—642.
- Шильдер Н., сообщ. Исход 1853 г. и действия на Дунае в 1854 г.— «Русская Старина», 1875, т. XIV, стр. 380—392.

*Литература*

Карл Андреевич Шильдер.— «Русская Старина», 1876, кн. IV, стр. 517—540.

Петров, А. Война России с Турцией. Дунайская кампания 1853 и 1854 гг., т. 2. СПб., 1890. IV, 412 стр. (см. Шильдер. Н.

О сочинении А. Н. Петрова — «Дунайская кампания». Рецензия. СПб., 1894. 34 стр.).

Belagerung von Silistria 1854 mit ihrem strategischen Untergrunde.— «Oesterreichische militär. Zeitschrift», 1861, N. 11. 21. 1. 6. 43.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

	Стр.
<i>Введение</i> . . . . .	3
<i>Глава первая.</i> Накануне Крымской войны . . . . .	62
<i>Глава вторая.</i> Посольство Меншикова и разрыв сношений между Россией и Турцией . . . . .	146
<i>Глава третья.</i> Европейская дипломатия и Россия перед вступле- нием русских войск в Молдавию и Валахию . . . . .	195
<i>Глава четвертая.</i> Дунайская кампания 1853 года (Вторжение рус- ских войск в Молдавию и Валахию. Ольтеница и Четати) . . . . .	248
<i>Глава пятая.</i> Кампания 1853 года на Кавказе . . . . .	296
<i>Глава шестая.</i> Европейская дипломатия и Россия от начала окку- пации Дунайских княжеств до Синопской победы . . . . .	305
<i>Глава седьмая.</i> Синопский бой и его ближайшие последствия . . . . .	369
<i>Глава восьмая.</i> Миссия графа Алексея Орлова к Францу-Иосифу и позиция Австрии перед переходом русских войск через Дунай . . . . .	411
<i>Глава девятая.</i> Разрыв дипломатических сношений России с Англией и Францией . . . . .	435
<i>Глава десятая.</i> Переход русских войск через Дунай и объявление России войны со стороны Англии и Франции . . . . .	455
<i>Глава одиннадцатая.</i> Осада Силистрии и конец Дунайской кампании . . . . .	485
<i>Источники и литература</i> . . . . .	539

*Печатается по постановлению  
Редакционно-издательского совета  
Академии Наук СССР*

\*

Редактор издательства *Ц. М. Подгорненская*  
Технический редактор *А. А. Киселева*  
Переплет художника *С. П. Чахирьяна*

\*

РИСО АН СССР № 3346. Т-01180. Издат. № 2464.  
Тип. заказ 63. Полп. к печ. 7.IV 1950 г.  
Формат сум. 60×92<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. Печ. л. 35<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. Уч.-издат. 35.  
Тираж 20000 Цена 20 р.

2-я тип. Издательства Академии Наук СССР  
Москва, Шубинский пер., д. 10

20 py6.